



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"י 9633-07-24 ימ"ר תל אביב נ' אופיר ואח'

04 יולי 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

ימ"ר תל אביב  
ע"י רפ"ק רוברט ברדהולדס

עוררת

נגד

1.סער אופיר  
ע"י ב"כ עו"ד חיים שרייבהנד

משיבים

2. ישראל ביטון  
ע"י ב"כ עו"ד פריד יהודה

### החלטה

1

2

3

#### כללי

4

5

6

7

8

9

10

11

#### בעניינו של משיב 1

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

המשיבים, יחד עם אחר, הובאו לפני בית משפט קמא להארכת מעצרים ב-10 ימים בחשד לביצוע עבירות של רצח מתוך מניע של גזענות, קשירת קשר לפשע, שיבוש מהלכי משפט, רכישה, נשיאה או הובלת חלק מהותי בנשק. יצוין כי החשדות כולם יוחסו למשיבים כולם. בתמצית, ולשם הבהירות, יפורט כבר עתה כי החשד הנטען לרצח נוגע לחשד לרציחתו של מחבל נוחבה, אירוע מיום 7.10.2023, אז פתחו כוחות ארגון הטרור "תמאס" בטבח כנגד מדינת ישראל וטבח, פצעו וחטפו רבים מאזרחי המדינה עת אזרחים וארגוני הצלה פרטיים נזעקו, מבלי שנקראו, לסייע.

הגם שכאמור על פי בקשת המעצר, נחשד המשיב 1 ברצח ממניע גזעני במעמד הדיון בפני בית משפט קמא הובהר על ידי נציג העוררת שלגביו אין חשד שכזה (עמוד 3 שורה 15 לפרוטוקול הדיון בבית משפט קמא) והחשדות נגדו מתמצים בעבירת נשק אשר התגלה במסגרת חיפוש שבוצע בביתו זה מקרוב, שאינה נוגעת לאירועי ה-7.10.2023.

כפי שציין בית משפט קמא במילותיו כי "אין חולק... שאין קשר בין החשוד לבין אחרים בכל הנוגע לעבירות החמורות של רצח... התמונה המצטיירת היא שמדובר בחקירה פשוטה יחסית, בעניין ממוקד... המתמזה בעיקר בהחזקת נשק...". (עמוד 8 שורות 17-19 לפרוטוקול החלטת בית משפט קמא).

לאחר דיון שהתקיים סבר בית משפט קמא כי בשים לב לכלל הנתונים, ועל אף שקם חשד סביר ביחס לעבירת הנשק ניתן לאיין את מסוכנות המשיב באמצעות חלופת מעצר. עוד מצא בית משפט קמא כי בנסיבות הכוללות לא קמה עילה של חשש לשיבוש החקירה מצד המשיב בהקשר זה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"י 9633-07-24 ימ"ר תל אביב נ' פלוני ואח'

04 יולי 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 בדיון שהתקיים לפניי נטען על ידי העוררת שעדיין יש לבחון קשר כזה או אחר של המשיב לחשד  
2 בעבירת הרצח - אך לאחר שמיעת טיעוני הצדדים ועיון בחומר שהוצג בפניי במעמד הדיון, לעת הזו,  
3 לא מצאתי שמתגבש חשד סביר כנגד המשיב בהקשר זה המצדיק את הארכת מעצרו.  
4 בעת הדיון שב וטען בא כוח העוררת כי די בעבירת הנשק והמסוכנות העולה ממנה כדי לחייב את  
5 הארכת מעצרו של המשיב, לשאלתי אף הפנה לפעולה מספר 10 לדו"ח החסוי מיום 3.7.2024 ככזו  
6 המקימה חשש לשיבוש.  
7 נתתי דעתי לכלל הנטען ועיינתי בחומר שהועמד לעיוני. לאחר כל זאת מצאתי כי הגם שעילת  
8 המסוכנות היא אינהרנטית לעבירת הנשק בה חשוד המשיב, בנסיבות, אין מקום להתערב בקביעתו  
9 העקרונית של בית משפט קמא לפיה ניתן לאיין את העילה במקרה מיוחד זה בתנאי שחרור הולמים.  
10 לכך מצטרפת העובדה שחרף טענות העוררת לא מצאתי כי קם חשש לשיבוש החקירה מצד המשיב,  
11 וודאי לא באופן המצדיק את הארכת מעצרו.  
12 בנסיבות הכוללות אם כן החלטת השחרור בעניינו של המשיב בעינה עומדת תוך עיבוי הערבויות  
13 במידת מה כדלקמן: ההתחייבות העצמית תועמד על סך של 20,000 ₪, ערבות צד שלישי תועמד גם  
14 היא על הסכום האמור (20,000 ₪) ויהיה על המשיב להפקיד במזומן את הסך של 5,000 ₪.  
15 למעט עיבוי הערבויות כאמור – הערר נדחה.  
16 **בעניינו של המשיב 2**  
17 כאמור, המשיב 2 הובא לפני בית משפט קמא להארכת מעצרו ב-10 ימים. נטען כי ביום 7.10.23,  
18 במהלך מתקפת הטרור האכזרית והנרחבת שבוצעה כנגד מדינת ישראל, קשר קשר ורצח יחד עם  
19 אחר מחבל נוחה מתוך מניע של גזענות או עוינות.  
20 בבית משפט קמא ציין נציג היחידה החוקרת כי גרסתו של המשיב 2 מתיישבת עם חומרי החקירה  
21 שבתיק והוא משתף פעולה עמם וכי לא נטען שהמשיב ביצע ירי במחבל. במהלך הדיון צפה בית  
22 משפט קמא בסרטון אשר עם גילוי החלה חקירה סמויה כנגד המשיבים.  
23 בהחלטתו ציין בית משפט קמא כי המשיב 2 הוא מתנדב בארגון איחוד הצלה אשר התעורר בבוקר  
24 יום 7.10.2023 לקולות אזעקות ויצא באופן יזום לאזורי הנפילה על מנת לספק עזרה לנפגעים,  
25 וכאשר עלו נתונים בדבר המתקפה, המשיך יחד עם אחרים על מנת לספק עזרה וסיוע לפצועים. בית  
26 משפט קמא ציין כי בהמשך נסע המשיב 2 לנסוע דרומה לסייע בלחימה הקשה באזור עוטף עזה מול  
27 אלפי המחבלים שפרצו את גבולות המדינה ולגרסתו פינה לוחמים פצועים, חבר לרכבי כוחות  
28 הביטחון וחילץ מספר רב של אנשים. המשיב 2 התבקש על ידי שוטרים לסייע בהובלת מחבל נוחה  
29 ובהמשך לכך לקח את המחבל והעבירו לאזור כפי שהתבקש. לאחר טען ששב וסייע בשטח.  
30 בסופו של יום, מצא בית משפט קמא כי "ישנו ספק משמעותי האם ניתן למצוא בנסיבות כפי שהן  
31 חשד סביר לביצוע עבירה של רצח" (עמוד 16 שורה 4-5 להחלטת בית משפט קמא) ובמכלול  
32 הנסיבות קבע כי אין צורך חקירתי משמעותי המחייב את מעצרו של החשוד.  
33 לא נפלה כל שגגה בהחלטת בית משפט קמא. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, עיון בחומרים שהוצגו  
34 לפניי לרבות ע/1 וצפייה בסרטון, מסקנתי היא כי בדין קבע בית משפט קמא קיומו של ספק



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"י 9633-07-24 ימ"ר תל אביב נ' פלוני ואח'

04 יולי 2024

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 משמעותי האם קם חשד סביר לביצוע עבירה של רצח, לא כל שכן חשד שיש בו כדי להקים עילת  
2 מעצר מסוג מסוכנות המחייבת את המשך מעצרו של המשיב. גם ברשימת פעולות החקירה או  
3 בחשש לשיבוש החקירה אין כדי להצדיק התערבות בהחלטת בית משפט קמא, בהינתן סוג  
4 הפעולות, חומר החקירה שנאסף עד עתה והקושי הנוגע לחשד הסביר בעבירת רצח כאמור.  
5 אשר על כן, הערר בעניינו של המשיב 2 נדחה.  
6 הערה לסיום: לא ניתן לסיים החלטה זו בלא לציין כי התרשמותי היא שהערר הוגש באופן לקוי  
7 וחסר. הערר לא נחתם כלל ועיקר על ידי עורכו ובערר מעלה העוררת טענות כנגד המשיב 1 הגם  
8 שהנציג מטעמה כלל לא ייחס חשד כנגדו בגין עבירת הרצח עובר למתן ההחלטה בעניינו, ובכך טעם  
9 לפגם של ממש.

10

11

12

ניתן היום, כ"ח סיוון תשפ"ד, 04 יולי 2024, במעמד הנוכחים.

13

עודד מאור, שופט

14

15

16

17

גרסה מותרת לפרסום לאחר ביטול צו איסור הפרסום.

18

19