

בדלתיים סגורות

ע"א

בבית המשפט העליון בירושלים

בעניין:

מדינת ישראל - שירות הביטחון הכללי

ע"י פרקליטות המדינה

מרח' קריית המדע 5 בניין B3 קומה 5

הר חוצבים, ירושלים 91451, ת.ד 45217

טלפון: 02-6362006, פקס: 02-6362050

המעוררת

- נ ג ד -

1. נעמה צורף (הלוי)

2. עודד עזראל הלוי

3. משה גלעד הלוי

4. נטע צביליחובסקי הלוי

5. עזבון המנוח רפאל הלוי

6. עזבון המנוחה הלנה הלוי

על ידי ב"כ עוה"ד ד"ר שמואל ילינק ו/או צבי ילינק

ו/או אליעד מרקוביץ' ו/או תהילה כהנא ו/או יעל אוסטרובסקי שחר

ממגדל ב.ס.ר 4, מצדה 7 בני ברק

טל': 03-6911919, פקס: 03-6911717

7. הרשות הפלסטינית

8. הארגון לשחרור פלסטין

9. ג'יבריל רג'וב

ע"י ב"כ עוה"ד יוסף ארנון ו/או אריה כרמלי

מרח' שלומציון המלכה 18, ירושלים

טל': 02-6245245, פקס: 02-6250777

10. מרואן ברגותי- אסיר

11. אנס מוצטפא מחמוד עלאן- אסיר

12. מוראד מוחמד רדא אבו רוב- אסיר

שלושתם באמצעות נציבות שירות בתי הסוהר רחוב יפו 224, ירושלים

13. דאוד קאטוני עזבונו ויורשיו

המשיבים

14. אחמד מחמוד משארקה עזבונו ויורשיו

בקשה לעיכוב ביצוע החלטה

בית משפט נכבד זה מתבקש לעכב את ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי (כב' השופט דרורי) מיום

16.1.2019 ב-ת.א 13-03-36844, וזאת עד להכרעה בערעור, המוגש במקביל לבקשה זו.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי לעיכוב ביצוע וזאת עד להחלטה בבקשה לעיכוב ביצוע דנן.

בית המשפט המחוזי קיבל את בקשת המשיבים 6-1 והורה לשירות הביטחון הכללי, אשר אינו צד בהליך האזרחי, להגיש תעודת עובד ציבור במסגרתה יימסר מידע בשאלה האם המחבלים (ובפרט משיבים 7 ו-8), בני משפחותיהם, או מי מהם ומבני משפחותיהם קיבלו או מקבלים מענק או קצבה או סכומי כסף כלשהם מאת הרשות הפלסטינית כגמול על השתתפותם בפעילות טרור. בית המשפט המחוזי קבע כי אם תוגש עד למועד זה תעודת חסיון כדין לא יהיה צורך בהגשת תעודת עובד ציבור. על החלטה זו הוגש הערעור. העתק הודעת הערעור, אליה מצורפת החלטת בית המשפט המחוזי מצ"ב ומסומן א.

יצוין כי ביום 19.2.2019 נעתר בית המשפט המחוזי לבקשת המדינה והורה על עיכוב ביצוע זמני של ההחלטה, עד להגשת הערעור. העתק ההחלטה מצ"ב ומסומן ב.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על עיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי הנכבד. כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי לעיכוב ביצוע וזאת עד להחלטה בבקשה לעיכוב ביצוע דנן.

ואלה נימוקי הבקשה

א. רקע עובדתי

1. המשיבים 6-1 (להלן: התובעים) הגישו לבית המשפט המחוזי בירושלים תביעה אזרחית- נזיקית נגד המשיבים 7-12. התובעים תבעו בגין נזקים שנגרמו להם כתוצאה מפיגוע טרור שהיה ביום 31.3.2006 בו נרצחו בני הזוג המנוחים. התובעים הינם ילדיהם של המנוחים ועיזבונותיהם. המדינה איננה צד לתיק.

2. ביום 30.10.2017 פנה ב"כ התובעים אל שירות הביטחון הכללי בבקשה לקבל תעודת עובד ציבור בשאלה האם המחבלים המוזכרים בכתב התביעה, הם עצמם, בני משפחותיהם או מי מהם ומבני משפחותיהם קיבלו או מקבלים מענק ו/או קצבה ו/או סכומי כסף כלשהם מהרשות הפלסטינית כגמול על השתתפותם בפעילות טרור.

3. ביום 11.12.2017 השיבה יועצת משפטית בשירות הביטחון הכללי לתובעים כי "איננו מאשרים או מכחישים את קיומו של המידע המבוקש בפנייתכם" וכי "ככל שקיים מידע מן הסוג המבוקש, הרי שמדובר במידע חסוי, ולפיכך גם מטעם זה לא ניתן יהיה, לצערנו, להיעתר לבקשותיכם".

4. ב"כ התובעים פנה לבית המשפט המחוזי במסגרת ההליך דנן וביקש, כי ייתן צו שיורה לשירות הביטחון הכללי למסור המידע שהתבקש, ולחילופין לנמק כדבעי את התנגדותו למסירת המידע.

5. בית המשפט המחוזי הנכבד הורה למדינה להגיש תגובתה לבקשה. המדינה טענה, בין היתר, כי בהתאם לחוק שירות הביטחון הכללי התשס"ב-2002 (להלן: חוק שירות הביטחון הכללי) ולתקנות שירות הביטחון הכללי (פרטים אחרים בנוגע לשירות אשר הם חסויים והיתר לפרסום מידע האסור לפרסום), התשנ"ד-2004 (להלן: התקנות), אין מקום לעשות שימוש במידע שהגיע לשירות הביטחון הכללי, שלא לצרכים שלשמים התאפשר איסופו לכתחילה. כן טענה כי לא ברור מהו המקור החוקי המאפשר הגשת בקשה בכתב למידע מסוג זה בהליך אזרחי, בו המדינה אינה צד.
6. התובעים הגישו תגובתם לבקשה ובית המשפט המחוזי הנכבד החליט לקבל את הבקשה.
7. ביום 16.1.2019 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי, במסגרתה הורה בית המשפט, כי על המדינה להגיש תעודת עובד ציבור של שירות הביטחון הכללי שבה תינתן תשובה לשאלה: האם המחבלים המוזכרים בכתב התביעה, הם עצמם, בני משפחותיהם או מי מהם ומבני משפחותיהם קיבלו ו/או מקבלים מענק ו/או קצבה ו/או סכומי כסף כלשהם מאת הרשות הפלסטינית, כגמול על השתתפותם בפעילות טרור. בית המשפט הורה על הגשת תעודת עובד הציבור בתוך 30 ימים, אלא אם כן תוגש עד למועד זה תעודת חיסיון כדין.
8. המדינה סבורה, כי בכל הכבוד, בהחלטת בית המשפט המחוזי נפלו טעויות היורדות לשורשו של ענין, כפי שפורט בהרחבה בהודעת הערעור המצורפת לבקשה זו, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד לעכב את ביצוע ההחלטה וזאת למתן פסק דין בערעור, ועל מנת לשמור על המצב הקיים.
9. עמדת המדינה היא כי בענייננו מתקיימים התנאים לעיכוב ביצוע החלטת בית המשפט, וזאת הן מהטעם שסיכויי הערעור להתקבל הינם טובים, והן מהטעם שמאזן הנוחות נוטה לטובת המדינה וכי אם לא תעוכב ההחלטה, הדיון בערעור עשוי להתייתר.

סיכויי הערעור להתקבל הינם טובים

10. כפי שעולה מהודעת הערעור המצורפת לבקשה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה (נספח א'), המדינה סבורה כי שגה בית המשפט הנכבד בהחלטתו להורות לשירות הביטחון הכללי למסור תעודת עובד ציבור בדבר מידע חסוי על פי חוק שירות הביטחון והתקנות שהותקנו מכוחו.
11. כפי שפורט בהודעת הערעור, המדינה סבורה ששגה בית המשפט הנכבד בהחלטתו, כאשר לא יישם נכונה את הוראות חוק שירות הביטחון הכללי והתקנות על פיו.
12. כן שגה בית המשפט המחוזי שלא נתן משקל לעובדה, שככל שקיימות ידיעות המתייחסות לשאלות שהעלו התובעים בבקשתם (וכאמור איננו מאשרים או מכחישים קיומן של ידיעות כאמור), תעודת עובד ציבור אינה הדרך הנאותה להביאם בפני בית המשפט, ומטבע הדברים יהא מדובר בראיות שאינן

קבילות בבית המשפט. גם נימוקים אלה מצטרפים לנימוקים שהיה מקום שיובילו לדחיית בקשת התובעים.

13. יצוין, כי בית המשפט המחוזי נעתר לבקשתה החלופית של המדינה, והורה כי ככל שתוגש בתוך 30 ימים תעודת חיסיון, לא תוגש תעודת עובד ציבור. אולם, אין באפשרות להוציא תעודת חיסיון כדי לשנות מהמסקנה שטעה בית המשפט בהחלטתו. ההשלכה שעשויה להיות להחלטת בית המשפט המחוזי, לפיה כל אימת שמופנית אל שירות הביטחון הכללי בקשה לקבלת מידע שלא ניתן למסור, יהיה צורך בהוצאת תעודת חיסיון, מעקרת מתוכן את הוראות חוק שירות הביטחון הכללי והתקנות, וחותרת תחת התכלית לשמן נקבעו ותחת הנחת המוצא בבסיסן, לפיה המידע בענייננו הינו חסוי, מטעמים של שמירה על בטחון המדינה ושלום הציבור. לכך יש להוסיף, כי השלכות ההחלטה עלולות להביא להכבדה בלתי סבירה על שירות הביטחון הכללי.

14. על כן לעמדתנו, קיים סיכוי טוב לקבלת הערעור ולביטול החלטת בית המשפט המחוזי. נוסף, כי בהתאם להלכה הפסוקה, כאשר קיים קושי להחזיר המצב לקדמותו, כי אז די גם בסיכוי כלשהו לערעור כדי להצדיק עיכוב ביצוע ההחלטה נושא הערעור [ע"א 8935/01 פרידמן נ' **כונס נכסים זמני של מוביילקום תקשורת בע"מ**, פ"ד נו(2) 772, 769 (2002)]. בענייננו ודאי שקיים סיכוי לקבלת הערעור ולעמדת המדינה מדובר בסיכוי טוב.

מאזן הנוחות

15. בהתאם להלכה הפסוקה על המבקש עיכוב ביצוע "מוטל הנטל להראות כי סיכויי ערעורו להתקבל טובים וכי מאזן הנוחות נוטה באופן ברור לטובתו במובן זה שביצוע פסק הדין יגרום לו נזק שאינו בר תיקון או כי יהיה קושי ממשי להשיב את המצב לקדמותו ככל שהערעור יתקבל..". ע"א 1981/13 **בהה אלדין אסעיד נ' עבדאללה חליל**, פסקה 6 (פורסם בנבו, 4.6.2013) והאסמכתאות המוזכרות בו.

16. כן נקבע כי קיימים מקרים בהם קבלת בקשה לעיכוב ביצוע "כמעט מתבקשת מאליה", כגון בסיטואציה שבה קיום פסק הדין יהפוך את הערעור לתיאורטי [ע"מ 8689/03 **הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד הבריאות נ' העמותה למדע מוסרי**, פסקה 7 (פורסם בנבו, 9.10.03)] המדינה סבורה כי המקרה שלפנינו הוא מסוג מקרים אלה.

17. המדינה סבורה כי בענייננו, מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת קבלת הבקשה לעיכוב ביצוע, שהרי ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי ייתר את הצורך בדיון בערעור.

18. למותר לציין את האינטרס החשוב העומד בבסיס עמדת המדינה של שמירה על בטחון המדינה ועל שלום הציבור. לעמדת המבקשת בבוא בית המשפט לשקול את מאזן הנוחות ואת מכלול האינטרסים,

יש לתת חשיבות גם לאינטרסים הציבוריים והביטחוניים המובהקים של מדינת ישראל, העומדים בבסיס עמדת המדינה בהליך דן.

19. נציין, כי לבקשה לא מצורף תצהיר מאחר שהיא מבוססת על טענות משפטיות ועל מסמכים המצורפים לה.

על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה ולעכב את ביצוע ההחלטה עד להכרעה בערעור.

היום: כו אדר א', תשע"ט
3 מרץ, 2019

נעמי זמרת, עו"ד
ממונה במחלקה האזרחית
פרקליטות המדינה