

ת"צ 76663-12-20

בית משפט המחוזי חיפה
בפני כבוד השופט ד"ר מנחם רניאל

התובעת
רחלי כהן, ת"ז 063241467
ע"י ב"כ עו"ד יוסי אור-הכהן
מרחי חורב, 17 ת"ד 9921, חיפה
טל': 04-9925057 פקס: 1534-9925057
כתובת דוא"ל: yossiorh.adv@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת
מדינת ישראל - משרד הבריאות - המרכז הרפואי בני ציון
ע"י פרקליטות מחוז חיפה - אזרחי
מרחי שדי פלי"ם 15א חיפה 3309519 ת"ד 550
טל': 073-3921400 פקס: 02-6467069
כתובת דוא"ל: Ez_haifa@justice.gov.il

מועד המצאת החלטת המזכיר המשפטי: 19/12/2022

המועד האחרון להגשת ההשגה: 02/1/2023

השגה לפי תקנה 33(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 על החלטת
המזכיר המשפטי שלא לקבל לרישום את כתב ההגנה מטעם הנתבעת

מדינת ישראל – משרד הבריאות – המרכז הרפואי בני ציון (להלן: "הנתבעת") מתכבדת בזאת להגיש השגה על החלטת המזכירה המשפטית הנכבדה מיום 19.12.2022, במסגרתה הוחלט על אי קבלתו לרישום של כתב ההגנה שבכותרת מטעם הנתבעת (להלן: "כתב ההגנה").

ואלה נימוקי ההשגה:

1. ביום 18.12.2022 הוגש כתב ההגנה מטעם הנתבעת.
העתק כתב ההגנה מטעם הנתבעת כפי שהוגש ביום 18.12.2022 מצורף כנספח 1.
2. ביום שלמחרת, ה-19.12.2022, נתקבלה במשרדי הפרקליטות החלטת המזכירה המשפטית הנכבדה, עו"ד ולאא בובו עראבי, במסגרתה הורתה על אי קבלתו לרישום של כתב ההגנה מטעם הנתבעת, מן הנימוקים הבאים:
א. לא צוין בכותרת כתב ההגנה מספר רישיונו של עו"ד המייצג (תקנה 12(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקסד"א").

ב. כתב בי-דין אינו ברור וקריא (תקנה 31 ותקנה 175 לתקסד"א והוראה 1(1) ל"הודעה בדבר הוראות מנהל בתי המשפט בדבר צורת מסמך ומבנהו לפי תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018" (להלן: "ההוראות").

3. הנתבעת תטען כי שגתה המזכירה המשפטית הנכבדה בהחלטתה זו, כמפורט בהרחבה להלן.

4. **לגבי הנימוק הראשון לדחייה**, הנוגע לתקנה 12(3) לתקסד"א: סעיפים 1 ו-4 לחוק לתיקון סדרי הדין האזרחי (המדינה כבעל דין), התשי"ח-1958, קובעים כי בהליכים אזרחיים תהא מיוצגת המדינה "על ידי היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו". סעיף 3 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, מגדיר כי "נציג [...] או בא כוח היועץ המשפטי לממשלה" הם: "פרקליט בפרקליטות המדינה על שלוחותיה או מי שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו להיות נציגו או בא-כוחו". משמע, את המדינה מייצגת הפרקליטות, ולא דווקא פרקליט מסוים, ואין חובה לציין מספר רישיון אישי של הפרקליט החתום על כתב ההגנה.

ראה בהקשר זה: החלטת בית המשפט מיום 30.11.2022 בת"צ 66287-03-22; החלטת בית המשפט מיום 13.9.2022 בת"א 48775-10-21; החלטת בית המשפט מיום 7.7.2022 בת"א 57222-12-21.

5. **לגבי הנימוק השני לדחייה**, הנוגע לתקנה 31 ותקנה 175 לתקסד"א ולהוראות:

א. אין תחולה לתקסד"א בהליך ייצוגי שנפתח ערב כניסתן של התקסד"א לתוקף –

(1) ההליך נפתח ביום 31.12.2021, ערב תחילתן של התקסד"א (ראה תקנה 180 לתקסד"א).

(2) בסעיף 7 לתקנות תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 3), התשפ"א-2020 נקבע כי כל הליכים שנפתחו לפני יום התחילה ימשיכו לחול, בשינויים המחויבים, תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות הישנות"), שהוחלו בתקנה 19(א) לתקנות תובענות ייצוגיות לפי נוסחן ערב יום התחילה.

(3) מן האמור לעיל עולה כי על הליך זה חלות התקנות הישנות, ואין תחולה לתקסד"א לרבות ההוראות אשר הותקנו מכוחן.

ב. למעלה מן הצריך מוסיפה המשיגה וטוענת כי הנמקת המזכירה המשפטית הנכבדה אינה מפורטת או רלוונטית ולא ניתן להבין מה הפגם:

(1) בהפניה לתקנות 31 ו-175 וכן להוראה אין כל רלוונטיות: תקנה 31 לתקסד"א קובעת כי "מנהל בתי המשפט יורה על הוראות טכניות בדבר צורת כל מסמך, מצורפיו ומבנהו". תקנה 175 לתקסד"א קובעת כי "הנחיות טכניות שיורה מנהל בתי המשפט לפי תקנות אלה יפורסמו בהודעה ברשומות ובאתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט". הוראה 1(1) קובעת כי "המסמך יהיה מודפס על גבי גיליונות נייר לבנים וחלקים בגודל 21*29.7 סנטימטרים (A4) על צד אחד בלבד של הגיליון".

Commented [DP1]: הייתי מתחילה בטיעון הכי משמעותי שהוא סעיף 5 ולא לפי סדר נימוקי הדחייה

Commented [DP2]: האם בית חולים בני ציון הוא של משרד הבריאות? לא היתה שם בעלות משותפת עם העיריה או משהו?

Commented [ER3]: האם לא דובר כי בתיק הפרקליטות נרשם מ.ר. של אילה?

Commented [ER4]: יש טעות בתאריך הן לגבי השנה והן לגבי היום. למיטב זכרוני התאריך הנכון הוא 30.12.2020. נא בדיקה בנט.

כמפורט לעיל, מהפנית המזכירה המשפטית לתקנות 31 ו-175 לתקסד"א ניתן ללמוד על קיומן של הוראות מנהל בתי המשפט. מההפניה להוראה (1)1 נלמד כי יש להגיש מסמך מודפס על צדו האחד בגודל A4 – כפי שעשתה הנתבעת.

(2) ההנמקה כי "כתב בי-דין אינו ברור וקריא" אינה ברורה כלל, מכיוון שהיא אינה נסמכת על האמור בתקנות או על האמור בהוראה (1)1 אליהן מפנה המזכירה המשפטית בהודעתה, ואינה מפרטת מה לא ברור או קריא במסמך שהוגש מודפס וסרוק כפי שמוגשים בשגרה מסמכי הנתבעת.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את ההשגה, ולהורות על קבלתו לרישום של כתב ההגנה.

אביגיל כהן שי, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז חיפה - אזרחי

ב"כ הנתבעת

ב' אלול תשפ"ד - טבת תשפ"ג
12 ספטמבר 252024 דצמבר 2022

פמ"ח 52/00000975/21

451802/2022