



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1

לפני כבוד השופט יחזקאל אליהו

המבקש: אביחי מנדלבליט
ע"י ב"כ עו"ד נדב ויסמן
ועו"ד עדי קופל אביב ואח'

נגד

משיבים:
1. חברת החדשות הישראלית בע"מ
2. אפרים נווה
3. עמית סגל
4. יחא"ה – היחידה הארצית לחקירות הונאה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ המבקש: עו"ד נדב ויסמן, עו"ד עדי קופל אביב, ועו"ד אורי ציקיאטי
ב"כ המשיב 1: עו"ד ישגב נקדימון, דיקלה בירן ועו"ד נוי הדר
המבקש בעצמו מר מנדלבליט
ב"כ המשיבה 4: רפ"ק עו"ד עודד אררה, עו"ד מאיה חדד – עו"ד אורה פורגש מטעם פרקליטות
מחוז תל אביב

פרוטוקול

ב"כ המבקש עו"ד ויסמן:

לשאלת ביהמ"ש לאדוני, האם ביהמ"ש הזה אמור להידרש ביחס לכל צווי הפרסום שניתנו בעניין
שבשגרה שנדונו בפני בית משפט שלום, ולא אכנס לכך שהנטייה שלכם להביא את ההחלטות של
כב' השופט מסארוה ואת ההחלטה שדנה בקלטות הספציפיות, האם אדוני מבקש שאדרש לכך
אלה? אם היה ברור לכם שיש איזה שהיא תביעה של הפרת צווים, זה שאתם גוזרים מההליך
שהתנהל קודם ואתם טוענים שהמשיבים הודו, ביהמ"ש לא רואה את זה כך.
ההחלטה של כב' השופט מזרחי פורסמה בנבו ויש התייחסות אליה. ברור לאדוני שהקלטות הללו
הן קלטות שנתפסו והמשיבים טוענים שמדובר בקלטות אחרות. האם אדוני רוצה שנקיים דיון
בעניין הזה. המסלול הנכון להגיש בקשה מתאימה בפני כב' השופט מזרחי ושם אין שום אמירה
לגבי איסור פרסום.

אתייחס אחד אחד למה שביהמ"ש העלה. אנו בקשה לצו מניעה זמני והשיקולים הם מאזן הנוחות
ועילת התביעה. נכון שבשלב זה, לא צריך להיכנס לדקדוקים וכשבונים בעיקר את מאזן הנוחות,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 הבקשה שלנו וגם התביעה מוצדקים בפרט לאור התגובות שקיבלנו ובפרט מוצדקים בעניין צו
2 המניעה הזמני.

3 לשאלת ביהמ"ש איך בדיוק מהתגובות זה עולה?
4

5 אסביר שהדיון בבימ"ש קמא בראשל"צ לא עסק בצווי איסור פרסום בכלל. יש צו איסור פרסום
6 גמור שניתן על ידי בימ"ש שלום בתל אביב שלא היינו צד לו, וברור שהוא מגן גם על צדדים
7 שלישיים. בהחלטה כב' השופט מסארווה אומר בצורה מדוייקת...
8

בית המשפט:

9
10 אסביר לאדוני את מאפייני הקושי, והקושי הוא בלמקד את זה שמדובר בקלטות שנפרצו שלא
11 כחוק. פה נשענות כל ההחלטות של כב' השופט מסארווה ואדוני יוכיח לי שלא מדובר באותן
12 החלטות.
13

ב"כ המבקש:

14
15 אמפנה לסעיף 4(10) מר נווה אומר לנו, שמקור השיחות היה משלושה מכשירים כאשר למיטב זכרונו
16 רק אחד מהם נמנה על המכשיר נשוא הצו. אנו יודעים כבר כעת שהדיסק און קי יש עליו הקלטות
17 שכפופות לצו. הצו של בימ"ש שלום חל על המכשירים שנתפסו בחקירה. כלומר אנו יודעים
18 שהדיסק און קי הגיע לידי מר סגל, כולל 59 הקלטות שלמבקש יש פרטיות לגביהן.
19

בית משפט:

20
21 אדוני מצפה שאכנס לתפקיד של כב' השופט מזרחי ואדון באיזה מסגרת זה נתפס ואם מדובר
22 בשימוש בקלטות ההן? כשאתם יודעים על ההחלטה של בימ"ש שלום ושם ההליך. עדיין יש שיהוי
23 בעניין הזה, ואתם יודעים על ההחלטה שפורסמה בנו ובכל המקומות כבר ביוני ואנו בשיהוי של
24 חודש וחצי.
25

26 ב"כ המבקש: ההחלטה של השופט מזרחי לא עסקה באיסור פרסום. אנו יודעים שכל מחי שמבקש
27 לפרסם, פונה לבימ"ש השלום, זה היה בכלכליסט בדה מרקר.
28

29 בית המשפט: למה מרשו של אדוני לא יפנה לבימ"ש שלום להוציא צו פרסום?
30

ב"כ המבקש:

31
32 באשר לטיעוני פרקליטת מחוז טל אביב אני משיב שלא צריך להוציא צו פרסום כשיש צו פרסום.
33 בתשובה לשאלת ביהמ"ש פנמי"ט אומרת לנו: (מצטט) "... עומדים בתוקף וחלים על כל חומרי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 החקירה הגורמים ו... ועל כלל התכנים שהוצאו מהמכשיר של המשיב 3...". אנו יודעים שלפחות
2 אחד מהטלפונים האלה הזין את זה בדיוק העניין של מאזן הנוחות, נכון כשאנו מגיעים..

3
4 **בית המשפט:** אם הדברים הם כל כך ברורים, למה לא פניתם בפרק הזמן לבימ"ש שלום להוציא
5 בקשה מתאימה.

6
7 **ב"כ המבקש:** אסביר, כשאנו נמצאים בסביבה הזו, כל הפרטים מתחברים. פמת"א לא ידעה מה
8 המקור, אבל המשיב אומר לנו את המקור, בית המשפט מסתכל על כל התמונה.
9 אנו בדיון במעמד הצדדים.

10
11 **בית המשפט:** בבקשה לצו מניעה ובכל הדיונים שהיו קודם יש רלוונטיות.

12
13 **ב"כ המבקש:** כל שאלה שביהמ"ש שואל אותי הוא שואל אותי במקומה. למרות שהמשיב אומר
14 שהוא מחזיק את הקלטות האלה שבועות, צריך להבין שאנו מנסים להיכנס לביהמ"ש ולא
15 מאפשרים לנו.

16 אסביר, כשפנינו לבימ"ש המחוזי סמכנו על הפסיקה של בימ"ש העליון ע"פ 8225/12 אומר כבי'
17 השופט פוגלמן (מצטט). ".... הפרת צו איסור פרסום עלול לשאת בצדה סנקציות ו...יכול להיפרע
18 מן המזיק...". יכול להיות גם עבירה פלילית ואנו לא שם.

19
20 **בית המשפט:** אדוני כל הזמן חוזר לאותה נקודת המוצא שמבחינתנו יש צווי פרסום ושלמשיבים
21 אין צווי פרסום שחלים על אותן הקלטות. לא מדובר באותם חומרים. זה לב לבה של המחלוקת
22 וכדי להכריע בה צריך לבדוק מה מקור הקלטות האלה ואם יש עליהן צווי פרסום.

23
24 **ב"כ המבקש:** בתצהיר של המשיב 3, שאומר שלפחות טלפון אחד נכנס לדיסק און קי. בהליך
25 העיקרי נצטרך לקבל את הדיסק און קי, ואת החומרים ונצטרך לבדוק מאיפה הגיע המקור.
26 בבית משפט המחוזי צריך לתת צו מניעה קבוע. כן זה סמכותו של בימ"ש המחוזי. אנו מבקשים צו
27 מניעה קבוע.

28
29 **בית המשפט:** אתם מבקשים לאשר מבית המשפט צוויים שניתנו וזה הסעד שאתם מבקשים.

30
31 **ב"כ המבקש:** אני אומר שההליך כאן הוא לא הליך שגרתי ואנחנו בבית משפט מחוזי והלכנו בתלם
32 שבימ"ש העליון התווה לנו. העילה המובהקת היא בזיון בימ"ש בהליך העיקרי וכבי' השופט מסארוה
33 התייחס לכך ואנו לא היינו צד בהליך המקורי. צו איסור הפרסום לפי סעיף 71 פועל כלפי כולי עלמא
34 ואין ספק. במקום שיש הפרה של צווי פרסום, ויש צו שלישי, פסיקת ביהמ"ש העליון קובעת





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 במפורש שהשיקול העיקרי במצב כזה הוא מאזן הנוחות, איזה נזק יגרם למבקש, למשיבים
2 ולאינטרס הציבור. הנזק שיגרם למבקש יפגע בפרטיותו הוא קשה ובלתי הפיך.
3

4 **בית המשפט**: אנחנו בשלב שהשיקולים של מאזן הנוחות לא מתקיימים וגם תום לב. אדוני רוצה
5 שאדרש לכל השיקולים של צו מניעה בהחלטה לרבות תום לב, והידיעה על ההליך בשלום.
6 הסיטואציה לא נוחה לאף אחד ולא נ יתן לצפות מביהמ"ש שיפלוש לשטחים שלא שלו. אם אדוני
7 חושב שהפרשה כל כך בטוחה ויש וודאות לקבל צו 8 איסור פרסום, שאדוני יפנה לכב' השופט מזרחי.
8 המסלול כאן רק מאריך. רצוי לקבל החלטה בהסכמה שהבקשה תידון בפני כב' השופט מזרחי.
9 הקלטות הן ספציפיות נדון בהליך מאוד מפורט ויש את המספר תיק שלו, ובימ"ש שלום בראשלי"צ.
10

11 **ב"כ המבקש**: לעניות דעתי מי שדן בכך זה ביהמ"ש ש לום תל אביב, ושם ניסינו להיכנס ולא
12 הצלחנו.
13

14 **בית המשפט**: אדוני מצפה שאקבל טענה שמזכירות ביהמ"ש קיבלה סמכויות שיפוטיות.
15

16 **ב"כ המבקש**: הפניתי את ביהמ"ש לפסיקת ביהמ"ש העליון לדרך המלך לעילה להיתר חובה
17 חקוקה לצו מניעה קבוע בסמכות ביהמ"ש המחוזי, כשהשיקול העיקרי הוא מאזן הנוחות. בעת
18 שהמשיב 3 אמר שהשיקול העיקרי הוא חסוי. היינו בעשרות החלטות של בימ"ש מחוזי ומאזן
19 הנוחות הוא לטובתנו.

20 אם ביהמ"ש אומר שיתן לנו צו מניעה זמני, אז המשיבים אומרים לנו שיפרסמו היום בערב. יש 59
21 הקלטות על הדיסקים ואנו יודעים שעוד עשרות לא פורסמו והם אומרים שהם יפרסמו, והדבר לא
22 מתקבל על הדעת שהמשיבים 1 ו-2 יחזיקו את הקלטות שבועות, ומר סגל דיבר איתי, פונים
23 בהתראה של 4 שעות, מפרסמים בפרומו והם קיבלו מכתב התראה ומתעלמים ממכתב התראה
24 ועושים דין לעצמם.
25

26 **בית המשפט**: אני חייב להגיד לאדוני שלא מדובר באיזה פרשנות מנותקת.
27

28 **ב"כ המבקש**: בשביל זה אנחנו כאן. ברגע שמר נווה אמר...
29

30 **בית המשפט**: אדוני יכול לומר לי איפה בתגובה של המשיב 3 אדוני מצפה שאקבל את הטענה שיש
31 הודאה בעניין. הוא מסייע את הדברים במילים "למיטב זכרוני".
32

33 **ב"כ המבקש**: אני במאזן הנוחות, עילת התביעה הוא הנושא היותר חלש, הקלטות לא פורסמו 9
34 וחצי שנים ומר נווה התנגד רבות והוא מושתק מלתת הסכמה אם לפרסם אותם, יש לנו מצב שבו





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 אם קלטות שחוסות תחת איסור פרסום, זה הפרת החוק, עבירה פלילית, נזק לפרטיות ונזק בלתי
2 הפיך. מאוד יכול להיות שכל ההקלטות שנמצאות על הדיסק או חלק מהן כפופות, ובינתיים צריך
3 להקפיא מצב לכמה שבועות, לכמה חודשים ונוכל לברר.
4

5 **בית המשפט:** האם לא יותר נכון שהפרשה הזו תונח בפני שופט ששמע את הטענות, נתן את הצווים
6 ובמקום שהצדדים ידרשו להליך. צווי איסור פרסום והצמצום שלהם וכל מה שמסביב נדון בבית
7 משפט שלום במסגרת סעיף 70 לחוק בתי המשפט.
8

9 **ב"כ המבקש:** אני מודה כשיצאנו לדרך לא הכרנו את כל ההחלטות. בהחלטה האחרונה שגם היא
10 לא פורסמה אנו רואים שהדיון שם הסתיים, ו אין מה לטעון עוד בבית משפט השלום, והפרקליטות
11 בתגובתה אומרת שיש כבר צו מיוצב כלומר הצו התייצב על דעת הצדדים על כל חומרי החקירה.
12

13 **בית המשפט:** זו לא הקביעה, הקביעה היא לא לפרסם את הקלטות שהושגו בדרך פסולה ולא כל
14 הקלטות והחומרים הושגו בדרך פסולה ואדוני יעשה את האבחנה.
15

16 **ב"כ המבקש:** אני לא מרחיב, ואני קורא את מה שכתב כבי' השופט מסארוה (מצטט) "... והוא חל
17 גם על תיאור מילולי של המידע, פרשנות אחרת היא פתח להתחכמויות ומניפולציות....".
18

19 **בית המשפט:** אדוני מקריא לי, אבל זה לא הכיוון.
20

21 **ב"כ המבקש:** יש לי את כל הרקע שנחשף לעיני ואני מקריא לבית המשפט. צו איסור פרסום ניתן
22 לבקשת המשטרה ואחר כך היה ערעור בפני כבי' השופט קפאח שאסר על גישה לחומרים של
23 הטלפונים, ולאחר מכן מר נווה הגיש בקשה... לאחר מכן כבי' השופט מסארוה דן אחרי שנסגר
24 התיק והותיר את צו איסור הפרסום מהטעמים שפירט. נכון שביהמ"ש לפי סעיף 70 עושה את
25 האיזונים ובימ"ש עשה את האיזונים וכל הכתבות לפרסום נדחו.
26

27 **בית המשפט:** אדוני יחזור על אותם דברים ואומר לאדוני שכל מה שהוא אומר נכון, אבל את
28 החלטות כבי' השופט מסארוה צריך לקרוא על דרך שבה הושגו כל הראיות ומזה נגזר כל העניין.
29

30 **ב"כ המבקש:** אני בטוח שבית המשפט פתוח להשתכנע שהדברים הם (נספח 1 לתגובת נווה) אומר
31 שגם אחרי סגירת התיק וכל הבקשות, כל מידע שהתקבל מאותם טלפונים שהוחרמו... אראה
32 לביהמ"ש שהחלטה אומרת שגם לגבי חומרים שלא נמסרו למשטרה הצו חל. זה קשור לכך שכל
33 טלפון שהוחרם למשטרה אזי כל התוכן שלו חסוי. כבי' השופט מסארוה אסר את הפרסום שלו.
34 התיק נסגר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1

2

עו"ד חדד פרקליטות (אזרחי)

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

חשוב לי להבהיר לביהמ"ש כפי שכתבתנו בהודעת הערעור, אנחנו משיב פורמאלי בהליך כאן, אך מעת שצורפנו להליך, אנו מבקשים להביא את הדברים שידועים לנו ברמה העובדתית ובהתייחסות להחלטות שניתנו בפני כב' השופט מסארוה. ברמה העובדתית, אנחנו לא יודעים לומר האם הדיסק און קי, שהחומרים שמוחזקים על ידי עמית סגל זהים בתוכנם, לדיסק שהוגש בזמנו לכב' השופט מזרחי. כי לא ראינו לא את החומרים שמחזיקה חברת החדשות וגם לא הותר לנו לעיין בתיק שהובא לשופט מזרחי, כי השופט מזרחי קבע שהחומר לא רלוונטי לחשדות שנחקרו.

דבר נוסף, נוסף על אי הידיעה הזו, אנו גם לא יודעים מה קיים בכל התכנים של הטלפונים הניידים שנתפסו בחקירת נווה הראשונה בפרשת נווה כרייף. כפי שכתבתנו בתגובה, כב' השופט אביחי דורון, שאלו פנינו עם בקשה להיתר עיון בחומרים שהובאו בזמנו על ידי שטיף הוא תחם את הנושאים שבהם עולה חשד לפלילים ובהתאם לכך גם נוסחו צווי החיפוש והחזירה לטלפונים. כלומר, אנו מלכתחילה טיפלנו בחמישה נושאים שאין להם כל קשר לעניינו של המבקש.

רוצה לומר שמשטרת ישראל לא נחשפה לכל התכנים מהטלפונים הניידים של נווה שנתפסו בפרשה הראשונה. בשורה התחתונה מבחינה עובדתית אני לא יודעת לומר אם יש חפיפה בין אותן שיחות שהוקלטו והועתקו לדיסק און קי שהובא בפני הנשיא מזרחי, לבין אותן שיחות שהמשטרה לא נחשפה אליהם בחקירת נווה כרייף ואנו לא יודעים מה החומרים שנמצאים בידי המשיבים 1 ו-2. לכן אני לא יודעת לומר אם יש חפיפה בין השיחות.

הדבר השני שחשוב לנו לומר, יש מחלוקת לגבי תוקפו של צו איסור הפרסום שניתן בזמנו על ידי כב' השופט מסארוה. היו הרבה הליכים בצו, וזה נכון שגם הפנייה לכב' הנשיא אביחי דורון שיגדיר את הנושאים שבהם אנו רשאים לחקור ולעיין, ניתנו על רקע אופן השגת החומרים והחשד שהחומרים הושגו בעבירה על ידי פריצה לאותם 4 מכשירים של המשיב 3. יחד עם זאת, חשוב לומר, שהצו הזה גם אף אם הפנייה הראשונה נעשתה, בגלל הזהירות ובגלל המורכבות, ובשל אופן השגת החומרים נאלצה להגן על פרטיותו של המשיב 3, היא לא נועדה להגן על פרטיותו של משיב 3, אלא גם על פרטיותה של מעורבים אחרים ידועים ושאינם ידועים. היו חשדות נוספים שביהמ"ש הורה לחקור בעניינם. לכן הטענה שהצו נועד להגן אך ורק על פרטיות המשיב 3 – שגויה מבחינת הראיה שלנו, שכן נועדה להגן גם על צדדים שלישיים.

בית המשפט: זו לא המחלוקת מבחינת ביהמ"ש. המחלוקת מבחינת ביהמ"ש לעניין החפיפה ואם הצו חל.

עו"ד חדד: אשלים את טיעוני, המטרה המקורית וההילוך הזהיר שבו נקטנו בחקירת נווה כרייף היה באופן השגת החומרים ולמנוע פגיעה בפרטיותו של משיב 3. אנו בכל זאת, לא סבורים שהחלטת





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 כב' השופט מסארוה עושה את האבחנה בין הטלפונים שנתפסו, לבין אלה שנתפסו על פי צו. אני
2 אומרת זאת בעמדה מקצועית והתייחסות אישית שלנו לצווים.

3

4 **בית המשפט**: גברתי מסכימה איתי שההליך הזה לא היה נדון בבית משפט שלום לפי סעיף 70 אם
5 לא היה את עניין השגת הראיות הפסולות והאם אנו אמורים כעת לשנות את כל הכללים.

6

7 **עו"ד חדד**: אני לא אומרת לשנות את הכללים, מה הייתה הפעולה שנעשתה לפני כ 5 שנים ולמה
8 הייתה בקשה להתיר את העיון באופן מדוד וזהיר ולהורות על צווי איסור פרסום, ואני לא יכולה
9 לומר שהצו נועד להגן אך ורק על פרטיותו של המשיב 3. יתרה מכך, אני גם סבורה שהחלטת כב'
10 השופט מסארוה לא עושה הבחנה בין התכנים שנפרצו לבין התכנים שהושגו בצו.

11

12 אני רוצה לחזור למה שביהמ"ש אמר, שאם יש מחלוקת על גבולות הגזרה של צו איסור הפרסום
13 הם צריכים להתברר בערכאה שנתנה את צו איסור הפרסום. אנו שותפים למה שבית המשפט כתב
14 בהחלטה, כי השאלה לגבי גבולות הגזרה של היקף צו איסור הפרסום צריכה להתברר בבית המשפט
15 שנתן את הצווים. אני לא יודעת להגיד ברמה העובדתית אם יש חפיפה בין השיחות. אני כן יודעת
16 לומר שבשורה התחתונה, הערכאה המוסמכת לדון בגבולות הגזרה היא הערכאה הראשונה בבית
17 משפט השלום שהיא דנה באופן מעמיק בנושא.

18

19 **בית המשפט**: אי אפשר לתת צו איסור פרסום, על כל דבר ואפילו על משהו שאפילו לא ידוע.
20 עו"ד חדד: זו הבעיה שאפילו לא ידענו מה יש.

20

21 עו"ד נווה: אני גם מבקש לומר מספר מילים ואני עומד ומתאפק ומתאפק.

22

23 **ב"כ המבקש**:

24 אני משיב לשאלות ביהמ"ש ואם ביהמ"ש מפנה אותנו ולעניות דעתי בימ"ש שלום תל אביב נתן את
25 פסק הדין. נעבור על כל ההחלטות כולל צו שאוסר לפרסם ונגיש מחר בבוקר.

25

26 חברתי עו"ד חדד, התגובה של הפרקליטות אומרת שהצו כלל על כל החומרים שנתפסו במכשירים
27 של המשיב, לרבות חומרי החקירה שלא הורשו לעיין בהם. (מקריא). הסמכות היא רחבה בחוק בתי
28 המשפט, זה לא אומר

29

30 **בית המשפט**: המחלוקת הזו פוגמת גם בתנאים למתן הצו. השיקולים של שיהוי, להתעלם
31 מהחלטה שניתנה על ידי כב' השופט מזרחי. אם אצטרך לדון בבקשה בפרמטרים היבשים שהפסיקה
32 מתווה לצו מניעה, אומר לאדוני שיש שם בעיה. אני בטוח שכב' השופט מזרחי, ידרש לזה במהירות
33 ותגישו שם את הבקשה לצו איסור פרסום. אתם אומרים שניסיתם להגיש בבית משפט שלום תל
34 אביב ולא בבית משפט בראשון לציון.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1

2 **ב"כ המבקש**: לא ידענו שמקור הפרסום הוא בדיסק און קי, עד שלא הוגשו תצהירי התשובה.

3

בית המשפט: טענתם שהמשיבים מודים שזה מאותם חומרים.

4

5 **ב"כ המבקש**: הם מודים עכשיו. הם לא הודו קודם, וחוסר תום הלב הוא אצלם ולא אצלנו, ואין

6

שיהוי ואנו יודעים שיש צו איסור פרסום גורף וקבוע. לא משנה מה ניסינו לעשות בלחץ גדול

7

אחריה"צ שהמשיבים יודעים שבתי המשפט לא פועלים, אלא יומיים לאחר מכן, כב' השופט פוגלמן

8

בפסק דינו הורה שהמקום לקבל צו מניעה קבוע הוא בית משפט מחוזי, כשהשיקול העיקרי הוא

9

מאזן הנוחות.

10

חברתי אמרה בהגינותה שהצו נועד גם להגן על המבקש.

11

12

בית המשפט: אנחנו מדברים על החלטות שחלקן פורסמו.

13

14 **ב"כ המבקש**: אומרים לי בתגובה שיש עוד 59 הקלטות ועוד. איך עושים דבר כזה, יש הקלטות

15

בסתר, מתוך פגיעה בפרטיות, פגיעה קשה, ואיך אפשר לעשות דבר כזה. כל העיתונים האחראים

16

פנו לביהמ"ש. כב' השופט מסארוה ביקש ציטוטים והוא יבדוק. הם עושים שימוש פרוע, התעלמו

17

ת מצו שיפוטי וזה עבירה פלילית. הנחיתי עצמי לפי פסיקת בית משפט העליון אך אבקש צו מניעה

18

זמני ל 72 שעות עד ששופט יידרש להכריע בעניין.

19

חברתי אמרה שהשיחה עם מר נווה לא משנה דבר, וחצי דבר, משום שהוא לא בעל זכות, הם

20

משחררים כבר את החומר. לביהמ"ש יש סמכות כסעד מן הצדק, לתת את צו המניעה לפחות ל 48

21

שעות או 72 שעות עד להחלטה של שופט שידרש לכך.

22

כשמר נווה אומר שאחד הטלפונים ששימשו לטעינת הדיסק און קי שממנ הגיעו ההקלטות כפוף

23

לצו, האם זה משנה את הצו. בהנחה שהטלפון שממנו הוא העתיק לדיסק און קי, האם זה כולל את

24

הצו. זה הוא זה.

25

26 **בית המשפט**: איך בטיעון של עו"ד טיעון שאדוני עושה את ההיקש הזה. אדוני רוצה לחקור את

27

עו"ד נווה.

28

29 **ב"כ המבקש**: היא עוסקת בבקשה של המשטרה לעיין בחומרים האלה. יש החלטה של כב' השופט

30

מסארוה. אנחנו לא יודעים שמקור הפרסום... ההחלטות ברורות לחלוטין.

31

אני שומע את ביהמ"ש כעת והשבתי לכל שאלה שביהמ"ש שאל אותי. אני חוזר ואומר שביהמ"ש

32

הציע שנלך לבימ"ש שלום, שבינתיים לא יפורסמו, ולכך אני מוכן. אחרת יש כאן עניין של הפרת

33

הדין וסיכון של עבירות פליליות לאור היום. שכל גופי התקשורת שרצו לפרסום הלכו לבית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 ורק גוף תקשורת אחד מרגיש שהוא מעל הכול. אני מבקש צו מניעה ל- 48 שעות או 72 שעות אבל
2 צריך להיות איזה שהוא סעד ביניים.
3
4 עו"ד נקדימו: מטיחים בנו טענות מאוד קשות ולא מבוססות. אנחנו לא יכולים להסכים לצו מניעה
5 שאוסר על פרסום מידע בעניין ציבורי, בפרט שהחומר ידוע למבקש שנים והוא לא נקט בשום צעד
6 משפטי. לבוא עכשיו ולא לגלות לבימ"ש שיש החלטה בראשון לציון שדנה בחומר הזה באופן מיוחד,
7 להגיד שכל כלי התקשורת שפרסמו את החומרים האלה פנו לבימ"ש ורק המשיבים 1 ו-2 לא פנו.
8 זה לא נכון וצירפנו תשובה לתגובה שלנו שלא נזכרה בבקשות ואף לא בהודעת העדכון שהמבקש
9 הגיש לבימ"ש ולא דאגו להזכיר שגופי תקשורת אחרים פרסמו שיחות של המבקש ושל רעייתו עם
10 המשיב 3 ולא פנו לבתי משפט להסרת צו איסור פרסום וזה לא גולה לא בבקשות ולא בעדכונים.
11 מבקשים מביהמ"ש לתת צו ביניים שזה סנקציה חריפה ביותר וגם לי יש שורה של הלכות של בימ"ש
12 העליון החל בעניין אבנרי נגד שפירא, המשך בעניין רשת נגד אטינגר והכול צורף.
13 אני לא יכול לשפוך אור על מקור הקלטות מטעמי חסיון עיתונאי. נמצא המשיב 2 בעצמו שהוא יכול
14 להשיב על העניין.
15 אני חי כמובן ומרשיי חיים, מפיהם של או תם גורמים שמסרו להם את החומר ומפי החלטות בתי
16 המשפט השונים. מה שחברי טוען זו טענה מרחיקת לכת, שהוא טוען שצווי איסור פרסום שניתנו
17 בשנים 2019 ו- 2022 חלים באופן עתידי לא רק על חומר שנתפס אלא גם על חומר שהוא שייתפס.
18 אני לא מכיר קונסטרוקציה משפטית שמאפשרת לבימ"ש להוציא צו איסור פרסום לגבי חומרים
19 שלא ידועים ואינם נתונים במסגרת כל שהוא, שבית המשפט יתן באופן גורף צו על חומר עלום
20 שטרם גולה.
21 יתרה מכך, יש החלטה של כב' הנשיא מזרחי בדיוק על החומרים הללו, שאין שם צל איזכור של צו
22 איסור פרסום. לפני 4 שנים משדרים המשיבים 1 ו-2 קטעים של שיחות של המבקש עם המשיב 3
23 שבהם המבקש מתבטא בצורה חריפה מאוד על עו"ד שי ניצן שהיה פרקליט המדינה דאז. פונים
24 למבקש לקבל תגובה, והמבקש שהיה כידוע יועמ"ש של הממשלה, ומקבלים את התגובה של משרד
25 המשפטים שמתייחסת לגוף העניין שצורפה לתגובתנו. אין שום מילה צו איסור פרסום. לפני מס'
26 חודשים פרסום בעיתון הארץ לגבי שיחות המשיב 3 עם הנשיא בדימוס אורנשטיין, עיתון הארץ
27 כותב שזה לא מהחומר שנתפס על ידי המשטרה אלא ממקור אחר. גם אז לא ראיתי שהמבקש
28 באיזה שהוא אופן מזדעק.
29 לאחר הפרסום שלנו, יש פרסומים נוספים בערוצים 11 ו-14 וזכרם לא בא באף הודעת עדכון וגם
30 כאן לא ראיתי שביקשו לצרף אותם לכאן.
31 מבחינת מושכלות יסוד, הנורמה האוסרת צריכה להיות ברורה ונהירה שכל אזרח בציבור ידע מה
32 מותר ומה איסור, צו האיסור הוא הוראת דין שאוסרת לפרסם משהו מסויים. המשיבים הבינו
33 מהמידע שהיה לנגד עיניהם שהחומר ששודר אינו חוסה תחת איסור פרסום וגם בכל הדברים שעלו
34 במסגרת התיק הזה, כעת, כולם מצביעים על אותה מסקנה שהיא שהמבקש בעצמו שהיה לו את כל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 המידע כמי שעמד בראש מערכת אכיפת החוק, שיכול היה לבדוק על נקלה אם יש או אין צו איסור
2 פרסום, והוא לא התריע על כך, ומשרד המשפטים שיש לו גישה לכל המידע הרלוונטי שמסר בשמו
3 את התגובה לא מזכיר באפון כלשהו צו איסור פרסום. עיתון הארץ מפרסם חומר מ החקירה
4 החדשה ואף אחד לא טוען שיש איסור פרסום. וגם אנו רואים בתגובה של המשיב 3, גם, ושל
5 המשיבה 4, הכתובה התגובה כי היום שמעתי שינוי, גם אחרי השינוי אין אמירה פוזיטיבית של
6 מישוהו באולם שצו איסור הפרסום חל החומרים שהמשיבים 1 ו-2 פרסמו.
7 חברי שם דגש על נושא מאזן הנוחות. בטרם ניגע בנושא מאזן הנוחות, צריך להראות עלית תביעה
8 בלעדית, אין בסיס למתן צו זמני. כי אין בפני ביהמ"ש כל ראיה פוזיטיבית שהחומר ששודר על ידיו
9 המשיבים 1 ו-2 חוסה תחת איסור פרסום, ההיפך, כל האינדיקציות מראות אחרת.
10 יתר על כן, עלינו לזכור כי מדובר בבקשה שהיא לא בקשה לצו מניעה זמני רגיל, אלא צו מניעה זמני
11 נגד ביטוי של כלי תקשורת ולענין זה נקבעו כללים מיוחדים בפסיקה שחברי לא התייחס אליה,
12 שקובעים היפוך נטל הראייה, היינו, אם בבקשה לסעד זמני רגיל די בכך שהמבקש עובר רף
13 מינימאלי, הרי שבבקשה למנוע פרסום מראש, די בכך שהמפרסם מעלה טענות הגנה שאינן טענות
14 סרק, כדי להביא למסקנה שאין להתיר את מתן הצו, וזאת נוכח משקל הבכורה שההלכה והמשפט
15 הישראלי מייחסים לחופש הביטוי וחופש העיתונות.
16 במקרה שלנו, אנחנו אכן מעלים טענות הגנה שבוודאי אין טענות סרק, ונתמכות בהחלטות
17 שיפוטיות ומסמך של משרד המשפטים ובתגובת המבקש עצמו, ובהתנהלות המבקש לאורך השנים.
18 ולכך מתווספות עמדות שהובאו כאן על ידי המשיב 3, שמן הסתם יודע איזה שיחות נתפסו איזה
19 לא. וגם על ידי המדינה שבתגובתה הכתובה אינה יכולה לומר שהמשיבים 1 ו-2 הפרו את הצו. גם
20 בטענותיה בעל פה היום לא אמרה זאת, אלא התייחסה לפרשנות לצו שניתן בפרשה קודמת. אין
21 אמירה של המדינה שיש כאן הפרה של הצו.
22 הציטוט של חברי שהתייחס לנושא של צווים שיפוטיים ופסק הדין אינו בפניי, הרי שהתייחס
23 להפרה של חובה חקוקה. בעוד שבמקרה שלנו, למקרא כתב התביעה העיקרי שהוגש לבימ"ש זה,
24 אנו רואה שלוש טענות או שלוש עילות. 1. פסק דין הצהרתי. 2. לשון הרע, 3. פגיעה בפרטיות.
25 לא ראיתי איזה היא קונסטרוקציה משפטית שמדברת על פיצוי כספי בגין הפרת חובה חקוקה או
26 בזיון ביהמ"ש ומשום כך פסק הדין שחברי ציטט אינו רלוונטי לענייננו.
27 לכל אלה מתווספות טענות סף שיש לנו, האחת שלא מתקיימים התנאים לעיון חוזר, משום שלא
28 היה כאן שינוי נסיבות ונושא של זהות הסעד שבעצם מה שמבקשים בהליך הזמני זהה להליך
29 שמבוקש בסעד העיקרי.
30 חברי מנסה להשיג במסגרת הצו הזמני, את מה שמנסה להשיג במסגרת ההליך העיקרי.
31 בסיכום הדברים, לא מתקיימים התנאים למתן צו זמני, לא עלית תביעה; לא מאזן נוחות כפי
32 שמתפרש דינים המיוחדים של צווי מניעה נגד פרסומים תקשורתיים; וכמובן לכך מתווספות טענות
33 הסף של אי גילוי מלא של העובדות, אומר בצער, ושיהיו כבד ביותר שהחל בשנת 2020, בעת מסירת
34 תגובתו הראשונה של המבקש לפרסום שיחותיו, המשיך באי נקיטת פעולה משפטית כלשהי אחרי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1 הפרסומים סביב החלטת בימ"ש השלום בראשלי"צ ביולי 2024 וגם הטעמים הללו, צריכים להביא
2 לדחיית הבקשה ולו מטעמים אלה בלבד.

3

4

עו"ד נווה :

5 הקשבתי קשב רב וצריך להביא את העובדות לאשורן. התגובה של חברתי מטעם המדינה, לא צורף
6 לה תצהיר ולא בכדי. את מי נחקור כאן, זה שנו תן פרשנות שלא הייתה קיימת מעולם, שתכתוב
7 היא את פסק הדין.

8 שנית, צריך לדייק בעובדות, נפרצו לי ארבעה מכשירים מתוך 12 מכשירים. כל הדיונים התמקדו
9 באותם 4 מכשירים שנפרצו והתכולה שלהם החלה להיות מופצת ברשתות תקשורת, באתרים
10 שונים. המשטרה כשהתיק עצמו עדיין היה בחקירה ביקשה צו איסור פרסום, כדי לא לפגוע בחקירה
11 וכך גם אני כדי למנוע פגיעה בפרטיותי. הדיון בשתי הבקשות התנהל בפני כב' השופט מסארוה.
12 ניתן צו שניסו לתקוף אותו במהלך הזמנים אז, וחלק מההחלטות בפני ביהמ"ש. כשהתיק של אותה
13 פרשה של נווה כרייף, נסגר הטלפונים הוחזרו לי ומאותו רגע אני המשכתי לנהל את ההליכים אצל
14 השופט מסארוה כשהיו באותה עת ניסיונות נוספים לפגוע בפרטיות שלי. מהשלב הזה, אני בעל
15 העניין ואני מוביל את ההליך משעה שההליך נסגר והוחזרו לי הטלפונים לא למשטרה ולא
16 לפרקליטות אין עניין בזה.

17 מושכלות יסוד, כשאדם מקליט שיחה הוא אדון של השיחה. המטרה הייתה להעמיד אותי במצב
18 שלפני הפריצה, ומהו? שאם אני חפץ לעשות שימוש כזה או אחר בשיחות שאני הקלטתי, אזי מותר
19 לי. אלו מושכלות מוכרות לכל סטודנט שנה א'. פתאום אני שומע שהצו נועד להגן על צדדים
20 שלישיים והם אלה שעמלו רבות בבית משפט להגן על הצו ואף אחד לא פנה לבימ"ש וביקש צו, אלא
21 פנייה אחת של אתי כרייף שהסכמתי לה.

22 כעת אנו במצב שמחמירים את מצבי, יותר מאדם אחר. אם כל אחד מהנמצאים כאן באולם מקליט
23 שיחות הוא יכול לעשות איתן מה שהוא רוצה. מדוע ההקלטות של אפי נווה חסויות. אם אני רוצה
24 להוציא שיחות אוציא שיחות. הצו הזה ניתן ביחס לאותם 4 מכשירים שנפרצו. כעת אני שומע שלגבי
25 המכשירים שלא נפרצו ולא ניתן לגביהם צו פתאום יש צו לגביהם.

26

27

בית המשפט :

אולי אדוני יעשה סדר.

29

30

עו"ד נווה :

31 כפי שצינתי בתצהיר, דיסק און קי לא נמצא ברשותי. מה שיש שם זה חומר מתוך 3 מכשירים
32 ושניים מהם לא נפרצו. גם לשיטת המחמירים החומר לא רלוונטי. המכשיר השלישי הוחזר לי ואני
33 יכול לעשות איתו מה שאני רוצה. אני מציע שאם ביהמ"ש מתכוון לתת צו אבקש לחקור את
34 המבקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

ב"כ המבקש: ההחלטות לא פורסמו במאגרים אלא הגיעו אלינו רק לאחר שהגשנו את הבקשה.

בית המשפט:

מה יותר טבעי מלפנות לאותו בית משפט שנתן את הצווים.

ב"כ המבקש:

אף אחד לא ידע שמקור הפרסום הוא בדיסק און קי, זאת אנתנו יודעים רק עכשיו. זה מה שאמר לנו מר נווה. עכשיו בית המשפט רואה את זה ומחבר את כל החלקים. אומר לנו מר נווה בסעיף 4(12) שהמשיב 2 מר סגל, עדכן אותנו שנמצא ברשותו העתק מהדיסק און קי הנ"ל והוא נתן את הסכמתו כשאת המידע הזה, אנו למעשה יודעים רק מהתגובות שביהמ"ש חייב את הצדדים לתת. כעת ביהמ"ש אומר לי לפנות לקבלת סעד בבית משפט שלום, ואני מבקש סעד ארעי של צו מניעה מבית המשפט כאן ובית המשפט יכול לתת לי אותו.

בית המשפט:

הסמכות לפרש צווים היא של בית המשפט שנתן אותם. התביעה העיקרית שלכם היא תביעה למתן פסק דין הצהרתי. בית המשפט לא נותן סעדים תיאורטיים. אם אדוני משוכנע שיש צו איסור פרסום, כי בעתירה של אדוני לצו הזה, יש משום כשל לוגי. אם הצו כל כך ברור, למה זה הסעד שמתבקש, למה לא התבקשה תביעה נזיקית לתשלום פיצויים ובמסגרתה צו מניעה. עצם כך שאדוני עותר לצו, היא הנותנת. אם אדוני עומד על ניהול התיק, אנו נעבור לחקירות המבקש. בית המשפט לא יכול לחייב צדדים להסכים.

ב"כ המבקש:

אני שומע את מה שביהמ"ש אומר ואני שוקל את זה, ואצטרך להתייעץ עם מרשי. גם אם ביהמ"ש הנכבד שולח אותנו לבית משפט אחר, אני שוב אומר לביהמ"ש שיש כאן לביהמ"ש סמכות לתת לנו את הצו הזמני. יש הבדל בין צו מניעה זמני עד למתן פסק דין לבין צו מניעה זמני ל 72 שעות עד שביהמ"ש יידרש לכך. המשיב 3 עצמו אמר שיש כאן חשש להפרת צו שיפוטי. ואנחנו צריכים לברר את זה בבית משפט שלום. אמר עו"ד נקדימון שאני ניתלה על מאזן הנוחות ולא בכדי. ולכן אני מבקש מביהמ"ש שיתן לנו צו ארעי עד שביהמ"ש שלום יידרש לכך.

אבקש הפסקה של מספר דקות להתייעצות עם מרשי.

(ניתנת שהות לצדדים להתייעצות).

(חידוש דיון)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

ב"כ המבקש:

לאחר הפסקה והתייעצות עם מרשי להצעת ביהמ"ש ואנו נפנה בבקשה מתאימה לביהמ"ש שלום. אבקש שבהחלטה שמסיימת את הדיון הזה, בימ"ש יתן ביטוי לעמדתו שהפורום המתאים הוא בימ"ש שלום ולחובה להמשיך לקיים מה שכבודו כתב בהחלטה הקודמת, להקפיד הקפדה יתרה בהחלטות שיפוטיות.

עו"ד נקדימון:

חברי מושך את הבקשה ואיני יכול למנוע זאת ממנו, אך כן אבקש מביהמ"ש שלא להיעתר לבקשה האחרונה שחברי ביקש, שכל שיש בה פרשנות כזו או אחרת של צווי הפרסום, וככל שישתמע ממנה שהמשיבים 1 ו-2 הפרו או שיש איזה שהוא צו שחל על החומרים שהם כן פר

מה שאני אומר שחברי חוזר בו מהבקשה ושאלנו שומרים על כל טענותינו.

עו"ד נווה: חברי חוזר בו מן הבקשה, והמשמעות היא שאני נאלצתי לבזבז זמן, נאלצתי להשקיע משאבים, נאלצתי להגיש תצהיר, ופעלתי לפי כל תקנות סדר הדין האזרחי, ולפי תקנות אלו, חברי מחוייב בהוצאות.

עו"ד נקדימון: אם חברי רוצה לפנות לבימ"ש שלום שיפנה אך אין בינינו כל הסכמה או הסדר דיוני להסכמת חברי, שכן הסכמת חברי היא הסכמתו שלו. הוא שגרר אותנו לכאן.

בית המשפט: איזה משמעות יש לכך.

ב"כ המבקש: בעקבות הערתו של ביהמ"ש ובקשתו אני אפנה בבקשה מתאימה לבימ"ש שלום.

עו"ד נקדימון: אנו לא עומדים על הוצאות.

עו"ד נווה: לפני משורת הדין, אני לא אסרב להצעת ביהמ"ש לוותר על הוצאות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2024

ת"א 14106-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית
בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

לאחר ששמעתי את הצדדים באריכות, תוך שהבהרתי למן ראשית הדיון שראוי כי הבקשה ככל שהמבקש עומד עליה, תברר בפני בית משפט השלום, אשר בפניו נדונות כעניין שבשגרה בקשות מכוח סעיף 70 לחוק בתי המשפט הסכים המבקש כי הבקשה תימחק וכך גם בהליך העיקרי וכי הוא ישקול הגשת הבקשה לבית משפט השלום בתל אביב או בראשון לציון.

בית המשפט מודה למשיבים על שלא עמדו על הוצאות.

לפיכך, אני מורה על מחיקת התביעה כמו גם הבקשה לצו מניעה זמני וזאת כאמור, ללא צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשפ"ד, 15/09/2024 במעמד הנוכחים.

יחזקאל אליהו, שופט

18
19
20
21
22
23
24

סוזי א.

הוקלד על ידי סוזן איציק

