

ת"א 31227-07-22

קבוע ליום 5.3.2023, שעה 12:00

בבית המשפט המחוזי בחיפה

לפני כבוד השופט יואב פרידמן

בעניין שבין:

התובעת:

יחיד סי בע"מ, ח.פ. 511311102
רח' משגב 29/6, כרמיאל

ע"י ב"כ עו"ד חוסאם קאסם, מ.ר. 15554
מרח' הגליל 37/7 ת"ד 391 כרמיאל 21912
טל': 04-9581100, פקס: 04-9581254
כתובת דוא"ל: husam-ad@zahav.net.il

ועו"ד אסף בנמלך, מ.ר. 35079
כתובת דוא"ל: assafb@bzlaw.co.il

ועו"ד עירן לב, מ.ר. 14811
מרח' הארבעה 24 תל אביב,
טל': 03-6964139, פקס: 15336959613
כתובת דוא"ל: levcohen@netvision.net.il

- נ ג ד -

הנתבעות: 1. **מדינת ישראל, רשות מקרקעי ישראל, מחוז צפון**

ע"י פרקליטות מחוז חיפה – אזרחי
שדי פליים 15, ת"ד 550 חיפה, 3309519
טל': 073-3921400, פקס: 02-6467069
כתובת דוא"ל: Ez_haifa@justice.gov.il

2. **מחצבי אבן בע"מ, ח.פ. 510191497**

רח' הבנקים 3, ת.ד. 532, חיפה 31004
ע"י ב"כ עו"ד עמית רוך, מ.ר. 28617
מרח' דרך יפו 51, חיפה, ת.ד. 33872
טל': 04-8381408, פקס: 04-8371353
כתובת דוא"ל: sr@sr-legal.co.il

מועד המצאת החלטת המזכיר המשפטי: 26.2.2023.

המועד האחרון להגשת השגה: 13.3.2023.

השגה דחופה לפי תקנה 33(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018
על החלטת המזכירה המשפטית שלא לקבל לרישום את תגובת רמ"י לבקשה לסעד זמני

הנתבעת 1, רשות מקרקעי ישראל מחוז צפון (להלן: "רמ"י"), מתכבדת בזאת להגיש השגה על החלטת המזכירה המשפטית הנכבדה מיום 26.2.2023, במסגרתה הוחלט על אי-קבלתה לרישום של תגובת רמ"י לבקשת התובעת מיום 9.2.2023, שעניינה בבקשה למתן סעד זמני.

בית המשפט הנכבד מתבקש –

א. לקבל את ההשגה.

ב. להאריך את המועד להגשת תגובת רמ"י לבקשת התובעת מיום 9.2.2023 עד למועד זה.

ג. לקבל לתיק בית המשפט את תגובת רמ"י בהגשה חוזרת, המצ"ב כנספח 2 להשגה זו.

הכל כמפורט להלן.

ואלה נימוקי ההשגה:

1. ביום 9.2.2023 הגישה התובעת "בקשה דחופה נוספת למתן צו מניעה בעקבות שינוי נסיבות דרמטי" (להלן: "**בקשת התובעת**").
 2. ביום 26.2.2023, אתמול, הגישה רמ"י את תגובתה לבקשת התובעת (להלן: "**תגובת רמ"י**").
 3. בו ביום נתקבלה במשרדי הפרקליטות החלטת המזכירה המשפטית הנכבדה, עו"ד ולאא בובו עראבי, במסגרתה הורתה על אי-קבלתה לרישום של תגובת רמ"י, מן הנימוקים הבאים:
 - 3.1. רמ"י לא סימנה בראש התשובה את מספר הבקשה שאליה היא משיבה (ת' 31, 175, ו-180(ג)1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "**התקסד"א**"), והוראה 3(2) להוראת מנהל בתי המשפט בדבר צורת מסמך ומבנהו לפי תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018);
 - 3.2. כמות העמודים בתגובת רמ"י חורגת מחמישה עמודים, לא כולל כותרת (תקנה 50(5) לתקסד"א).
 - העתק החלטת המזכירה המשפטית מיום 26.2.2023, מצורף להשגה זו **כנספח 2**.
 4. רמ"י תטען, כי שגתה המזכירה המשפטית הנכבדה בהחלטתה זו, בכל הנוגע לנימוק השני.
 5. תקנה 50 לתקסד"א קובעת הוראות לעניין הגשת בקשה בכתב. תקנה 50(5) לתקסד"א קובעת כי "הבקשה והתשובה, כל אחת בנפרד, לא יעלו בהיקפן על חמישה עמודים, **ובבקשה לסעד זמני על שמונה עמודים**..."
 6. כאמור, בקשת התובעת מיום 9.2.2023 עניינה בבקשה לסעד זמני, ואמנם היא אוזרת שמונה – ולא חמישה – עמודים (ללא נספחים). מעבר לקביעת התקסד"א כי הבקשה לסעד זמני והתשובה לה לא יעלו על 8 עמודים, גם קשה להלום, מטעמים ברורים של הגיונות דיונית, כי נכון כי למבקש ולמשיב יוקצו אותו מספר של עמודים. למבקש סעד זמני יוקצו שמונה עמודים לבקשתו, ואילו מנגד יוגבל המשיב לחמישה עמודים בלבד. גם מבחינה לשונית, הפרשנות ההגיונית של תקנה 50(5) לתקסד"א היא כי "בקשה" ו"התשובה" לה יהיו בהיקף זהה – חמישה עמודים בבקשות ותשובות 'רגילות', ושמונה עמודים בבקשות ותשובות בענייני סעדים זמניים.
 7. **המסקנה המתבקשת אפוא, היא כי היקף תגובת רמ"י מוגבל לשמונה עמודים (ללא נספחים) – ולא חמישה; ומשתגובתה עומדת בגבולות היקף זה – הרי שמן הדין היה לקבלה לרישום.**
 8. באשר לנימוק הראשון, לעניין אי-ציון מספר הבקשה שאליה משיבה רמ"י – הרי שרמ"י איננה משיגה עליו, ומסכימה לתקן את תגובתה בהתאם.
 9. על כן, ונוכח סד הזמנים הדוחק, מצורפת להשגה – **כנספח 2** – זו תגובת רמ"י בהגשה חוזרת, במסגרתה תוקן המחדל הנ"ל.
- אשר על כן, מתבקש בית המשפט להורות כאמור ברישא להשגה זו.**

ב"כ מדינת ישראל

י"א אלול תשפ"ד 14 ספטמבר 2024
פמ"ח 102105/2023 52/00002147/22