

## תצהיר

אני הח"מ אפרים (אפי) נוה בעל ת"ז 24011850 לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני עורך תצהירי זה כתגובה מטעמי לבקשה למתן צו מניעה שהגיש המבקש.
2. בפתח הדברים אטען כי המדובר בתביעה ובבקשת סרק נעדרת עילה הן במישור העובדתי והן במישור המשפטי ויש לדחותה על הסף תוך חיוב המבקש בהוצאות הולמות.
3. דומה כי המבקש הפך את היוצרות וניכס לעצמו צו איסור פרסום שכל תכליתו היתה להגן עלי ועל פרטיותי ולמקרא התביעה והבקשה, מזהים לראות כיצד נהפכו היוצרות והצו שניתן ע"מ להגן ולמנוע את הפגיעה הקשה בפרטיותי הפך ל"פתע" לצו שהמבקש ניכס לעצמו ועוד מהין להגיש על בסיסו תביעה כנגדי!! ככל הנראה הנייר סובל הכל.
4. ככל שהעובדות הרלוונטיות אולי נשתכחו מהמבקש הרי שמן הראוי להזכירן ולהעמידן על מכוון:
  - 4.1. במהלך שנת 2018 נגנבו מביתי 4 מכשירים סלולריים שלי אשר היו מוגנים בסיסמא ונפרצו בפריצה פלילית. הפורץ שביצע את הפריצה ושותפתו למעשה הפשע "העיתונאית" הדס שטייף העתיקו את תכולת המכשירים תוך פגיעה אנושה בפרטיותי.
  - 4.2. דווקא המבקש והכפופים לו בראשות פרקליט המדינה היו אלה שנתנו חסינות פלילית למעשה הפשע הנ"ל שבוצע כלפיי כמפורט לעיל.
  - 4.3. בעקבות הפריצה לארבעת המכשירים הסלולריים שלי החלו להיות מופצים בכלי תקשורת שונים, באתרים וברשתות חברתיות, חומרים שנלקחו מהמכשירים שלי לרבות שיחות, תכתובות, הודעות sms וכיוצ"ב.
  - 4.4. לאור הפגיעה הקשה בפרטיותי, פנו עורכי הדין שלי למשיבה מס' 4 והתריעו בפניה על הפגיעה הקשה בפרטיות שלי ועל כך שאלה שקיבלו חסינות פלילית, מפיצים חומרים מתוך המכשירים שלי.
  - 4.5. במקביל נוהל הליך בביהמ"ש השלום בתל אביב במסגרתו ניתן צו איסור הפרסום נשוא הבקשה הנדונה.
  - 4.6. כאן המקום להדגיש את העובדה הבסיסית אשר המבקש מתעלם ממנה והיא כי מטרת הצו היתה להגן עלי!! ולהעמיד אותי במצב שקדם לפריצה למכשירים שלי ולהפצת תוכנם. מטרת הצו לא היתה למנוע ממני שימוש או הפצה של תכנים מהמכשירים שלי אלא למנוע פגיעה נוספת בפרטיות שלי. בכל הכבוד למבקש, הצו שניתן נועד להגן עלי ועל פרטיותי וככל שאני חפץ לעשות שימוש כזה או אחר בתוכן המכשירים שלי, הרי שזאת החלטה שלי ושלי בלבד.
  - 4.7. כלי תקשורת שונים ניסו לתקוף את הצו לרבות בערכאות עירעור אך הצו נותר בתוקפו וההחלטה האחרונה המסכמת את מכלול ההליכים שהתנהלו בעניין הצו ניתנה ביום 18.6.2023 ע"י כב' השופט מסראווה ומצ"ב כנספח 1 לתצהירי.
  - 4.8. כפי העולה בבירור מההחלטה נספח 1 לעיל הרי שהיא נועדה להגן עלי ועל פרטיותי שחוללה ונרמסה בעקבות מעשה פלילי חמור שבוצע כלפיי.

- 4.9. כאן המקום להדגיש כי הצו וההחלטה ממילא מתייחסים לארבעת המכשירים שנפרצו בלבד כאשר בנוסף אליהם היו לי עוד 8 מכשירים אשר לא נלקחו ע"י שטייף ושותפה וממילא גם לא נפרצו ולא התבקש ולא ניתן לגביהם צו כלשהו.
- 4.10. באשר לדיסק און קי נשוא הבקשה והתביעה, אציין כי מדובר בדיסק און קי שאליו העליתי מקבץ שיחות שקיימתי עם המבקש, כאשר השיחות מתייחסות לתקופה של טרום המינוי של המבקש לתפקיד היוזמתי וסמוך לאחר המינוי. יצוין כי מקור השיחות היה מ 3 מכשירים כאשר למיטב זכרוני רק אחד מהם נמנה על המכשירים נשוא הצו כך שממילא הצו אינו רלוונטי לגביהם. יצוין כפי שיפורט להלן כי הדיסק און קי הנ"ל אינו מצוי ברשותי אלא ברשות המשטרה/פרקליטות לכן אני מסייג כי מדובר למיטב זכרוני.
- 4.11. הדיסק און קי הנ"ל נתפס ע"י המשטרה במסגרת החקירה המתנהלת בפרשת מינוי של הנשיא אורנשטיין, הגם שאין בתוכנו כל קשר למינוי. הן המשטרה והן הפרקליטות המלווה סירבו להחזירו לרשותי הגם שברור להם כי אין לו כל קשר ורלוונטיות לחקירה הנ"ל.
- 4.12. להפתעתי לפני מספר שבועות פנה אלי המשיב 2 עמית סגל ועידכן אותי כי מצוי ברשותו העתק של הדיסק און קי הנ"ל וביקש את אישורי והסכמתי לפרסום תוכן השיחות שקיימתי עם המבקש.
- 4.13. למותר לציין כי בנסיבות הנ"ל ברור שהדיסק און קי הנ"ל הודלף למשיב 2 ע"י גורם אצל המשיבה 4 משטרת ישראל או גורם בפרקליטות שכן כמפורט לעיל רק למשטרה ולפרקליטות היתה ועדיין קיימת גישה לדיסק און קי המצוי ברשותם עד עצמם היום הזה.
- 4.14. לאחר ששקלתי בדבר השבתי למשיב 2 כי לאור החשיבות הציבורית שאני רואה בתוכן השיחות הנ"ל אני מתיר לו את השימוש בהן כפי שעשה בפועל, מה גם שיצאתי מנקודת הנחה כפי שניסיון העבר המצער לימד אותי, כי בסופו של יום תוכנו של הדיסק און קי ימצא את דרכו בדרך כזאת או אחרת לכלי תקשורת כלשהו.
5. מן המקובץ עולה כי בכל הכבוד אין כל בסיס עובדתי ומשפטי לטענות המשיב וניסיונו להיבנות מהצו נשוא הבקשה.
6. עפ"י הדין אני רשאי לעשות שימוש כרצוני ועפ"י שיקול דעתי בשיחות שהוקלטו על ידי כדן ואינני זקוק לרשותו של מאן שהוא לפרסם שיחות אלה ככל שאני חפץ בכך.
7. לא למותר לציין כי כאשר פרטיותי חוללה חזור וחלל חרף קיומו של צו איסור הפרסום, הגשתי באמצעות באי כוחי משרד עוה"ד בן צור ושות', למשיבה 4 משטרת ישראל ולפרקליטות, כמה וכמה תלונות בגין הפרת הצו ע"י גורמים שונים, ברם, תלונות אלה לא זכו למענה ענייני ולעצירת הפרסומים שהפרו את הצו ואף לא ננקטו צעדים או הליכים כלשהם כנגד אותם גורמים שפגעו בפרטיותי תוך הפרת הצו.
8. לכן משעשע לראות שבעת "הגלגל התהפך" והמבקש, אשר הגוף שהוא עמד בראשו היה זה שאישר את הפריצה למכשירים שלי ונתן חסינות לפושעים שעשו זאת וחיללו באופן מזעזע את הפרטיות שלי, דווקא הוא ולא אחר, מלין כעת על הפגיעה בפרטיות שלו ומנסה להאחז בצו איסור פרסום שנועד להגן עלי ועל פרטיותי, וכל זאת תוך מתן פרשנות מעוותת לצו ולמצב המשפטי החל בעניין הנדון.
9. מתבקשת השאלה היכן היה המבקש כאשר פרטיותי נרמסה וחוללה ברגל גסה באישורם של הכפופים לו??? דומה כי התשובה ברורה ואין צורך להרחיב מילים.
10. מי שהתירו את הפגיעה הקשה והבלתי מידתית בפרטיות שלי, מלינים היום על הפגיעה בפרטיותם...

2

2

11. האמור בתצהירי זה הנו לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, מעיון במסמכי התביעה והבקשה ולפי עצה משפטית שקיבלתי.

12. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר

