

בד"מ 84/23

בית הדין המשמעתי המחוזי

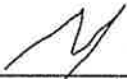



מחוז תל-אביב – לשכת עורכי הדין בישראל

3

- | | | | |
|----|----------------|--|--------|
| 4 | <u>בפני:</u> | עו"ד דניאל רז | - אב"ד |
| 5 | | עו"ד עומר בללי | - חב"ד |
| 6 | | עו"ד רז בן ארצי | - חב"ד |
| 7 | | | |
| 8 | <u>הקובלת:</u> | ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין בישראל | |
| | | ע"י ב"כ עו"ד כפיר ממון | |
| 9 | | - נ ג ד - | |
| 10 | <u>הנקבלת:</u> | מאיר גבעתי, עו"ד | |
| 11 | | מ.ר 59550 | |
| 12 | | | |
| 13 | | <u>הכרעת דין:</u> | |
| 14 | | בית הדין מרשיע את הנקבל בהפרת חובת נאמנות ומסירות ללקוח, עבירה לפי כלל | |
| 15 | | 2 לכללי לשכת עורכי הדין אתיקה מקצועית, התשמ"ו – 1986, וסעיף 54 לחוק | |
| 16 | | לשכת עורכי הדין התשכ"א - 1961, על סמך הודאתו שנאמרה בפני על בסיס כתב | |
| 17 | | הקובלנה המתוקן שהוגש היום לעיונו של בית הדין וסומן כ-ת/1. | |
| 18 | | כמו כן, בית הדין מרשיע את הנקבל בהתנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת | |
| 19 | | הדין, עבירה לפי סעיף 3)61 לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א - 1961. | |
| 20 | | וכן, מרשיע את הנקבל בפגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 53 | |
| 21 | | לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א - 1961. | |
| 22 | | ניתן והודע. | |


 רז בן ארצי, עו"ד
 חבר בית הדין


 דניאל רז, עו"ד
 אב בית הדין


 עומר בללי, עו"ד
 חבר בית הדין



בד"מ 84/23

בית הדין המשמעתי המחוזי

מחוז תל-אביב – לשכת עורכי הדין בישראל

		3
		4
		5
		6
		7
		8
		9
		10
		11
		12
		13
		14
		15
		16
		17
		18
		19
		20
		21
		22
		23
		24

גזר דין:

בפנינו כתב קובלנה שבו הורשע הנקבל בעבירות לפי סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, וכלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין. וכן התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין. וכן פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 53 לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א - 1961. ההרשעה מתבססת על כתב קובלנה מתוקן שהוגש לעיונו של בית הדין היום, לפיו עולה כי הנקבל הגיש כתב תביעה בשם לקוחה לבית המשפט המחוזי, בתיק שאמור להיות בתיק משפחה, במקום להגיש אותו לבית המשפט לענייני משפחה

- 1 וכתוצאה מטעות זו של הנקבל ורשלנותו כפי שהודה בה, חויבה המתלוננת לשלם
- 2 סך של 5,000 ₪ הוצאות משפט.
- 3 עוד עולה גם שהמתלוננת בעצמה הגישה תביעה לבית משפט השלום בבית ים
- 4 ופוצתה, קיבלה פסק דין לפיו הנקבל צריך לשלם לה סך של 25,840 ₪ בצירוף
- 5 שכר טרחת עו"ד בסך 5,000 ₪. תוך שבית משפט ביקר את התנהלות הנקבל וציין,
- 6 וחשוב לציין את זה בגזר הדין, שהרי משהוכחו רשלנות, מצג שווא רשלני והטעיה
- 7 כלפי ג'ניה המתלוננת הלקוחה, באופן בו הוצגו לפניו סיכויי התובענה, ורשלנות
- 8 באופן בו היא יוצגה בבית המשפט, לרבות לעניין הוצאות המשפט שנפסקו
- 9 לחובתה עם מחיקת ההליך. עוד צוין שהנקבל לא שילם למתלוננת את פסק הדין
- 10 כפי שהצטווה לשלם.
- 11 שמענו את טיעוני ב"כ הקובלת וכן טיעוני הנקבל, והחלטנו לאמץ את הסדר
- 12 הטיעון שהוגש לעיונו של בית הדין, שכן מצאנו שהסדר הטיעון הוא ראוי והולם
- 13 בנסיבות העבירה.
- 14 שמענו גם את טענות הצדדים לעניין העונש המתאים וכיצד להפעיל את הסדר
- 15 הטיעון.
- 16 מצד אחד שמענו את טענותיו של ב"כ הקובלת, תוך שציין כי הנקבל עבר עבירות
- 17 קודמות בפני בית הדין והורשע בהן, בין השאר במסגרת בד"מ פ/19/1 וכן בד"מ
- 18 17/17, בד"מ 41/21, בד"מ 42/21 וכן בד"מ פ/20/150.
- 19 מדובר בסדרה של עבירות שבהן הורשע הנקבל בשנים האחרונות.
- 20 ציין בפנינו ב"כ הקובלת, כי מדובר בעבירות שאומנם אינן מפעילות את התנאי
- 21 שלפיהן יש להפעיל עונש נוסף מעבר למה שאנחנו מיד נגזור, אבל ציין שמדובר
- 22 בסדרה של עבירות שמראות על פניו שיש עבר משמעותי יחסית כבד לנקבל.
- 23 ולכן, השיקולים של ענישה צריכים להיות לכיוון של השעיה בפועל כפי שהוגש
- 24 בהסדר הטיעון, תוך מתן שיקול דעת לבית הדין לעניין יתר רכיבי הענישה
- 25 ואליהם אני אתייחס בהמשך.
- 26 הנקבל ציין בפנינו שאכן הוא הודה מיד על העובדות נשוא כתב הקובלנה והוא
- 27 חסך זמן יקר לבית הדין.
- 28 עוד הוא ציין, כי הוא נמצא בהליך משפחתי מאוד מורכב מול אשתו וילדיו,

- 1 ושנסיבותיו האישיות הובילו אותו למצב נפשי קשה במיוחד, תוך שהוא מציין גם
- 2 שהעבירות נעשו בערך בטווח הזמנים בתקופה הזו.
- 3 עוד הוא מציין שהוא ניסה לשלם חזרה את הכסף לידיה של המתלוננת, אלא
- 4 שהיא ביקשה לקבל את הסכום הזה באופן ישיר, למרות שהיא הייתה בעצמה
- 5 בחדלות פירעון והוא לא יכול לעשות זאת והוא ניסה להעביר את הכסף הזה לנאמן
- 6 ואף פנה בעניין זה לבית המשפט, אולם לא הצליח לעשות זאת.
- 7 ולכן הוא ביקש גם מבית הדין, שבשיקולים של הפעלת השעיה בפועל, יילקח
- 8 בחשבון נושא זה, תוך שהפעלה תיעשה במידי החל מעכשיו, שתכלול את פגרת
- 9 בית המשפט החל ביולי, על מנת שפרנסתו לא תיפגע.
- 10 יש לציין, כי העבירות שבהן הורשע בעבר הנקבל, הן עבירות כבדות משקל. ואין
- 11 ספק שהעבירות כאן מחייבות את בית הדין ללכת על הצד היותר מקשה בכל
- 12 הנושא של הפרמטר של ענישה, היות ולא מדובר במקרה אחד, אלא במספר
- 13 מקרים בהם העבירות שבהן היה מורשע הנקבל, די חוזרות על דפוס התנהלות
- 14 קודם בתיקים נוספים שהיו בפני בית הדין.
- 15 חובתו של בית הדין לקחת נתון זה בחשבון בענישה.
- 16 אין ספק שהעובדה שהנקבל הודה בפנינו מיידית וחסך את זמנו של בית הדין
- 17 בדיון הוכחות, הוא בהחלט שיקול שעלינו גם להתחשב בו. אבל בהפעלת הדברים
- 18 כאלה, אנחנו סבורים שההסדר הנכון בעניין הזה, צריך לאזן מצד אחד בין חומרת
- 19 העבירה, ומצד שני כמובן בנסיבותיו האישיות של הנקבל.
- 20 ועל כן, אנחנו גוזרים את דינו את הנקבל כדלהלן בהתאם להסדר הטיעון:
- 21 1. עונש של 3 חודשי השעיה בפועל, תוך שההשעיה בפועל תחל החל מה-
- 22 1.7.24. ההשעיה תהיה לשלושה חודשים ומצטרפת להשעיות קודמות
- 23 בהרשעות קודמות שיש בתיקים קודמים.
- 24 אנחנו מבהירים לנקבל פה, שעליו בתקופה זאת לא לקבל לקוחות, לא
- 25 להציג את עצמו כעו"ד לאף גורם, לא לבית המשפט, לא ללקוחות ולא לאף
- 26 אדם אחר.
- 27 2. עונש השעיה "ל תנאי בפועל של 3 שנים למשך 3 שנים, על עבירות לפי

- 1 סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין ועבירה לפי כלל 2 לכללי לשכת עורכי
- 2 הדין, הפרת חובת נאמנות ומסירות ללקוח.
3. עונש השעיה על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים, על עבירה של התנהגות
- 4 שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת
- 5 עורכי הדין.
6. 4. עונש השעיה על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים, על עבירה של פגיעה
- 7 בכבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 53 לחוק לשכת עורכי הדין
- 8 תשב"א - 1961.
9. 5. קנס לוועדת האתיקה הארצית על סך של 5,000 ₪ שישולם ב-3 תשלומים,
- 10 תוך שהתשלום הראשון תוך 30 ימים.
11. 6. עונש של נזיפה.
- 12 התנאים שאמרנו מצטברים לכל עונש תנאי אחר שקיים בתיק אחר ככל שיהיה
- 13 בתוקף באותו זמן ולא בכפוף.
- 14 ניתן והודע.

15

רז בן ארצי, עו"ד
חבר בית הדין

דניאל ר. עו"ד
אב בית הדין

עומר מלל, עו"ד
חבר בית הדין