



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

בעניין: מדינת ישראל – פרקליטות מחוז מרכז

המבקשת

נ ג ד

1. אליעזר פלדשטיין

2. אהרן רוזנפלד

המשיבים

נוכחים:

עו"ד מיכאל סטופ ועו"ד עדי ערד – ב"כ המבקשת

עו"ד עודד סבוראי ועו"ד סיוון האוזמן – ב"כ המשיב 1

עו"ד אורי קורב – ב"כ המשיב 2

המשיבים בהיוועדות חזותית - VC

פרוטוקול

2 עו"ד ערד: אנחנו ראשית נבקש שבית משפט יורה על איסור פרסום וקיום הדיון
3 בדלתיים סגורות, חומר החקירה בתיק מכיל מידע ביטחוני ורגיש וסודי. מבקשים

4
5
6 לקיים את הדיון בדלתיים סגורות ואיסור פרסום, מוגש לבית משפט נוסח כתב
7 האישום שמותר לפרסום שהשחרנו בו חלקים מסוימים, נבקש מבית משפט להותיר
8 את הפרסום בנוסח שכונב בכותרת נספח א' ולכסות את יתר החומרים בתיק,
9 ולהורות על איסור פרסומם ולהורות על קיום הזיון בדלתיים סגורות – לפי סעיף 68
10 ב (1) לחוק בתי המשפט.

11 עו"ד סבוראי: חברי ביקש לומר משהו לפני כן.

12
13 עו"ד קורב: אומר כך אני מזיכר בשם שני הנאשמים, המועצר פקע, המעצר פקע, כ.
14 האישום הוגש לא יודע בדיוק מתי, לדעתי אחרי המועז של המעצר. מועז המעצר
15 היה עז שתיים.



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

עו"ד ערד: כתב האישום הוגש ברגע לשתיים.

עו"ד קורב: מבקש לראות את האסמכתא לכך, אנו לא קיבלנו את כ. האישום ברבע לשתיים, והדיון לא התחיל לפני שתיים, הפסיקה ידועה, ברגע שחולף מועד המעצר, המעצר פוקע, מה שקורה במקרים כאלה, וראיתי עשרות כאלה, מה שקורה שמורידים את האזיקים מהנאשמים מהמשיבים באותו רגע באולם, זה מה שקורה, אחרי זה מקיימים דיון האם להמשיך להחזיק אותם במעצר. כרגע שני המשיבים יושבים במעצר שווא, מעצר שפקע.

עכשיו, אנחנו ביקשנו להביא אותם לכאן את המשיב 2, זה לא הסתייע, אנחנו הגשנו בקשה לבית משפט כבר אתמול, ביקשנו שיובא לכאן, הייתה הסכמה של פרקליטת המחוז, הגשנו לבית משפט המחוזי כאן לשופט תורן. אנחנו הגשנו לפני שהיה הליך, ביקשנו להביא לכאן. אני מבקש שבדיונים הבאים יגיעו.

מה שקורה זה כך, כיוון שהמעצר פקע, צריך להורות על שחרורו מיד, הדיון שאנו עושים צריך להתקיים כשהם משוחררים, כרגע הם יושבים במעצר שווא. בעניין הזה הפסיקה היא ברורה, את הדיון מקיימים כשהם משוחררים, צריך להורות לשב"ס לשחרר אותם, לא לשבת בתנאי מעצר, את זה צריך לעשות במדינת חוק שמכבד את הרעיון של חירות כזכות יסוד, מה שקובעת הפסיקה, מיד אפנה, אומר לאדוני ציטוט מפס"ד אחד מבש"פ 1114/05 בעניין ממן (מצטט) אין פסיקה נוגדת, המעצר פוקע והדיונים מתקיימים כשהמשיבים משוחררים, הפסיקה קובעת שזה לא שיקול מכריע, היינו זה שאתה היית במעצר שווא והמעצר פקע לא אומר שיקול מכריע שהוא אומר אחת דינו של המשיב להשתחרר. אבל זה שיקול מתוך שיקולים שצריך לשקול אותם.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

1 **עו"ד סבוראי**: המעצר היה צריך להסתיים בשעה 14:00. בשעה 14:15 דיברתי עם
 2 שירות בתי הסוהר, ועוד לא הכינו אותם לדיון ב- VC משמעות הדבר שאי אפשר
 3 לראות בהם כמי שהיו בבית המשפט.
 4
 5 **עו"ד קורב**: כמו שאמרתי הפסיקה רואה בזה שהוא לא השיקול המכריע, אבל צריך
 6 לדון בו. חשב מותב בית משפט שאין לו סמכות לדון בכך, זו טעות, הוא חייב לשקול
 7 את כל השיקולים. לפני שניגע בכתב האישום.
 8 חברי ישיב לעניין הבקשה לדלתיים סגורות.
 9 כדי להגיב לבקשה עצמה נצטרך לדון בכתב האישום כפי שהוא ובנסיבות עצמן, ואז
 10 בבקשה לאיסור פרסום. אני רוצה לומר את מה שידוע ופורסם, במסגרת השיקולים
 11 איך הגענו לזה שהמעצר פקע, אנחנו נמצאים בסיטואציה חריגה ביותר שבה
 12 המשיבים שוחררו על ידי שתי ערכאות, ואז הגישה המדינה בקשת רשות ערעור,
 13 דבר ששמור בעיקר למדינה, כי אנחנו פוגשים החלטות שאנו לא אוהבים, אבל
 14 במהלך חריג ביותר שלא אכנס לתוכנו כרגע, החליט בית המשפט העליון, להאריך
 15 את המעצר לצורך מתן אפשרות להגשת הצהרת תובע. הצהרת התובע ניתנה לפני 5
 16 ימים, חבריי יודעים – כל החמישה ימים מה היא השעה שפוקע המעצר, התיק היה
 17 מלווה על ידי בכירי המערכת, אנו שומעים את זה על ידי חבריי ואני יודעים,
 18 פרקליט המדינה, היועץ המשפטי לממשלה, הם לא שחררו את כ. האישום בזמן,
 19 מהם אנו מצפים שכתב האישום יאושר בזמן, תיכף ניגע למה זה לא אושר בזמן,
 20 תיק שמלווה על ידי פרקליט מדינה ויועצת משפטית לממשלה, שלמבקשת יש את
 21 כל הזמן שבעולם, לא יתכן שיוגש ברגע לשתיים אם הוגש, אני רוצה לראות את
 22 החותמת, אני מתחיל את הדיון שעה וחצי אחרי שפקע המעצר. נרצה להוסיף
 23 ולהתייחס לנסיבות שבעטיין לא צריך להאריך להם את המעצר במקרה שלנו עקב
 24 פקיעת המעצר כשיקול שהוא לא יחיד, לצורך כך אנחנו נצטרך להיכנס לכתב
 25 האישום גופו לכן נשיב עכשיו לבקשה כדי שנוכל להמשיך את טיעונונו.
 26



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

- 1 **עו"ד סבוראי**: לגבי איסור הפרסום ככל שמדובר בחומר שהוא סודי ואמרו להיות
 2 חסוי, אנו צריכים להתבסס על חלק מהחומר, לכן משאיר את נושא הסודיות
 3 ופומביות הדיון לשיקול דעת בית משפט לדיון הזה בלבד.
 4
 5 **עו"ד קורב**: אני מתקשה להסכים לבקשה, ואסביר מדוע. ההתנהלות בתיק הזה
 6 היא חריגה שבחריגות מתחילת ההליך, התנהגות שלמתבונן מהצד קשה, גם לאחר
 7 קריאת כ. האישים לא הבנו למה הייתה מניעת מפגש בכלל, ואני מדבר על המשיב
 8 מספר 2, לא הצלחנו להבין למה הייתה כל כך ארוכה, ולמה המערכת התנהלה כפי
 9 שהתנהלה ולאורך הדרך וגם עד היום. זה תיק שצריך להתנהל בדלתיים פתוחות, כי
 10 הציבור צריך ... הייתה הפגנה בחוץ היום, מתאר לעצמי שאדוני שמע אותה, הייתה
 11 הפגנה לא קטנה, גם באולם בית המשפט גם מחוץ לאולם בית המשפט, אפשר להגיד
 12 שגם גופי התקשורת לא ממש מצליחים להבין, מנפנפים בביטחון המדינה, כשאנו
 13 חושבים שביטחון המדינה זה ערך חשוב, ואי אפשר לעשות בו קרטון אפור ולחסום
 14 את הציבור מלעקוב אחרי מה שקורה בתיק הזה בדיונים האלה, זו תהיה פגיעה
 15 קשה באמון הציבור ובזכותם של המשיבים להליך הוגן. אנו לא מוכנים שההליך
 16 יהיה מאחורי מוסך כלפי הציבור, לא יודע אם אדוני קיבל את הנוסח שהותר
 17 לפרסום – יש גם נוסח שלא הותר לפרסום, עיון קצר בשני המסמכים האלה מלמד
 18 שהפער בין הנוסחים הוא דק מאד, ואני לא אגיד מה הוא, אומר שמדובר – כי כל
 19 הקורא רואה את זה, קורא רואה שהפער הוא שם של מישהו, שאפשר לאסור את
 20 פרסומו, צריך לזכור שרוב המעורבים מכירים אותו, ואין בעיה לאסור פרסום השם
 21 הזה, וממש מספר קטן מאד של נקודות בכתב האישים שלא אחזור כאן כדי לא
 22 לפגוע ברעיון של פגיעה בביטחון המדינה, אבל כשם שקל לפרסם את כ. האישים
 23 הזה עם ההשחרות האלה, כך אפשר לקיים דיון באולם תוך הוראה לא לציין את
 24 אותם פרטים מועטים שמושחרים בכתב האישים, הוא בפנינו, אנו יודעים מה אסור
 25 לנו להגיד, אנו יכולים לטעון בלי לומר לא את השם שלו, לא להגיד את המילה
 26 שמופיעה אחרי המילה "מסמך" שמושחרת, ועוד שני עניינים קטנים שמופיעים – 3,



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארוה

1 מיילים ועוד 4 מיילים שאנו עומדים מילה ויודעים מה אסור. כדי לטעון מדוע צריך
2 לשחרר אותם, מתוך כ. האישום כפי שהוא כרגע, ומאחר ומדובר במעצר שווא,
3 נצטרך להתייחס למעצר עצמו, אנו מצהירים שלא נגיד לפרוטוקול שום דבר מעבר
4 למה שכתוב בכתב האישום שהותר לפרסום, משכך את הדיון נבקש לקיים בדלתיים
5 פתוחות....

6
7 עו"ד סבוראי: אני לא יכול להצהיר את זה. זה לא כל המילים של כתב האישום.

8
9 עו"ד ערד: הדיונים התקיימו עד עכשיו תחת איסור פרסום ובדלתיים סגורות, מה
10 שפורסם זה החלטות קונקרטיות, דיוני המעצר התקיימו בדלתיים סגורות – היו
11 שני דיונים שהתקיימו במהלך דיון המעצר – בבקשות להסרת איסור הפרסום,
12 והשופט מזרחי בבית המשפט השלום, קבע בשתי החלטות שונות פרפרזות לפרסום
13 שהתייחסו להליך החקירה, מלבד זאת ההליך התנהל בדלתיים סגורות.

14
15 עו"ד סבוראי: אני יכול חלק מהדיון לנהל בדלתיים פתוחות, וחלק חסוי – כפי
16 שהיה בבית משפט העליון.

17
18 מר בר פלג: אני ואביעד גליקמן נציגי התקשורת ומבקשים להוסיף דברים שהדיון
19 בבית המשפט העליון התנהל ברובו בדלתיים פתוחות, וכך גם אצל סגנית הנשיאה
20 בבית משפט שלום בראשון לציון, והיא פתחה את הדלתיים כולל בהחלטת הנשיא
21 לאחר מכן בעקבות החלטת אלרון, והחלטת השופט אלרון כלל לא הגיעה לאור
22 בקשת כלי התקשורת, זו הייתה החלטה עצמאית שלו בלי בקשה. מציין את עקרון
23 פומביות הדיון, וזכות הציבור לדעת שהם בגדר עקרונות על. אנחנו נבקש גם במידת
24 הצורך לצרף החלטות של הנשיא מזרחי בתיק הזה, אנו לא נבקש לפרסם שמות
25 שאסורים לפרסום, אנו מקבלים זאת, ונבקש לפתוח את הדלתיים בשם זכות
26 הציבור לדעת.



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

1 מר אביעד גליקמן: מדובר באישומים חמורים במיוחד, האינטרס הציבורי זה
2 לפתוח אתה דלתיים דווקא בגלל האישומים החמורים, שלא יהיו תחת סודיות
3 ודלתיים סגורות.

4
5 עו"ד קורב: קודם כל חברתי לא דייקה לגבי הדרך שהתנהלו הדיונים, אוסיף
6 ואומר, יש הבדל מהותי, בין דיונים ובקשות מעצר ימים ששם יש חשש לשיבוש וכל
7 מה שאנו יודעים ומכירים לבין דיונים במעצר עד תום הליכים, למשל אני שואל את
8 עצמי כמי שמייצג בתיק, יש חו"ד שהוגשה במסגרת הדיון אצל השופט אלרון,
9 קיבלנו היום אותה לעיוננו, אני שואל כמי שמייצג בתיק, איך קורה דבר כזה,
10 שבבר"ע לבית המשפט העליון מוגשת חו"ד במעמד צד אחד, כשאתה יודע
11 שהחקירה הסתיימה, אתה יודע שאתה עומד לתת הצהרת תובע, אני לתומי סברתי
12 שהמסמך הזה הוא ניתן לצורך עילה במעצרי הימים.

13
14 עו"ד ערד: חברי מתייחס למסמך סודי ומסווג, עדיין לא קיבלנו החלטה לגבי
15 דלתיים סגורות, זה מסמך שהוגש לבית המשפט העליון, זו חו"ד סודית.

16
17 עו"ד קורב: היא לא נמסרה לידי המשיבים באותו דיון, אם הייתה נמסרה היה לנו
18 מה למסור. היום אנו רואים שהיא נמסרת לנו, לא הייתה סיבה בעולם בשלב הזה
19 כשזה הדבר המכריע והחדש... אגיד איך זה קשור לבקשה הזו. כמו שאמרתי נטען
20 לא רק מתוך כ. האישום לגבי ההתנהלות כל הדרך, כשיקולים איך נראה כ.
21 האישום, ובין השאר הדבר הזה, זה קשור להתנהלות של המבקשת, לגבי האם צריך
22 או לא צריך לשחרר אותו ולגבי הדלתיים הפתוחות והסגורות. יש הבדל בין מעצר
23 ימים לבין מעצר עד תום הליכים, דבר השני לא יכול להיות... אני מדבר על הגנת
24 הנאשמים וזכות הציבור לדעת, לא יכול להיות שצד אחד ישלוח בסיפור, מה עשו
25 חבריי? חבריי מוציאים כ. אישום במעמד צד אחד לפרסום ומספרים סיפור
26 שלשיטתנו הוא לא המלא. בקשה למעצר עד תום הליכים שגם בו מסופר סיפור,



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

1 אבל החלק שלנו התגובה שלנו בלי שאנו נוגעים בחומרים החסויים כי אנו רואים
2 מה חסוי – החלק שלנו הוא חסוי, את הסיפור תספר מדינת ישראל. ידינו כבולות,
3 כשאנו מדברים על משפט צדק למשיבים, ודיוני צדק, וזכות הציבור לדעת – לא יכול
4 להיות שמגיע צד אחד, כותב כ. אישום ארוך מאד, מוציא אותו החוצה כסיפור
5 ואומר לנו 'זה מותר לפרסום', מה עשוי? ההתייחסות שלנו לדבר הזה, גם אם אנו לא
6 מגלים שום דבר חסוי, זה צריך להיות בדלתיים סגורות – לא יכול להיות שזה יהיה
7 בדלתיים סגורות, לא יכול להיות שאת התגובה של ההגנה היא תהיה בדלתיים
8 סגורות. אומר מה זה אומר דלתיים סגורות, אם אנו אומרים פה טיעונים, אנו לא
9 יכולים לחזור לבחוף. אם אני רוצה לומר 'אנחנו טענו ש... זה דלתיים סגורות, אני
10 לא יכול לומר בחוף כי הדלתיים סגורות, אני רוצה לומר את הטענות עם יכולת
11 לפרסם.

12 שמעתי את חברי – אח של עו"ד גליקמן, אומר 'האישומים הם חמורים ואז תיקן
13 ואמר שסעיפי האישום חמורים יש הבדל בין סעיפי האישום לבין האישומים מאחר
14 ולאישומים יש נסיבות, ואת הנסיבות כולם צריכים להכיר.

(הפסקה)

החלטה

17
18
19
20 לפני בקשה לאיסור פרסום ודיון בדלתיים סגורות, כאשר הבקשה מתייחסת
21 לאיסור פרסום כל פרט או מידע הנוגע לתיק זה, למעט נוסח של כתב האישום, אשר
22 אינו מכיל מידע סודי, ואשר מופיע כנספח שצורף לבקשה. כמו כן, התבקשתי
23 להורות על קיום הדיון בדלתיים סגורות. הבסיס החוקי לבקשה הוא סעיף 68 (ב)(1)
24 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984.

25



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

1 למשיבים מיוחסות עבירות ביטחוניות (ריבוי עבירות) של מסירת ידיעה סודית,
 2 שיבוש מהלכי משפט, מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, החזקת
 3 ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, וגניבה בידי מורשה. כתב האישום
 4 מפרט בהרחבה סיפורה של פרשה של העברת ידיעות סודיות בין המשיבים וכן
 5 העברתם הלאה לגורמים שונים, לרבות אמצעי תקשורת. כתב האישום מפרט את
 6 ההתנהלות של המשיבים, כאשר מדובר במשיב 1 שהוא שימש בתקופה הרלבנטית
 7 כיועץ תקשורת ואסטרטגיה עצמאי לראש הממשלה. המשיב 2 נגד שבעת שירותו
 8 שימש בתפקיד במחב"מ (מערך לביטחון מידע). כתב האישום שמהווה נספח א'
 9 לבקשה מושחרים בו פרטים מסוימים.
 10
 11 כאמור, ב"כ המאשימה מבקשת לאסור את הפרסום ולנהל את הדיונים בדלתיים
 12 סגורות מטעמים של ביטחון המדינה. ב"כ המשיב 1 הותיר הבקשה לשיקול דעתו
 13 של בית המשפט, והציע לקיים דיון בחלקים מסוים ואת השאר באופן פומבי, אלא
 14 שב"כ המשיב 2 וכן נציגי התקשורת התנגדו לבקשה. לטענת המשיב 2, איסור
 15 הפרסום וניהול הדיונים בדלתיים סגורות עלול לכבול את ידיו, ולמנוע ממנו למסור
 16 את גרסתו לטענות שהועלו נגדו במסגרת כתב האישום המותר לפרסום לשיטת
 17 התביעה. כמו כן, הפנה לזכות הציבור לדעת ולחשיבות ניהול הדיונים המשפטיים
 18 בשקיפות מלאה. נציגי התקשורת הצטרפו לעמדה, והוסיפו שההליכים התנהלו עד
 19 כה, ברובם, בדלתיים פתוחות, ובפרט הדיון בבית המשפט העליון במסגרת בקשת
 20 רשות ערר וכן חלק מהדיונים בבית משפט השלום בבקשות להארכת מעצר.
 21
 22 לא תיתכן מחלוקת בדבר חשיבות העיקרון החוקתי בדבר פומביות ההליך המשפטי.
 23 מדובר בזכות חוקתית מן המעלה הראשונה, וזאת גם לפי חוק יסוד: השפיטה. כמו
 24 כן, מקובלים עלי טיעוניו של ב"כ המשיב 2 בעניין זכות הציבור לדעת והצורך
 25 בפרסום ושקיפות ההליך המשפטי. לכן, נקודת המוצא היא שעל אף סמכותו של
 26 בית משפט לאסור פרסום ולנהל את הדיונים מאחורי דלתיים סגורות, העדיפות



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

1 היא לניהול הדיון באופן פומבי. אלא שהחוק מציין במפורש את השיקול של ביטחון
 2 המדינה כשיקול שמחריג את עיקרון פומביות הדיון המשפטי, והמבחן הוא האם
 3 הפגיעה הצפויה בביטחון המדינה כתוצאה מן הפרסום גוברת על אינטרסים אחרים
 4 התומכים בהתרת הפרסום. כפי שצוין בע"פ 5114/97 סלימני נ' מדינת ישראל, יש
 5 הבדל רב בין גילוי הראיות לשימוש ההגנה במשפט פלילי, תוך שמירה על סודיות
 6 הראיות, לבין פרסום הראיות באמצעי התקשורת לידיעת הכל.
 7
 8 לאחר שעיינתי בכתב האישום שהוגש לעיוני ללא ההשחרות, ועיינתי בכתב האישום
 9 החסוי בחלקו, וכן בבקשת המעצר, הגעתי למסקנה שבשלב זה של ההליך כאשר
 10 מדובר בדיון ראשון שמתקיים לאחר הגשת כתב האישום, מן הראוי להיעתר
 11 לבקשה. אבהיר, שיתכן שבהמשך ההליך יחול שינוי בנסיבות או יתברר לבית
 12 המשפט כי ההצדקה לכך הולכת ופוחתת, אך בשלב זה כאשר כתב האישום מפרט
 13 תהליכי עבודה ומתייחס לידיעות סודיות, שחלקם צוינו בכתב האישום, ולגבי חלק
 14 אחר ניתנה הפנייה בלבד, למשל בסעיף 12 ו- 14 לכתב האישום, אין זה ראוי ונכון
 15 בשלב זה לקיים את הדיון בפומבי. כמו כן, ניהול הדיון בדלתיים פתוחות עלול
 16 לפגוע ולהגביל את טיעוני הצדדים מחשש לחשיפה של מידע נוסף, שיטות עבודה,
 17 נהלי עבודה וכיוצא באלה, כאשר כתב האישום עצמו מפרט את המגבלות ואת נהלי
 18 העבודה, ויתכן שנושאים אלו יעלו בהרחבה במהלך הדיון.
 19
 20 כאמור, החלטתי נכונה לשעתה, קרי לדיון הנוכחי, ואולם אינני שולל את האפשרות
 21 שבמהלך הדיונים הבאים ניתן יהיה לעיין מחדש בהחלטה זו, בהתאם להתפתחויות
 22 ולהתקדמות ההליך בפניי.
 23
 24 אשר לטענה של ההגנה שניהול הדיון בדלתיים סגורות עלול לפגוע בהגנתם, אפנה
 25 לפסק דינו של בית המשפט העליון בע"פ 1389/18 מדינת ישראל נ' פלוני, שם בית
 26 המשפט, לאחר שקבע שעיקרון פומביות הדיון איננו עיקרון מוחלט וניתן לחרוג



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

1 ממנו במקרים מתאימים, בפרט בשל חשש לפגיעה בביטחון המדינה, כאשר בית
 2 המשפט הסביר "סגירת הדלתיים אינה פוגעת ביכולתם של הנאשמים להתגונן
 3 כראוי מפני הנטען כלפיהם, שכן הדיון מתקיים בנוכחותם ובנוכחות באי כוחם".
 4
 5 אשר להתמודדות ההגנה בזירה הציבורית, כאמור, בשלב זה, יש להעדיף את
 6 השיקול בדבר ביטחון המדינה, ולבחון את הדברים על פי התפתחות ההליך. אסביר,
 7 אין לדעת האם במהלך ההליך המשפטי יהיה צורך בהתייחסות קונקרטית לידיעות
 8 סודיות כאלה ואחרות, נהלי עבודה, ועוד פרטים שעלולים לפגוע בביטחון המדינה
 9 ולכן החלטתי גדורה לשלב הנוכחי בלבד.
 10
 11 באשר לאופן ניהול ההליכים עד כה אינני סבור כי ניתן להקיש מניהול ההליכים
 12 אשר התקיימו בחלקם בדלתיים סגורות, למעט דיונים מסוימים, שכן מדובר בהליך
 13 של מעצר ימים, שבו חומר החקירה מוחזק בידי היחידה החוקרת ולעניי בית
 14 המשפט בלבד, לעומת הליך של מעצר עד תום הליכים לאחר הגשת כתב אישום.
 15
 16 אשר על כן, אני מורה על קיום הדיון בדלתיים סגורות וכן על איסור פרסום, למעט
 17 הנוסח שבנספח א' לבקשה.
 18
 19 בעניין הבקשה להוראה על שחרור המשיבים לאחר שמעצרים פקע – בעניין זה אכן
 20 ראוי היה להגיש את כתב האישום זמן סביר לפני פקיעת המעצר ולא רבע שעה לפני
 21 כן, וזאת על מנת לאפשר קיום דיון, ובוודאי לדאוג להבאת המשיבים לדיון במועד,
 22 דבר שלא התקיים בענייננו. הסניגור הפנה, ובצדק, להלכה בעניין אלי ממך בש"פ
 23 11114/05 שניתן על ידי כבוד השופטת בייניש, שם התייחסה לקושי בקיום דיון
 24 בבקשת מעצר לאחר שפקע צו המעצר, כאשר המשיב הובא לבית המשפט והוגשה
 25 בקשה בזמן, אך הדיון עצמו התקיים בזמן שלאחר פקיעת המעצר. בית המשפט



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

- 1 קבע שמדובר בשיקול אחד מיני רבים, ויש לדון בכך בהתאם במסגרת ההחלטה
2 שתיתן בהמשך הדיון היום.
3
4 חלק זה של הדיון ניתן לפרסום, משלב זה הדיון מתקיים בדלתיים סגורות ובאיסור
5 פרסום כמפורט לעיל.
6 ניתנה היום, יום חמישי 21 נובמבר 2024, כ' חשון תשפ"ה, במעמד הצדדים.

עללא מסארווה, שופט

9
10

סודי ביותר



בתי המשפט

-סודי ביותר-

מ"ת 54265-11-24

בית משפט המחוזי בתל אביב יפו

אריך: 21.11.24

לפני: כבוד השופט עלאא מסארווה

1 **עו"ד קורב:** הם קובעים את גדר הפרסום, אני מבקש לאסור פרסום נספח א', לא
2 יכול להיות שההחלטה מה שמפורסם ומה לא נקבע על ידי המדינה, לא מוציאים
3 החוצה מסמך, מה שקורה שהם מוציאים מה שהם רוצים והדיון בדלתיים סגורות,
4 לכך אני מתנגד. בעניין הזה רוצים לפרסם שיפרסמו עם שאר הדברים.

5
6 **עו"ד סבוראי:** מצטרף לדברים.

7 **החלטה**

8
9 לקחתי בחשבון את הטענות, והחלטתי בעינה עומדת, קרי: שניתן צו איסור
10 פרסומים והדיונים יתקיימו בדלתיים סגורות למעט כ. האישום עם הפרטים
11 החסויים והמושחרים.

12
13 **ניתנה היום, יום חמישי 21 נובמבר 2024, כ' חשון תשפ"ה, במעמד הצדדים.**

14
15 **עלאא מסארווה, שופט**

16

17