



**בית משפט השלום בכפר סבא**

26 דצמבר 2022

ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'

לפני כבוד השופט רונן פלג

שני שטלריד ת"ז 025669755

התובעת והנתבעת שכנגד

נגד

נוגה ויזל ת"ז 024460305

הנתבעת והתובעת שכנגד

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

**נוכחים:**

ב"כ התובעת עו"ד גיא אופיר  
התובעת ובעלה בעצמם  
ב"כ הנתבעת עוה"ד יהודית גאגי, אורטל אללוף וטליה אללוף  
הנתבעת בעצמה

**פרוטוקול**

**ב"כ התובעת:**

יש לקבוע את התיק להוכחות. הגשנו תצהירים. אני חוזר על רשימת העדים שלנו כפי שציינו בהודעה:

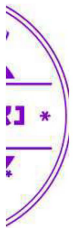
1. התובעת עצמה
2. מר גיא לרר
3. גבי לינוי בר גפן
4. גבי לירון תורגימן
5. עו"ד אופק תבור
6. החוקר מר גיל שמואלי
7. מר סימון טטרו
8. גבי מאיה נהור

**ב"כ הנתבעת:**

צירפנו רשימת עדים כדלקמן:

1. הנתבעת בעצמה
2. גבי חוה ישראלי
3. מר עידו אברוצקי

בנוסף, אנחנו ביקשנו לזמן את עורכי הדין של הפרקליטות הצבאית, שהיו נוכחים בחלק מהטענות שהתובעת מעלה בכתבי טענותיה. פנינו אליהם, אבל לא נענינו כלל. שמותיהם:





**בית משפט השלום בכפר סבא**

**26 דצמבר 2022**

**ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'**

- 1 .1 עו"ד מאשה יודשקין
- 2 .2 עו"ד מתן פורשט
- 3 .3 עו"ד גל באומהקר
- 4 לפי מה שהבנו, עו"ד באומהקר מונה לאחרונה לדיין צבאי.

**הנתבעת:**

7 אבקש להסביר בעצמי. עו"ד באומהקר היה תובע. לאחרונה הוא מונה לדיין צבאי. לא חלים עליו  
8 כללים של עדות שופטים.

**ב"כ הנתבעת:**

11 הוא לא שופט אלא דיין. אנחנו נבדוק את העניין. אם חלים עליו הכללים של שופט, אנחנו נסתפק בשני  
12 העדים הראשונים. אני מבקשת להביא לעיונו של ביהמ"ש דו"ח רפואי של הנתבעת. אנחנו לא רוצים  
13 להגיש את זה לתיק. ביהמ"ש צריך לראות את מצבה הרפואי של הנתבעת, בעקבות מה שמתחולל  
14 בתביעות הנ"ל. אנחנו לא רוצים שתהיה אפשרות לצפות בו ולהשתמש בו. נבקש שהוא לא ייסרק  
15 למערכת ולא יועבר לצד השני.

**ב"כ התובעת:**

18 אני לא מכיר, לא בכתב התביעה שכנגד ולא בכתב ההגנה, טענה לנכות נפשית. אני מתנגד לכל הרחבת  
19 חזית של מה שלא נטען בכתבי הטענות. יתרה מזאת, היה גילוי ועיון במסמכים. לא נאמר שם שום  
20 דבר. לא הוצהרה לפנינו שום אסמכתה על מצב רפואי כזה או אחר, ולכן אני בכלל מתנגד לשנות את  
21 הקו של הנתבעת לקו חדש, שגם לא נטען וגם לא גולה. יתרה מזאת, באשר לטענה של הצגת מסמכים  
22 לביהמ"ש ואי הגשתם בנט, אני לא מכיר פרוצדורה כזאת. ביהמ"ש לא מקיים דיונים ללא מסמכים  
23 מתוקים בתיק. אם הנתבעת מלינה על פרסומים באינטרנט, אנחנו לא קשורים לזה. מי שעושה את  
24 הפרסומים ומגדף ומטריד מינית אותי ואת מרשתי וטוען על כל מיני דברים בצורה מכוערת, הם  
25 הנתבעת ואתר "עזנה קרנבל". יש צביעות. הנתבעת צועקת באולם "הוא מטומטם כמוה", בהתייחס  
26 אליי. הנתבעת מכחישה שהיא קשורה לאתר "עזנה קרנבל", וגם באתר הזה אותו גידוף "מטומטם"  
27 מופנה אליי. לגופם של דברים, אני חושב שהטענות של הנתבעת לעניין הגשת מסמך רפואי צריכות  
28 להידחות. אבקש לחייב בהוצאות.

**ב"כ הנתבעת:**

31 לא מדובר בהרחבת חזית. אני מפנה לבקשה לגבי העיון, שתי הבקשות האחרונות בעניין הביטול של  
32 העיון של הגבי ברק. דיברנו על העניין של מסמכים רפואיים. העניין הזה לא עלה כיוון שלאורך כל  
33 התיק, מתחילתו ועד סופו, נחשפים חומרים רגישים. אנחנו מדברים על תביעת לשון הרע ללא הוכחת  
34 נזק. אנחנו לא מגישים את חוות הדעת לעניין הוכחת נזק כי זה לא המקרה. אנחנו לא צריכים להוכיח  
35 נזק. חוות הדעת הרפואית שאנחנו נבקש להציג לביהמ"ש, נועדה להסביר את ההליכים פה בביהמ"ש.  
36 זה מאוד חשוב. ביהמ"ש צריך להבין את המצב הנפשי של הנתבעת כדי לדעת מה קורה כאן.





## בית משפט השלום בכפר סבא

26 דצמבר 2022

ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'

1

### ב"כ התובעת:

2

חוות דעת רפואית צריך להגיש עם הגשת כתב ההגנה. הם היו צריכים להגיש את זה עם כתבי הטענות.

3

4

### ב"כ הנתבעת:

5

אנחנו לא מבקשים להוכיח את הנזק לעניין התביעה או התביעה שכנגד. חוות הדעת נועדה להוכיח

6

את הפגיעה ואת המצב שבו נמצאת מרשתי בזמן זה של ניהול ההליך. זה חשוב מאוד להבנת התיק

7

ולא להוכחת הנזק. אני מפנה לעמ' 2 סעיף 1. אנחנו טוענים שהפרסומים פוגעניים וגרמו לנזק נפשי

8

עצום. לא קראנו לזה "נזק נפשי". אנחנו מדברים על פגיעות שהתחילו לאחר שהתובעת כאן יזמה

9

סדרת תכניות עם גיא לרר בתכנית "הצינור". הדבר גרם לנזק מאוד חמור. יש פגיעה נפשית כתוצאה

10

מזה. היו חוות דעת וטיפולים רפואיים בעניין. המסמכים האלה שהוגשו בהליכים אחרים הודלפו

11

החוצה, התפרסמו וגרמו נזק לנתבעת. כתוצאה מזה, היא סירבה וחששה מאוד להגיש בכתבי הטענות

12

ולחגיד שנגרם לה נזק נפשי. חוות הדעת לא צורפו. כיוון שאנחנו לא מבקשים לקבל כאן פיצוי על נזק

13

נפשי, מה שאנחנו רוצים להראות, זה שזה גרם לנזק. יש פה קשר ישיר. חוות הדעת מדברת על טיפול

14

מיידית בתכנית הראשונה. כבר בתכנית הראשונה רואים את ההשפעה שלה. אני שומעת את הערות

15

ביהמ"ש בעניין המשמעויות של הגשת חוות דעת רפואית בשלב הזה, ואבקש להתייעץ.

16

17

### לאחר הפסקה

18

19

### ב"כ הנתבעת:

20

אנחנו חוזרות בנו מהגשת חוות הדעת. לא נאריך את ההליך שלא לצורך. לא נגיש את חוות הדעת

21

הרפואיות. עם זאת, אם נצטרך, נגיש טיעונים בכתב לגבי זכות העיון. זכות העיון מוגבלת בזמן. נבקש

22

לסיים אותה. לגבי הטענות של "עדנה קרנבלי", בעניין הזה ביהמ"ש נתן החלטה. זה לא מופיע בכתבי

23

הטענות. התובעת ובא כוחה יודעים היטב שלא עורכת הדין נוגה ויזל מפעילת האתר, בעלת האתר או

24

בעלת קשר כלשהו לאתר. אין טענה כזאת בכתבי הטענות. כיוון שלא היו טענות ואין טענות, אנחנו

25

רואים את "עדנה קרנבלי" מככבת בכל התגובות של התובעת כאילו מדובר בעובדה, בתורה מסיני,

26

כאילו זה הוכח וידוע שמי שמפעילה את האתר היא הנתבעת, למרות שידוע היטב שזה לא נכון, כפי

27

שיודעים התובעת ובא כוחה. בא כוחה טוען שהיו פרסומים פוגעניים נגדו, והיו פרסומים כאלה לפני

28

התביעה הזאת. הטענה חסרת היגיון, שכן אם הנתבעת היא מפעילת האתר, שנרמז לא פעם שהנהלת

29

בתי המשפט קשורה להפעלת האתר. אני לא חושבת כך חלילה, אני אומרת את זה כדי להראות שזה

30

מופרך. זה מאוד פוגע בנתבעת. אני מבקשת שביהמ"ש יורה לתובעת למחוק את כל הטענות חסרות

31

השחר שלנתבעת יש קשר לאתר הזה. היא עורכת דין. היא מייצגת לקוחות. זה גורם לה נזק מאוד

32

חמור. בתצהירי התובעת מייחסים פרסומים לנתבעת עם קישורים לאתר "עדנה קרנבלי". אם הנתבעת

33

הייתה קשורה לאתר בדרך כלשהי, למה היא הייתה צריכה לחכות להליך? אבקש למחוק את כל

34

הטענות מכתבי הטענות והתצהירים.

35





## בית משפט השלום בכפר סבא

26 דצמבר 2022

ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'

1 **ב"כ התובעת:**  
 2 בתצהירים הפנינו למסמכים שהוגשו בתיק של לינוי בר גפן נ' טוויטר, שם אתר "עדנה קרנבל" מציג  
 3 את הנתבעת כבאת כוחו ושולח אותה לצלם מסמכים ממזכירות בית משפט השלום בהרצליה. אנחנו  
 4 לא הגשנו תביעה על הפרסומים באתר "עדנה קרנבל" כי פרסומים אלו מאוחרים למועד הגשת כתב  
 5 ההגנה. ביהמ"ש שואל אותי, ובצדק, למה זה נזכר בתצהיר. בעניין שרנסקי ביהמ"ש העליון מתייחס  
 6 לנתבע שמתמש בהליך, בתביעה שהוגשה נגדו, כפלטפורמה להמשיך להטיח ולהפיץ לשון הרע על  
 7 התובע. בשרנסקי הנתבע המשיך להתראיין ולפרסם ששרנסקי הוא מרגל של הקג"ב. אנחנו מנסים  
 8 להראות שהדבר דומה. הנתבעת, אחרי הגשת כתב התביעה, לא רק לא חדלה מהפרסומים אלא  
 9 העצימה אותם, הן כלפי התובעת והן כלפי באופן אישי. הדבר הזה מעיד על חוסר תום לבה.

10

11 **הערת בית המשפט:**  
 12 בשלב הזה ב"כ התובעת פונה אל הנתבעת במישרין, ומתחוללת סערה באולם. אני מתריע בצדדים  
 13 ובאי כוחם שלא אתיר את הדבר, לא היום ולא במהלך דיוני ההוכחות.

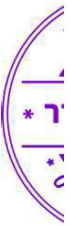
14

15 **ב"כ התובעת:**  
 16 אני מודה לביהמ"ש על ההתרעה. אני מצטער ותוהה מדוע כאשר מגדפים אותי ואת מרשתי, בדיון  
 17 הזה ובדיון הקודם, ביהמ"ש בשתיקה רועמת לא מתייחס לכך. כשמתפרצים לדבריי, ואני אומר שהם  
 18 מתנהלים כמו בשוק כאשר הם קוטעים אותי, כאשר לדעתי זו אמירה ראויה, לפתע ביהמ"ש מעיר לי.  
 19 בעניין שרנסקי נקבע שבעל דין שמנצל את ההליך כדי להשמיץ את התובע, יש מקום לחייב אותו  
 20 בהוצאות מוגדלות, ולכן הטיעון שאנחנו מתייחסים בעניין עדנה קרנבל, הוא רלוונטי וחיוני, הן לעניין  
 21 פסילת תום הלב שלה טוענת הנתבעת והן לעניין העתירה לחיוב בהוצאות מוגדלות. לשאלת ביהמ"ש,  
 22 האם אנחנו מבקשים להוכיח שהנתבעת קשורה באתר "עדנה קרנבל", אני משיב שאני טוען את זה  
 23 ולא מבקש להוכיח. ביהמ"ש יקבע בפסק הדין אם זה רלוונטי. זו טענה שלנו בתצהירים. לשאלת  
 24 ביהמ"ש, מדוע זה לא מופיע בכתבי הטענות, אני מסביר לביהמ"ש כפי שכבר הסברתי שאני לא תבעתי  
 25 בגין הפרסומים ב"עדנה קרנבל", אני אגיש תביעה בעתיד. אני עוד לא שם. מותר לי, לעניין עתירה  
 26 לחיוב בהוצאות מוגדלות ולעניין הפסת טענות הגנת תום הלב, לטעון שהנתבעת ממשיכה לפרסם לשון  
 27 הרע על מרשתי, ומותר לי לטעון את זה בתצהירים. זו לא טענה שמקימה עילת תביעה בכתב תביעה  
 28 זה, אלא זו טענה שבאה לסתור טענת הגנה של הנתבעת ובאה במסגרת עתירה לחיוב בהוצאות.

29

30 **התובעת:**  
 31 מקללים אותי פה על הספסל וגם בחוץ. פה היא קוראת לי שקרנית. בחוץ היא קוראת לי טמבלית.  
 32 היא מקללת גם את בא כוחי.

33







## בית משפט השלום בכפר סבא

26 דצמבר 2022

ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'

### ב"כ הנתבעת:

1  
2 כל פעם שלחברי אין טענות משפטיות, וזה קורה די הרבה, עולות טענות כאילו מגדפים אותן,  
3 מתלהמים וכו', תוך הקפדה להכניס את זה לפרוטוקול. גם כשחברי זרק לעברנו שאנחנו מהשוק, לא  
4 ביקשנו לתת לזה ביטוי בפרוטוקול ולא התעכבנו על זה. אבקש מביהמ"ש לשים לב שטענות של "צעקו  
5 עליי" ו"עדנה קרנבל" עולות כשאין טענה משפטית. לגבי ההלכה בעניין שרנסקי, היא טובה ויפה  
6 ומקובלת, אלא שזה לא ענייננו. אמר חברי בעצמו שהנתבע שם התראיין במהלך ההליך נגד שרנסקי.  
7 זה לא המקרה כאן. כאן חברי טוען טענה שאין לה שום הוכחה, והוא מבקש להוכיח אותה בפני  
8 עצמה. הוא אומר שהיא טוענת וממשיכה לפרסם נגד הנתבעת, מה שלא נכון. שואלים אותו אם הוא  
9 יכול להוכיח את זה, והוא אומר לא. זו טענה מפיסה. טענה אפשר לטעון אותה, אבל צריך להוכיח  
10 אותה, והיא לא הוכחה. זו הרחבת חזית. אנחנו מתעקשים על כך. בנוסף, הוא טוען שזו טענה שבאה  
11 לסתור, אלא שזה לא נכון. עיון בכתב ההגנה מראה שאין לו מה לסתור, שכן כתב התביעה מלכתחילה  
12 לא הראה עילת תביעה, וכתב ההגנה מציין ואומר שהנתבעת תתגונן ברגע שיגידו לה מה הדיבה, ולכן  
13 הוא לא יכול להגיד שזה בא להפיס את טענות ההגנה שלה. אני מבקשת מביהמ"ש לקבוע שהטענות  
14 בדבר "עדנה קרנבל" זו הרחבת חזית, ולנתבעת אסור להעלות טענות אלה.

### ב"כ הצדדים:

15  
16 אנחנו נבקש שדיון ההוכחות יישמע בהקלטה.

### החלטה

17  
18  
19  
20  
21  
22 א. בהחלטת ביהמ"ש מיום 25.5.22 התקבלה בקשתה של הגב' יוספה ברק לעיין במסמכי התיק,  
23 על בסיס הוראות תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003.  
24 מזכירות ביהמ"ש יישמה את ההחלטה באופן שהגב' ברק הוכנסה לגורמים בתיק נט המשפט  
25 בהגדרת "מסייעת". הפועל היוצא הוא שלגב' ברק יש אפשרות לעיין במסמכי התיק בכל עת,  
26 ואולם לא זו הייתה כוונת ההחלטה.

27  
28 בהתאם להוראות תקנה 5 לאותן תקנות, ביהמ"ש יכול להגביל את זכות העיון לפרק זמן  
29 מסוים. אפשר שכך היה צריך לפסוק מלכתחילה, ומכל מקום בשלב זה אני מורה על הפסקת  
30 זכות העיון, וכפועל יוצא מורה למזכירות ביהמ"ש להסיר את הגב' ברק מרשימת הגורמים  
31 בתיק נט המשפט.

32  
33 ב. במהלך הדיון נשמעה בקשה מאת הנתבעת לצרף מסמכים רפואיים מסוימים. ביהמ"ש  
34 השמיע את הערותיו, והנתבעת חזרה בה מבקשתה.





**בית משפט השלום בכפר סבא**

**26 דצמבר 2022**

**ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'**

- 1 ג. עניין נוסף הוא טענות התובעת (הנתבעת שכנגד) במסגרת התצהירים, על קשר לכאורה בין
- 2 הנתבעת ובין אתר אינטרנט, העונה לשם "עדנה קרנבל". שמעתי את טיעוני הצדדים בעניין
- 3 זה. טענה כי הנתבעת קשורה באתר מסוים היא טענה עובדתית, ומכאן שעליה להיכלל בכתבי
- 4 הטענות. התובעת לא ביקשה לתקן את איזה מכתבי הטענות שלה, ולפיכך כל טענה בעניין זה
- 5 היא בבחינת הרחבת חזית. לפיכך, אני מורה על מחיקת כל הטענות הנוגעות לקשר הנטען בין
- 6 הנתבעת ובין אתר האינטרנט "עדנה קרנבל". במהלך הכתבת ההחלטה ב"כ התובעת מבקש
- 7 להפנות את ביהמ"ש לסעיף 35 לכתב ההגנה שכנגד. עיינתי בסעיף, ולא מצאתי בו את הטענה
- 8 המפורשת והמסוימת לעניין האתר המסוים. לפיכך, החלטתי בעניין זה נותרת בעינה.
- 9
- 10 ד. בתיק זה כבר הוגשו הראיות והתצהירים מטעם הצדדים. רשימת העדים פורטה בתחילת
- 11 הפרוטוקול מפי ב"כ הצדדים.
- 12
- 13 ה. בהתאם להסכמת הצדדים, דיון ההוכחות יישמע בהקלטה. יהיה על ב"כ הצדדים לתאם את
- 14 התייצבותה של חברת ההקלטה והתמלול לדיונים שייקבעו.
- 15
- 16 ו. בשלב זה, יש צורך להכריע בבקשת הנתבעת לזמן למתן עדות שלושה פרקליטים צבאיים.
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21

**ניתנה והודעה היום ב' טבת תשפ"ג, 26/12/2022 במעמד הנוכחים.**

**רון פלג, שופט**

**ב"כ הנתבעת:**

- 22
- 23 לעניין הפרקליטות הצבאית, יש שתי ערכאות ויש האשמות לגבי אמירות שנשמעו בשתי הערכאות,
- 24 ולכן אנחנו צריכים את כל מי שנכח שם כדי להוכיח שלא היה ולא נברא. אם הדברים נאמרו, אז
- 25 שלושתם היו אמורים לשמוע. כחלק מהחגיגה סביב הנתבעת היה גם עידוד להגיש מסה של תלונות
- 26 בלשכת עורכי הדין. היו כל מיני עמותות שהיו באופנה באותה תקופה, והן הגישו. לשכת עורכי הדין
- 27 ביררה את התלונות אחת לאחת לעומקן, תמללו את התכניות וקיבלו את עמדת הפרקליטים. יש
- 28 תצהיר שלהם שהם אומרים שהם לא שמעו דבר כזה. התלונות כמובן נסגרו בלא כלום. עשר או שתיים
- 29 עשרה נמצאו ונסגרו. יש לנו בקשה נוספת לעניין חומרי הגלם בעניין העמותה. ביהמ"ש דחה את
- 30 הטענה על בסיס טענה שלא נטענה על ידי הנתבעת. התביעה מוגשת בשם העמותה. היא אומרת שיש
- 31 פרסום לשון הרע נגד העמותה, שהעמותה היא פיקטיבית. אם טוענים צריך לאפשר להתגונן.
- 32
- 33
- 34





## בית משפט השלום בכפר סבא

26 דצמבר 2022

ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'

### ב"כ התובעת:

1  
2 לא הוגשה בקשה בכתב. הוגשה הודעה על הגשת תצהיר, ושם בשתי שורות אמרו לנו שרוצים לזמן.  
3 ביהמ"ש החליט שזה יידון בדיון. ברגע שביהמ"ש מחליט זאת, אין לי פונקציה בנט שמאפשרת לי  
4 להגיש תגובה בכתב. היה דיון ולא הגענו לזה. ראשית, אני עדיין חושב שהיה צריך להגיש בקשה  
5 מפורטת ומנומקת נתמכת בתצהיר, כך התקנות מחייבות. לא מגישים כעניין של מה בכך לזמן שלושה  
6 פרקליטים, שאחד מהם הוא דיין צבאי. אני חושב שחלים על הדיין הצבאי כל הכללים שחלים על  
7 שופטים. אני לא רואה סיבה להפרדה. אין פה בקשה מפורטת ואין תצהיר. הדין אומר שביהמ"ש  
8 ייעתר לבקשה כאשר מצורף אליה תצהיר שתומך בעובדות, וזה לא המקרה, וכאשר מסבירים על  
9 הניסיונות ליצור קשר, גם תמצית עדות אני צריך. אין מקום לדון בבקשה. צריך לדחות אותה  
10 פרוצדורלית. מהותית, ממה ששמעתי בדיון, בכלל לא מובן איך העדים האלו יכולים להיות רלוונטיים  
11 למחלוקת. יש לנו פרוטוקול של הדיון לפני בית הדין הצבאי. דבר שני, יש לנו הערות שנשמעות מחוץ  
12 לפרוטוקול. אם מציינים שהערה מסוימת נשמעה או לא, אולי נתחיל להביא את כל העדים שהיו  
13 באולם, האם הם שמעו או לא שמעו הערה מסוימת. איך זה יכול לבוא לידי ביטוי? עד לא יכול להגיד  
14 על מה שהוא שמע. אם יש עד שאומר שהוא שמע, זה רלוונטי. אם יש עד שאומר שהוא לא שמע או  
15 לא זוכר, זה לא מוכיח שום דבר. יש לכך שני הסברים: או שהעד לא שמע וזה נשמע באולם, או שזה  
16 לא נשמע באולם. אני לא מבין מה המשקל של העדים האלה.

### החלטה

17  
18  
19  
20  
21 אני מקבל את הבקשה מטעם הנתבעת לזמן למתן עדות שלושה פרקליטים צבאיים שנכחו בדיונים,  
22 שלגביהם עלו טענות בדבר אמירות של הנתבעת. על פני הדברים, מדובר בעדים רלוונטיים לאותם  
23 עניינים.

24  
25 במהלך הדיון עלתה השאלה האם הכללים החלים על שופטים לעניין מתן עדות, חלים גם על דיינים  
26 צבאיים. אציין שעל פי כלל 32 לכללי האתיקה לשופטים, תשס"ז-2007, שופט לא יעיד בהליכים  
27 משפטיים, אלא אם כן זומן על ידי ביהמ"ש או באישורו של נשיא ביהמ"ש העליון. על פני הדברים,  
28 לפי סעיף ההגדרות של הכללים, דיין בבית דין צבאי אינו בבחינת "שופט". לפיכך, אתיר את זימונם  
29 של שלושת העדים המבוקשים.

30  
31 לא מצאתי לנכון לדון שוב בטענה שעלתה בדברי ב"כ הנתבעת האחרונים, בדבר מסמכים נוספים  
32 הנדרשים לעיון. בקשות בעניין זה כבר הוגשו והוכרעו.

33  
34 **דיון הוכחות יתקיים ביום 24.1.23 החל מהשעה 08:30.** במועד זה יישמעו העדים מטעם התובעת וכן  
35 שלושת העדים מהפרקליטות הצבאית שהתבקשו על ידי הנתבעת. לצורך זימונם והתייצבותם של כל  
36 העדים, על ב"כ הצדדים להגיש בקשות פורמליות. לאחר שהבקשות יתקבלו, יהיה על ב"כ הצדדים  
37 לוודא מסירה אישית וזימון של כל העדים.



**בית משפט השלום בכפר סבא**

**26 דצמבר 2022**

**ת"א 34025-04-21 שטלריד ואח' נ' ויזל ואח'**

1 ב"כ הצדדים יודאו כאמור את זימונה ואת התייצבותה של חברת הקלטות ותמלול בבוקר הדין.

2

3

4

ניתנה והודעה היום ב' טבת תשפ"ג, 26/12/2022 במעמד הנוכחים.

5

---

רונן פלג, שופט

6

7

הוקלד על ידי עדי לשם

