

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית הדין הגבוה לצדק
בירושלים**

**בג"ץ 921/13
בג"ץ 1171/13
בפני כב' השופט א' רובינשטיין**

העותרת בבג"ץ 921/13 :

התנועה למען איכות השלטון בישראל
ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא, ו/או צרויה מידד – לוזון ו/או נילי אבן חן ו/או
דפנה קירו – כהן ו/או מיקה קונר – קרטן ו/או נדאל חאיק ו/או חי מיארה
מרחוב יפו 208, ירושלים
טלפון: 02-5000073 פקס: 02-5000076;

העותרת בבג"ץ 1171/13 :

תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי
באמצעות ב"כ עו"ד אבינועם מגן
מדרך החורש 4 (בית אפריקה ישראל) יהוד
טל': 03-7443030 פקס: 03-7442777;

- נ ג ד -

המשיבים בבג"ץ 921/13 :

1. **היועץ המשפטי לממשלה, מר יהודה וינשטיין, עו"ד**
2. **פרקליט המדינה, מר משה לדור, עו"ד**
המשיבים 1-2 ע"י פרקליטות המדינה
רחוב צלאח א דין 29, ירושלים
טלפון: 02-6466666 פקס: 02-6467011;
3. **הפרקליט הצבאי הראשי, אלוף דני עפרוני**
ע"י הפרקליטות הצבאית הראשית
ד.צ 02329 תל-אביב
טלפון: 03-5696601 פקס: 03-5694526;
4. **ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו**
ע"י פרקליטות המדינה
5. **שר הביטחון לשעבר, מר אהוד ברק**
ע"י ב"כ עוה"ד נבות תל-צור ו/או ליה אפריאט
כספי ושות'
מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258;
טל': 03-7961000; פקס: 03-7961379;
6. **הרמטכ"ל לשעבר, רא"ל (מיל') גבי אשכנזי**
7. **גבי רונית אשכנזי**
המשיבים 6-7 ע"י ב"כ קלינמן נאור, עורכי דין
מרחוב ז'בוטינסקי 7, רמת-גן
טל': 03-6120011; פקס': 03-6121100;
8. **אל"מ (מיל') ארז וינר**
על ידי ב"כ עו"ד עודד סבוראי
הסנגוריה הצבאית הראשית
ת.ד 3 הפרקליטות הצבאית, הקריה, תל-אביב
טל' 03-5691729; פקס': 03-5692193;
9. **סא"ל (בדימ') בועז הרפז**
10. **מבקר המדינה, כבוד השופט (בדימ') יוסף שפירא**
משרד מבקר המדינה
רחוב בית הדפוס 12 גבעת שאול, ירושלים
טלפון: 02-6665000 פקס: 02-6665204;

המשיבים בבג"ץ 1171/13 :

1. **היועץ המשפטי לממשלה, מר יהודה וינשטיין**
2. **משטרת ישראל**
3. **שר הביטחון לשעבר, מר אהוד ברק**
ע"י ב"כ עוה"ד נבות תל-צור ו/או ליה אפריאט
כספי ושות'
מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258;
טל': 03-7961000; פקס: 03-7961379;

תגובה מקדמית לעתירות מטעם שר הביטחון לשעבר

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט א' רובינשטיין) מיום 21.3.13, מתכבד בזאת המשיב 5 בעתירה בבג"ץ 921/13 ("העתירה הראשונה"), שהוא המשיב 3 בעתירה בבג"ץ 1171/13 ("העתירה השנייה"), שייקרא בתגובה זו "המשיב" או "שר הביטחון היוצא", להגיש תגובה מקדמית בכתב מטעמו לעתירות שבכותרת, כדלקמן :-

תגובת שר הביטחון היוצא לעתירה הראשונה

1. המשיב מאשר את תיאור השתלשלות העניינים המובא בסעיפים 4-13, תחת הכותרת "הרקע העובדתי", המופיע בתגובה המקדמית מטעם המשיבים 1-3 בעתירה הראשונה והמשיבים 1-2 בעתירה השנייה ("תגובת גורמי האכיפה").
2. עם זאת, תיאור הרקע העובדתי בתגובת גורמי האכיפה לוקה בחסר.
בראש ובראשונה מן הראוי להשלים ולומר, כי מבקר המדינה פרסם ביום 6.1.13 את הדו"ח הסופי מטעמו ב"פרשת הרפז", שהוא דו"ח חמור ביותר ("דו"ח הביקורת").
במהלך הכנת דו"ח הביקורת, נאסף בידי מבקר המדינה חומר ראיות רב שחשף התנהלות חמורה ביותר, שהתבצעה לאורך חודשים ארוכים בלשכת הרמטכ"ל לשעבר (המשיב 6 בעתירה הראשונה), ואשר כוונה במטרה לפגוע במשיב.
3. דו"ח הביקורת הצביע על חשד לביצוע לכאורה של עבירות פליליות שבוצעו במטרה לפגוע במשיב, על ידי מי מהמשיבים 6-9 בעתירה הראשונה ובמטרה לסכל הליך דמוקרטי של מינוי רמטכ"ל לצה"ל, שהוביל הדרג המדיני.
חשוב לציין, כי בשום שלב לא הועלה שמץ חשד לביצוע עבירה כלשהי חלילה על ידי המשיב עצמו, וזאת להבדיל מביקורת מסוימת שהופנתה כלפיו בדו"ח הביקורת באשר למערכת היחסים ששררה בינו לבין המשיב 6 בעתירה הראשונה.
4. המשיב, שנחשף לחומרי הביקורת בשלבים מאוחרים יחסית של הכנת דו"ח הביקורת, נדהם מהתמונה שנתגלתה בפניו, ולפיה המשיבים 6-9 בעתירה הראשונה, בסיוע של אחרים, פעלו לאורך חודשים ארוכים לאיסוף חומר מכפיש נגדו, תוך הפרת נורמות יסוד של משטר דמוקרטי ותוך ביצוע לכאורה של עבירות פליליות.

5. בנסיבות אלה, פנה המשיב ליועץ המשפטי לממשלה **בתלונה חמורה** ובדרישה **לפתיחה בחקירה**, תוך שהוא מבסס את תלונתו על ממצאי הביקורת, כפי שאלה רוכזו בטיוטה הראשונה של דו"ח הביקורת, שהופצה על ידי מבקר המדינה למבוקרים השונים בחודש מרץ 2012.
6. המשיב חזר ופנה ליועץ המשפטי לממשלה גם לאחר פרסום דו"ח הביקורת, במטרה להבהיר כי הוא עומד על תלונתו ועל דרישתו לניהול **חקירה משטרתית מקיפה**, לשם ירידה לחקר האמת ומיצוי הדין עם האחראים לביצוע העבירות לכאורה, שנחשפו במהלך עבודת הביקורת של מבקר המדינה ובדו"ח הביקורת הסופי שפורסם על ידו.
7. המשיב הודיע כי חומר הראיות שהועבר לעיונו על ידי מבקר המדינה לקראת פרסום דו"ח הביקורת מעלה **חשד ברור ומוצק** לביצוע **עבירות פליליות לכאורה** על ידי המשיבים 9-6 בעתירה הראשונה, וזאת לא רק עבירות לכאורה שכוונו לפגוע במשיב עצמו, ובתהליך הדמוקרטי של מינוי רמטכ"ל הבא לצה"ל, אלא אף עבירות לכאורה שכוונו לפגוע באחרים, בהן עבירות לכאורה של הפרת אמונים, שימוש במסמך מזויף, קשירת קשר לשיבוש הליכי שלטון ומשפט, תיאום עדויות ושיבוש הליכי משפט ועוד, כל זאת בצד חשד ממשי לביצוע **עבירות צבאיות**.
8. המשיב הוסיף והודיע, כי "פרשת הרפז" לא נחקרה עד תום וכי האינטרס הציבורי מחייב ניהול חקירה מקיפה לבירור האמת ולמיצוי הדין עם האחראים.
9. שר הביטחון היוצא פנה בעניין זה, ליועץ המשפטי לממשלה, מספר פעמים לאורך התקופה שבה נדונה פרשת הרפז.
- פניות שר הביטחון היוצא בנושא זה מתאריכים 6.5.12, 29.8.12 ו-28.1.13, מצורפות בזה כנספחים א' 1-3 לתגובה מקדמית זו.**
10. כאמור בסעיף 1 (עמוד 20) לדו"ח הביקורת, המשיב היה זה שפנה לראשונה למבקר המדינה הנכבד, עוד ביום 24.10.10, בדרישה לקיים **חקירה מקיפה** במכלול העניינים שנחשפו בפרשה חמורה זו, על כל היבטיה, "**פרשה שפגעה באופן חמור בערכי היסוד ובאמינות מערכת הביטחון בצה"ל**", כלשון שר הביטחון היוצא בפנייתו למבקר המדינה.
11. התוצאה היא, שהמשיב הינו במעמד של **מתלונן** בפרשה זו, ובנוסף לכך יש לראותו **כנפגע עבירה**, כמשמעותם של מונחים אלה בהוראות הדין והפסיקה.
12. הקריאה לפתוח **בחקירת משטרה**, בין היתר, על רקע מכתב הרפז (המשיב 9 בעתירה הראשונה), הובאה בפני היועץ המשפטי לממשלה על ידי מבקר המדינה היוצא, כמו גם על ידי מבקר המדינה הנוכחי, שהודיעו על ממצאים חמורים ביותר שהתגלו, באופן שהצדיק לדעת שניהם, העברת תיק הביקורת ליועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 14(ג) לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 ("**חוק מבקר המדינה**").

13. ביום 1.5.12, שלח מר בעז הרפז למבקר המדינה הקודם **מכתב מהותי ("מכתב הרפז")**, המצביע לכאורה על כך שהרמטכ"ל לשעבר, אשתו, עוזרו ודוברו, נקטו בשורה ארוכה של מעשים ופעולות מכוונים לשם **איסוף חומר מכפיש** על שר הביטחון היוצא ופרסומו בתקשורת.

כמו כן, הטיח בהם הרפז במכתב זה, כי לכאורה היו שותפים בשימוש במסמך מזויף, בשיבוש חקירה וכן כי **שיקרו** בעדויותיהם במשטרה ואצל מבקר המדינה, תוך **תיאום גרסאות** ביניהם.

14. יצוין, כי יותר מפעם אחת קובע הרפז במכתבו כי מי שעמד ב"ראש הפירמידה" כלשונו, היה הרמטכ"ל לשעבר (המשיב 6 בעתירה הראשונה) וכי הרמטכ"ל לשעבר מידר במהלך הדברים, על פי הצורך, גם את אל"מ (מיל) וינר (המשיב 8 בעתירה הראשונה).

כל זאת נעשה במטרה לפגוע בשר הביטחון היוצא, לפגוע באלוף (מיל) יואב גלנט, לסכל את הליך בחירת הרמטכ"ל הבא וליצור אפשרות להארכת כהונתו של הרמטכ"ל לשעבר.

15. בשל חומרת הדברים, מן הראוי להביא בפני בית המשפט הנכבד את עיקרי מכתב הרפז, שחלקם פורסמו כבר בעבר, כלשונם :-

"הייתי חוליה אחת מיני חוליות רבות שפעלה בעידודו, בהפעלתו וביוזמתו של הרמטכ"ל גבי אשכנזי... את ההגדרה 'מלחמה' קבע הרמטכ"ל אשכנזי..."

את הרעיון לאסוף חומרים נגד ברק, אנשיו וגלנט ולהפיצם בתקשורת, הגה תא"ל בניהו ששימש דובר צה"ל ואיש אמונו של הרמטכ"ל. כך אמר לי מפורשות, בשיחת טלפון, הרמטכ"ל אשכנזי (אחת מיני רבות שהתקיימו בינינו)...

הרמטכ"ל אשכנזי שיקר או בלשונכם 'גימד משמעותית' את קשריו איתי בחקירותיו במשטרה, בפני פורום הרמטכ"ל ובפני מבקר המדינה ואנשיו. כמוהו גם עוזרו, אל"מ ארז וינר. בפועל, מי שחיבר אותי עם אל"מ ארז וינר היה הרמטכ"ל גבי אשכנזי, תוך שהוא מבקש ממני לא פעם למדר בעניינים שונים את עוזרו אל"מ וינר.

התאריך המדויק שבו ביקש ממני הרמטכ"ל אשכנזי ליצור קשר עם עוזרו האישי אל"מ וינר הוא 22 באוקטובר 2009... ולא כפי שטען הרמטכ"ל אשכנזי... כי הוא חיבר אותי לוינר בינואר פברואר...

הרמטכ"ל אשכנזי פעל בקביעות באופן ממודר וממדר בכל המישורים. כידוע לכם, את השיחות איתי ניהל דרך הפלאפונים של רעייתו, מזכירתו לירון ונהגו...

במהלך החודשים מרץ אפריל שנת 2010 יצרתי קשר עם אנשים שהחזיקו מסמכים בענייניו של האלוף גלנט, כולל כאלה הקשורים לנחלה שלו במושב עמיקם. לחיבור עם

האנשים הללו הגעתי דרך משפחת אשכנזי. לאחר פגישתי עם אותם אנשים, עדכנתי את הרמטכ"ל אשכנזי מה נמצא בחומר על גלנט...

בטיטת הדו"ח אין אזכור לאירועים שמראים בבירור את מידת מעורבותו, אחריותו והפעלתו של הרמטכ"ל אשכנזי, כשרעייתו משמשת זרוע מבצעת...

בראש הפירמידה עמדו הרמטכ"ל אשכנזי ועוזרו אל"מ ארז וינר...

רצף האירועים המצוינים לעיל מוכיחים כי הרמטכ"ל גבי אשכנזי, רעייתו רונית ואל"מ ארז וינר הם שהפעילו, יזמו, היו מודעים באופן מלא לכל אחד מהנושאים והשלבנים והיו מעורבים לעומק בביצוע, בניגוד מוחלט להיתממות שלהם כפי שמצוטטת בטיטת הדו"ח...

הייתי רק 'חייל' אחד בצבאו של אשכנזי... הסתרת חלק מהמידע ומקורותיו מאל"מ וינר בוצעה לבקשתו של רא"ל אשכנזי...

אספתי מידע על שר הביטחון על יוני קורן ועל האלוף גלנט, שיתפתי בקביעות את הרמטכ"ל, עוזרו ורעייתו. אל לא מעט ממקורות המידע הפנו אותי הרמטכ"ל ורעייתו...

התגייסתי לטובת מי שחשבתי שהיה חברי, הרמטכ"ל אשכנזי, אולי בעצם גויסתי על ידו כמו רבים אחרים. עד עתה אני היחיד ששילם מחיר אישי כבד, בעוד אחרים שפעלו והפעילו, יזמו ובחשו וכל זאת בעודם לובשים מדי צה"ל וברחו ממעשיהם באמצעות שקרים, קשרים, מניפולציות, יחסי ציבור ומה לא. כאמור, אינני מתכחש לחלקי אבל לא ייתכן שרק הש.ג. או השליח יישא באחריות, בעוד בכירי הקצינים ובראשם ראש המטה הכללי, יציגו עצמם כקורבנות הפרשה ולא כפי שהיה במציאות, משעמדו בראש הפירמידה."

16. מכתב הרפז מהווה עדות מטלטלת, שספק אם נשמעה כמותה אי פעם בעבר, בהקשר של נושא תפקיד כה מרכזי ובכיר במערכת הביטחון, דוגמת המשיב 6 בעתירה הראשונה וסביבתו האישית.

17. מדובר בעדות מכלי ראשון שתוכנה ואופן מסירתה, כמו גם עיתוי הבאתה בפני מבקר המדינה הקודם, מצביעים על אפשרות ממשית, כי חרף "כבישתה" בשלב הראשון של החקירה, מדובר בעדות אמת מהימנה.

כל הקורא ביושר את מכתב הרפז מבין כי מדובר בדברים שמסר הרפז מתוך כאב, לאחר שנוכח בגרסאות הכוזב של אותם גורמים, עבורם ובשליחותם פעל כנגד שר הביטחון היוצא וכנגד אלוף (מיל') גלנט.

18. הרפז לא מיהר להפליל את המשיבים 6-8 בעתירה הראשונה, נהפוך הוא.

הרפז נטל על עצמו תחילה את מלוא האחריות ו"שכב על הגדר" כלשונו עבורם, עת סבר כי מדובר בחבריו הקרובים (חברים תרתי משמע וחברים לדבר עבירה לכאורה בכלל זה).

ואולם, משהוצגו בפני הרפז הגרסאות המתפתחות של שותפיו למעשים, הוא נדהם לראות מסכת של היתממות והתחכמות, תוך שכל אותם גורמים בכירים מתחרים ביניהם בדבר הרחקת הרפז מעליהם והותרתו "בודד במערכה".

19. מכתב הרפז מהווה לכאורה **הודאה** בקשירת **קשר לביצוע עבירות חמורות**, כאשר הרפז – שהוא אחד הקושרים – מפליל בהודאתו את חבריו לכאורה לקשר, ה"ה אשכנזי, רעייתו, ווינר (המשיבים 6 – 8 בעתירה הראשונה) וכן מי ששימש אז כדובר צה"ל, מר א' בניהו.

20. מעבר לחומרה שביסוד הקשר שנקדם לכאורה בלשכת הרמטכ"ל לשעבר – איסוף חומר מכפיש על הדרג המדיני הממונה על הרמטכ"ל ועל אלוף מכהן שהוא פקודו – מעלה מכתב הרפז חשד רציני ביותר לביצוע לכאורה של עבירות נוספות של שימוש במסמך מזויף, שיבוש מהלכי משפט ותיאום עדויות.

21. מכתב הרפז נתמך בכל אחד ואחד ממרכיביו ופרטיו **בראיות חיצוניות**, המצויות בתיק הביקורת.

בראש ובראשונה, נתמכת עדות הרפז על ידי **שיחות הטלפון** שנקלטו בלשכת הרמטכ"ל לשעבר, ונאספו על ידי מבקר המדינה במהלך הכנת דו"ח הביקורת.

22. חלק משיחות הטלפון של הקושרים לכאורה – המשיבים 6-9 בעתירה הראשונה – צוטטו בדו"ח הביקורת, כך שהעבירות לכאורה העולות משיחות אלה לא יכולות להיות שנויות במחלוקת.

23. אין פלא אפוא, כי על רקע מכתב הרפז, הודיע מבקר המדינה הקודם ליועץ המשפטי לממשלה כבר ביום 2.5.12, כי חומר הביקורת וממצאים שהתגלו במהלך הכנת הדו"ח, מעלים חשש למעשים פליליים **המחייבים חקירת משטרה**, כאמור בסעיף 14(ג) לחוק מבקר המדינה.

24. במכתבו ליועץ המשפטי לממשלה מיום 2.5.12, קבע מבקר המדינה הקודם, בין היתר, כי במכתבו מאשים הרפז את הרמטכ"ל לשעבר ועוזרו בשותפות בזיוף המסמך ובשימוש בו, **באי אמירת אמת, בשיבוש חקירה ובתיאום גרסאות**, על רקע העובדה כי הרמטכ"ל לשעבר, עוזרו ודובר צה"ל לשעבר **הפעילו אותו למטרת איסוף מידע מכפיש** על שר הביטחון ועל אלוף (מיל') יואב גלנט.

25. מבקר המדינה הקודם הוסיף וקבע, כי אכן על רקע שיחות הטלפון שנאספו במהלך הביקורת, עולה לכאורה שיתוף פעולה אינטנסיבי עם הרפז באיסוף חומר מכפיש על שר הביטחון ועל אלוף (מיל') גלנט, כאשר "מסמך הרפז" הינו חלק מאותה מסכת.

לפיכך, קבע מבקר המדינה הקודם, כי "פעילות זאת כשהיא מכוונת כנגד דרג מדיני ממונה מעניקה לדברים נופך נוסף של חומרה".

מבקר המדינה הקודם הוסיף, כי הראיות שהצטברו בידי מעלות חשש כבד לביצוע שורה של **עבירות פליליות וצבאיות בהן הפרת אמונים, קשירת קשר, התנהגות שאינה הולמת ועוד.**

26. המדובר אפוא בראיות שלא ניתן להפריז בחומרתן ואשר מחייבות התייחסות רצינית, הן **במישור העובדתי**, בכל הקשור לניהול חקירה לצורך בירור מעמיק וירידה לחקר האמת, שטרם מוצו, והן **במישור הנורמטיבי-ערכי**, אשר מן הראוי כי ימצא את ביטויו בהליך משפטי, שיהא בו לקבוע ממצאים, תוך מצוי הדין עם אלה שסרחו ולהתוות נורמות התנהגות ראויות, לעתיד לבוא.

27. מבקר המדינה הקודם קבע במכתבו ליועץ המשפטי לממשלה מיום 2.5.12, כי **חקירת פרשת הרפז על ידי גורמי החקירה המשטרתיים, לא הייתה עד כה מלאה ויעילה דיה, לא הגיעה לחקר מלא של הפרשה במלוא היקפה ועומקה, וסוגיות מהותיות נותרו עדיין ללא מענה.**

בצדק ציין אפוא מבקר המדינה הקודם, כי הבאת החשש למעשים פליליים לידיעת היועץ המשפטי לממשלה, תוך העברת חומר הביקורת לעיונו, כדי שתנוהל בעניין חקירה מקיפה, **עולה בקנה אחד באופן מובהק עם האינטרס הציבורי.**

28. יצוין, כי לקראת פרסום הדו"ח הסופי, מצא לנכון מבקר המדינה היוצא להדגיש במכתב מיוחד מטעמו מיום 13.9.12, כי חרף חקירת המשטרה הראשונית שנערכה בסוגיית זיוף המסמך, נותרו עדיין גם לאחר אותה חקירה "סימני שאלה עובדתיים, נורמטיביים ואתיים", שהציקו עד מאוד לציבור בכלל ולצה"ל בפרט, אך לא נפתרו ונותרו ללא טיפול יסודי.

29. מבקר המדינה הקודם עמד במכתבו האמור אף על פנייתו הנזכרת ליועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 14(ג) לחוק מבקר המדינה, תוך שהוא מוסיף כי "פנייתנו ליועץ המשפטי לממשלה... לבדיקת חשש למעשה פלילי, כעולה גם מטיוטת הדו"ח שבפנינו, הייתה הכרחית וכי הטיפול בה נדרש ואני מאמין שלא יאחר לבוא".

30. שילוב הממצאים הקשים שהובאו בדו"ח הביקורת, בצירוף מכתב הרפז, **שעד כה טרם נחקר**, מחייבים לעניות דעת המשיב את **הרחבת החקירה**, לחקירת משטרה מלאה, שתהא משוחררת מכל מגבלה ואשר תביא סוף סוף לחקר האמת.

31. לדעת המשיב, אין באמור כדי לפגוע בחקירה הצבאית עליה הורה היועץ המשפטי לממשלה והמנוהלת בימים אלה על ידי הפרקליט הצבאי הראשי.

תגובת שר הביטחון היוצא לעתירה השנייה

32. עתירה זו היא עתירת סרק, מגמתית ונגועה, המוגשת לבית המשפט הנכבד שלא בתום לב, בחוסר ניקיון כפיים וממניעים זרים.
33. העתירה השנייה היא עתירה חד צדדית, המציגה תמונה חלקית, סלקטיבית ומעוותת ביותר, עד שמתקבל הרושם שהיא מדברת מגורונו של אל"מ (מיל') וינר (המשיב 8 בעתירה הראשונה), שהוא אחד החשודים והקושרים המרכזיים לכאורה, לפגוע בשר הביטחון היוצא.
34. כאמור בתגובת המשיב לעתירה הראשונה, בשום שלב וממילא לאורך כל דו"ח הביקורת, לא הועלה ולו חשד קל שבקלים לביצוע עבירה כלשהי מצד שר הביטחון היוצא, וברור כי אין ולא היתה מעולם עילה כלשהי **לפתוח בחקירה** בעניינו של המשיב.
35. התוצאה היא, שאין כל עילה להתערב בהחלטת המשיבים 1-2 בעתירה השנייה, שלא לפתוח בחקירה כלשהי בעניינו של המשיב.
36. המשיב מאמץ אפוא **במלואה** את תגובת גורמי האכיפה לעתירה השנייה וככל שתגובתם האמורה מתיישבת עם עמדת המשיב כאן, מתבקש בית המשפט הנכבד לראות את תגובת גורמי האכיפה לעתירה השנייה, **כחלק בלתי נפרד** מתגובתו המקדמית של המשיב לעתירה זו.
37. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא **לדחות את העתירה השנייה על הסף** ולחילופין **לדחותה לגופה**. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העותרת בעתירה השנייה בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד, בצירוף מע"מ כחוק.

ליה אפריאט, עו"ד

נבות תל-צור, עו"ד

כספי ושות'
ב"כ המשיב

(14.4.13)