

המבקשת: **התנועה למען איכות השפיטה בישראל ע"ר 580709574**
ע"י היו"ר יהונתן קפאח
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
טל. 058-551-8813 judiciaryquality@gmail.com
בעניין:

התובעת: קרן סידקובסקי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל ואח'

בקשה חוזרת לעיון בתיק

בית המשפט מתבקש לעיין מחדש בהחלטתו מיום 17/12/2024, בקשה 59, להתיר פרסום תוצאות ההליך דן, והמידע שהתבקש, היות וההחלטה שניתנה היא החלטה פוליטית מטעמים פוליטיים המשקפים החלטה שיפוטית לסייע לפרקליטות להפיל את משטר ביבי.
ואלה הנימוקים:

1. לא היה בבקשה לעיון בתיק שום דבר מכפיש אלא תיאור מדויק של המציאות. לא היו קללות ולא היו גידופים. הדבר היחיד שמצאנו בבקשה הוא כינוי הפרקליטות כ"פרקליטות מעוולות", ולא יכולה להיות מחלוקת שהן אכן פרקליטות מעוולות כי אחרת לא היתה מוגשת נגדן תביעה לפיצוי בגין העוולות שביצעו.
2. לראייה, בדיוק אתמול עמדה הפרקליטה יהודית תירוש מול 3 שופטים בתיק ביבי ולא ידעה להסביר אם הכתבות בוואלה היו בידיעתו של ביבי, מעורבותו של ביבי, בעצמו, דרך מתווכים, או סתם שכפול של הודעת עיתונות רגילות. היא ביקשה זמן לקרוא בנחת את מה שהיא עצמה כתבה.
3. שנית, אין להתייחס ל"עניינה של המבקשת בפרסום" אלא לעניינה של הציבור הרחב בפרסום. לציבור יש ענין לדעת מה משלמת המדינה בגלל הלהט של הפרקליטות להפיל את ביבי ולתפור לו תיק.
4. שלישית, קיים בידינו מידע כי קרן סידקובסקי הגישה בקשה להתקבל לעבודה בפרקליטות, כך שנראה כי הפרסום אינו נכון ואין בכלל סמכות במחוזי, והיה על סידקובסקי להגיש תביעה בבית דין לעבודה.
5. רביעית, זה שהתובעת היא פילגש אינו "סוד מדינה", וזה שהיא שותפה למשרדו של ניר חפץ אינו סוד מדינה, ואין פה שום דבר צנוע ואינטימי. אדרבא, אם היה פה משהו צנוע, או אינטימי, לא היו ליאת בן ארי ויהודית תירוש טורחות לשלוח אליה שוטרים הביתה ולהביא אותה לעמוד כדחליל בתחנת המשטרה, ולהישאל שאלות חודרניות על פוזיציות מיניות מועדפות, כדי להפחיד את ניר חפץ, ולגרום לו לחתום על הסכם עד מדינה.

6. חמישית, החלטת השופטת ישראלה קראי גירון מדיפה חשש לטיוח והסתרת מידע מהציבור מסיבות פוליטיות, המסתתרת מאחורי מכבסת מילים זולה כפי שנכתב בהחלטה מתאריך 17/12/2024.

7. שישית, לראש הממשלה יש ענין רב בתיק זה וההליך יכול לסייע לחפותו. מניעת מידע מראש הממשלה מעידה על הטיה פוליטית של בית המשפט.

8. שביעית, מכנסת המילים של "חשש למי שעלול להיפגע", מבלי לפרט מי עלול להיפגע, איזה סוג של פגיעה, מעיד על קשקוש בלבוש של פגיעה שלא קיימת. ברור שקרן סידקובסקי לא יכולה להיפגע כי כבר פרסם שמה בריש גלי, ואין זה סוד שאת התואר למשפטים היא מימנה באמצעות שירותי מין. מי שכן עלול להיפגע אלו הפרקליטות המעוולות אם יודע בציבור עד כמה הן מוכנות לפגוע בנשים אחרות, רק בגלל שהן סימנו לעצמן מטרה לחסל את ביבי בכל מחיר. כלומר החשש הוא כי ייודע שכדי להפיל את ביבי הפרקליטות ליות בן ארי ויהודית תירוש היו מוכנות "לשרוף" את מעטה הסודיות של יחסי המין ביו סידקובסקי וניר חפץ.

9. נבקש החלטה מנומקת כדבעי, למה לציבור אין זכות לדעת מה התוצאות בתיק, כמה משלמים לסידקובסקי, למה בכלל הפרקליטות מוכנה לשלם לסידקובסקי, ולמה השופטת ישראלה גירון הסכימה לדלג על עדויות על האחריות ולקוץ ישר לשאלת הנזק, ואף הפעילה לחץ על סידקובסקי להסכים לכך. (יש תכתובות פנימיות שדלפו מהפרקליטות שמעידות שכך היה).

10. כמו כן נבקש הסבר האם קיימת מניעה לפרסם בפומבי את המסמכים שבידנו מהליך זה, ומהי המניעה לאור העובדה שהמסמכים שהגיעו לידינו כבר גוללו לנו באמצעות דליפה מצד ג'. איזה מניעה קיימת לפרסם את המידע שקיים בידנו שלגביו לא צריך בקשה לעיון בכלל?

11. כמו כן נבקש הסבר מה מונע מאיתנו להפיץ את כל המסמכים שבידנו לחברי כנסת כדי לקיים דיון פומבי בשערורייה המתרחשת באולמה של השופטת הפוליטית ישראלה גירון קראי???

12. הח"מ בעל תעודת עיתונאי



יהונתן קפאח