

י"ז כסלו תשפ"ה, 18/12/2024 החלטה
תיק 2485-09-24
שופט **ניל גרין**

בקשה במסגרת תביעה קטנה אינה
המסגרת הדיונית המתאימה לבקשת
המבקשת למתן צו למניעת הטרדה מאיימת
ולמניעת הטרדת עד.
המבקשת הפנתה בבקשתה לחוק העונשין
ולחוק למניעת הטרדה מאיימת אך לכל אחד
מאלו מסגרת דיונית מתאימה.
בנסיבות אלו הבקשה נדחת. המבקשת
תוכל לנקוט כל הליך חוקי ראוי שתמצא
לנכון.

*** נחתם דיגיטלית ***

המבקשת: רות אופק (עו"ד)

מרחוב חסידה 8, כפר סבא

נייד 054-624300

דוא"ל: off.dan@netmail.com

נגד

המשיב: שחר שורץ (עו"ד)

מרח' **המפקד**

נייד: 050-5507219

דוא"ל: la...@ch...

נגד

משיבה פורמלית: **המחוקקת**

(הנתבעת) **המחוקקת**

נייד: 050-5532219 (התובעת שכנגד)

בקשה לצו למניעת הטרדת עד

בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא תחת ידו צו כנגד המשיב למניעת הטרדת עד ולמניעת הטרדה מאיימת
וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן:

פתח דבר:

- המשיב הינו התובע, הנתבע שכנגד והמודיע לצד שלישי בתיק שבכותרת, שענייני תביעה ותביעה שכנגד
בגין לשון הרע בשל הודעות שנשלחו על ידי הצדדים באפליקציית whatsapp.
- המבקשת עומדת להעיד מטעם המשיבה הפורמלית בתיק דן, הואיל וסיפקה לה הקלטת הודעה קולית
ששלח לה המשיב באפליקציית whatsapp בחודש אוגוסט 2015 ובה הכפיש את המשיבה הפורמלית
וכינה אותה "נוכלת". הקלטה זו רלוונטית הן להגנתה של המשיבה הפורמלית והן לתביעה שכנגד
שהגישה כנגדו בגין לשון הרע בגין אותה הקלטה.
- כפי שיפורט להלן, מיום שהוגש כתב ההגנה והתביעה שכנגד מטעם המשיבה הפורמלית, בהם נכתב כי
המבקשת סיפקה למשיבה הפורמלית את ההקלטה הנ"ל, לא חדל המשיב להטריד את המבקשת,
בשיחות טלפון, בהודעות במדיות שונות, בהכפשות בקבוצה מקצועית של עורכי דין ובהודעה לצד שלישי
שהגיש נגדה, אשר כפי שניתן לחווכח ממנה כוללת בעיקר הכפשות ואינה מעלה כל עילת תביעה נגד
המשיבה (בגין הודעה זו מוגשת בקשה לסילוק על הסף).
דוק, המשיב דרש בכתב ובעל פה, כי הח"מ תיסוג בה מהחלטתה להעיד לטובת הנתבעת – התנהלות
המהווה הטרדת עד פר אקסלנס וכן עבירה על כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.

יצוין כבר עתה, כי ההודעה לצד שלישי הומצאה לח"מ על ידי מזכירות בית המשפט הנכבד ביום 15.12.24, וכי התובע אמנם טען כי המציא אותה לח"מ אולם המציא לח"מ באמצעות שליח את כתב הגנה שהוגש על ידו ולא את ההודעה. הח"מ איתרה את ההודעה לצד שלישי מספר ימים לאחר מכן (בסיוע הנתבעת), ובהתאם תגיש כתב הגנתה במסגרת המועדים הקבועים בתקנות.

4. אם לא די בהטרדות אלה, למבקשת התברר, כי המשיב כבר "הסתבך" בעבר באישור פלילי בגין איומים ברצח על אשתו, כך שאין זה המקרה הראשון שבו המשיב מטריד אנשים ובהחלט עולה מהתנהלות זו מסוכנות.

5. לפיכך, וכפי שיפורט להלן, מתבקש בית המשפט להוציא תחת ידו צו המורה למשיב לחדול מלהטריד את המבקשת ובתוך כך, לא ליצור איתה קשר – במישרין או בעקיפין, לא לפנות לגביה באמירות (מפורשות או מרומזות) בכל פורום שהוא, ובמיוחד בפורומים מקצועיים, לא לבוא איתה במגע כלשהו בכל דרך העלולה להטרידה.

המסגרת החוקית:

6. סעיף 249 לחוק העונשין תשל"ז – 1977 קובע:

"המטריד אדם בנוגע להודעה שמסר האדם, או עומד למסור, בחקירה על פי דין, או בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוטי, דינו - מאסר שלוש שנים."

7. חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 מגדיר בסעיף 2 הטרדה מאיימת כ: "הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו."

ובסעיף ב לחוק מובהר, כי גם הטרדה מאיימת הינה גם "צירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;" ו - "בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;"

8. כלל 37(ב) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) קובע:

"לא יבוא עורך דין בדברים עם אדם העומד, לפי ידיעתו, להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, בענין הקשור לעדותו, אלא בהסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג – בהסכמת בא כוחו"

הטרדותיו של המשיב את המבקשת

9. כאמור, מיום שהוגשה התביעה שכנגד על ידי המשיבה הפורמלית, לא פסק המשיב להטריד את המבקשת.

10. כך, ביום 7.11.24, עת שהתה המבקשת בברצלונה, התחיל המבקש להתקשר אליה ולכתוב לה הודעות זועמות.

העתקי ההודעות מצורפים לבקשה זו כנספח א'.

11. משנכת כי הח"מ אינה משיבה לטלפון ולהודעות, החל הוא לכתוב בקבוצה מקצועית של עורכי דין, בה חברים כ 330 חברים – קולגות של הח"מ - הודעות השואלות לגבי הח"מ. ח"מ ראתה במקרה הודעות אלה כשבדקה הודעות בנייד, והשיבה בקצרה כי היא בחו"ל ולא עונה לטלפון.

12. מאותה עת החל המשיב לכתוב הודעות מכפישות בקבוצת עורכי הדין, כאשר מרצף ההודעות היה ניתן להבין כי הוא מדבר על הח"מ (חלקן נשלחו לאחר שהח"מ הגיבה לאחרים בקבוצה) בהקשר של הגשת תביעה ותלונה לועדת האתיקה וכי הוא מאשים את הח"מ בעבירות אתיות שונות.

המשיב אף הגדיל לעשות ביום 12.11, לאחר סידרת הודעות שכתב בעניינה של הח"מ תוך ציון שמה, שנמחקה על ידי אחד ממנהלי הקבוצה, הודעה על כנס בנושא פסק דין "הבוגדת" (שעניינו דיני משפחה) ובו כתב "בגץ הבוגדת מאוד מעניין. בכלל בגידה בחברים, בגידה בבני זוג, בגידה בקולגה, אלו תמיד נושאים מעניינים". יובהר, כי לאחר סידרת הודעות אלה, קיבלה הח"מ מספר פניות מקולגות החברים בקבוצה, ששאלו אותה מדוע המשיב מטריד את הקבוצה באזכור שמה וכיצד ניתן לסייע לה להפסקת המטרד.

העתקי חלק מההודעות שהח"מ הספיקה לצלם, מצורפים לבקשה זו **כנספה ב**.

13. ביום 10.11.10 שוב פנה המשיב לח"מ בווצאפ, וכן בדוא"ל וביקש לברר את פרטיה כדי לשלוח לה מכתב התראה לפני תביעה ותלונה בועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.

14. ביום 12.11.10 פנה אל הח"מ קולגה שלה וסיפר לה כי המשיב פנה אליו בבקשה כי ייצגו בתביעה נגדה, וכי הוא סרב לבקשתו זו.

15. יצוין, כי אחד ממנהלי בקבוצה (עורך דין במקצועו) ניסה לפנות למשיב בבקשה כי יחדל להטריד את הח"מ, אולם המשיב סרב לעשות כן ואף העלה טענות נגד אותו גורם. ניסיון של אותו גורם לגשר בין הצדדים העלה אף הוא חרס לאחר שהמשיב טען בפניו שעל הח"מ לפצותו בסכום גבוה ולהתנצל בפניו וכן דרש כי הח"מ לא תשתף פעולה עם הנתבעת (דהיינו דרש כי הח"מ לא תעיד...).

העתק ההודעה ובה דרישותיו של המשיב לגבי הח"מ מצורף **כנספה ג**.

16. ביום 13.11.24 פנה בכתב אל המשיב ב"כ המשיבה הפורמלית ודרש ממנו אף הוא לחדול ולהטריד את הח"מ.

17. ביום 21.11.21, באמצעות שליח שהגיע לביתה, מעטפה ובה מכתב התראה משתלח והעתק מהכתב ההגנה לתביעה שכנגד ששלח (ככל הנראה במקום ההודעה לצד שלישי שהוגשה על ידו וטרם הומצאה על ידו למבקשת). במכתב זה, לא חדל המשיב להשתלח בח"מ, תוך העלאת הטענה כי היה מצופה מהח"מ, כאישה שעברה לידה שקטה (לידת תינוק ללא רוח חיים – אירוע טראומטי שעברה הח"מ בעבר) שתגלה רגישות כלפיו, ותוך העלאת טענות כי הח"מ איננה מקצועית בעבודתה כעורכת דין ועוד ועוד טענות מכפישות ובלתי ראויות.

העתק המכתב מצורף לבקשה זו **כנספה ד**.

18. ואם לא די בכך, ביום 16.12.24, עת השיבה הח"מ לתברה לקבוצה המקצועית, כי היא מומחית בתביעות לשון הרע, הכפיש את הח"מ, טען כי היא מטעה את הציבור וזלזל בכישוריה. כשהשיבה לו הח"מ כי יחדל מלהטרידה, המשיך המשיב להשתלח בה בהודעות ששלח בקבוצה, תוך שהח"מ השיבה לו פעם אחר פעם כי הוא מטריד אותה כעדה ומתבקש לחדול. לאור הערות חברי הקבוצה מחקה הח"מ את הודעותיה, בעוד שהמשיב סרב למחקן, המשיך להתלחם גם מול מנהלי הקבוצה וגורמים מלשכת עורכי הדין שהעירו לו, עד שלבסוף נמחקו הודעות אלה על ידי מנהלי הקבוצה והוא הורחק ממנה. יובהר, כי הח"מ ציינה בפני המשיב בעת התכתובת, כי שליחת הודעות מכפישות על חברי הקבוצה מהווה עבירה אתית, והתייחסה להודעות מכפישות ששלח לה המשיב בעבר על עורכי דין החברים בקבוצה עליהם המליצה. בידי הח"מ תיעוד להכפשות אלה ובמידת הצורך הן יוצגו.

העתקי תמצית התכתובת מצורפים לבקשה זו **כנספה ה'**.

19. בנסיבות אלה, כלו כל הקיצין, ולח"מ לא נותרה ברירה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה זו, על מנת שיופסקו ההטרדות הבלתי פוסקות בהן נוקט המשיב כלפי הח"מ, אשר מעבר להיותן טורדניות כבר הגיעו לרמה של פגיעה בשמה הטוב בעיני קולגות שלה.

20. למותר לציין, כי ברי כי כל ההטרדות הללו נועדו להניא את הח"מ מעדותה כנגד המשיב בהליכים נשוא התיק דנן – ולפיכך גם מהווים הטרדת עד.

מסוכנותו של המשיב:

21. המבקשת תטען כי בנסיבות שבהן כבר הוגש אישום פלילי נגד המשיב בגין איומים, והוכח כי מדובר באדם אלים, אגרסיבי וחסר גבולות, מן הראוי ליתן צו נגדו על מנת שיחדל מלהטריד את המבקשת.

22. **במה דברים אמורים? המשיב כבר הועמד בעבר לדין בגין איומים על אשתו כי ירצח אותה, במסגרת ת"פ 25241-09-10 מדינת ישראל נ' שורץ (פסק הדין פתוח לעיון הציבור ומפורסם בנבו), תוך שבית המשפט קבע, כי הגם שהמשיב זוכה בסופו של יום, לא התרשם כי הוא חף מפשע, וכי מדובר באדם בלתי אמין;**

"בסייפת הכרעת הדין אציין, כי גם גרסתו של הנאשם לא הותירה בי רושם חיובי, והיא אינה נקייה מספקות ותהיות.

בניגוד לרושם אותו ניסה ליצור הנאשם במהלך הדיון בפני, כגבר חלש וכנוע שנפל קורבן לבת-זוג אלימה וכוחנית, **התרשמתי כי הנאשם הינו אדם שתלטן, בוטה, לא סובלני, רגזן, נחרץ בדעותיו, מתקשה להתנהל ביציבות במסגרות חייו השונות, אשר הייתה לו תרומה מכרעת למערכת היחסים הקשה והעכורה עם המתלוננת.**

במובן זה **לא התרשמתי שהנאשם חף מכל פשע** והמתלוננת לכאורה העלילה עליו עלילות בדים.

עם זאת, במשפט פלילי לא על הנאשם להוכיח את חפותו, **אפילו הנאשם מתיר רושם בלתי אמין, אפילו הסתבך באי התאמות ואפילו בשקרים, לא על אלו ניתן להשתית הרשעה בפלילים.** (ההדגשות של הח"מ).

23. עוד יובהר, כי בתיק זה זוכה המשיב רק בשל רשלנות של המשטרה, אשר לא גבתה עדות מעדה שהיתה נוכחת בעת האיום, וכדברי בית המשפט: **"במקרה זה אני חאה במחדל לחקור את עדת הראייה, מחדל משמעותי היורד לשורש החקירה".**

24. ידוע לח"מ על מקרים נוספים של סכסוכים אליהם נקלע המשיב שהגיעו לפתחו של בית המשפט אולם קצרה היריעה מלפרטם ונראה כי האמור לעיל כבר מספק תמונה על דרך התנהלותו של המשיב. כן ידוע לח"מ כי ננקטו בעבר הליכים בועדת האתיקה כנגד המשיב, בין היתר מאחר ופירסם שם של נפגעת עבירת מין בפומבי.

25. לא למותר לציין, כי גם התביעה העיקרית הינה זוגמה להתנהלותו הטורדנית של המשיב, אשר הגיש תביעה נגד יו"רית בית הספר בו לומדים ילדיו על מנת לנסות לגרום לה להתפטר מתפקידה זה (המבוצע בהתנדבות) – עניין זה עוד יתברר במלואו בפני בית המשפט הנכבד ועל כן הח"מ אינה מרחיבה בנושא.

סיכום

26. נוכח האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהוציא את הצווים המבוקשים בה.
27. כמו כן, ולאור הזמן שנאלצה הח"מ להשקיע בהתמודדות עם הטרדותיו של המשיב והגשת בקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות בקשה זו.
28. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.