



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

1

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

מדינת ישראל
מבקשת ע"י ב"כ עו"ד עדי ערד

נגד

משיבים
1. אלעזר פלדשטיין
ע"י ב"כ עו"ד עודד סבוראי ועו"ד סיוון האוזמן
2. ב. ב.
ע"י ב"כ עו"ד אורי קורב ועו"ד סיוון רוסו

2

החלטה

3

4 בהמשך להחלטתי בעניין התשתית הראייתית, החלטה מפורטת ובה התייחסות לעובדות כתב
5 האישום ולתיק החקירה על ההיבטים השונים, הן לחובת המשיבים בהיבט של נסיבות לחומרא והן
6 לזכותם בהיבט של שיקולים שמצאתי שיכולים להשליך על עילת המעצר.

7

8 סופו של דבר שנקבעה תשתית ראייתית לגבי העבירה העיקרית והבסיסית ונקבעו קביעות נוספות
9 ביחס לעילת המעצר בקשר לשני המשיבים. חרף האמור, אני סבור שלא תיתכן מחלוקת שנסיונות
10 ביצוע העבירות, אלה שקבעתי לגביהן תשתית ראייתית לכאורית מקימים עילת מעצר מסוג
11 מסוכנות.

12 כפי שעלה מהחלטתי ומכתב האישום המדובר בהעברת ידיעות סודיות, קבלתן ואף הפצת חלק
13 מהידיעות, כל זאת בזמן שמלחמה מתנהלת. מדובר במעשים חמורים אך לשלב זה של ההליך אני
14 אינני נדרש לעניין חומרת העבירות אלא להיבט המסוכנות כאשר השיקול בדבר חומרת העבירות
15 ממוקד את המבט לעבר והוא מתאים לשלב הענישה, אם המשיבים יורשעו בדינם. בעוד ששאלת
16 המסוכנות היא שאלה שצופה פני עתיד כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון חומרה וענישה
17 לחוד, מסוכנות ומאסר לחוד.

18

19 העבירות בוצעו בתוך הקשר מסוים של שירות מילואים של המשיב 2 ושל העסקת המשיב 1 בלשכת
20 ראש הממשלה.

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

1 העבירות של שני המשיבים קשורות בקשר אמיץ לסביבת העבודה והעיסוק של שניהם.
2
3 עוד קבעתי במסגרת החלטתי כי היסוד הנפשי שהתקיים בעניין שני המשיבים הוא יסוד נפשי של
4 מודעות, למצער ברמת קלות דעת.
5
6 התביעה הרחיבה ובצדק על ההיבטים של החומרה והמסוכנות באשר למיוחס למשיבים. לדבריה
7 מדובר בעבירות שסיכנו את ביטחון המדינה שכן מדובר בדיני נפשות ממש כאשר כתוצאה
8 מהעבירות נגרם נזק ולו פוטנציאלי לביטחון המדינה בהיבט של חשש לחשיפת מקורות, אמצעים
9 ושיטות.
10 כפי שציננה התביעה מדובר בדיני נפשות ואין צורך להרחיב בעניין הזה שכן כפי שציננתי בהחלטתי
11 זה היה המשיב 2 שבדבריו היטיב לשרטט את חומרת הנזק שגרמו מעשיו שלו.
12
13 ציננתי בהחלטתי שהמשיבים עצמו את עיניהם אל מול הסכנה המסתברת ממעשיהם וזאת על אף
14 שהם ידעו שמדובר במסמכים סודיים שהעברתם אסורה אלא על פי כללים ברורים ומוקפדים. כפי
15 שציננתי האירוע מתחיל בפנייתו של המשיב 2 אל המשיב 1 ובמהלך מספר חודשים התקיים קשר
16 שוטף ביניהם סביב העברת חומרים וידיעות. בשלב מסוים המשיב 2 העביר אף עותק קשיח של
17 הידיעה הסודית זאת לבד ממידע וידיעות נוספות.
18 למרות האמור, קבעתי לגבי המשיב 1 כי קיימת חולשה וקושי ראייתי ומשפטי בכל הנוגע לעבירת
19 מסירת הידיעה בכוונה לפגוע בביטחון המדינה. עוד קבעתי לגביו כי יש להתחשב בטענתו לאכיפה
20 בררנית.
21 לגבי משיב 2 קבעתי שיש לקחת בחשבון שהמטרה העיקרית הראשונית היתה ונותרה העברת חומר
22 ומידע שיגיע לידיעתו של ראש הממשלה מתוך מטרה שהדבר יסייע לו בקבלת החלטות על בסיס
23 מידע מלא ככל האפשר. עוד בעניין המשיב 2, קבעתי שקיימות אינדיקציות מסוימות אשר תומכות
24 בטענתו לפיה סבר שהמשיב 1 מוסמך לקבל לידי חומר סודי, אם כי קבעתי עוד שמירב הראיות
25 אינן מתיישבות עם הטענה, לפחות בשלב זה של ההליך.
26 יתר הטענות של המשיבים ועל אף שקבעתי שאינן מופרכות ואף כבדות משקל, יבואו לידי ביטוי
27 ויתבררו בהליך העיקרי.
28 עוד חשוב לציין כי שני המשיבים שיתפו פעולה באופן מלא בחקירה, מסרו את כל הידוע להם ועל
29 אף שהכחישו את המיוחס להם בהיבט היסוד הנפשי הרי שבמישור שיתוף הפעולה בחקירה המדובר
30 בשיתוף פעולה משמעותי.
31 עוד התייחסתי בהחלטתי לדבריו הנרגשים של המשיב 1 מהם עולה כי הבנתו, לגבי הכשלים הרבים
32 שנפלו בהתנהלותו, הביאה אותו לצער רב והבנה מאוחרת לגבי חומרת הכשלים.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

1 המדובר בשני משיבים נעדרי עבר פלילי אשר תרמו תרומה משמעותית למדינה במסגרות שונות של
2 חייהם. אין לי ספק שהבנתם היום לגבי הפסול במעשיהם, לאחר המעצר הארוך ולאחר חשיפת
3 הפרשה שונה לחלוטין מהבנתם לפני כן.
4 כאן המקום לציין כי בשלב המעצר לפני כתב אישום ניתנה החלטת שחרור בעניין שני המשיבים על
5 ידי בית משפט השלום בראשון לציון. ערר שהוגש על החלטה זו נדחה ובקשת רשות ערר התקבלה
6 לאחר שבית המשפט הורה על ביטול החלטת השחרור ועל הארכת מעצר קצרה ממש לצורך הגשת
7 הצהרת תובע. אכן נאמרו דברים חשובים בעניין המסוכנות של המשיבים ואולם בית המשפט
8 העליון הדגיש באופן מיוחד כי ההחלטה שניתנה על ידו גדורה לנסיבות המיוחדות של ההליך וכי
9 אין באמור בהחלטה אשר ניתנה בהתאם למצב הדברים בעת ההיא כדי לחוות עמדה באשר להמשך
10 ההליכים בפרשה, כך לפי כב' בית המשפט העליון ברע"פ 38331-11-24 מיום 17.11.2024.

11
12 יש לציין כי מאז החלטת כב' השופט אלרון, הוגש כתב אישום והצדדים טענו לראיות על בסיס חומר
13 הראיות הרב, ולאחר שעיינתי בחומרי החקירה הגעתי למסקנה כי כאמור קיימת חולשה מסוימת
14 בקשר לעבירה החמורה שיוחסה למשיב 1 ומצאתי התייחסויות והשלכות של חומר הראיות על
15 עילת המעצר. כך או כך, אני סבור שקיימת בעניינם של שני המשיבים עילת מעצר מסוג מסוכנות
16 בעוצמה לא מבוטלת, אם כי, כאמור בהחלטתי, המדובר בתיק מורכב.
17 מסוכנותם של שני המשיבים קשורה לשיטתי בהתנהלותם אשר קשורה בסביבה בה פעלו, ולכן אני
18 סבור כי בהינתן הגבלה על תנועותיהם ותנאים מגבילים נוספים בעניין תקשורת מסוגים שונים ניתן
19 להשיג את תכלית המעצר בדרך אחרת, דרך של חלופה מוקפדת של מערך פיקוח של 24 שעות ביממה
20 כפי שהוצע.

21
22 החלופות שהוצעו הן חלופות טובות של אנשים נורמטיביים וכי המשיבים עצמם הם אנשים
23 נורמטיביים עד להסתבכותם בתיק זה.

24
25 התביעה טענה כי המסוכנות של המשיבים נובעת מהמידע האצור בראשם וכי בתקופה רגישה זו
26 קיימת מסוכנות מעצם שחרורם וזאת לאור התנהלותם בתיק.

27
28 אני סבור כי נסיבות ביצוע העבירות שונות והן ייחודיות במובנים מסוימים ועל אף היבטי החומרה
29 הרבים אינני סבור שמדובר במקרה שבו המשיבים יהיו לבצע עבירות או הפרות גם לאחר שחרורם
30 וגם במסגרת חלופת המעצר. התסריט והחשש של התביעה, ניתן לאיון באמצעות חלופות המעצר
31 יחד עם הרחקתם מהסביבה בה פעלו. כאמור אני סבור שהמצב היום, לאחר החשיפה, שונה ממצבם
32 של המשיבים לפני כן.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

1 הערבים המפקחים, כולם, ועל אף שהביעו אמונה בחפותם של המשיבים, חזרו והדגישו שמדובר
2 במעשים חמורים לשיטתם והחשש מהזדהות יתר של הערבים עם המשיבים לא בא לידי ביטוי
3 בדבריהם. ניכר שמדובר במשפחות נורמטיביות לעילא ולעילא וברור לי שיקפידו על תנאי השחרור
4 וההגבלות מתוך גישה אחראית וגם מתוך גישה רציונלית כפי שציינו הערבים המפקחים בעצמם.

5
6 אשר לטענה הנגדית של המשיבים שלא נשקפת מהם מסוכנות, אני סבור שעובדות כתב האישום,
7 אלה שנמצאה לגביהם תשתית ראייתית, מבססות סיכון ממשי, כאמור, בפרט בתקופה זו ובפרט
8 לנוכח העובדה שקבעתי שמדובר בהתנהלות לא אפיוזדית אלא מתמשכת.

9
10 לא מצאתי בנסיבותיו של תיק זה כל הצדקה לקבלת תסקיר מעצר וגם לא מצאתי הצדקה לשקילת
11 אפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני שכן לשיטתי מעצר מסוג זה מתאים למקרים שבהם אלמנט
12 הגבלת התנועה הוא העיקרי. אני סבור שהתכלית העיקרית של המעצר צריכה להתמקד בהגבלה על
13 תקשורת ועל גישה למערכות מידע.

14
15 אשר לתסקיר – הרי שהעיון בתיק החקירה פותח צוהר על אישיותם של המשיבים ומשמדובר
16 באנשים נורמטיביים בדרך כלל והעדר רקע עברייני בעברם לא מצאתי הצדקה להסתייע בשירות
17 המבחן ולכן בחנתי את החלופות בעצמי והתרשמתי מהמשיבים גם לפי חומר החקירה והגעתי
18 למסקנה שניתן להסתפק בחלופת מעצר בעניינם.

19
20 אשר על כן אני מורה על שחרור המשיבים בתנאים הבאים:

21 1. התחייבות עצמית בסך 100,000 ₪ כל אחד מהמשיבים.

22 2. כל אחד מהערבים המפקחים שהוצעו יחתום על ערבות צד ג' בסך של 75,000 ₪ כל אחד,
23 כאשר לגבי משיב 1 אני מאשר את אביו יהושוע פלדשטיין, אמו בינה פלדשטיין, אחיו
24 שמעון פלדשטיין, אחותו טובה גיטל וייס ואחיו אברהם פלדשטיין. לגבי המשיב 2 אני
25 מאשר את אשתו אביטל רוזנפלד, חמותו תהילה ברנט, אחותו דבורה רוזנפלד וחברו
26 ישראל צור.

27 3. הפקדה במזומן על סך של 50,000 ₪ כל אחד מהמשיבים. כאשר מחצית מהסכום תהיה
28 תנאי לשחרור כאשר היתרה תופקד תוך 7 ימים.

29 4. איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים בפרשה, לרבות עדים.

30 5. מעצר בית מלא ומוחלט בפיקוח לסירוגין של הערבים, וזאת בכתובות הבאות: המשיב 1 –
31 רחוב רבי יהושוע 31 בני ברק, קומה 6 דירה 13, טלפון 03-5781776, טלפון נייד – 052-
32 8000812. המשיב 2 – רחוב הבנים 7 בני ברק, קומה 1 דירה 2, טלפון נייד – 050-5723236.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

- 1 6. איסור ביקורים בכתובות מעצר הבית למעט הערבים המפקחים וכן רשימה שתועבר
2 להתייחסות התביעה כאשר במקרה של מחלוקת תוגש בקשה מתאימה לבית המשפט.
3 7. איסור גישה למכשיר בעל גישה לאינטרנט או טלפון חכם, למעט טלויזיה.
4 8. מפגש של המשיבים עם הסניגורים יאושר כפוף להודעה מראש לתביעה.
5
6 בית המשפט מבהיר למשיבים כי הפרת התנאים תביא למעצרו המייד של המשיבים.
7
8 בית המשפט מבהיר למשיבים כי הפרת תנאי השחרור יכולה להביא לתוצאה של חילוט הערבויות.
9 הערבים יהיו ערבים למשיבים ביחד ולחוד.
10
11 בהעדר ערבויות ייעצרו המשיבים ויובאו בפני שופט ביום 5.12.2024, בשעה 09:00.
12
13 החלטה זו מותרת בפרסום.
14
15 ניתנה היום, ב' כסלו תשפ"ה, 03 דצמבר 2024, בנוכחות הצדדים.
16

עלאא מסארווה, שופט

17
18