

בג"ץ 1711/24
קבוע לדיון ליום 12/12/24

בית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בפני כב' השופטים: י' וילנר, ע' גרוסקופף וא' שטיין

התנועה למען איכות השלטון בישראל ע.ר. 580178697

באמצעות עוה"ד דר' אליעד שרגא ו/או תומר נאור
ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט
ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או
תמר באום ו/או אורי הס ו/או סתיו לבנה להב

מרח' יפו 208 ת.ד. 31328 ירושלים, 9131301
טל': 02-5000073; פקס': 02-5000076

המבקשת

נגד

1. שר המשפטים

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר ו/או ינון סרטל
ו/או ניר לזר
משד' דוד המלך 1, תל אביב, 6495301
טל' 03-6913805/4; פקס': 03-6913806

2. הועדה למינוי שופטים

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. הנהלת בתי המשפט

משיבים 3 ו-4 באמצעות פרקליטות המדינה
מחלקת הבג"צים
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925246; פקס': 02-6467011

המשיבים

תגובת שר המשפטים לבקשת המבקשת לפי פקודת בזיון בית

המשפט

חרפה! אין דרך אחרת לתאר את הבקשה הדחופה לפי פקודת בזיון בית המשפט (להלן: הפקודה) ולקיום דיון בהול, אשר הוגשה על ידי המבקשת ביום 28/11/24 (להלן: הבקשה), זמן קצר ביותר לאחר שהסתיימה ישיבת הועדה לבחירת שופטים שהתכנסה לצורך בחירת נשיא ומשנה לנשיא בית המשפט העליון (להלן: הועדה).

עניינה של הבקשה במהלך פוליטי שאין בו דבר עם השדה המשפטי וכל מטרתו לנגח את שר המשפטים ולהציגו כמי שמבזה את בית המשפט. למעשה, אין עניינה של בקשה זו בביזוי של בית המשפט, אלא בניסיון לבזות את שר המשפטים ולהציגו כמי שיש להשית עליו קנס כספי או מאסר לאחר שנטען בכזב כאילו אין הוא מקיים צו של בית המשפט.

לא למיותר לשוב ולהזכיר כבר בפתח תגובה זו ובטרם נתייחס לבקשה לגופה, מה המסגרת בה מוגשת בקשה זו. עסקינן באירוע חסר תקדים בו נטל בית המשפט את סמכותו של שר המשפטים הקבועה בחוק יסוד, שלא בסמכות על פי השקפתו, והורה לו לכנס את הועדה לבחירת שופטים לצורך מינויו של נשיאם. זאת, בניגוד למדיניותו של השר ולפיה מינוי שכזה צריך שיהיה בהסכמה רחבה וככל הניתן באחדות דעים.

כעת עותרת המבקשת בפני אותה ערכאה ממש, להשית סנקציות עונשיות על שר המשפטים על מנת שהליך הבחירה, המוכתם ממילא, ייעשה בחופזה, ללא דיון של ממש בועדה לבחירת שופטים והתייחסות רצינית להסתייגויות שהוגשו והכל במחשכים והרחק מעינו של הציבור. הליך "אינסטנט" שכזה, כפי שמבקשת המבקשת לכפות על השר והועדה לבחירת שופטים ללא כל עיגון בפסיקת בית המשפט, היה נפסל לו התקיים בכל ועדה ציבורית או הליך מכרזי הדין בבחירת מועמדים לתפקידים זוטרים בהרבה בשירות הציבורי. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר בבחירת ראש וראשון לשופטי ישראל.

המשך ניהול הליך בחירת נשיא בית המשפט העליון בדרך של צווים הניתנים על ידי בית המשפט, אין משמעותה רק התערבות פסולה בסמכות המסורה לשר המשפטים והחלפת שיקול דעתו בשיקול דעתו של בית המשפט, אלא ביטול, הלכה למעשה, של הפרדת הרשויות במדינת ישראל, מהלך שאת סופו מי יישורנו.

למהלך כזה לא ייתן השר ידו! כל תוצאה אחרת פרט לדחיית הבקשה והשתת הוצאות לדוגמא על המבקשת לא תהיה ביזוי של בית המשפט אלא ביזוי של ההליך לבחירת נשיא בית המשפט העליון.

המבקשת, בחוסר תום לב מופגן, בטרם התכנסה הועדה לבחירת שופטים, יצאה בפרסומים מאיימים לפיהם, היה ולא יבחר נשיא לבית המשפט העליון בישיבת הועדה שנקבעה למחרת, תוגש בקשה לפי הפקודה להטיל על שר המשפטים קנס ואף להורות על מאסרו. זאת, עוד בטרם התכנסה הועדה לבחירת שופטים וממילא מבלי להכיר את פרטי הדיון שטרם התקיים.

וכך, מיד לאחר סיום דיון הועדה תוך שימוש בבקשה אשר הוכנה, ככל הנראה, מבעוד מועד, אצה רצה המבקשת להגיש בקשה זו מבלי שיש בכוחה לדעת את תוכן דיון הועדה מיום 28/11/24 [דיונים סודיים על פי כללי השפיטה (סדרי העבודה של הועדה לבחירת שופטים)], אותם היא עצמה מצטטת] ואת מהות הדיון שהתקיים במסגרתה. למעשה, די היה למבקשת בעובדה, שבתום דיוני הועדה לא מונה נשיא לבית המשפט העליון, כדי להיין ולדרוש את מאסרו של שר המשפטים בטענה שביזה את בית המשפט. מאחר ואין בעובדות כדי "לבלבל" את המבקשת ואלה אינן כלל מעניינה, מיהרה המבקשת להגיש לבית המשפט בקשה נעדרת כל בסיס עובדתי ומבוססת כל כולה על מאמרי פרשנות וידיעות עיתונאיות שמקורן, ככל הנראה, מהדלפות אסורות מדיוני הועדה. בנסיבות אלה גם לא טרחה לצרף לבקשתה תצהיר, שיהיה בו כדי להוכיח את טענותיה

העובדתיות המפורטות בבקשה. נראה כי גם להשקפת המבקשת המדובר בבקשה פוליטית ועל כן כללי המשפט וסדרי הדין אינם חלים עליה.

אולם, לא רק טעמים אלה חייבים היו להביא לדחיית הבקשה על הסף. הבקשה להשית על שר המשפטים קנס או מאסר על פי הפקודה, עומדת בניגוד מוחלט להוראת ס' 1 (א) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951 (להלן: חוק החסינות) הקובע חסינות מהותית העומדת לשר המשפטים מפני כל פעולה משפטית בשל מעשה שנעשה במסגרת ולמען מילוי תפקידו.

מן הראוי היה, כי בקשה זו תדחה על הסף תוך השתת הוצאות לדוגמא על המבקשים. אולם, מאחר ובקשה זו נקבעה לדיון - עוד בטרם נדרשה והתקבלה תגובת המשיב 1 לבקשה - ונדרש הוא להציג עמדתו ביחס לטענות הבלע המפורטות בה, תוצג להלן תגובתו, אשר בסופה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית הבקשה וקביעת הוצאות אשר יהיה בהן כדי לבטא את מופרכות הבקשה כמו גם את הפסול שבניצול ההליך המשפטי לקידום מטרות פוליטיות של המבקשת.

א. הבקשה מנוגדת להוראת חוק החסינות

1. ס' 1 (א) לחוק החסינות קובע לאמור:

"חבר הכנסת לא ישא באחריות פלילית או אזרחית, ויהיה חסין בפני כל פעולה משפטית, בשל הצבעה, או בשל הבעת דעה בעל פה או בכתב, או בשל מעשה שעשה - בכנסת או מחוצה לה - אם היו ההצבעה, הבעת הדעה או המעשה במילוי תפקידו, או למען מילוי תפקידו, כחבר הכנסת".

2. פעולותיו של שר המשפטים בכל הנוגע לועדה לבחירת שופטים נעשית במסגרת מילוי תפקידו. על כן, מתן צו לפי הפקודה יהווה הפרה בוטה וחסרת תקדים של החסינות המהותית, אשר נדרשת בדיוק למצבים כאלה, בהם נדרשת הגנה על חבר הכנסת מפני התערבות הרשות השופטת בנוגע לאופן בו הוא ממלא את תפקידו. על כן, עומדת לשר חסינות מהותית שאיננה מאפשרת נקיטת פעולה משפטית כנגדו נוכח מעשה שנעשה במסגרת מילוי תפקיד זה.

3. משכך, הרי שדינה של בקשה זו דחיה על הסף ואין מקום כלל לדון בה.

4. יצוין, כי על פי הנחיות היועמ"ש (הנחייה 2.1001), החסינות מפני מאסר העומדת לחבר כנסת על פי חוק חסינות חברי כנסת, חלה גם בכל הנוגע למעצר בגין הליך אזרחי:

”חסינות זאת חלה לא רק על חיפוש לפי פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ”ט - 1969, אלא גם על חיפוש לפי סעיף 15 לחוק ההוצאה לפועל. בדומה לכך יש להחיל אף את החסינות ממעצר לפי סעיף 3(א) לחוק החסינות לא רק על מעצר פלילי אלא גם על מעצר לפי חוק ההוצאה לפועל”

5. יתרה מכך, עצם האפשרות לנקוט בהליך לפי פקודת בזיון בית משפט כלפי המדינה או אורגנים שלה, הנה שנויה במחלוקת על פי הפסיקה. לעניין זה התייחס בית משפט נכבד זה ברע”א 4036/14 חסן מסעודין נ. אלכסנדר קושניר מנהל הרשות הממשלתית למים ולביוב [פורסם בנבו], שם קבע:

”לאור המסקנה כי הליך הבזיון אינו האכסניה המתאימה לבירור טענותיו של המבקש, ממילא לא ראיתי מקום להידרש לטענה המורכבת לפיה אין ניתן לנקוט בהליכי בזיון בית משפט נגד המדינה. פסיקת בית משפט זה נדרשה אל הנושא, אך הדיון טרם מוצה (ראו בג”ץ 5100/94 הוועד הציבורי עיוניים בישראל נ’ ממשלת ישראל מזכיר הממשלה [פורסם בנבו] (6.7.2009). לדעות מהן עולה כי ניתן לנקוט בהליכי בזיון כלפי המדינה, ראו, למשל: בג”ץ 1020/99 דואק נ’ ראש-עיריית קרית ביאליק, פ”ד נה (2) 602 (2001); בג”ץ 4247/97 סיעת מרצ במועצת עיריית ירושלים נ’ השר לענייני דתות [פורסם בנבו] (15.12.1998); עת”ם 146/07 (מחוזי י-ם) אבנים מור בע”מ נ’ מינהל מקרקעי ישראל [פורסם בנבו] (6.8.2008) והאסמכתאות שם. לדעות מהן עולה עמדה שונה, ראו, למשל: ע”פ 7029/11 ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות נ’ חגור תעשיות בע”מ [פורסם בנבו] (8.11.2011); ע”ע (ארצי) 300365/98 גילה נ’ מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.3.1999).”

6. יצוין, כי גם באותם מקרים בהם נקבע כי ניתן להטיל על אורגנים של המדינה סנקציה על פי הוראות הפקודה, נמנע בית המשפט מנקיטת פעולה קיצונית שכזו ולא נקט סנקציות אישיות כנגד גורמי ממשל אשר פעלו במסגרת תפקידם.

7. כאמור, בעניינו פעולת השר חוסה תחת החסינות המהותית הנתונה לו כשר וכחבר כנסת שעה שהוא פועל במסגרת מילוי תפקידו.

ב. דחייה על הסף נוכח העדר בסיס עובדתי לבקשה

8. כאמור, טענתה של המבקשת, כי שר המשפטים לא מילא אתר צו בית המשפט איננה מבוססת על ידיעה בדבר הדיון שהתקיים בוועדה לבחירת שופטים, הנושאים שעלו במסגרת דיון זה והרלוונטיות של נושאים אלה לבחירת נשיא לבית המשפט העליון.
9. למעשה, עוד בטרם התכנסה הוועדה לבחירת נשיא לבית המשפט העליון, הוציאה המבקשת הודעה לתקשורת בלשון מאיימת בעקבותיה פורסם, כי "התנועה לאיכות השלטון הודיעה היום (רביעי) כי במידה ולא ימונה מחר נשיא לבית המשפט העליון בישיבת הוועדה לבחירת שופטים, היא תגיש בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט נגד שר המשפטים, יריב לוין".
- ...הפרסום העיתונאי מצ"ב ומסומן נספח א' לתגובה.
10. כך, עוד בטרם קיימה הוועדה לבחירת שופטים דיון בנוגע לבחירת נשיא לבית המשפט העליון, ומבלי שיתברר לה תוכנה ומהותה של אותה ישיבה, בחרה המשיבה להניף "חרב מתהפכת" מעל לראשו של יו"ר הוועדה ולקצוב לו ולוועדה דיון בזק בן שעות בודדות, לצורך בחירת נשיא לבית המשפט העליון. תנאי שלא נקבע על ידי בית המשפט הנכבד, אלא על ידי גורם פוליטי מעוניין בדמותה של המבקשת.
11. לדידה של המבקשת, די בעובדה שבתום דיון בן 4 שעות לא התקבלה החלטה ולפיה נבחר נשיא לבית המשפט העליון כדי לקבוע, כי השר ביזה את בית המשפט. ההפך מכך הוא הנכון, דווקא האופן בו פעלה המבקשת מלמד על העדר הרצינות שבבקשה והיותה לא יותר מניסיון פסול לבזות את שר המשפטים ולא רצון אמיתי להבטיח את קיום החלטותיו של בית משפט נכבד זה.
12. בנסיבות אלה, אין תמה מדוע בחרה המבקשת שלא לצרף תצהיר לבקשתה. בהעדר ביסוס עובדתי לבקשה, מבלי לדעת מה תוכנה של ישיבת הוועדה אשר פרוטוקול הדיון שלה טרם פורסם באופן רשמי ותוך התבססות על הדלפות המנוגדות לדיון, מגישה המבקשת בקשה חפוזה שכל מטרתה להלך אימים על שר המשפטים וחברי הוועדה האחרים ולמנוע דיון ענייני כמתחייב מההליך נשוא בבקשה זו.
13. כל אלה מלמדים על אופיה הפוליטי של הבקשה, הנעדרת ביסוס עובדתי ומשפטי כאחד. בית המשפט איננו שחקן בשדה הפוליטי ונסיונה של המבקשת להפוך אותו לכזה, מחייבת את דחיית הבקשה על הסף והשתת הוצאות לדוגמא בגין כך.
14. כפי שיוצג להלן, גם לגופה של הבקשה אין בה כל ממש. שר המשפטים מילא אתר צו בית המשפט ככתבו וכלשונו, ונסיונה של המבקשת להכניס בצו זה את שאין בו לא יצלח.

ג. שר המשפטים מילא אחר צו בית המשפט ככתבו וכלשונו

15. ביום 8/9/24 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בתיק דנן, בסופו קבעה כבוד השופטת וילנר, אליה הצטרפו כבוד השופטים גרוסקופף ושטיין, כדלקמן:

"אציע אפוא לחבריי כי ניתן בזה צו מוחלט, אשר מורה לשר המשפטים לקיים את חובתו לפי סעיף 7(א) לחוק, לפרסם ברשומות את רשימת המועמדים לתפקיד נשיא בית המשפט העליון תוך 14 יום ממועד מתן פסק דין זה, ולכנס את הוועדה לצורך בחירת נשיא כאמור בסמוך לאחר חלוף פרק הזמן הנדרש לפי סעיף 11ב(א) לכללי השפיטה".

16. ואכן, ביום 22/9/24 מכח הפקעת סמכותו של השר על ידי בית המשפט ובהתאם לצו בית המשפט מיום 8/9/24, פורסמה ברשומות רשימת המועמדים לתפקיד נשיא בית המשפט העליון ורשימת המועמדים לתפקיד משנה לנשיא בית המשפט העליון (נספח ג' לבקשה).

17. מלכתחילה ביקש שר המשפטים לקבוע את ישיבת הוועדה לבחירת שופטים ליום 12/11/24, בחלוף 45 יום ממועד פרסום ההודעה ברשומות, אלא, שהיו אלה דווקא תברים אחרים בוועדה שמועד זה לא התאים ליומנם ועל כן נאלץ השר לפנות את יומנו במועד חלופי, 28/11/24, אשר התאים לכלל חברי הוועדה ולקיים את הדיון במועד זה.

18. בניגוד מוחלט לנטען בבקשה, הודיע כבוד השר, כי יקיים את צו בית המשפט, הגם שאין הוא מסכים עם פסיקתו. על כוונתו זו, המובנת מאליה, חזר השר פעמים אחדות מאז ניתן צו בית המשפט ובהתאם להצהרה זו פעל וממשיך לפעול.

19. את עתירת המבקשת לקנוס /או לאסור את שר המשפטים, מבססת המבקשת על הדלפות שיצאו מדיוניה הסודיים של הוועדה וקיבלו פומבי בכתבות עיתונאיות. על מצע עובדתי דל זה ומבלי לבחון כלל את פרטי הדיון שהתקיים בין כותלי הוועדה לבחירת שופטים, מבקשת העותרת לבסס בקשה קיצונית וחסרת תקדים מסוג זה.

20. יצוין, כי לשכת שר המשפטים עשתה מאמצים רבים במטרה להביא בפני בית המשפט הנכבד את פרוטוקול דיון הוועדה מיום 28/11/24, כך שיפרש בפני בית המשפט הנכבד מצע עובדתי מלא. אלא שהיו אלה דווקא תברים אחרים בוועדה לבחירת שופטים אשר מנעו את פרסומו הרשמי של פרוטוקול הוועדה, אשר לעת עתה טרם אושר על ידי כלל החברים.

21. בדרך בה הולכת המבקשת גוררת היא את בית המשפט הנכבד לשדה הפוליטי ומבקשת ממנו לא רק להורות לשר המשפטים לכנס את הועדה לבחירת נשיא לערכאה נכבדה זו, אלא לשנות את נוסח הצו ולחייב את השר לבצע את הליך הבחירה בחופזה, במחשכים וללא קיום דיון רציני בנושא שחשיבותו אינה מוטלת בספק.
22. לא זה היה צו בית המשפט ומובן שלא לכך כיוון בית המשפט. צו בית המשפט לא קצב זמנים לדיוני הועדה לבחירת שופטים, לא הגביל את מספר הישיבות של הועדה, לא קבע את אורכן של ישיבות אלה, לא קבע את סדרי דיוניה ולא קבע את האופן בו יינתן פומבי לדיונים אלה. ממילא, בית המשפט גם איננו מוסמך לקבוע כל אלה.
23. פסיקת בתי המשפט שבו וקבעו, כי על "צו שיפוטי שאכיפתו מתבקשת במסגרת הליך בזיון בית משפט להיות ברור, בלתי משתמע לשתי פנים ונטוע היטב בקרקע משפטית או עובדתית. ככל שצו שיפוטי אינו עומד ברף זה, אין מקום להניע את גלגלי הליך הבזיון" (רע"א 4036/14 חסן מסעודין נ. אלכסנדר קושניר מנהל הרשות הממשלתית למים ולביוב, פורסם בנבו, וראו גם: רע"א 1068/12 דניאל פתרונוט תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר - סנפיר תוכנה וייעוץ, פורסם בנבו, פסקה 5; ורע"א 3888/04 לכיאל שרבט נ. שלום שרבט ואח', פ"ד נ"ט 4, עמ' 49 בעמודים 60-61).
24. כל ההוראות האופרטיביות שנקבעו בצו מולאו על ידי השר באופן מלא. אין בבקשת המבקשת ולו ראשית ראייה לפיה הוראה כלשהי מהוראות הצו לא בוצעה.
25. יחד עם זאת, כינוס הועדה לבחירת שופטים לבחירת נשיא לבית המשפט העליון והמשנה לו, מחייב התייחסות רצינית לתפקידים אלה ובהתאם גם להליך בחירתם. זאת, גם כאשר התכנסות הועדה נכפית בצו של בית משפט. חשיבותם של תפקידים אלה והמשמעות הרבה שיש להם על הציבור, מחייבת כי הליך זה, לא יעשה בחופזה, במחשכים וללא דיון רציני באספקטים הקשורים בו ובהסתייגויות שהוגשו על ידי הציבור.
26. המשך דיוני הועדה לבחירת שופטים לצורך מינוי נשיא ומשנה לנשיא נקבע ליום 12/12/24. באותו מועד ממש בו ישחיתו הצדדים ובית המשפט את זמנם לריק בבקשה חסרת שחר זו, ימשיכו חברי הועדה לבחירת שופטים בדיונים במטרה להביא לבחירתו של נשיא ומשנה לנשיא בית המשפט העליון.
27. בפתח הדיון הצפוי תתקיים הצבעה בנוגע לאופן בו דיוני הועדה יהיו פתוחים בפני הציבור. דיון בדבר פומביות הדיון התקיים בישיבת הועדה ביום 28/11/24 והצבעה על סוגיה זו נקבעה להתקיים בפתח הישיבה הבאה. יצוין כי השר רואה חשיבות רבה בשידור דיוני הועדה לציבור, בדיוק כפי שמצא בית משפט נכבד זה להורות על שידור חי של הדיון בבקשה דנן, העוסקת בדיוניה של אותה וועדה ממש.

יודגש, כי אין להפריז בחשיבות העברת דיוני הוועדה בשידור חי. זאת, נוכח הצורך בחיזוק אמון הציבור בהליכים המתקיימים בוועדה לבחירת שופטים. רציונל דומה עמד בפני חברי הוועדה עת קבעו כי למועמדים לשיפוט בבית המשפט העליון יתקיים שימוע בפני ועדת המשנה אשר יהיה פומבי וישודר לציבור. בהתאם, מן הראוי כי גם מינויו של נשיא בית המשפט העליון והמשנה לו יהיה פומבי והצעה ברוח זאת הציג שר המשפטים בפני חברי הוועדה להכרעתם.

28. בהמשך יתקיים דיון בדבר סוגיית ה"סניוריטי" הרלוונטית במיוחד להליך הבחירה ודיון נוסף יעסוק בהסתייגויות שהוגשו על ידי הציבור בנוגע למועמדים לתפקידים הנידונים. המדובר בהליך ראוי ומתחייב מהנושא העומד על הפרק ואין הוא עתיד להמשך זמן רב, אך ימשך ככל שידרש לצורך הבטחת הליך בחירה ראוי.

29. בדעת שר המשפטים להמשיך בהליך בחירת נשיא ומשנה לנשיא לבית המשפט העליון במהירות הראויה. יחד עם זאת, מהירות זו לא תכתיב ולא תכתים את הליך הבחירה אשר יעשה בכל הרצינות המתחייבת מהבחירה העומדת על הפרק תוך מתן דגש לכללי המנהל התקין, לצורך בדיון מעמיק ורציני במהות התפקיד ובהסתייגויות הציבור בנוגע למועמדים לתפקידים אלה.

30. בשוליה של בקשה דומה אשר הוגשה בדרישה להשית על ראש הממשלה וראש השב"כ מאסר בגין הפרה של הפקודה, קבע בית משפט נכבד זה (בג"ץ 5100/94 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל ואח' נ. ממשלת ישראל ואח' [פורסם בנבו]):

"בשולי הדברים אנו רואים להעיר כי העתירה נוסחה בצורה קיצונית ובחלקים ממנה בלתי ראויה, הן בבקשה לנקוט באמצעי אכיפה של מאסר לפי פקודת בזיון בית המשפט נגד ראש הממשלה וראש שירות הביטחון הכללי, והן באיום ישיר ומוסווה על החוקרים ושולחיהם ולא פחות מכך על משפטנים, איום המופיע בסעיפים 137 ו-138 לעתירה. בית משפט זה רואה מתפקידו לקיים את אכיפת החוק ולהגן על זכויות אדם, אך אינו פועל באווירת איומים לשם מילוי תפקידו, ועל העותרים לדעת כי דרך זו לא תצלח".

31. יפים דברים אלה ואף ביתר שאת לבקשה דנן. מן הראוי כי בית המשפט ישמיע בנושא זה קול רם וברור שאינו משתמע לשני פנים, הדוחה מכל וכל שימוש בהליך המשפטי על מנת להטיח טענות כזב בשפה בוטה ומתלהמת.

32. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה על הסף ולחילופין לדחות אותה לגופה.

33. נוכח מופרכות הבקשה, חוסר הרצינות העולה מנימוקיה והניסיון להלך אימים על המשיב קודם לדיוני הוועדה לבחירת שופטים ואף לאחריה, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המבקשת הוצאות לדוגמא שיהיה בהם כדי לבטא כל אלה וללמד כי דרכה של המבקשת לא תצלח.

היום: ח' כסלו, תשפ"ה
9 דצמבר, 2024



נר לזר, עו"ד



ינון סרטל, עו"ד



ציון אמיר, עו"ד

העותרת: התנועה למען איכות השלטון בישראל ע.ר. 580178697

נגד

- המשיבים
1. שר המשפטים
 2. הוועדה למינוי שופטים
 3. היועצת המשפטית לממשלה
 4. הנהלת בתי המשפט

תצהיר

אני הח"מ, השר חה"כ יריב לוין, ת.ז. 0362620103, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

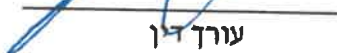
1. אני מכהן כשר המשפטים.
2. תצהיר זה ניתן לתמיכה בעובדות המפורטות בתגובתי לבקשה דחופה לפי פקודת בזיון בית המשפט ולקיום דיון בהול (להלן: התגובה).
3. העובדות המפורטות בתגובה הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



חתימת המצהיר

הנני מאשר כי ביום 9.12.2024 הופיעה בפניי, עו"ד נטע שפירא, השר חה"כ יריב לוין המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.

נטע-נחנאל שפירא, עו"ד
מ.ר. 76013



עורך דין

9.12.2024
תאריך

נספח א'

כתבה מתוך אתר "סרוגים" מיום 27/11/24
שכותרתה: "לויך ילך לכלא? עתירה חדשה
עשויה לשלוח את שר המשפטים למאסר"

עמ' 12

לוי ילך לכלא? עתירה חדשה עשויה לשלוח את שר המשפטים למאסר

התנועה לאיכות השלטון הגישה שלחה מסר תקיף לשר המשפטים כי אם לא ימונה עד מחר נשיא חדש לבית המשפט העליון תוגש בקשה להטיל קנס ואף לשלוח אל הכלא את השר לוי

חדשות סרוגים

כ"ז בחשוון תשפ"ה 19:15 27.11.24



(צילום: חיים גולדברג/פלאש 90)

בעקבות ההתמהמהות בנושא מינוי נשיא לבית המשפט העליון ולקראת כינוס הוועדה לבחירת שופטים מחר, התנועה לאיכות השלטון הודיעה היום (רביעי) כי במידה ולא ימונה מחר נשיא קבוע לבית המשפט העליון בישיבת הוועדה למינוי שופטים, היא תגיש בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט נגד שר המשפטים, יריב לוי.

|

הבקשה תוגש בעקבות הפרה בוטה של פסק הדין בבג"ץ 1711/24, המורה במפורש על כינוס הוועדה לשם בחירת נשיא.

בפנייה דחופה ששלחה התנועה לחברי הוועדה למינוי שופטים הודגש כי הצעות שהועלו בימים האחרונים, לעסוק בבחירת שופטים לבית המשפט המחוזי בירושלים במקום בבחירת הנשיא, מהוות הפרה ישירה של הצו המחלט שניתן בבג"ץ. התנועה דורשת כי הוועדה תמנה תחילה את נשיא בית המשפט העליון, ורק לאחר מכן תדון במינוי המשנה לנשיא.

