

1. עמותת בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה
 2. הרצל חג'אג'י
 3. בועז קוקיא
- כולם ע"י ב"כ ד"ר עו"ד איתמר מירון (מ.ר 69134)
ממשרד עוה"ד מירון, בן ציון ופריבס ושות'
רח' מונטיפיורי 33, ת"א 6520102; מייל: Office@miron-law.co.il
טל': 03-5606868; פקס: 03-5604466

העותרים

נ ג ד

1. היועצת המשפטית לממשלה
 2. פרקליטות המדינה
 3. משטרת ישראל
 4. הרמטכ"ל, רא"ל הרצי הלוי
 5. הממונה על הביטחון במערכת הביטחון (המלמ"ב)
- על ידי פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 073-3925686; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים

בהתאם לתקנה 7(ב1) לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, תשמ"ד-1984, ולקראת הדיון בעתירה הקבוע ליום 1.1.25, מתכבדים המשיבים להגיש את תגובתם לעתירה, כדלקמן:

1. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי המשיבים יפתחו בחקירה פלילית בעניין הדלפה נטענת לתקשורת של מידע מתוך צה"ל שנאסף במסגרת חקירה פלילית שנוהלה על ידי חוקרי מצ"ח.

יובהר כבר עתה כי אין מדובר במקרה של דלף מידע בטחוני לידי התקשורת. ואין מדובר בחשיפת סודות צה"ליים או בחשיפת מידע שיש בחשיפתו להביא לפגיעה בביטחון המדינה.

המדובר, על פי הטענה, בהוצאת מידע מתוך חקירת מצ"ח שהתנהלה בצה"ל, לשם בירור חשד לביצוע עבירות אלימות ומין על ידי חיילי צה"ל כלפי כלוא במתקן הכליאה הצבאי בשדה תימן (החקירה ממנה הוצא, לכאורה, המידע תקרא להלן – "חקירת החיילים משדה תימן").

מועד פרסום המידע בתקשורת מושא העתירה היה בעת שהיו מהומות קשות נגד חיילי צה"ל אשר עסקו בחקירת החיילים משדה תימן. המהומות פגעו בסדר הציבורי ואף כללו פריצה וחדירה לכאורה אל בסיסי צה"ל.

בתוך כך, מפנים העותרים טענות בענין תשובת לשכת היועצת המשפטית לממשלה לפנייה בנושא שהתקבלה אצלה, לפיה פנייתם המבקשת לפתוח בחקירת הדלפת המידע מתוך צה"ל לידי התקשורת הועברה לידי רשויות האכיפה בצה"ל, לכל טיפול שיימצא לנכון; וכן כלפי הודעת לשכת המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) לפיה אין מקום לטפל בפנייה שלא "בדרך המלך" של הגשת תלונה למצ"ח האמונה על נושא חקירת חשדות לביצוע עבירות פליליות אשר בוצעו במסגרת הצבאית.

2. תגובה זו מצטרפת לאמור בתגובה המקדמית הקצרה לעניין טענות סף בלבד (להלן: "**התגובה המקדמית**"), אשר הוגשה מטעם המשיבים ביום 19.9.24, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט נ' סולברג) מיום 12.9.24.

3. יוער, כבר בפתח הדברים, כי עתירה זו קשורה לעתירה שהוגשה בבג"ץ 34183-10-24 **פלוני נ' היועצת המשפטית לממשלה** (להלן: "**עניין פלוני**"), ובית המשפט הנכבד (כב' השופט י' כשר) הורה בהחלטתו מיום 16.10.24 כי שתי העתירות יידונו באותו מועד ובפני אותו מותב.

4. נקדים ונאמר, כי **משום שבעת הזו יש בדיקה המתנהלת על ידי גורמי אכיפת החוק בצה"ל, וזו מצויה בעיצומה, ובהתחשב כי מדובר בעתירה מוקדמת, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחייתה של העתירה על הסף, ועל ביטול הדיון הקבוע ליום 1.1.25.**

5. בגדרי העתירה בעניין **פלוני** התבקש גם צו ביניים, אשר יורה למשיבה 4 שם – רשויות האכיפה בצה"ל - שלא להידרש ולא לחקור את ההדלפה עד להכרעה בעתירה. ביום 19.11.24, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט י' כשר) לפיה בנסיבות העניין, לא ראה בית המשפט לנכון להיעתר לבקשה. ממילא, יטענו המשיבים כי אין בטענה זו ממש. וראו לצורך השוואה את שנקבע לעניין טענה דומה בבג"ץ 3823/22 **בנימין נתניהו נ' היועצת המשפטית לממשלה** (נבו 17.7.2023) מפי כב' השופט ח' כבוב.

6. במוקד העתירה טענה להתנהגות פסולה, לכאורה, על ידי חיילי צה"ל.

טענות לביצוע התנהגות פסולה על ידי חיילי צה"ל, ובתוך כך גם טענה להדלפה לכאורה של מידע מתוך צה"ל לידי התקשורת, עשויות להיות מבוררות ומטופלות על ידי אחד משלושה מנגנונים הקיימים בצה"ל: **האחד**, בירור וטיפול פיקודי על ידי מפקדי צה"ל. מנגנון זה הוא שכיח מאוד ואפקטיבי מאוד בצה"ל. **השני**, בירור וטיפול באמצעות המחלקה הייעודית לביטחון מידע בצה"ל. מחלקה זו אמונה על שמירת מידע בצה"ל ובידיה כלים וסמכויות ייעודיות. יחידה זו מטפלת, ככלל, כאשר קם חשש לחשיפת סודות צה"ליים או לפגיעה בביטחון המדינה. **והשלישי**, והוא המשמעותי ביותר – הוא בדיקה באמצעות גורמי מערכת אכיפת החוק משום הסמכויות הנתונות להם.

7. כעת יעדכנו המשיבים כי במקרה דנן מבוצעות פעולות משמעותיות לברור הטענה.

8. אף שאין מדובר בחשיפת סודות צה"ליים או בחשש לפגיעה בביטחון המדינה, הוחלט, משום טענות רבות שעלו בנושא, ובאופן חריג, לנסות לברר העניין בירור מקצועי על ידי גורמי ביטחון המידע בצה"ל (המנגנון השני המתואר לעיל). זאת בהתאם לנסיגה ומומחיותם של גורמים אלה המופקדים

על איתור דלף מידע ובאמצעות הכלים הטכנולוגיים העומדים לרשותם. הבירור שערכו גורמי ביטחון המידע בצה"ל העלה כי לא ניתן להתחקות באמצעות כלים טכנולוגיים אחר הגורם שהוציא לכאורה את המידע שנטען כי הודלף מתוך מתקן הכליאה.

9. במצב דברים זה הוחלט כי רשויות האכיפה בצה"ל יבדקו העניין. בשלב זה הבדיקה מתרכזת בבחינה בהתאם לאמות המידה המותוות בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה 4.1114 שעניינה "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי", ובמסגרת בדיקה זו, אשר החלה לפני מספר שבועות, רשויות אכיפת החוק בצה"ל מבצעות פעולות משמעותיות.

10. נעדכן ביחס לבדיקה המקדימה המתבצעת בימים אלה שלושה דברים אלה:

א. הבדיקה המקדימה המתנהלת היא רחבה ואינטנסיבית, ובמסגרתה בוצעו עד כה פעולות רבות הכוללות: איסוף מסמכים, קבלת התייחסויות מגורמים רלוונטיים, ביקורים במתקן הכליאה, בדיקות טכנולוגיות וכיו"ב פעולות דרושות.

ב. הבדיקה המקדימה מתבצעת על ידי קצין משטרה צבאית חוקרת ומלווה על ידי קצין בכיר מהפרקליטות הצבאית וצוות מסייע, בעלי ניסיון ומיומנות רלוונטיים.

יובהר כי הוחלט - על מנת למנוע טענות בדבר - כי גורמי אכיפת החוק בצה"ל העוסקים בבדיקת הטענה להדלפת המידע מתוך חקירת החשד לביצוע עבירות אלימות ומין במתקן הכליאה בשדה תימן, יהיו רק כאלה אשר לא עסקו כלל בחקירת החשד האמור. קצין מצ"ח העוסק בדבר הוא מיחידה אחרת לזו שעסקה בחקירת שדה תימן.

ג. הבדיקה המקדימה עדיין מתנהלת ואשר על כן לא ניתן להתייחס לממצאיה במסגרת הזו. לאחר סיום הבדיקה, לאור ממצאיה ועל פי אמות המידה המקובלות, יוחלט האם יש מקום להמשיך בחקירת הדבר.

11. במצב דברים זה, ובפרט משבימים אלה מבוצעות פעולות רבות על ידי רשויות האכיפה בצה"ל לברור הטענות בדבר הדלפת חומרי חקירה מתוך צה"ל כאמור, נמצאת העתירה שבנדון מוקדמת ביחס לתוצריה של אותה בדיקה, כפי שפורט בתגובה המקדמית (וראה ההפניות שם).

12. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחייתה של העתירה על הסף, ועל ביטול הדיון הקבוע ליום 1.1.25. לאחר קבלת החלטה בנושא, יוכלו העותרים, ככל שיהיה צורך בדבר, להגיש עתירה חדשה המבוססת על החלטה רלוונטית ולטעון טענות ביחס לנימוקה.

13. העובדות המפורטות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של סרן עידן בן נפתלי, קצין חקירות במשטרה הצבאית החוקרת.

היום, כ"ח בכסלו תשפ"ה
29 בדצמבר 2024


מיטל בוכמן-שינדל, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ סרן עידן בן נפתלי, ת.ז. : 207432659, לאחר שהוזהרתי שעלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן :

1. אני מכהן כקצין חקירות, במשטרה הצבאית החוקרת.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לתגובה אשר הוגשה מטעם המשיבים בבג"ץ 33366-09-24 עמותת בחרנו בחיים ואח' נ' היועצת המשפטית לממשלה ואח'.
3. העובדות המפורטות בתגובה מטעם המשיבים ידועות לי מתוקף תפקידי, והינן אמת למיטב ידיעתי.
4. אני מצהיר שזה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ [איל אורן], עו"ד, מאשר/ת בזאת כי ביום 29.12.2024 הופיע לפני מר עידן בן נפתלי המוכר לי אישית, / אשר זוהה על ידי באמצעות ת.ז. שמספרה _____, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם לפני על תצהיר זה.

לי איל אורן, עו"ד
מ.ג. 98477

29.12.2024

