



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 12770-01-25

לפני: כבוד השופט נעם סולברג

העותרת: הוצאת עתון הארץ בע"מ

נגד

המשיבים:

1. ממשלת ישראל
2. משרד הפנים
3. משרד התקשורת
4. משרד המשפטים
5. משרד החוץ
6. משרד האוצר
7. משרד החינוך
8. משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות
9. משרד העבודה
10. המשרד לבטחון לאומי
11. משרד המדע
12. משרד התרבות והספורט
13. משרד הביטחון
14. לשכת הפרסום הממשלתית
15. שר התקשורת

עתירה למתן צו על-תנאי

בשם העותרת: עו"ד זאב ליאונד; עו"ד דור ליאונד; עו"ד אלון נדב

### החלטה

נגד ההחלטות מושא העתירה שלפני הוגשה לא מכבר עתירה נוספת, על-ידי גורמים אחרים שביקשו ללחום את מלחמתה של העותרת (בג"ץ 48751-12-24 ארגון העיתונאים נ' שר התקשורת (להלן: העתירה הקודמת)).

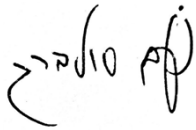
כזכור, כבר בפסק הדין בבג"ץ 5322/21 כספי נ' ממשלת ישראל (14.9.2021), נקבע כי אין מקום לדחיית עתירת עותר פרטני, שעותר לגבי החלטה פרטנית שניתנה בעניינו-שלו, אך בשל הגשת עתירה קודמת באותו עניין: "כאשר מדובר בעותרים פרטניים, שבעניינו של כל אחד מהם ניתנה החלטה פרטנית, גם אם באותו עניין ממש, וכל עותר ועותר מבקש להעמיד את ההחלטה שניתנה בעניינו-שלו לביקורת שיפוטית, יוכל כל אחד מהם לפנות בעתירה משלו, והוא יזכה לקבל את יומו בבית המשפט, בכפוף לכללים המשפטיים המקובלים" (שם, פסקה 2).

קביעה זו, אושררה אך לאחרונה בפסק הדין בדנג"ץ 1601/24 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מבקר המדינה (1.1.2025), שניתן על-ידי הרכב מורחב של שופטי בית משפט זה (ראו: פסקה 19 לחוות דעתו של מ"מ הנשיא (בדימ') ע' פוגלמן, ופסקה 15 לחוות דעתי).

העותרת שלפנינו – רבה את ריבה שלה. ההחלטות הנתקפות הן החלטות פרטניות שניתנו בעניינה. ממילא, אין מקום להורות על דחיית עתירתה, אך בשל קיומה של עתירה מוקדמת יותר. העתירה דנן תישמע אפוא במאוחד עם העתירה הקודמת.

תגובה מקדמית לעתירה הנוכחית, ותגובה לבקשה למתן צו ביניים, תוגש עד למועד שנקבע להגשת התגובה המקדמית לעתירה הקודמת.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"ה (06 ינואר 2025).



---

נעם סולברג  
שופט