



בפני:

עו"ד דניאל רוז – אב"ד
עו"ד ניר קהת – חב"ד
עו"ד איתי שהם – חב"ד

בעניין:

**ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין –
מחוז תל אביב
ע"י ב"כ עוה"ד יובל פסטרנק**

הקובלת:

- נגד -

הנקבלת:

עו"ד זהבה גור, מ.ר. 27487
ע"י ב"כ עוה"ד משה אלון

הכרעת דין

1. בראשית הדברים נודיע כי אנו מזכים את הנקבלת מן העבירות שיוחסו לה בכתב הקובלנה.

כתב הקובלנה

2. כתב הקובלנה הוגש ביום 11.4.2024.
3. על פי כתב הקובלנה, ב"חלק כללי", החל מיום 28.5.2000 ובתקופה הרלבנטית, הייתה הנקבלת עורכת דין וחברת לשכת עורכי הדין במחוז תל אביב.
4. ציון, כי נכון למועדים הרלבנטיים לכתב הקובלנה (2021-2022) ניהלה ו/או תפעלה ו/או תחזקה הנקבלת פרופיל ברשת החברתית X (לשעבר "טוויטר") תחת השם: GuriRom (להלן: "הפרופיל" ו-"הרשת החברתית", בהתאמה).
5. עוד בחלק הכללי, צוין כי הנקבלת פרסמה ו/או "צייצה" רשומות (Posts) בנושאים שונים ו/או תמונות ערוכות של היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, עו"ד אביחי מנדלבליט, נשיאת בית המשפט העליון לשעבר כב' השופטת אסתר חיות, פרקליט המדינה לשעבר עו"ד שי ניצן, ובכירים נוספים במערכת אכיפת החוק דאז וכל זאת על רקע פוליטי ו/או ההליך הפלילי כנגד ראש הממשלה מר בנימין נתניהו (להלן: "תיקי נתניהו") (פרסומים אלו יכוננו: "פרסומי החלק הכללי").
6. על פי "חלק העובדות" של הקובלנה, בהמשך למתואר בחלק הכללי, ובמועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, אך במועדים הרלבנטיים לעובדות כתב הקובלנה, פרסמה ו/או "שרשרה" ו/או "צייצה" הנקבלת פרסום קודם בפרופיל שעניינו תמונה ערוכה, בה נראית כב' נשיאת בית המשפט העליון לשעבר ביחד עם התובעת בתיקי נתניהו עוה"ד ליאת בן ארי ועוה"ד דינה זילבר, כשהן לבושות בבגדי ים ומעל הכיתוב: "מכשפות החונטה ברגע מכוונן..." בתוספת אימוג'י של דמות מקיאה (להלן יכונה: "הפרסום הראשון").
7. בהמשך, ביום 13.7.2022, פרסמה ו/או "שרשרה" ו/או "צייצה" הנקבלת תמונה של שלט הכניסה למרכז הרפואי לבריאות הנפש ע"ש יהודה אברבנאל ומעליה הכיתוב: "למה ככה שמאלנים נולדים כ"כ מעוותים?" (להלן יכונה: "הפרסום השני").



8. ציון, כי במעשיה המתוארים פרסמה ו/או "שרשרה" ו/או "צייצה" הנקבלת תמונה ערוכה של עובדי ציבור ואנשי מערכת אכיפת החוק תוך הצגתם ללעג ובזיון, כמו גם "צייצה" כי אנשי שמאל נולדים מעוותים, ובכך התנהגה באופן שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין.
9. בגין האמור, יוחסו לנקבלת שתי עבירות של **התנהגות שאיננה הולמת**, לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (להלן: "החוק")

תשובת הנקבלת לקובלנה והעלאת טענות מקדמיות

10. בדיון מיום 25.9.24 השיבה הנקבלת לקובלנה, בכתב ובעל-פה, כמו גם העלתה מספר טענות מקדמיות.
11. לגוף הקובלנה, הנקבלת אישרה דבר היותה עורכת דין וחברת לשכת עורכי הדין במחוז תל-אביב בתקופה הרלבנטית, אך השיבה כי הפרופיל ברשת החברתית הנושא את השם GuriRom הוא פרופיל של בתה. יחד עם זאת, בתגובתה בכתב אישרה כי מדובר בפרופיל השייך לה, אך ציינה כי הוא אינו נחזה בשמה ואין לו קשר לתפקידה כעורכת דין.
12. באשר לפרסומי החלק הכללי בכתב הקובלנה, הנקבלת כפרה בכך שפרסמה או צייצה את הרשומות המדוברות.
13. באשר לפרסום הראשון, הנקבלת אישרה את הפרסום, אך מסרה כי אין מדובר בתמונה שנערכה על-ידה. לדבריה, מדובר בתמונה שאדם אחר פרסם ברשת החברתית, כמו גם אנשים אחרים, והיא רק הגיבה לפרסום התמונה בכך שהוסיפה את המשפט "מכשפות החונטה ברגע מכונן...". לטענתה, הסמלון (Emoji) שהוסיפה היה של פרצוף מצחיק (ולא של דמות מקיאה כנטען בקובלנה – הח"מ), ומכל מקום לא עם הפרשנות שנטענה לו בכתב הקובלנה.
14. באשר לפרסום השני, הנקבלת אישרה את דבר פרסומו.
15. הנקבלת כפרה בכך ששני הפרסומים עולים לכדי התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, וטענה כי מדובר בשני פרסומים שלה כאזרחית, וללא זיקה או קשר לעובדת היותה עורכת דין. הוסיפה, כי מדובר בפרסומים שיש בהם משום הומור וממילא הם חוסים תחת חופש הביטוי, וכחלק משיח חופשי לשיקוף דעותיו של אדם כלפי אישים או תופעות חברתיות.
16. כאמור, הנקבלת העלתה מספר טענות מקדמיות באשר לקובלנה, אשר בחרנו לדון ולהכריע בהן במסגרת הכרעת הדין.
17. כך, הקובלת טענה כי חל שיהוי רב ובלתי סביר בהגשת הקובלנה. נטען, כי המעשים המיוחסים לנקבלת בוצעו לכאורה בין השנים 2021-2022, כי הקובלת פנתה אל הנקבלת ביום 15.8.22, ומענה מטעם הנקבלת נשלח ביום 25.1.23, בהסכמת הקובלת. בסופו של יום, הקובלנה הוגשה רק ביום 11.4.24. נטען כי מדובר בשיהוי רב שפגע בהגנתה של הנקבלת, מאחר שמנע ממנה, בשל חלוף הזמן, להבין את הקשר הדברים ובאילו נסיבות נמצאו הפרסומים בפרופיל.
18. טענה מקדמית נוספת שהעלתה הנקבלת עניינה כי כתב הקובלנה אינו מהווה עבירה, מאחר שהפרסומים שיוחסו לה לא בוצעו בקשר או בזיקה לעובדת היותה עורכת דין, אלא הועלו כאדם פרטי, אף ללא ציון שמה ו/או ללא כל פרט מזהה הקשור למקצועה, לא כל שכן הזדהותה כעורכת דין.

19. טענה מקדמית שלישית שהעלתה הנקבלת עניינה פגמים משמעותיים שנפלו לשיטתה בכתב הקובלנה. כך, נטען כי הקובלת אינה יודעת באיזה תאריך פורסם, שורשר או צויץ הפרסום הראשון. נטען, כי פרסומי החלק הכללי הם כוללניים מידי ולא מפורטים. נטען, כי הקובלת אינה יודעת האם הפרסומים פורסמו, שורשרו או צויצו על-ידי הנקבלת. עוד נטען, כי הקובלת אינה יודעת אם הנקבלת ניהלה או תפעלה או תחזקה פרופיל ברשת החברתית.

ראיות מטעם הצדדים

20. בדיון מיום 31.12.24 החל הליך ההוכחות בתיק. ראיות הקובלת הסתכמו בהגשת תגובת הנקבלת לתלונה מיום 25.1.23, תגובה אליה צירפה הנקבלת עצמה, כנספח לתגובה, הן הודעת דוא"ל ששלח המתלונן בתיק, מר עדי לבנה (להלן: "המתלונן") לנקבלת ביום 8.8.22 ובו הלין בפניה באשר לפרסומים, וכן צירפה הנקבלת לתגובתה מספר פרסומים שביצע המתלונן עצמו ברשת החברתית (התגובה והנספחים סומנו יחדיו – ק/1). תגובת הנקבלת הוגשה לפי סעיף 35 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015. בכך הסתיימה פרשת התביעה, מבלי שהמתלונן בתיק יעיד, שעה שהודיע לקובלת כי אינו מתכוון להגיע להעיד:

"ב"כ הקובלת: וכן, אני מאשר את זה שהעד המתלונן, זה שהגיש את התלונה, רשם לנו מייל שהוא לא מתכוון להגיע בשל כל מיני קשיים שלו, רגשיים ואחרים והוא אמר שהוא לא בא לעדות, אנחנו לא רואים הכרח לבקש כל מיני צווים, כי אנחנו סבורים שאנחנו יכולים להוכיח את הקובלנה גם בלעדיו." (פרוטוקול דיון מיום 31.12.24 עמ' 5)

21. הנקבלת העלתה טענת "אין להשיב לאשמה", בין היתר על בסיס כך שהמתלונן לא העיד בתיק. לאחר ששמענו את טענות הצדדים ובחנו את הטענה, מצאנו לדחות את הבקשה, בין היתר על בסיס כך שהנקבלת עצמה אישרה חלק מהעובדות נושא הקובלנה, לרבות דבר שני הפרסומים, בהסתייגויות שצוינו לעיל בתשובתה, בכתב ובעל-פה.

22. בהמשך הדיון מיום 31.12.24 הציגה הנקבלת את ראיותיה, כמו גם העידה להגנתה כעדת הגנה יחידה. במסגרת עדותה, חזרה הנקבלת על עיקרי טענותיה כפי שהובעו בתגובתה לתלונה ובתשובתה לקובלנה. בעדותה, עמדה על כך כי לא השתמשה ברשת החברתית כפלטפורמה לשווק עצמה כעורכת דין או לציין שהיא עורכת דין, אלא הגיבה כאזרחית, תוך שעשתה שימוש בפרופיל של בתה:

"הנקבלת: ... אדם שמשתמש במדיות החברתיות, לא מזהה כעו"ד, מעולם לא הזדהיתי כעו"ד בטוויטר. הטוויטר, העמוד הזה הוא לא שלי, הוא של הבת שלי. ואני גם בשום שלב לא, באמת לא השתמשתי בטוויטר כפלטפורמה לשווק את עצמי כעו"ד או לציין שאני עו"ד. כל מה שהגבתי במרה הזה וזה אחד הפעמים הבודדות אגב שהגבתי למישהו שפרסם משהו, זה היה כאדם, כאזרח, שיש לו חופש ביטוי, שיש לו את הזכות להיות ברשתות החברתיות, בוודאי ובוודאי לא מהפן המקצועי ולא בכובעי כעו"ד ולכן אף אחד פה, יש פה ניסיון לסתום פיות." (פרוטוקול דיון 31.12.24 עמ' 14).

ובהמשך:



"הנקבלת: הפרופיל הזה הוא בכלל פרופיל של הבת שלי, זה לא פרופיל שלי בכלל. ואתם רואים שגם התמונה היא לא, ב"כ הקובלת: מה שם הבת שלך? הנקבלת: רומי." (פרוטוקול דיון 31.12.24 עמ' 19).

23. בהמשך לכך נשמעו סיכומי הצדדים.

דיון והכרעה

24. השאלה העומדת להכרעתנו היא האם שני הפרסומים ברשת החברתית אשר יוחסו לנקבלת בקובלנה עולים לכדי עבירת התנהגות שאיננה הולמת לפי סעיף 61(3) לחוק.

25. סעיף 61(3) לחוק קובע כדלקמן:

"אלה עבירות משמעת:

...

(3) כל מעשה או מחדל אחר שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין"

26. סעיף 61(3) לחוק הוא סעיף סל המאפשר לבתי הדין המשמעתיים ולבית המשפט העליון, ליצוק תוכן להוראות החוק, על-ידי הקביעה מהן דרכי ההתנהגות שאינן הולמות את מקצוע עריכת הדין (על"ע 9013/05 הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל אביב נ' עו"ד יהודה יורם פסי' י והאסמכתאות שם (3.9.2006)). סעיף זה מתפרש על התנהגותו של עורך הדין בכל אשר יעשה, כאשר כל מעשה או מחדל שאינם הולמים את המקצוע "יילכדו" ברשתו, לרבות התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין המשתרעת גם על פעילות של עורך דין הנעשית ללא קשר לעיסוק במקצוע עריכת הדין (על"ע (ירושלים) 1734/00 הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בת"א-יפו נ' יורם שפטל פסי' 15-16 (1.1.2002) (להלן: "עניין שפטל"); עמלע (י-ם) 11-44305-13 ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין בישראל נ' פרידה ישראלובניץ (13.1.2014)).

27. משכך, אין חולק כי גם התבטאויות של עורך דין הנעשות ברשת חברתית, כבענייננו, עשויות לעלות לכדי מעשה או מחדל שאינם הולמים את המקצוע.

28. יחד עם זאת, נקבע בפסיקה, כי הגם שבאופן עקרוני עבירת משמעת של מעשה שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין לפי סעיף 61(3) לחוק יכולה להתגבש גם על יסוד מעשים שנעשים על-ידי עורך הדין בלא זיקה לעיסוק במקצוע, וכי קיימת סמכות העמדה לדין משמעותי במקרים כגון אלה, טוב עושה לשכת עורכי הדין כשאינה ממהרת לעסוק בעניינים החורגים מהעיסוק המקצועי: "לשכת עורכי הדין אינה ממהרת לעסוק בעניינים החורגים מהעיסוק המקצועי, ולדעתי – יפה היא עושה. ואולם, הסמכות לכך – קיימת." (עניין שפטל, פסי' 22).

29. בכל הנוגע לעבירות משמעת מסוג ביטוי, נקבע בפסיקה, כי כבודו של מקצוע עריכת הדין תלוי גם בכך שדברים, הנאמרים ומושמעים על-ידי עורך דין, יהיו מנומסים ומאופקים, ועל עורך דין להימנע מלתת דרור לכעסו בלשון שאינה נקייה – בין נאמרת ובין נכתבת, כאשר לעיתים מטושטש הגבול בין התבטאות תקיפה, שאין עמה התנהגות בלתי הולמת, לבין התבטאות שתיחשב כחורגת מתחומם של גבולות הראוי ומותר לעורך-דין, כשבמקרים מעין אלו יש לבחון כלפי מי נאמרים הדברים ובעקבות מה, וכן את רקע העניין ונסיבותיו (על"ע 9/89 רמי יובל נ' הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בבאר-שבע, מד(1) 705 (1990)).



30. עוד קובעת הפסיקה, וזה העיקר לענייננו, כי האיזון בין חופש הביטוי מצד אחד לבין השמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין וטוהרו מצד שני, נגזר ממידת הקרבה או הריחוק של הדברים שבטאו למקצוע עריכת הדין. כאשר אנו נמצאים ב"גרעין הקשה" של העיסוק במקצוע עריכת הדין – כגון הופעות בבתי המשפט – על עורך הדין לנהוג באיפוק ובנימוס, בעוד שככל שמתרחקים מה"גרעין הקשה" של מקצוע עריכת הדין והפעולות הכרוכות בו, ובוחנים את אופן התבטאות עורך הדין במישורים אחרים של חיינו, כך המשקל היחסי של חופש הביטוי הולך ועולה. וכך, כאשר הדברים נעשים בריחוק מההקשר המקצועי, ידו של חופש הביטוי תצא על העליונה (עניין שפטל, פסי' 29,27).

31. ולישום הדברים בענייננו.

32. השאלה אם דברים שאמר או כתב עורך דין עומדים במבחן ההתבטאות ההולמות עורך-דין, צריכה להיבחן במובנה הרחב. מענה לשאלה זו תלוי לא רק בתוכן הדברים, אלא יש חשיבות גם לדרך בה נאמרים הדברים מבחינת סגנון, בחינת הקשר ונסיבות האמירה, הנמען או הנמענים לדברים, תפוצתם, האם מדובר באמירות פוליטיות ומאפיינים נוספים. כל זאת נדרש לשם בחינת מידת הריחוק או הקרבה מההקשר המקצועי, כאשר כאמור ידו של חופש הביטוי תצא על העליונה, ככל שהדברים נעשים בריחוק מההקשר המקצועי.

33. בענייננו, הנקבלת העלתה טענה מקדמית ולפיה הפרסומים בקובלנה אינם מהווים עבירה, מאחר שהם לא בוצעו בקשר או בזיקה לעובדת היותה עורכת דין, אלא הועלו על-ידה כאדם פרטי, אף ללא ציון שמה וללא כל פרט מזהה הקשור למקצועה, לא כל שכן הזדהותה כעורכת דין. בחרנו לדחות את ההכרעה בטענה ולדון בה במסגרת הכרעת הדין.

34. עתה, לאחר שהוצגו ראיות הצדדים, מצאנו כי לא עלה בידי הקובלת להוכיח כי שני הפרסומים נושא הקובלנה בוצעו מפרופיל ברשת החברתית אשר כולל פרט מזהה כלשהו הקושר אותו אל הנקבלת בשמה הפרטי, לא כל שכן לפרט מזהה הקשור לעובדת היותה עורכת דין.

35. נפתח ונציין בפני הקורא כי הקובלת, מסיבותיה, בחרה שלא להגיש את שני הפרסומים נושא הקובלנה כראיות, כמו גם לא את פרסומי החלק הכללי שצוינו בקובלנה, והסתפקה לעניין עצם הוכחת הפרסומים בהגשת תשובת הנקבלת לקובלנה ובתגובת הנקבלת לתלונה (ק/1) אליה צורפו, בתחתית הודעת דוא"ל ששלח המתלונן בתיק לנקבלת, תצלומים מוקטנים שאינם ברורים די הצורך, מה שנחזים להיות הפרסומים הראשון והשני. מדובר בצילום באיכות גרועה בשחור לבן, כמעט בגודל בול, שלא ניתן לזהות בו את הדמויות המצולמות ולא ניתן לקרוא את הכיתוב שלצד הצילום.

36. מעבר לכך שהפרסומים לא הוגשו כראיות גופא, הרי שגם לא הונחה בפנינו תשתית ראייתית לגבי פרטים מהותיים הנלווים לפרסומים, פרטים שיכלו להסביר את אופן פרסומם השנוי במחלוקת בין הצדדים. כך למשל, לא ניתן לקבוע אם הנקבלת פרסמה, "שרשרה" (שיתפה מחדש), או שמא, בקשר לפרסום הראשון, רק הוסיפה תגובתה לפרסום שפרסם אדם אחר, כטענת הנקבלת. בנוסף, לא ניתן לדעת מתי בוצעו הפרסומים? מה הייתה תפוצת הפרסומים וכמה אנשים נחשפו אליהם? כמה עוקבים יש לפרופיל המדובר ממנו בוצעו הפרסומים? וכיצד באלה שאלות שהיה בהן כדי להביא לברור העובדתי בתיק.

37. מכל מקום, וזה העיקר לענייננו, הקובלת לא הניחה בפנינו תשתית ראייתית אודות הפרופיל ברשת החברתית ממנו בוצעו הפרסומים, והסתפקה לעניין זה אך באישורה של הנקבלת

- בתשובתה לתלונה, כי הפרופיל המכונה GuriRom שייך לה. בעדותה בפנינו, מסרה הנקבלת כי בתה, ששמה רומי גור (בדומה לשם הפרופיל באנגלית – הח"מ), היא שפתחה עבורה את הפרופיל, והנקבלת אכן הודתה שהשתמשה בפרופיל למשך תקופה, לרבות ביצעה את הפרסומים המדוברים (פר' 31.12.24 עמ' 19,31).
37. ואולם, בכך לא די. מעבר לכך ששם הפרופיל המכונה GuriRom אינו מזוהה עם שמה של הנקבלת זהבה גור, הרי שלא הוצגו אודות הפרופיל פרטים נוספים שיש בהם להסביר האם אכן מדובר בפרופיל הקשור לנקבלת כאדם פרטי, לא כל שכן להיותה עורכת דין. כך למשל, לא ברור מהי תמונת הפרופיל של החשבון; מהם פרטי האודות (Bio); האם קיימים פרסומים, רשומות או תגובות שבוצעו מאותו הפרופיל, מהן ניתן היה ללמוד אם מדובר בחשבון שמזוהה עם הנקבלת, בין כעורכת דין ובין כאדם הפרטי.
38. היוצא מכך, הוא שאכן אין מחלוקת כי הנקבלת עשתה שימוש בפרופיל GuriRom במשך תקופה, לרבות פרסמה את שני הפרסומים המדוברים (הגם שלא הוברר ביחס לפרסום הראשון אם מדובר בפרסום משלה/שרשור/תגובה לפרסום של אחר), אך לא הובאה בפנינו כל ראיה המאפשרת לקבוע כי מדובר בפרופיל שיש לו קשר לנקבלת כ"זהבה גור" האדם הפרטי, לא כל שכן כעורכת דין.
39. למעשה, דווקא מראיות הקובלות עולה תמונה הפוכה ולפיה אין מדובר בפרופיל המזוהה עם הנקבלת. זאת, משעה שבמוצג ק/1, אשר כלל התכתבות דוא"ל בין המתלונן לבין הנקבלת, כתב המתלונן לנקבלת הודעה שכותרתה "פרופיל בטוויטר גורי רון" ובו כתב לנקבלת כך: "נתקלתי בטוויטר בפרופיל המדנין הזה, בו את מסתתרת תחת השם "גורי רון" (שם של טייס, לוחם שייטת, איש אדמה ועמל כפיים, שלמדבה האירוניה במקרה זה משוייך לערכים בזויים, ערכי אשפתות וטינוף, ביזוי והשפלה של עובדי ציבור". (הדגשה – הח"מ).
40. מהאמור עולה כי גם המתלונן בתיק לא ראה קשר ישיר בין הפרופיל ברשת החברתית ממנו בוצעו הפרסומים, אותו כינה "גורי רון", לבין הנקבלת, אלא ראה בו כזה המסתיר את זהותה של הנקבלת ("בו את מסתתרת תחת השם 'גורי רון'").
41. כפי שציינו, ככל שמתרחקים מה"גרעין הקשה" של מקצוע עריכת הדין והפעולות הכרוכות בו, ובוחנים את אופן התבטאות עורך הדין במישורים אחרים של חייו, כך המשקל היחסי של חופש הביטוי הולך ועולה.
42. אלא מה, מהראיות שהובאו בפנינו לא הוכח קשר בין הפרופיל ברשת החברתית המכונה GuriRom לנקבלת כעורכת דין, ואף לא כאדם פרטי. משעה שהפרופיל המדובר הוא פרופיל שניתן לכנותו אנונימי, מצאנו לקבוע כי הקובלת לא חצתה את נקודת ההתחלה שממנה והלאה יש מקום לבחון את נקודת האיזון בין עקרון חופש הביטוי לבין חובתו של עורך דין לנהוג התנהגות הולמת.
43. שני הפרסומים שיוחסו לנקבלת הם פרסומים שלדאבוננו דומים להם נשמעים גם במרחבי התקשורת והציבוריות הישראלית. המדובר בפרסומים סרי טעם וניתן לומר כי גם בוטים בסגנונם, אך בכך בוודאי אין די. שני הפרסומים בוצעו מפרופיל ברשת חברתית, והגם שלא הוברר די הצורך אופן פרסומם כמו גם פרטים מהותיים נוספים לגביהם עמדנו לעיל, הרי שהם בוצעו מתוך חשבון שלא מזוהה עם הנקבלת כאדם פרטי, לא כל שכן כעורכת דין.



45. בנסיבות אלה, הגענו לכלל מסקנה כי לא עלה בידי הקובלת להוכיח כי שני הפרסומים שיוחסו לנקבלת עולים לכדי התנהגות שאיננה הולמת לפי סעיף 361(3) לחוק ומשכך אנו מזכים את הנקבלת מן העבירות שיוחסו לה בכתב הקובלנה.

סוף דבר

1. אנו מורים על זיכוי הנקבלת מהקובלנה שהוגשה נגדה.
2. המזכירות תסגור את התיק.
3. זכות ערעור כדין.
4. מזכירות בית הדין תעביר באדיבותה העתק ההחלטה לצדדים ותוודא דבר קבלתה.

עו"ד איתי שהם, חב"ד

עו"ד ניר קהת, חב"ד

עו"ד דניאל רוז, אב"ד

ניתנה היום, כ"ו טבת, תשפ"ה, יום ראשון 26 ינואר 2025, בהיעדר הצדדים