

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ו/או ישראל וולנרמן
ו/או נועה מילשטיין
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'
בית אמות השקעות
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011; פקס' 03-6121100

הנאשמים;

תגובה לתגובת המאשימה להודעת ההגנה

1. בתגובה זו, כמו בתגובות קודמות אחרות, המאשימה מצמצמת את האינטרס הציבורי רק לנוכחותו ולעדויות של ראש הממשלה בפני בית המשפט הנכבד. עם כל הכבוד, ומבלי לזלזל בחשיבותו של ההליך שבכותרת, האינטרס הציבורי הוא מורכב ורחב בהרבה – בימי שגרה, ובוודאי בימים מורכבים אלו.
2. לגופם של דברים, תגובת המאשימה גדושה מלל רב ולשון משתלחת (שטוב היה אם המאשימה הייתה נמנעת ממנו), אך העיקר חסר מן הספר.
3. המאשימה מתעלמת מכך, שהצעת בית המשפט הנכבד והחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.2.2025 – להן מסכימה ההגנה – **מבטיחות כי ההליך שבכותרת יישמע באופן רציף שלוש פעמים בשבוע** (תוך בקשת ההגנה לקבלת פרק זמן של שבועיים-שלושה לצורך היערכות – פרק זמן מינימלי שבמינימליים).
4. נזכיר, בקשת ראש הממשלה הייתה כי עדותו תישמע פעמיים בשבוע בשים לב לדברים שנאמרו על ידו בדיון שהתקיים ביום 17.2.2025. במהלך הדיון, בית המשפט הנכבד העלה את האפשרות שההגנה תשמיע עדי הגנה במקביל לשמיעת עדותו של ראש הממשלה. ההגנה השיבה לכך מיד בחיוב.
5. בהקשר זה המאשימה "לא התאפקה" וטענה, שוב, כנגד קיומו של הדיון בדלתיים סגורות ופרסום פראפרזה (מוסכמת) מתוכו. דברי המאשימה בעניין זה אינם מדויקים (לשון המעטה), וההגנה תתייחס אליהם בצורה מסודרת בנפרד, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.
6. מכל מקום, בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.2.2025 התבקשה עמדת ההגנה בעניין זה ביתר פירוט. וכך נעשה.
7. הגם שהיערכות לעדותו של ראש ממשלה פעמיים בשבוע ושמיעת עד הגנה במקביל פעם נוספת בשבוע דורשת מההגנה מאמץ משמעותי ביותר, ההגנה נעתרה מיד להצעה – וזאת משום שבניגוד למצגי הסרק של

המאשימה, להגנה יש אינטרס משמעותי בקידום ההליך (תוך שמירה על זכויותיו היסודיות של ראש הממשלה ויתר הנאשמים).

8. בנסיבות אלה, דווקא המתכונת שנבחרת ונידונה כעת, תבטיח את שמיעת ההליך שבכותרת שלוש פעמים בשבוע באופן רציף.

9. גם טרוניית המאשימה ביחס לזהות עדי ההגנה שההגנה מבקשת להעיד לא ברורה.

10. נזכיר את המובן מאליו, לא חלה חובה על ההגנה לעדכן את המאשימה מראש בדבר זהות עדי ההגנה שבכוונתה להביא לעדות. דווקא בשל המורכבות, ככל שיישמעו עדי הגנה במקביל לשמיעת עדותו של ראש הממשלה (ורק בשלב זה) ההגנה הסכימה, לפני משורת הדין, לעדכן את המאשימה פרק זמן סביר מראש בדבר זהות עד ההגנה שעתיד להישמע.

11. כפי שציינה ההגנה, **בכוונתה להביא לעדות חוקרים ובעלי תפקידים מרשויות האכיפה**. ההגנה סברה, כי כוונה זו תימנע טענה כי לא ניתן להעיד עדי הגנה במקביל לעדותו של ראש הממשלה. אלא שהמאשימה – נאמנה להחלטת העיקשת להתנגד לכל הצעה שמגיעה מצד ההגנה – התנגדה לכך בטענה כי שמיעת עדי הגנה אלה במקביל לעדותו של ראש הממשלה תוביל "לזיהום ושיבוש" עדותו של ראש הממשלה משום שבכוונת ראש הממשלה להעיד במסגרת דיון אחד על מהלכי החקירה הפסולים שנערכו בעניינו.

12. עם כל הכבוד, טענה זו לא ברורה. **הרוב מוחלט של בעלי התפקידים מתוך רשויות האכיפה שבכוונת ההגנה להביא לעדות, הם עדי תביעה שהמאשימה וויתרה על עדותם** – חלקם בשלהי פרשת התביעה ממש. נפנה בהקשר זה לדברי נציגת המאשימה בדיונים לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי, שם ציינה נציגת המאשימה כי זכותה של ההגנה לזמן לעדות במסגרת פרשת ההגנה חוקרים וגורמי אכיפה שהם עדי תביעה שהמאשימה וויתרה על עדותם ("יכולים לרצות לחקור אותם" ו-"מותר להגנה להביא חוקרים בפרשת הגנה" – פרוטוקול דיון מיום 14.3.2023, עמוד 26118).

13. ממילא, עדי תביעה אלה היו עתידים להעיד במסגרת פרשת התביעה, עובר לשמיעת עדותו של ראש הממשלה. כך שלא ברורה הטענה לזיהום ושיבוש עדותו של ראש הממשלה.

14. למען הסר ספק, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, **בכוונת ההגנה להביא לעדות תחילה כ-25 עדים שהם בעלי תפקידים ברשויות האכיפה**, מרביתם עדי תביעה שהמאשימה וויתרה על עדותם.

15. באשר להתייחסות המאשימה לדיון ביום שני הקרוב, יובהר כי ההגנה לא ביקשה לבטל את הדיון הזה באופן ספציפי – אלא ביקשה כי אם בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשה לשמיעת עדותו של ראש הממשלה פעמיים בשבוע, אזי בשבוע הנוכחי דיונים אלה יישמעו בימים שלישי ורביעי.

בהקשר זה, נציין כי ביום שני הקרוב (24.2.2025) ראש הממשלה נדרש לנאום במליאת הכנסת בנאום המכונה "נאום 40 החתימות" – שהוא דיון שנקבע לפי סעיף 42(ב) לחוק-יסוד: הממשלה. על כן התבקש כי ככל שבית המשפט ייעתר לבקשה לשמיעת עדותו של ראש הממשלה פעמיים בשבוע, בשבוע זה יתקיימו הדיונים בימים שלישי ורביעי.


עמית חדד, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה