

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2
(בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן
2 (אמות מידה), תל אביב 6423902 ;
טל': 03-6932077 ; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
מגדל ספיר, קומה 18
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011 ; פקס 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

תגובת המאשימה ביחס להודעת ההגנה

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.2.25, המאשימה מתכבדת להגיש תגובתה להודעת ההגנה כדלקמן:

הבקשה לצמצום ימי עדותו של נאשם 1

1. המאשימה מתנגדת בכל תוקף לכך שעדותו של נאשם 1 תישמע יומיים בשבוע בלבד במקום שלושה ימים כפי שקבוע כעת. ממילא, המאשימה מתנגדת לביטול הדיון שנקבע ליום שני בשבוע הקרוב, שלביטולו לא הוצגו כל טעם או הנמקה.
2. נאמר את המובן מאליו: בקשותיו החוזרות והנשנות של נאשם 1 לביטול הדיונים אינן עולות בקנה אחד עם האינטרס הציבורי המובהק שבקידום ההליך עליו עמד בית המשפט הנכבד לא אחת, או עם החלטות קודמות של בית המשפט הנכבד ביחס למתכונת הדיונים.
3. בית משפט נכבד זה קבע מלכתחילה, ביום 25.12.23, כי התיק יישמע ארבעה ימים בשבוע החל מפברואר 2024 (בהמשך להחלטתו מיום 19.7.23) - החלטה זו לא מומשה מעולם. בהחלטת בית המשפט מיום 8.1.24 נקבע כי הדיונים ישמעו שלושה ימים בשבוע בשל אילוצים הנובעים

מהמלחמה. למעשה, הן המדינה והן ב"כ נאשם 1 צפו שחלוף הזמן יאפשר קיום דיונים במתכונת רציפה יותר ולא יוביל להפחתה של יום דיונים נוסף (ראו למשל, עמ' 73 לפרוטוקול דיון מיום 1.1.24 וכן תגובת המדינה מיום 7.1.24).

4. בקשתו של נאשם 1 כי עדותו תישמע יומיים בשבוע בלבד נדחתה בידי בית משפט נכבד זה בהחלטה מיום 5.12.24, בה נקבע כי:

"לאחר עיון בבקשת נאשם 1 לצמצום ימי הדיונים כך שיתקיימו פחות משלושה ימי דיונים בשבוע, ועיון בתגובת המדינה ובתגובתו של הנאשם לתגובה, **הבקשה נדחית שכן לא מצאנו טעם משכנע לסטות מהחלטות קודמות, דומות, באותו עניין, והטעמים שפורטו שם, בנוגע לאינטרס הציבורי בקידום ההליך, עומדים בעינם**".

5. המאשימה סבורה כי לא חל כל שינוי נסיבות המצדיק שינוי ההחלטה. הדברים שהיו נכונים בחודש דצמבר 2024 נכונים גם בחודש פברואר 2025.

6. אלא שהלכה למעשה, לא כך מתנהלת פרשת ההגנה עד כה. כידוע לבית המשפט, על אף שפרשת ההגנה החלה ביום 10.12.24, ועל אף שמאז חלפו למעלה מחודשיים ימים, עד כה העיד הנאשם במשך 11 ישיבות בלבד מתוך 30 ישיבות. יצוין כי ימי הדיונים קצרים ומקוטעים.

7. במקביל, הודיע הנאשם כי לצורך השלמת עדותו הראשית הוא יזדקק ללא פחות מ-22 עד 24 ישיבות נוספות. בסך הכל, מבקש נאשם 1 להעיד בעדות ראשית במשך 33-35 דיונים. משמעות הדבר היא שככל שישמעו הדיונים במתכונת הקיימת, קרי שלוש פעמים בשבוע, ללא כל ביטול, תישמע עדותו הראשית למשך פרק זמן ארוך נוסף של כ-8 שבועות, ותסתיים במהלך חודש מאי שנה זו.

8. מדובר בעדות בהיקף שאין לו אח ורע, שכן למיטב בדיקתה של המאשימה, לא היה תיק בתולדות המשפט הישראלי כולו שבו העיד נאשם **בעדות ראשית** על פני מספר כה רב של ישיבות. זאת, מבלי להתייחס כלל להשלכות של חקירה ראשית ארוכה כל כך על משך החקירה הנגדית.

9. בקשתו של נאשם 1 ביחס למשך עדותו הראשית היא, בלשון המעטה, גם חסרת פרופורציות. על אף טענותיו בנוגע להיקפו החריג של התיק, יש לומר כי בבתי המשפט בישראל נוהלו במהלך השנים תיקים רחבי היקף, מרובי חומר, מרובי עבירות ומרובי נאשמים בדומה לתיק הנוכחי, ובכולם חקירתו הראשית של הנאשם ארכה דיונים בודדים.

10. הנאשם מבקש אם כן, לאחוז בחבל משני קצותיו: מן העבר האחד, הוא מבקש להעיד עדות חריגה באורכה; ומן העבר השני, הוא מבקש להביא לכך ששמיעתה לא תתנהל ביעילות אלא תארך חודשים רבים. המאשימה סבורה כי לכך אין מקום להיעתר. למעשה, נוכח בקשתו של נאשם 1 ביחס למשך חקירתו הראשית, ונוכח העובדה כי עד עתה העיד רק במהלך 11 דיונים, יש מקום, כפי שביקשה המאשימה זה מכבר, דווקא להוסיף ימי דיונים ולהאריך את אלה הקיימים. וודאי לא להפחית את ימי הדיונים בהם תישמע עדות נאשם 1.

11. כפי שצוין בבקשה קודמת שהוגשה מטעם המאשימה, נאשם 1 העלה את בקשתו לצמצום ימי הדיונים במסגרת דיון בדלתיים סגורות, על אף שלא היתה כל הצדקה לכך שהטענה תעלה

בדיון לא פומבי. במעמד זה גם נימק את בקשתו. נוכח סגירת הדלתיים, נימוקי הבקשה חסויים עד להחלטה אחרת של בית המשפט הנכבד. בהתאם, במסגרת בקשה זו, תימנע המאשימה מהתייחסות מפורטת לנימוקי הבקשה ותציין רק כי לא ניתן כל נימוק חדש ומשמעותי שיש בו כדי לשנות מהחלטות קודמות של בית משפט זה.

12. נאמר את הברור מאליו: קיימת חשיבות ציבורית בקידום ההליך, וקיימת חשיבות לשמיעת עדותו של נאשם 1 ברצף ובזמן סביר, ובכלל זה גם חקירתו הנגדית של הנאשם שהינה כלי משמעותי לחקר האמת ולבחינת גרסת הנאשם. קטיעת עדותו של נאשם 1 מידי שבוע לצורך שמיעת עדים אחרים, פוגעת ברציפות ובמיקוד עדותו, מייצרת שיבוש של פרשת ההגנה, ופוגעת בסדר הדברים הטבעי והסביר, כפי שנקבע בדיון. בנוסף, קבלת בקשה שכזו תביא למדרון חלקלק של שיבוש מהלך הדברים התקין שעלול להסלים ככל שהמשפט יתקדם. בכך תיפגע הרציפות והאפקטיביות הן של שמיעת עדות הנאשם והן של עדות עדי ההגנה (שעדותם עשויה להימשך במשך שבועות במקום במשך ימים רציפים בודדים). לא פלא שאין תקדים לקבלת בקשה מסוג זה של נאשם.

13. נאשם 1 הצהיר לא אחת כי הוא יכול לשמש גם כראש ממשלה וגם כנאשם. בהתאם, ככל נאשם אחר, עליו לקיים את החלטות בית המשפט ולפעול לאורן. גם מטעם זה אין מקום להפחית את ימי הדיונים כבקשתו של נאשם 1.

14. סיכומו של דבר, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה הכללית לשינוי מתכונת הדיונים וגם את הבקשה לביטול דיון בשבוע הבא, שלה לא ניתן כל נימוק קונקרטי.

מתכונת ניהולה של פרשת ההגנה

15. מבלי למעט מהתנגדותה הנחרצת לצמצום מספר ימי עדותו השבועיים של נאשם 1, עמדת ההגנה לגבי המתכונת לשמיעת פרשת ההגנה כפי שהוגשה על ידי ב"כ נאשם 1, אינה מקיימת את החלטת בית המשפט בדיון מיום 17.2.25.

בהחלטתו הורה בית המשפט הנכבד להגנה כי תציע בכתב את המתכונת המוצעת לניהול פרשת ההגנה יום בשבוע, במקביל לשמיעת עדותו של נאשם 1, וכן כי תפרט "אילו עדים ניתן יהיה לשמוע בדרך זו". ב"כ נאשם 1 לא קיים שני היבטים אלה של החלטת בית המשפט הנכבד. ראשית, ביקש כי בשלב ראשון ישמעו עדי הגנה אחת לשבועיים, ובאשר לפירוט עדי ההגנה - בפועל, בתגובתו מיום 20.2.25 חזר על אותם דברים שאמר בעל פה בדיון, כי יבקש להעיד חוקרים ואנשי רשות האכיפה ולא פירט מעבר לכך, כפי שהתבקש מהחלטתו של בית המשפט הנכבד.

16. "המתכונת" המוצעת עמומה ומעורפלת, אינה מפרטת מי הם "החוקרים ונושאי התפקידים בגופי האכיפה" שעתידיים להישמע "החל מעוד שבועיים-שלושה" במהלך שמיעת עדות הנאשם, ואף לא בכמה חוקרים וגורמי אכיפה מדובר. ה"מתכונת" המוצעת אינה מתייחסת למשך העדת עדי ההגנה שעדותם תתבקש. מובן, כי לבקשת ההגנה יש השלכה שונה על עד הגנה שצפוי להעיד ישיבה בודדת, לעומת עד הגנה שצפוי להעיד מספר ישיבות, וכך עדותו עלולה להימשך על פני שבועות ארוכים.

17. המאשימה מתנגדת לחריגה מסדרי הדין המקובלים ולשמיעת עדי הגנה במקביל לעדותו של נאשם 1. המאשימה אינה סבורה כי שמיעתם של עדים מגופי האכיפה מאיינת בהכרח את החשש לזיהום ושיבוש מהלך עדותו של נאשם 1, וכי אין נושאים בעדותם המשיקים לעדות הנאשם. בפרט, תציין המאשימה כי ב"כ נאשם 1 אמר בדיון מיום 17.2.25 כי במסגרת עדותו הראשית של נאשם 1 הוא מתעתד להקדיש יום שלם למהלך החקירה. משכך, עדות חוקרים או גורמים מגופי האכיפה במקביל לעדותו של נאשם 1, עלולה להביא לשיבוש סדר הדברים שנקבע בדין לפיו נאשם שבוחר להעיד מעיד לפני עדי, ולצד זה גם לפגוע ביכולתה ובזכותה של המאשימה לחקור את עדי ההגנה באופן אפקטיבי. הדברים נכונים ביתר שאת שעה שנאשם 1 נערך לעדותו יחד עם בא כוחו מדיון לדיון כפי שהוסבר על ידי ב"כ נאשם 1. לגופם של דברים, המאשימה ממילא אינה יכולה להידרש ל"מתכונת" הערטילאית שהוצגה על ידי ההגנה.

18. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה הגורפת לשינוי מתווה הדיונים, להותיר את מתכונת הדיונים על כנה ולדחות את הבקשה לביטול הדיון ביום ב' הקרוב בהיעדר נימוק קונקרטי, זאת תוך שיובהר לנאשם 1 כי מעתה בכל בקשה לביטול דיון עליו להציע מועד חלופי או שעות חלופיות במועדי דיון קיימים.

19. ככל שבית המשפט הנכבד יסבור אחרת, מתבקש בית המשפט להורות להגנה לקיים את החלטת בית המשפט הנכבד ולפרט את מתווה ההגנה המוצע, תוך התייחסות לשמות עדי ההגנה שיובאו במתכונת זו וכן למשך הצפוי של עדות כל אחד מהם, שכן כך תוכל המאשימה להביע עמדה עניינית ביחס לכך.

יהודית תירוש
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

יהונתן תדמור
פרקליט מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

כ"ה שבט, תשפ"ה

23 פברואר 2025