



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 11077-09-24 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

לפני כבוד השופט ארז יקואל, סגן נשיא

### המבקשת

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד י' חדד מפרקליטות המדינה

נגד

### המשיבים

1. אל ג'זירה סאטלייט נטוורק  
ע"י ב"כ עו"ד ח' אבו חוסיין
2. הוט מערכות תקשורת בע"מ (ע.מ.)
3. חברת די.בי.אס שרותי לויין בע"מ (yes)
4. סמי אבו דהיא
5. מחזיקי ציוד אל ג'זירה במשרדי ערוץ אל ג'זירה  
בירושלים
6. מפעילי אתר האינטרנט ALJAZEERA.COM
7. מפעילי אתר האינטרנט ALJAZEERA.NET
8. מפעילי אתר האינטרנט  
ALJAZEERAMUBADHER.NET
9. מפעילי אתר האינטרנט  
NETWORK.ALJAZEERA.NET
10. ספקים מורשים לפי חוק התקשורת המספקים  
שירותי גישה לאינטרנט
11. אוסייד מסאד

### החלטה

לפניי בקשת המדינה לאשר את הוראת שר התקשורת, שעניינה הארכה נוספת של תוקף מגבלות שונות שהוטלו על המשיבה 1 (להלן: "המשיבה" או "אלג'זירה"), ובראשן הפסקת שידורי ערוץ אלג'זירה בישראל (להלן: "הערוץ"). זאת, למשך 45 ימים נוספים, החל מיום 7.9.2024.

1. ברקע לבקשה מצוי המצב הבטחוני-מלחמתי השורר בישראל החל מיום 7.10.2023. ביום 2.4.2024 נכנס לתוקף חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2024 (להלן: "החוק").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 11077-09-24 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

ביום 5.5.2024 הורה שר התקשורת, בהתאם לסמכותו שנקבעה בסעיפים 2-3 בחוק, על נקיטת צעדים שונים נגד המשיבה. כך, לאחר ששוכנע כי התכנים המשודרים בערוץ פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה. שר התקשורת הורה על הפסקת שידורי הערוץ, סגירת משרדי המשיבה, תפיסת מכשירים המשמשים לאספקת תכני הערוץ וכן על הגבלת גישה לאתרי אינטרנט בהם מועברים שידורי הערוץ. כל זאת - למשך תקופה של 45 ימים (להלן: "ההוראות", ראו נספח ב' לבקשה).

בהתאם לסעיף 5 בחוק, הוראות שר התקשורת מכוח סעיפים 2-3 כנזכר, תובאנה לפני נשיא בית המשפט המחוזי או סגנו, אשר ידון בהן ויורה אם יש מקום לשנותן או לקצוב את משך תוקפן.

2. בגדרי החלטת בית המשפט מיום 4.6.2024, הורה בית המשפט (סגן הנשיא כב' השו' ש' יניב) על קיצור תקופת תוקפן של ההוראות שהתבקש אישורן, מ-45 ימים ל-35 ימים (צ"א 14866-05-24). לאחר שביום 9.6.2024 האריך שר התקשורת את תוקף ההוראות ב-45 ימים נוספים, אושררה החלטתו זו על ידי בית המשפט (סגן הנשיא כב' השו' ח' ברנר) בהחלטה מיום 13.6.2024 (צ"א 20409-06-24). ערעורים על החלטת בית המשפט מיום 13.6.2024 נמחקו - ע"א 5017/24 ו-ע"א 5025/24. בדומה, ביום 21.7.2024 הורה שר התקשורת פעם נוספת על הארכת תקופת תוקפן של ההוראות ב-45 ימים נוספים, ואף החלטה זו אושררה על ידי בית המשפט ביום 26.7.2024. יוער כי באותה החלטה ציין בית המשפט כי ההתראה שניתנת לערוץ, בת 24 שעות, בטרם עריכת שימוע להארכת תוקף ההוראות על ידי שר התקשורת, אינה מספיקה, והוסיף על כך כי פרק זמן סביר בנסיבות העניין הוא בן 72 שעות לפחות.

3. ולבקשה שמלפניי; ביום 25.8.2024 הודיע משרד התקשורת לאלג'זירה כי נשקלת הארכת תוקפן של ההוראות פעם נוספת, ואיפשר לה להעביר את התייחסותה עד ליום 28.8.2024. תגובה כנזכר הועברה ביום 29.8.2024. גופי הביטחון סברו כי אין בטענות שהובאו מטעם הערוץ כדי לשנות מעמדתם. ביום 3.9.2024 הורה שר התקשורת על הארכת תוקף ההוראות למשך 45 ימים נוספים החל מיום 7.9.2024, עד ליום 21.10.2024 (להלן: "ההחלטה", ראו: נספח ז' לבקשה).

4. מתבקש אשרורה של ההחלטה. המבקשת עומדת על כך ששר התקשורת, ראש הממשלה והממשלה כולה, הגיעו למסקנה כי שידורי הערוץ הנגיש לצפייה בישראל, פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה. זאת, על יסוד חוות דעת מקצועיות של גורמי ביטחון.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 11077-09-24 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

- הובהר כי בתום שימוע, לא נמצא שיש בטענות הערוץ כדי לשנות מעמדה זו. לפיכך, עותרת המבקשת להארכת תוקפן של ההוראות למשך 45 ימים נוספים.
5. בתימוכין בבקשה, הפנתה המבקשת לחומר חסוי שהוצג בהרחבה מלפניי במעמד צד אחד, באופן שמצא ביטוי בפרוטוקול החסוי שנערך לצורך כך.
6. המשיבה, מנגד, מתנגדת לבקשה. לשיטתה ובין היתר, הבקשה כוללת ולאקונית, כאשר לא צורף אליה פרוטוקול קבלת ההחלטה, לא פורטו הנתונים שבבסיסה, ואף לא פורט מיהם גורמי הביטחון שהגישו חוות דעת והאם קיימות חוות דעת סותרות.
- כמו כן נטען, כי מדובר בהליך פגום במהלכו ובין היתר המבקשת עושה שימוש בחומר חסוי באופן גורף ובלתי מידתי, באופן המונע התמודדות עם הראיות וניסיון להפריכן.
- עוד סבורה המשיבה, כי הבקשה אינה יכולה להתבסס על התשתית העובדתית ששימשה "להוצאת הצווים המקוריים", תוך שהודגש כי קיים צורך בתכנים משודרים חדשים, על מנת שיוארך תוקף ההוראות.
7. לאחר שנתתי דעתי לעיקרי טענות הצדדים ועיינתי בנתונים שהוצגו מלפניי במעמד צד אחד, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל, כך שיש לאשר את הארכת תוקפן של ההוראות כמבוקש. להלן אנמק את הכרעתי בתמצית, נוכח שעיקרה מבוסס על נתונים מסווגים שלא נמצא מקום לחשפם מלפני המשיבה.
8. בעוד שמן הצד האחד ניצבת זכות חוקתית מן המעלה הראשונה בדמות חופש הביטוי, מן הצד השני מצוי ערך השמירה על ביטחון המדינה. בענייננו נדרש האיזון המתבקש בין שני ערכים אלו.
9. במהלך הדיון במעמד צד אחד, הוצגו נתונים חסויים שונים באופיים מבחינת תוכנם והאופן בו תוארו (סומנו כ-בימ"ש/1 – בימ"ש/9). אך אציין, כי נתונים שונים אלו, מקימים תמונה עדכנית וקשה עד למאוד, לפיה המשיבה משמשת שופר לארגון טרור אויב בעת מלחמה, משרתת אותו ואת ערכיו ורחוקה כמזרח ממערב מסיקור חדשותי מוטה ככל שיהא.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 11077-09-24 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

נלמד על קיומם של קשרים הדוקים בין ארגון הטרור חמאס לבין המשיבה, כשבעת מלחמה, הערוץ משמש למעשה כזרוע הסברה פעילה, פוגענית ומסיתה של ארגון הטרור.

מרבית הנתונים שהוצגו לפניי הם מן העת האחרונה (לרבות לאחר הפעם האחרונה בה הוארך תוקף ההוראות). נודעה אף תמימות דעים בין גורמי הביטחון השונים אשר לאפשרות הפגיעה הממשית בביטחון המדינה.

כדוגמאות עדכניות בלבד, אציין את בימ"ש 1/ - המבהיר קשר בין המשיבה לבין תוצאה קשה שהתהוותה; בימ"ש 2/ - המבהיר הסברה לגורמי אויב מסוימים; בימ"ש 3/ - המבהיר הקשרי הסתה, ובמיוחד תוכן עדכני מצמית לב כמבואר בעמ' השני בפרוטוקול במעמד צד אחד בפסקה האמצעית; וכן בימ"ש 6/ - בימ"ש 8/. הכל, לבד מאת שתואר בהחלטה האחרונה שניתנה בנושא ביום 26.7.2024.

משכך, התרשמתי כי יש בהמשך פעילותו של הערוץ כעת כדי לגרום לנזק ממשי לביטחון המדינה.

10. אני שותף לדעתו של עמיתי, כבי' השופט ברנר, לפיה אין מקום לחשיפת איזה מהנתונים שהוצגו במעמד צד אחד לידעת המשיבה, כאלו מושא בימ"ש 1/ - בימ"ש 9/, אף שחלקם בלבד קשור בתכנים שכבר שודרו. זאת, כפי שנקבע על-ידו, משום: "שהודאה של גורמי הביטחון כי מידע מסויים ששודר בערוץ פגע קשות בביטחון המדינה, תהווה גושפנקה ביטחונית בדבר אמיתותו של הפרסום ובדבר הנזק שהוא מסב לביטחון המדינה, דבר אשר הוא כשלעצמו יעצים את הנזק שכבר נגרם" (ראו: החלטה בצ"א 24-06-20409 מיום 13.6.2024). לא ראיתי לנכון לספק למשיבה, ודרכה לשולחה - חמאס, מידע כלשהו לפיו יוכלו למפות ולמחזר את הנתונים השונים על פי מידת השגת מטרתם המעוותת והרצחנית.

11. שוכנעתי כי ההגנה המתבקשת על חופש הביטוי בענייננו, תוביל לפגיעה ברורה וממשית בביטחון המדינה. וכפי שכבר נקבע בהתייחס לעריכת איזון מסוג זה:

"זכויות האדם אינן במה לכיליון לאומי" וכן: "אין דמוקרטיה חייבת לאבד עצמה לדעת כדי להוכיח את חיותה" (ראו: בג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור, פ"ד נג(3) 817).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 11077-09-24 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

12. המשיבה גורסת כי שלושת מבחני המידתיות הנוגעים לפגיעה בזכות חוקתית אינם מתקיימים בענייננו (יצוין כי טענה זו הועלתה בכלליות, וללא כל פירוט). אין בידי לקבלה.

מבחן המשנה הראשון דורש קשר של רציונליות בין המטרה הראויה לבין האמצעי שנבחר להגשמתה. לעניין זה, די במידת הסתברות רצינית שתושג התכלית על ידי האמצעי הפוגע בזכות. בענייננו, הפסקת שידורי אלג'זירה בישראל ומניעת גישה לאתרי אינטרנט בהם משודרים תכני הערוץ – ישיגו את התכלית של מניעת פגיעה בביטחון המדינה, הנגרמת כתוצאה מן השידורים.

מבחן המשנה השני הוא מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה. חובת הרשות היא לבחור, מבין האופציות הסבירות בנסיבות העניין, את זו הפוגעת פחות בזכות חוקתית. בענייננו, כנזכר, הונחה דעתי כי בשידורי הערוץ קיימת פגיעה ממשית בביטחון המדינה, והמשיבה לא הציעה מנגנון אחר פוגעני פחות מאשר הפסקת שידורי הערוץ לפרק זמן כמבוקש, אשר ישיג את התכלית של מניעת הפגיעה בביטחון המדינה.

ענייננו של מבחן המידתיות השלישי הוא ביחס בין התועלת שתצמח ממעשי הרשות, לעומת הנזק שייגרם מהם. אכן, מקובל עלי כי למשיבה נגרם נזק כתוצאה מהפסקת שידוריה, אולם התועלת המצרפית שתיגרם ממניעת פגיעה בביטחון המדינה כתוצאה מהפסקת השידורים, היא גבוהה לאין שיעור. בהקשר זה כבר נפסק, כי: **"ככל שהאינטרס הציבורי הוא חשוב יותר, כן יש בו כדי להצדיק פגיעה קשה יותר בזכויות האדם"** (ראו: בג"ץ 7052/03 **עדאלה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי נ' שר הפנים**, פ"ד סא(2) 202). גם מבחן זה מתקיים שעה שעסקינן באינטרס ציבורי ראשון במעלה של מניעת פגיעה ממשית בביטחון המדינה (לשלושת מבחני המשנה למידתיות הפגיעה בזכות חוקתית ראו, מני רבים: בג"ץ 466/07 **ח"כ זהבה גלאון מר"צ-יחד נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד סה(2) 44).

13. בהתאם לסעיף 2 בחוק, הטלת הגבלות על גוף שידור תיעשה רק אם שוכנע ראש הממשלה שתכנים המשודרים בערוץ זר המשדר בישראל פוגעים באופן ממשית בביטחון המדינה. זאת, לאחר שתוצג חוות דעת מקצועית, אחת לפחות, המבססת תשתית עובדתית של פגיעה ממשית כנזכר. בדומה, הארכת תוקפן של המגבלות תיעשה בהתקיים של אותם תנאים, קרי - שהפגיעה הממשית בביטחון המדינה תמשיך





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 11077-09-24 מדינת ישראל נ' אל ג'זירה סאטלייט נטוורק ואח'

להתקיים גם לאחר תום תקופת ההוראות המקוריות (או תום תקופת הארכתן),  
ובכפוף לחוות דעת מקצועית אחת לפחות של מי מגורמי הביטחון.

14. לאור כל המקובץ, התרשמתי כי התנאים הנדרשים מתקיימים בענייננו. המסקנה לפיה  
שידורי הערוץ הנגיש לצפייה בישראל פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה, מבוססת  
היטב וראיתי לנכון להיעתר לבקשה.

תוקפן של ההוראות יוארך למשך 45 ימים נוספים, החל מיום 7.9.2024.

ניתן היום, ח' אלול תשפ"ד, 11 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

ארז יקואל, שופט - ס. הנשיא

