

ת"א 25-02-1804

בבית משפט השלום

בפתח תקווה

נחתם ביום: 19.2.2025

אשר / נתן /
25/2/25

התובע

יאיר גולן, ת"ז 57496366
מרחוב צאלון 18, ראש העין
טל': 052-9219999
ע"י ב"כ עו"ד ליעד ורצהיזר (מ"ר 48841)
מרחוב מזא"ה 22, ת"א
טל': 03-5367770; פקס: 077-4704415
דוא"ל: liad@lv-law.co.il

בעניין:

- נגד -

הנתבעת

רויטל (טלי) גוטליב
מרחוב שד' בגין 13, גבעת שמואל
טל': 052-8699952
דוא"ל: tgotlib@knesset.gov.il

כתב תביעה

מהות התביעה: תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 7א(ב) ו-7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").
סכום התביעה: 500,000 ש"ח.
סכום האגרה שיש לשלם: 6,250 ש"ח עם פתיחת התיק, בהתאם לפרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.
לא קיימים פסולי דין או קטינים.

הזמנה לדין

הואיל ומר יאיר גולן הגיש כתב תביעה זה נגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפנייך.

התובע, מר יאיר גולן (להלן: "התובע"), מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה זה, נגד הנתבעת, גבי טלי גוטליב (להלן: "הנתבעת").

א. הצדדים להליך

1. התובע הוא ח"כ לשעבר וסגן שר לשעבר מטעם סיעת מר"צ, בעל דרגת אלוף במילואים, וכיהן בין היתר כסגן הרמטכ"ל. כיום הוא מכהן כיו"ר מפלגת "הדמוקרטים".
2. הנתבעת היא חברת כנסת מטעם סיעת "הליכוד".

ב. הסעד המבוקש

3. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע, כי הנתבעת ביצעה עוולה של פרסום לשון הרע כלפי התובע, במסגרת חמישה פרסומים שונים ומובחנים, ולפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק

בהתאם לסעיף 7א(ג) או למצער, בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, בגין כל אחד מהם, וזאת עד לתקרת הסכום הנתבע.

4. התביעה הוגשה ע"ס 500,000 ש"ח, לצרכי אגרה.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוס עילת התביעה

5. החל משנת 2022 מכהנות הנתבעת, כחברת כנסת מטעם "הליכוד", ולמרבה הצער את עיקר זמנה ומרצה היא משקיעה בהגיית ו/או הפצת חדשות כזב ותיאוריות קשר שונות ומשונות, וזאת על מנת לקדם אג'נדות פוליטיות.

6. כך, למשל, בחודש אוקטובר 2023 פרסמה הנתבעת כי שקמה ברסלר, ממובילות המחאה נגד הממשלה, "נפגשה בפגישה אישית עם ראש המוסד" וכי "מישהו מיהר להוציא צו איסור פרסום על כך"; בחודש ינואר 2024 פרסמה כי "האמריקאים יירטו שיחה בין יחיא סינוואר לבן-זוגה של ברסלר ימים ספורים לפני ה-7.10"; בחודש מאי 2024 פרסמה, שהרמטכ"ל, "בעוד מחווה הזויה לעזתים", הדיח מפקד טנק משום שדרס שלט אוהד לעזה; בחודש נובמבר 2024 פרסמה כי התרחשה "בגידה מבית", אשר הובילה לטבח השבעה באוקטובר, ועוד כהנה וכהנה מעשיות ועלילות דם פרי מוחה הקודח.

7. במוקד תביעה זו חמישה פרסומים, במסגרתם קשרה הנתבעת את התובע, באופן שאינו משתמע לשני פנים, ל"פרשת ריגול חמור" ולמרגל עצמו, טענה כי יש לחקור אותו בעניין, וכי הסיבה שאינו נחקר היא, שהוא "מאותרג" על ידי גורמים עלומים.

8. כפי שיפורט להלן, בפרסומים מושא התביעה יש בוודאי כדי לבזות את התובע, ולפיכך הם מהווים – באופן מובהק – לשון הרע, כמשמעותה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.

9. כבר בפתח הדברים יצוין, כי לטענת הנתבעת היא פרסמה את הדברים "בשם החסינות הפרלמנטרית", אלא שכידוע, החסינות מכוח סעיף 1א(א) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א – 1951, אינה מהווה "עיר מקלט" לביצוע עוולות. בוודאי שלא ניתן, "בשם החסינות" לתכנן מראש ולבצע עוולות: הכל כפי שיפורט להלן.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט הנכבד

10. מקום מגוריה של הנתבעת הוא בגבעת שמואל, ולפיכך נתונה סמכות מקומית לבתי המשפט במחוז מרכז. סכום התביעה מקנה סמכות לבית משפט נכבד זה.

ה. פירוט הטענות

11. כאמור, הנתבעת הוציאה דיבתו של התובע במסגרת חמישה פרסומים שונים ומובחנים. להלן יובאו הפרסומים בסדר כרונולוגי.

ה.1. הפרסום הראשון, מיום 23.12.2024

12. ביום 23.12.2024, במליאת הכנסת, "הקדישה" הנתבעת את נאומה בן הדקה לתובע, ואמרה, בין היתר, את הדברים הבאים:

"אדון יאיר גולן, נעים מאוד, חברת הכנסת טלי גוטליב אומרת לך בשם החסינות שלה את הדברים הבאים: תקשיב טוב, ראשית, אתה לא נהנה מצו

איסור פרסום מהסיבה הפשוטה שלא נחקרת בתיק ריגול. מעניין מאוד למה לא נחקרת בתיק הריגול... ואני שואלת אותך יאיר גולן, תפוס אותי במילה, למה לא חקרו אותך? מי מאתרג אותך? למה בתיק כל כך נוראי במדינת ישראל שקשור לריגול חמור ולפריצה לתוך בסיס צבאי... ולא חוקרים אותך? מעניין מאוד יאיר גולן ראש הדמוקרטים, האיש המסוכן ערל הלב הרע ביותר רשע ביותר שאי פעם נתקלתי... ועכשיו אני מבינה! מאתרגים אותך... ולמה לא חוקרים אותך בתיק ריגול? מי מאתרג אותך אדון פוליטיקאי שהשם שלך צריך היה להיחקר בתיק הזה? ... למה שומרים עליך? ... בשם החסינות שלי אני מבהירה לך כאן, אנחנו נדרוש הסברים למה? למה לא חקרו אותך בתיק כל כך חשוב לחקירה? ... כיו"ר מפלגה אתה חייב לעם ישראל הסברים לקשר שלך למי שהואשם בישראל בתיק ריגול חמור."

נספח 1: נאומה של הנתבעת מעל דוכן הכנסת מיום 23.12.2024 (יוגש במדיה דיגיטלית).

13. הנתבעת אף שיתפה נאום זה בחשבונותיה ברשתות החברתיות, ובכך הביאה לפרסום נוסף של הדברים.

נספח 2: צילומי מסך של שיתוף הנאום בחשבונותיה של הנתבעת ברשתות החברתיות "איקס" ו"פייסבוק".

ה. הפרסום השני, מיום 25.12.2024

14. ביום 25.12.2024, במסגרת ראיון ל"ערוץ 7", אמרה הנתבעת, בין היתר, את הדברים הבאים:

"שמעתי כבר זמן ארוך מאוד על פוליטיקאי שמעורב בפרשיית ריגול ולא נותנים לפרסם את זה. אני כחברת כנסת סוברנית לבצע את עבודתי במסגרת מילוי תפקידי, לחשוף דברים שאסורים לפרסום שבעיניי אין שום הצדקה לאסור פרסומם... מסתבר שהאתרוג של יאיר גולן הוא הרבה יותר עמוק מזה, כי היו צריכים לחקור אותו בהקשרים מסוימים על הקשר שלו עם המרגל ולא חקרו ולא תשאלו אותי, לא הזמינו אותי לתשאל פתוח ואני רוצה לדעת מי מאתרג אותי... האיש הזה נהנה מאיתרוג מוזר מאוד שהוא אדם מאוד מאוד מסוכן, ולכן אני רוצה להבין למה איתרוגו אותו באותה פרשייה... יש לי חובה במסגרת מילוי תפקידי להבהיר לעם ישראל שהאדם הזה איש מסוכן מאין כמוהו... אני אומרת ומבהירה, יש לו איזשהו קשר למרגל, אני לא אומרת שזה קשור לפרשת הריגול... אבל יש קשר שחייב את החקירה שלו... אני תוהה מי שומר עליו בתיק ריגול עד כדי כך שלא מזמינים אותו לחקירה... שייתן לנו הסברים, בבקשה, שיתכבד ויאמר לי מה יש לו לומר על המרגל ומה הקשר ביניהם"

נספח 3: הראיון שהעניקה הנתבעת ל"ערוץ 7" מיום 25.12.2024 (יוגש במדיה דיגיטלית).

ה.3. הפרסום השלישי, מיום 25.12.2024

15. עוד ביום 25.12.2024, במסגרת ראיון ל"ערוץ 14", אמרה הנתבעת את הדברים הבאים:

"יש לי חסינות ובדיוק בגלל זה יש לי חובה במסגרת מילוי תפקידי, להביא לקדמת השיח מידע רב חשיבות כדי להבהיר לעם ישראל מי זה יאיר גולן... אני אומרת שאני יודעת שהוא לא נחקר בפרשת הריגול בדרום, לא נחקר, והיה צורך לגבות ממנו לפחות בתשאלות פתוח מידע או עדות ולא עשו את זה ומעניין מאוד למה... וזה האיש ואם אתה תאיים על המפכ"ל אז אני לא אעמוד מנגד ואני אבדוק ואראה לעם ישראל מי אתה".

נספח 4: הקטע הרלוונטי מתוך הריאיון שהעניקה הנתבעת ל"ערוץ 14" מיום 25.12.2024 (יוגש במדיה דיגיטלית).

ה.4. הפרסום הרביעי, מיום 1.1.2025

16. ביום 1.1.2025, התראיינה הנתבעת ל"ערוץ טוב אקטואליה יהודית", ואמרה את הדברים הבאים:

מראיין: "בואי נתחיל מכל מיני שמועות שמתרוצצות על מעורבות של יאיר גולן בפרשת המרגל איקס, מה מה קורה שם, מה מותר לומר בשלב הזה?"
הנתבעת: "אני לא יודעת מה מותר לומר, אני יכולה להגיז לך מה אני אומרת... לי יש חסינות וככזו אמרתי במליאת הכנסת ואני שבה ואומרת, למה הוא לא נחקר? יש לכל הפחות אה השם שלו עולה באיזשהו קשר לא קשור לריגול בהכרח אבל צריך לקבל על זה תשובות למה שיהיה איזשהו קשר לתיק הריגול? כל מי שמבין על איזה קשר אני מדברת היה בוודאי מסיק שצריך לחקור אותו, אבל מישהו מאתרג אותנו..."

מראיין: "השאלה היא האם יש ראיות לכך שהוא לקח את החוק לידי וסייע למי שפגע ביטחון המדינה? זה שהוא שמאלני תלוש זה בסדר, הוא קבל את המקום הראוי לו בבחירות".

הנתבעת: "...אני שואלת מה ולמה לא חקרו אותו ולו בתשאלות פתוח על הקשר שלו או על החיכרות שלו עם המרגל? אני רוצה תשובה על זה... צריך היה לחקור אותו ומישהו מאתרג אותו אני רוצה לדעת מי".

נספח 5: הקטע הרלוונטי מתוך הריאיון שהעניקה הנתבעת ל"ערוץ טוב" מיום 1.1.2025 (יוגש במדיה דיגיטלית).

17. כפי שניתן להיווכח, בעת הריאיון הנ"ל התנוססה על המסך הכותרת "חדשות הריגול", ואילו הכותרת שניתנה לראיון באתר האינטרנט של "ערוץ טוב" היא: "ח"כ טלי גוטליב בטוחה: יאיר גולן מעורב בפרשיית המרגל הסודי!"

נספח 6: פרסום הריאיון באתר האינטרנט של "ערוץ טוב" מיום 1.1.2025.

18. ביום 9.1.2025, שלח התובע לנתבעת (באמצעות הח"מ) מכתב התראה טרם הגשת תביעה.

נספח 7: המכתב ששלח התובע לנתבעת מיום 9.1.2025.

19. עוד באותו היום, השיבה הנתבעת, באמצעות אפליקציית "ווטסאפ", בטקסט ארוך, עמוס לעייפה בנאצות ובביטויים אשר כשלעצמם מהווים לשון הרע כלפי התובע, אולם לא השיבה לגופו של עניין.

נספח 8: תגובת הנתבעת מיום 9.1.2025.

20. מקריאת הטקסט הנ"ל, היה ברור כשמש כי הוא אינו מכוון לתובע, כי אם לקהל תומכיה של הנתבעת, והיא אכן פרסמה אותו מיד, בחשבונותיה ברשתות החברתיות. כפי שיפורט להלן, גם פרסום זה – בחשבונותיה של הנתבעת ברשתות החברתיות – מהווה לשון הרע כלפי התובע, כמפורט להלן.

ה.5. הפרסום החמישי, מיום 9.1.2025.

21. כאמור, ביום 9.1.2025 פרסמה הנתבעת בחשבונותיה ברשתות החברתיות את תגובתה למכתב ההתראה ששלח לה התובע, וזאת בליווי המלל הבא:

"יאיר גולן אבי אבות המסיתים והממרידים שקידש שקרים בוטים, שיסוי ושנאת אחים בדרך חיים, שלח לי מכתב התראה לפני תביעה. הוא מאד עצוב, סיפרתי בכנסת כפי חובתי ובמסגרת מילוי תפקידי שהוא הפוליטיקאי שקשור לתיק הריגול שהוגש בדרום ותהיתי ועדיין תוהה למה לא חקרו אותו ומי מאתרג אותו. גולן ערל הלב המסוכן הוא חלק ממכונת השמדת מדינת היהודים ומבחינתו תמות נפשו עם פלישתים"

נספח 9: פרסומיה הנ"ל של הנתבעת ברשתות החברתיות מיום 9.1.2025.

22. אם כן, מפרסומיה של הנתבעת משתמע, כי לתובע יש קשר לאותו מרגל ולאותו "תיק ריגול"; קשר אותו היא מבקשת "לחשוף", לכאורה. משיטוט קצר ברשתות החברתיות עולה, שאלה הם המסרים שנקלטו בקרב קהל הגולשים. ראו להלן דוגמאות בודדות מיני רבות, לפרסומי הנתבעת:

נסים כח
להעמיד את הבודד כדן ונראה לומר
בבליה נאית

שמוען כסי
נלי עשר כח רגלי חזמן לחשוף את
השותף של מרגל בדרום ותא אירי
להעמידו כדן ונראה לומר

... @haip1s - Jan 9 חיים פלח
טלי גוטלכ תותחית על, אין כמותך, האישי המזהם הזה הוא בוגד מסריח שדינו תלייה
בחוצות העיר, איש בוי זרע ימח שמו ושם זכרו אסון. שיתבע גם אותי הזבל
הזה, אהובת נאמיצה את.

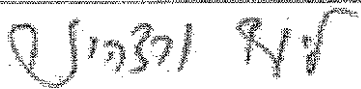
... @ywb1_dhn44247 - Dec 24, 2024 יובל דהן
יאיר גולן על מי אתה מאיים כלומניק עלוב מרגל בוגד מי מפעיל אותך חלאה אתה
צריך להיעצר להיחקר צריך כאן עונש מוות לכוגדים אנתנו מוצפים בכוגדים מרגל
ארוך

אינה הופכת "לעיר מקלט" לחברי-כנסת המבצעים עבירות פליליות תוך כדי ביצוע תפקידם כחברי-כנסת. חבר-כנסת אינו רשאי, תוך כדי ביצוע תפקידו כחבר-כנסת, להפר את החוק בריש גלי ובאופן הפגנתי ולטעון לחסינות עניינית. חבר-כנסת אינו רשאי לתכנן מראש התנהגות פלילית מתוך מחשבה שהחסינות תעמוד לו".

29. כפי שהובהר שם, האמור נכון גם לביצוע עוולות אזרחיות, כאשר אחת הדוגמאות שניתנה שם היא זו:

"חבר-כנסת משתתף בדיון בכנסת על מדיניות הביטחון. תוך כדי דבריו הוא אינו נזהר בלשונו, וברשלנותו מוסר "ידיעה" (במשמעות ביטוי זה בסעיף 91 לחוק העונשין), סודית. נניח כי במעשיו אלה הוא עבר עבירה פלילית (...), החסינות העניינית תעמוד לו. לא כן, אם בהתנגדותו למדיניות הביטחון של הממשלה הוא עולה על דוכן העדים וקורא מתוך רשימה שתכין מראש ידיעות סודיות (...). במקרה הראשון החסינות העניינית תעמוד לחבר הכנסת שכן העבירה שבוצעה על-ידיו היא בגדר הסיכון שהוא מטבעו ומטיבו של מי שמביע דעה פומבית בענייני ביטחון כמוסים (...). במקרה השני החסינות העניינית לא תעמוד לחבר הכנסת, שכן העבירה שבוצעה על-ידיו היא אירוע עצמאי, שבו מנוצל המעמד של חבר הכנסת כדי לבצע עבירה פלילית".

30. התובע סבור כי הפרסומים מושא התביעה נופלים – במובהק – בגדר המקרה השני.
31. לבסוף יצוין כי חומרת הדברים המיוחסים לתובע בפרסומי הנתבעת, כמות הפרסומים, ניסיון הניצול הציני של דוכן הכנסת והחסינות הפרלמנטרית (והטענה כי הנתבעת מבקשת "לחשוף" פרטים סודיים לטובת הציבור), העובדה כי הנתבעת לא חדלה ממעשיה, על אף שהתבקשה לעשות כן, וכמובן העובדה כי מדובר ביריב פוליטי מובהק, מלמדים על כוונה לפגוע, ואף מצדיקים פסיקת פיצויים ברף העליון.
32. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע את סכום התביעה בצירוף הוצאות משפט, לרבות שכר טרחת עורכי דין.



ליעד ורצהיזר, עו"ד

מ"ר 48841

ב"כ התובע

תוכן עניינים - נספחים

<u>מס' עמוד</u>	<u>כותרת</u>	<u>מס' נספח</u>
1	נאומה של הנתבעת מעל דוכן הכנסת מיום 23.12.2024 (יוגש במדיה דיגיטלית)	1
2	צילומי מסך של שיתוף הנאום בחשבונותיה של הנתבעת ברשתות החברתיות "איקס" ו"פייסבוק"	2
5	הריאיון שהעניקה הנתבעת ל"ערוץ 7" מיום 25.12.2024 (יוגש במדיה דיגיטלית)	3
6	הקטע הרלוונטי מתוך הריאיון שהעניקה הנתבעת ל"ערוץ 14" מיום 25.12.2024 (יוגש במדיה דיגיטלית)	4
7	הקטע הרלוונטי מתוך הריאיון שהעניקה הנתבעת ל"ערוץ טוב" מיום 1.1.2025 (יוגש במדיה דיגיטלית)	5
8	פרסום הריאיון באתר האינטרנט של "ערוץ טוב" מיום 1.1.2025	6
11	המכתב ששלח התובע לנתבעת מיום 9.1.2025	7
16	תגובת הנתבעת מיום 9.1.2025	8
18	פרסומיה הנ"ל של הנתבעת ברשתות החברתיות מיום 9.1.2025	9
21	פרסומי גולשים בעקבות פרסומיה של הנתבעת מושא התביעה	10