

בעניין שבין:

משמר הדמוקרטיה הישראלית
ע"י ב"כ עו"ד יובל יועז (מ.ר. 35753) ו/או אביגדור
פלדמן (מ.ר. 7150) ו/או אוהד שפק ו/או רינה ענתי
דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 5250606
טל': 03-6961011 ; פקס: 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

העותרת

- נ ג ד -

לבין:

1. ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו
2. ממשלת ישראל ה-37
3. היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב-מיארה
ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011
דוא"ל: hci-dep@justice.gov.il

המשיבים

עתירה למתן צו על-תנאי ובקשה לדיון דחוף

"הדברים והטיעונים המוצגים בחיבור, מתמקדים ביחסים המורכבים, או יש לומר המעוותים והנפסדים, בין הרודן האנוכי, המגלומן, הנכלולי, המניפולטור, החמסן והמדכא ובין ציבור האזרחים שתוך עיוורון, סבילות ואינרציה אינו מזהה את ההונאה וההתעללות, קל וחומר אינו מתקומם נגדה ... שמתוך חולשת השכל והרגש משלימים עם התנהלותו החמסנית של הרודן ואף מוצאים הדקות כדי לסגוד לרודן ולאמץ את התנהלותו הפוגענית כמבורכת – מעשה שאין לתאר אותו אלא כפעילות של חבלה עצמית והשתעבדות מרצון."

(*"הרודן" מאת אנונימוס; מצרפתית: ראובן מירן, הוצאת נהר 2024*)

בית המשפט הנכבד יתבקש להוציא מלפניו צו על-תנאי, המופנה כלפי המשיבים, והמורה להם להתייצב וליתן טעם, כמפורט להלן, ולאחר מתן תשובתם להופכו לצו מוחלט:

א. מדוע לא יכריז בית המשפט על המשיב 1 בנימין נתניהו כמי שנבצר ממנו דרך קבע להמשיך ולכהן כראש הממשלה;

ב. מדוע לא תתכנס המשיבה 2 לישיבה מיוחדת שבה ייקבע כי נבצר מן המשיב 1 למלא את תפקידו כראש הממשלה דרך קבע, בין בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק יסוד: הממשלה, ובין בהתאם לסעיף 20(ב) לחוק היסוד, וזאת לנוכח מספר עילות;

הכול כפי שיפורט להלן.

בקשה לקיום דיון דחוף ומיצוי הליכים

1. בד בבד עם הגשת עתירה זו, תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד לדון בעתירה בדחיפות המרבית, המתבקשת נוכח הנסיבות. העותרת נמנעת מלפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה למתן צו ארעי וצו-ביניים, שבחקשר לסעד המבוקש בעתירה הם נטולי משמעות.
2. ביום 20.3.2025 העבירה העותרת מכתב למשיבים המפרט מדוע לטענת העותרת מן הנימוקים המובאים בעתירה זו, כי יש להכריז על המשיב 1 (להלן: המשיב) כנבצר מלמלא את תפקידו כראש ממשלה. עד ליום הגשת עתירה זו לא התקבלה תשובה עניינית לטענות העותרת.
- מכתב העותרת אל המשיבים מיום 20.3.2025 מצורף ומסומן נספח 1/ע.
3. ביום 7.4.2025 פנתה העותרת פעם נוספת אל ראש הממשלה ואל היועצת המשפטית לממשלה, במכתב תזכורת נוכח היעדר מענה לפנייתה הראשונה. במכתבה הנוסף ציינה העותרת כלהלן:

"מעבר לשלל ניגודי העניינים המקיף את ראש הממשלה, כפי שפורטו במכתב הקודם, אשר כולם קשורים למתכונת אחת של מלחמה בדויה של ראש הממשלה בכל מנגנוני המדינה המקצועיים והבלתי תלויים בו ומכנה אותם "ממשלת צללים", או deep state, הנלחמים בו במטרה להדיח אותו בדרך לא דמוקרטית ולהמליך תחתיו את בובת ה-deep state שתשלוט במדינה, הרי לאחרונה הודיע ראש הממשלה על פיטורי ראש השב"כ.

"היועצת המשפטית לממשלה, גלי בחרב-מיארה, בתגובתה לעתירות שהוגשו כנגד פיטורי ראש השב"כ (בג"ץ 54321-03-25 ושבע עתירות נוספות) הבחירה את עומק ניגוד העניינים העומד מאחורי הפיטורים הללו, ותיארה את המחלף האחרון של ראש הממשלה כניסיון להפקיע את שירות הביטחון הכללי מן המדינה וטובתה ולחפוף אותו לשירות הביטחון של ראש הממשלה, כנהוג במדינות מן האופי שמנסה ראש הממשלה לתת למדינת ישראל.

"על כן סברה מרשתי כי מן הראוי לחזור ולפנות אליכם ובעיקר אל היועצת המשפטית לממשלה, ולשאול האם לאחר הגשת תגובתה לבג"ץ בפרשת פיטורי ראש השב"כ, היא תיאותר לשקול חדש את עמדתה ביחס להכרזת ראש הממשלה כנבצר מלמלא את תפקידו, וכי היא תפעל להכרזה כאמור בלא צורך בעתירה לבג"ץ בעניין זה."

מכתב העותרת אל המשיבים מיום 7.4.2025 מצורף ומסומן נספח 2/ע.

4. בו ביום, התקבלה אצל העותרת תגובתו של מזכיר הממשלה, מר יוסי פוקס (שהמכתב אמנם נשלח אליו אך הוא איננו פונקציה רשמית שאליה מוען המכתב), בזו הלשון:

"הח"מ דוחה את כל האמור במכתבכם, על ראשו, קרבו וכרעיו, אין בו יד או רגל בחוק יסוד הממשלה או בפסיקה ולמעשה הוא פוליטי מתחילתו ועד סופו. אין ליועצת המשפטית לממשלה או לבית המשפט העליון סמכות להכריז על ראש הממשלה, "כנבצר מלמלא את תפקידו". מדובר בהמצאה יש מאין וניסיון לתחליף את השלטון באמצעות שימוש לרעה בסעיף מחוק יסוד הממשלה, העוסק במצב רפואי אובייקטיבי כפי שחיה מצוי בו רוח"מ אריאל שרון ז"ל בדצמבר 2005."

מכתב מזכיר הממשלה אל העותרת מיום 7.4.2025 מצורף ומסומן נספח 3/ע.

5. אין צורך להדגיש כי יש ראש, קרביים, כרעיים, יד ורגל לאמור במכתב העותרת. נבצרות יכולה להתרחש גם על רקע ניגוד עניינים, ופעולות ראש הממשלה המגלות העדפה של עניינו האישי על עניין המדינה. ראו למשל האמור בג"ץ 6231/08 **יצחק נ' ראש ממשלת ישראל אהוד אולמרט** (4.8.2008) שם קבע בית המשפט הנכבד:

"מוכנים אנו להניח, כי צודק היועץ בטענתו לפיה ההוראה אינה מוגבלת אך לנבצרות זמנית מסעמי בריאות אלא עשויה לחול במגוון נסיבות, ביניהן קיומן שלחקירות פליליות נגד ראש הממשלה".

6. ייתכן שלא הבחין מזכיר הממשלה הנכבד בין נוסחו החדש של סעיף הנבצרות שעל פי החלטת בג"ץ ייכנס לתוקף רק לאחר הבחירות הבאות, ונוסחו החל עתה שאינו מגביל הנבצרות לטעמים רפואיים בלבד (ראו בג"ץ 2412/23 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת** (3.1.2024)).

7. בהמשך למכתבו זה של מזכיר הממשלה, שלחה העותרת ביום 10.4.2025 מכתב נוסף ליועצת המשפטית לממשלה, המידע אותה בדבר תשובתו של מזכיר הממשלה ומעדכן את לוח הזמנים המצופה לקבלת מענה מהיועצת.

מכתב העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 10.4.2025 מצורף ומסומן נספח 4/ע.

8. על אף ריבוי המכתבים שנשלחו אל היועצת המשפטית לממשלה, לא התקבל כל מענה ממנה, מטוב ועד רע.

9. נוכח האמור, ובהינתן הנסיבות הקשות והברורות המלוות עתירה זו, והמפורטות בגוף העתירה, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון דחוף בעתירה.

הצדדים לעתירה

10. **העותרת 1**, "משמר הדמוקרטיה הישראלית" (ע"ר 580687341) היא עמותה ציבורית, רשומה כדין, שנתאגדה בשנת 2019 וששמה לה למטרה לפעול למען האינטרס הציבורי לטיפול ערכי היסוד של הדמוקרטיה הישראלית, כמדינה יהודית ודמוקרטית, בתחומי שלטון החוק, המשטר והמנהל הציבורי; לפעול לשיפור נורמות השלטון והמשטר התקינות ולמיגור השחיתות השלטונית; לחזק את ערכיה הדמוקרטיות של המדינה, לפעול למען כינון חוקה ראויה, הפרדת הרשויות ואיזונים ובלמים ביניהן; לחזק את מעמדה של הרשות השופטת, עקרונות המשפט, הצדק וזכויות האדם; לעמוד על חשיבותו ומרכזיותו של עקרון השוויון בפני החוק ואכיפת עיקרון זה; להטמעת ערכי מנהל תקין ואתיקה בקרב עובדי ונבחרי ציבור; ולגיבוש וקידום חקיקה שתעגן את הערכים הללו.

11. **המשיב 1** הוא ראש הממשלה, בנימין נתניהו. ביום 29.12.2022 זכתה הממשלה ה-37 בראשותו לאמון הכנסת. ממשלה שבמשמרת שלה אירע האסון הכבד ביותר בתולדות המדינה: כיבוש יישובים שלמים בידי ארגון טרור, טבח וחטיפה של אזרחים שעדיין מוחזקים בידי האויב. המשיב 1, שבמשמרת שלו אירע הטבח, מסרב סירוב מוחלט לדון באחריותו ובאחריות הממשלה בראש הוא עומד לטבח ה-7 באוקטובר ומבטיח מלחמה ארוכה "עד לניצחון".

12. **המשיבה 2** היא ממשלת ישראל ה-37. שהחלה לכהן ביום 29.12.2022 לאחר שהכנסת ה-25 נתנה בה אמון, ושבראשה עומד המשיב 1. המשיבה 2 היא בעלת הסמכות להכריז על המשיב 1 כנבצר ממילוי תפקידו כראש הממשלה.

13. **המשיבה 3** היא היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב-מיארה. המשיבה 3 היא הגורם המוסמך בהתאם לחוק לפנות לממשלה ולהנחות בדבר הכרזות נבצרות של המשיב 1.
14. יחד עם זאת, מאחר שאחת העילות לפעולת המשיב בניגוד עניינים היא הכוונה לפטר את היועצת המשפטית לממשלה, שהופכת כך נוגעת בדבר, תטען העותרת כי הסמכות להכריז על המשיב כנבצר נתונה במקביל, כסמכות טבועה, גם לבית משפט נכבד זה.

נימוקי העתירה

א. היסטוריה של עתירות נבצרות

15. מאז פסק בית משפט נכבד זה כי רשאי המשיב, על אף היותו נאשם במשפט פלילי, להרכיב ממשלה ולעמוד בראשה, בתנאי שיתחייב לפעול על פי הסכם ניגוד עניינים בין משפטו הפלילי וסמכותו כראש ממשלה, הסכם שיערוך היועץ המשפטי לממשלה, הוגשו כמה עתירות בהן נטען כי המשיב מפר בפעולות כאלה ואחרות את הסכם ניגוד העניינים.
16. כל העתירות הללו נדחו, חלקן לאחר דיון וחלקן על הסף, בחלקן מטעמים פורמליים כאי מיצוי הליכים, או היותן מוקדמות מדי לפני שעברה החקיקה בניגוד עניינים, וחלקן נדחו לאחר שהתחייב המשיב וחזר והתחייב כי לא יסטה בעתיד מהסכם ניגוד העניינים ובית המשפט הסתפק לגביו בהצלפת סרגל רחמנית על פרק ידו. ראו:
- (א) בג"ץ 2268/21 **התנועה למען איכות השלטון נ' ראש הממשלה** (22.4.2021); המשיב ציין בתגובתו כי מיום שניתן פסק הדין בבג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה** (25.3.2021) הוא פועל על פי הסכם ניגוד העניינים, והוא מקבל את קביעת בית המשפט ביחס לגבולות ניגוד העניינים ואף מינה גורם במשרדו שסייע בעניין.
- (ב) בג"ץ 1787/21 **עו"ד שחר בן מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה** (14.3.2021) בו נדחתה העתירה מחמת אי עמידה בחובת מיצוי הליכים;
- (ג) בג"ץ 1158/23 **התנועה למען איכות השלטון נ' היועצת המשפטית לממשלה** (29.3.2023); העתירה נדחתה עקב השינוי בהגדרת הנבצרות בחוק יסוד הממשלה, טרם שנדון השינוי בבג"ץ;
- (ד) בג"ץ 2854/24 **רבקה כרמי נ' היועצת המשפטית לממשלה** (5.5.2024); העתירה נדחתה לאחר שהצהירו המשיב והיועצת המשפטית לממשלה כי סוגיית ניגוד העניינים מטופלת באופן שוטף וכי המשיב מקיים את ההסכם במלואו.
- (ה) בג"ץ 3618/23 **דן חלוץ נ' היועצת המשפטית לממשלה** (11.1.2024); בעתירה זו נטען כי עיסוק המשיב ב"רפורמה המשפטית" מפר את הסכם ניגוד העניינים. העתירה נדחתה מאחר שהמשיב הצהיר כי ענייני הרפורמה המשפטית הוקפאו לרגל המלחמה שנכפתה על ישראל. כמו כן הוסיף המשיב וטען כי הוא מקיים כלשונו את הסכם ניגוד העניינים;
- (ו) בג"ץ 1012/24 **סופי ברזון-מקאי נ' ראש הממשלה** (4.2.2024); העתירה נדחתה עקב אי-מיצוי הליכים ובשל היותה כוללת;
- (ז) בג"ץ 2433/24 **סופי ברזון-מקאי נ' ראש הממשלה** (1.4.2024), העתירה נדחתה כי נפסק שהעותרים מתקשים להצביע על פעולה ספציפית של המשיב בניגוד עניינים. כמו כן היועצת המשפטית הודיעה כי תעדכן את הסכם ניגוד העניינים.

17. כפי שיפורט בעתירה להלן, המשיב התעלם לחלוטין מהסכם ניגוד העניינים והמשיך להפר אותו ואף העז לטעון כי אין סמכות ליועצת המשפטית לנסח הסכם ניגוד עניינים, בניגוד להכרזות בא כוחו בבית המשפט, באופן שיוצר השתק שיפוטי.
18. העתירה משבצת את מכלול פעולותיו של המשיב הנגועות בניגוד עניינים, במסגרת החזון הדמיוני של המשיב כי מדינת ישראל נשלטת על ידי ממשלת צללים (Deep state) שחברים בה ראשי המנגנון המנהלי של מדינת ישראל, שלא נבחרו על ידי "העם" ולא מבטאים את רצון העם וחברים בה שופטים עליונים ובראשם נשיא בית המשפט העליון, היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה (לשעבר) שוטרים בכירים ולמעשה כל מי שמנסה להפריע למשיב לממש את תפקידו כראש ממשלה.
19. העתירה הנוכחית, להבדיל מעתירות קודמות, אינה מתמקדת באירוע אחד של ניגוד עניינים, אלא מקבצת את כל פעולותיו של המשיב שנעשו בניגוד עניינים מול משפטו הפלילי, מול חוקי המהפכה המשפטית, מול אי הקמתה של ועדת חקירה ממלכתית לטבח השבעה באוקטובר, למול הכוונה לפטר את היועצת המשפטית לממשלה, מול התיקון לחוק בתי המשפט, המשנה את הרכבה של הוועדה לבחירת שופטים, מול פיטורי ראש השב"כ, מול מסקנות ועדת החקירה לאסון הר מירון שבהן נקבע כי יש לו אחריות אישית לאסון, מול מכתב האזהרה שקיבל מן הוועדה לחקירת רכישת הצוללות וכלי השיט מגרמניה שבו נקבע כי הוא יסכן את ביטחון מדינת ישראל.
20. בעתירה זו נבקש להצביע ולשכנע כי המשיב כה לכוד ברשת צפופה של ניגודי העניינים עד שכל התערבות שלו בענייני המדינה והנהגתה, נפסלת מעליה, מחמת ניגוד עניינים. ראוי להדגיש כי בצד ניגוד העניינים המקורי בין נאשם בפלילים וראש ממשלה, נבטו כפטריות לאחר הגשם ניגודי עניינים חדשים: ניגוד עניינים בין אחריותו של המשיב לאירועי הזוועה שהתרחשו ביום 7 לאוקטובר על ידי ארגון הטרור החמאס ובין התנגדותו להקמת ועדת חקירה ממלכתית, ניגוד האינטרסים בין פיטורי ראש השב"כ ובין החקירה הידועה כקטאר-גייט בדבר קשרים מעוררי השתהות בין מקורביו וחברי לשכתו ובין ממשלת קטאר, וכיוצא בזה, כפי שיפורט להלן.
21. הסתבכותו של המשיב בניגודי עניינים בחזיתות שונות אינה מאפשרת לו לבצע כל פעולה משמעותית בהנהגת המדינה, מבלי שתהיה בניגוד עניינים. מצב המביא את המדינה לשיתוק ומונע התמודדות של ממש בנושאים קריטיים למדינה, כהמשך המלחמה בעזה, החזרת החטופים, גיוס חרדים לצה"ל, תקציב המדינה, והרשימה כך נראה נמשכת עד לאין סוף.
22. מעורבותו של המשיב כראש ממשלה בנושאים הללו נפגמת אל מול רשת ניגודי העניינים והדבר מסכן את קיום המדינה מול אויביה, מונע טיפול ראוי בהחזרת החטופים, ומונע צעדים הכרחיים לשיקום יישובי הצפון והדרום שעברו חרס חסר תקדים מאז השבעה באוקטובר.
23. רשת ניגוד העניינים שבה כלוא המשיב, נובעת מחזון "ממשלת הצללים", שהגה או הזה המשיב. דרמה דמיונית המתרחשת במוחו של המשיב, על פיה קיימת במדינה "ממשלת צללים", רבת עוצמה המורכבת מ"פקידים", שלא נבחרו, כשופטי בית המשפט העליון, כנשיא בית המשפט העליון, כפרקליט המדינה, כיועצת המשפטית, כמפכ"ל המשטרה, כחוקרים בכירים במשטרה, שכולם עושים יד אחת המתואמת במרתף עמוק, להדיח את ראש הממשלה שנבחר בבחירות דמוקרטיות ולהמליך תחתיו בובה מקרב ממשלת הצללים, שלא נבחרה, שתעשה כרצונם ותשליט בישראל מדיניות רדיקלית מסוכנת בעלת אופי שמאלני קיצוני.

24. המשיב הצליח לגייס לטובת דרמת ממשלת הצללים, את מרבית חברי הקואליציה וכדי להימנע ממלכודת "ניגוד העניינים" הוא מפעיל את שר המשפטים יריב לוין ואת יו"ר וועדת חוקה חוק ומשפט ח"כ שמחה רוטמן שיעשו את המלאכה עבורו. ספק אם ימצא אדם בר דעת שיאמין כי אין למשיב יד ורגל ביוזמות החקיקה ומהלכי המנהל שנועדו להיטיב עם המשיב ולסייע לו במלחמה נגד "ממשלת הצללים".
25. בעתירה זו נכללת תגובת ראש השב"כ שפורסמה זמן קצר לפני כתיבת עתירה זו, להודעת המשיב כי איבד אמון בראש השב"כ וכי הוא מודיע על פיטוריו לאלתר.
26. כל שכתבנו לגבי האופן בו פועל המשיב בשירות עצמו ובשירות הדרמה ההזוייה של מלחמתו בממשלת הצללים מקבל אימות ואישור בתגובת ראש השב"כ המתאר כיצד משבש ראש הממשלה חקירה הנוגעת לנושאים ביטחוניים רגישים ביותר שעלולה להוביל אליו.
27. העותרת מודעת כמובן למשמעות מרחיקת הלכת של הכרזת בית המשפט על נבצרות ראש ממשלה, בריא בגופו, שנבחר באפן דמוקרטי. אך העותרת תטען כי על אף הקושי החוקתי של התגברות הרשות השופטת על הרשות המבצעת, הגיעה העת כי הרשות השופטת ובית משפט נכבד זה ישיב למשיב מלחמה שערה לאחר שביזו המשיב ושליחיו את בית המשפט העליון, טענו כי הוא שייך ואולי אף עומד בראשה של ממשלת הצללים וכי בית המשפט עצמו מבקש להדיח ראש ממשלה שנבחר כדין. יש יאמרו כי הכרזה על נבצרות, על ידי בית משפט נכבד זה היא בבחינת התגשמות חלום הבלחות של המשיב, שהנה הוא צדק בטענותיו החוזרות ונשנות כי ממשלת הצללים מבקשת להדיח ראש ממשלה מהימין שנבחר כדין ולהמליך תחתיו בובה שמאלנית, אך אל לו לבית המשפט ליפול למלכודת זו.
28. בית המשפט איננו ממליך בובה מטעם ממשלת הצללים תחת המשיב, אלא מניח לתהליך הדמוקרטי לעשות את שלו, דהיינו הכרזה על נבצרות ראש הממשלה, מחייבת בחירות חדשות בהם יוכל העם לבחור ממשלה חדשה, שתוכל לטפל באתגרים העומדים בפני מדינת ישראל, בלי משקולות של ניגודי עניינים בלי טענות הזויות של ממשלת צללים, וכך לבחור בכנסת חדשה שתרכיב ממשלה חדשה, שתבטא את רצון העם שתפעל לטובת המדינה ותושביה.

ב. הצהרותיו המסיתות התכופות של המשיב

29. ראש ממשלת ישראל נוהג להפיק סרטונים, המשודרים בכל ערוצי הטלוויזיה בשעות צפיית שיא, בכנסת ובפורומים אחרים, טוען המשיב 1 כי מדינת ישראל נשלטת על ידי קבוצה סודית של "פקידים" בכירים, שלאחרונה זכתה בפיו לכינוי "deep state", ביניהם: היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה, בית המשפט העליון ובעיקר הנשיא, השופט יצחק עמית, ראש השב"כ, משטרת ישראל, יחידת החקירות המיוחדת ועוד, שכולם עשו יד אחת להדיח את המשיב, ראש ממשלה שנבחר בבחירות דמוקרטיות על פי חוק, ולהחליפו בראש ממשלה בובה הנשלט על ידי ה-Deep state ועושה את רצונה.
30. הכרזות אלה של ראש ממשלה עומדות בניגוד להוראת סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת באשר יש בהן התבטאויות השוללות את קיומה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית והצגתה כמדינה הנשלטת בידי חונטה של בכירי המערכת האזרחית, חונטה הכופה את רצונה על ראש הממשלה ומאיימת להפיל אותו מכס ראש הממשלה. על פי סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת התבטאויות מעין אלה מונעות מאדם להיבחר לכנסת ועל אחת כמה וכמה מונעות ממנו לכהן כראש ממשלה.
31. העותרת תטען כי רצף פעולות המשיב הנוגעות בניגוד עניינים נעשו כדי לקדם את חזיון הבלחות הדמיוני שבו נלחם המשיב בעצמו ובעזרת אביריו בדרכון של הדיפ סטייט.

32. מעבר למלחמתו של המשיב במדינת ישראל ומוסדותיה, עצם פעולותיו החוזרות ונשנות הנגועות בניגוד עניינים, בין אם נעשו על ידו או על ידי נאמניו: שר המשפטים או יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט, די בהם ובהצטרבותם כדי להפעיל את האמצעי האחרון העומד לרשות אזרחי מדינת ישראל שלא מאמינים בקיומו של הדיף סטייט, שלא בחרו בראש הממשלה כדי שיתקוף את המדינה שבחרה בו, להדיח את ראש הממשלה ממשרתו. הסכנות הנובעות מראש ממשלה הנלחם במדינה שהוא עומד בראשה, יובהרו היטב בהמשך בעניין פיתורי ראש השב"כ ותגובתו של ראש השב"כ לפיתוריו.
33. הצירוף בין ראש ממשלה הנלחם במדינתו שלו (כעין מחלה אוטואימונית התוקפת את גופו של החולה) ובין שליטתו בשירות הביטחון הכללי והאמצעים העומדים לרשות השירות העלולים לשמש לפגיעה בזכויות יסוד, מהווים סכנה קיומית חמורה לקיום הפיזי של המדינה ובוודאי להמשך קיומה כמדינה דמוקרטית.

ג. טענת ה-Deep State

34. המשיב שימש כראש ממשלת ישראל בשנים 1996-1999, 2009-2021, וכן מדצמבר 2022 עד היום. אין מחלוקת באשר להישגיו של המשיב במשך שנות כהונתו כראש ממשלה וכן אין מחלוקת באשר למחויבות שבה נהג באשר לשמירה על שלטון החוק ברוב התקופה האמורה, כפי שעלה לא פעם בהצהרותיו שלו.
35. ואולם, מאז הודיע היועץ המשפטי לממשלה, מר אביחי מנדלבליט, כי החליט להגיש כתב אישום נגד המשיב בעבירות שוחד, מרמה והפרת אימונים ובעבירות אחרות, נכנס דיבוק הדיף סטייט במשיב, הרואה בכל מי שקשור להעמדתו לדין ולמעשה לכל המנגנון של אכיפת החוק ומנגנונים המנהלים האחרים האמורים לשמש משקל נגד לסמכויותיו הלא מוגבלות של הרודן. ביניהם נציב שירות המדינה, הועדה לבחירת שופטים, נציב הקבילות על שופטים, כל אלה מוגדרים על ידי המשיב כ deep state שזוממים להדיח את ראש הממשלה מתפקידו כראש ממשלה אליו נבחר כדין.
36. המשיב חזר והכריז מעל לכל במה שעמדה לרשותו, ואפילו בהונגריה אליה הוזמן ואליה הגיע עם רעייתו, בימים אלה, כאשר עדיין מתנהלת מלחמה בעזה, כאשר למעלה מחמישים חטופים מוחזקים בתנאי גחנינום, לא ויתר המשיב על הכבוד המפוקפק של הענקת תואר דוקטור של כבוד מהאוניברסיטה ההונגרית למנהל ציבורי בבודפשט על מה שהוגדר כ"תפקידו בחיזוק ישראל ותורמתו המשמעותית להיסטוריה".
37. בנאום שנשא המשיב בטקס הענקת דוקטור של כבוד, חזר המשיב והדגיש את ממשלת הצללים שכנגדה הזהיר אותו אבין המנוח ההיסטוריון בן ציון נתניהו. על פי חזיונו של המשיב מדינת ישראל נשלטת על ידי הדיף סטייט, מעין ממשלת צללים שעל שורותיה נמנים היועצת המשפטית לממשלה, יועצים משפטיים שונים למשרדי הממשלה, פרקליט המדינה, בית המשפט העליון ובעיקר נשיא בית המשפט העליון וכל אלה אחראים לכתב האישום שהוגש כנגדו ואחראים למהלכים נוספים כנגדו דוגמת החקירה בפרשת קטארגייט, שמטרתה העיקרית הפלת ראש ממשלה שנבחר בבחירות דמוקרטיות והחלפתו בנציג של הדיף סטייט, בבובה הנשלטת על ידי הדיף סטייט ועושה את רצונם.
38. לאחרונה הצטרף שירות הבטחון הכללי ובעיקר ראש השירות אל ה"דיף-סטייט" הפועל כביכול כנגד הממשלה החוקית במדינת ישראל ומתיימר לסבך אותה בחקירות כוזבות עד אשר תתפורר והשב"כ יציב בראשות הממשלה מועמד משלו, אולי ראש השירות הנוכחי רונן בר, ואולי איש שמאל רדיקלי אחר. והכול משום ששב"כ יזם חקירה כנגד איש שב"כ שנחשד בהעברת מידע סודי לחברי כנסת ולשר עמיחי

שיקלי שר התפוצות, בדבר חקירה המתנהלת בשב"כ ובמח"ש בדבר חדירת נגיף הגזענות הכהניסטית לשורות המשטרה, המעודד או עוצם עין לאלמויות מתנחלים כנגד תושבי השטחים.

39. ומי הם הזועקים העיקריים כנגד ראש שב"כ על שהעז להורות על פתיחת חקירה כנגד איש שב"כ שדיווח על פי החשד כי מתקיימת חקירה סמויה בדבר שיתוף פעולה בין הטרור היהודי ומשטרת ישראל – השרים איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי, הממונה גם על משטרת ישראל, והשר בצלאל סמוטריץ, שר האוצר ושר במשרד הביטחון, שניהם בעברם חשודים בטרור יהודי; והנה התחפכו היוצרות הם מבקשים לפטר ואף לאסור את ראש שב"כ, וכדברי ראש שב"כ אולי אפילו להוציאו להורג כבוגד.

40. והמשיב ראש הממשלה, במקום לבקש להעמיק את החקירה, למנוע השתעבדות משטרת ישראל בעיקר בשטחים הכבושים לאידיאולוגיה גזענית מבית מדרשו של הרב מאיר כהנא והשר איתמר בן גביר, מאמץ אל חשבוננו האישי "ציוץ" של חבר הכנסת מטעם הליכוד חנוך מילביצקי ומפיץ אותו הלאה תחת שמו ומעמדו, כדלקמן:

"ראש ארגון ביון שבתקופתו משתמשים בכלים שנועדו ללכוד מחבלים כדי לצוד אזרחים חפים מפשע, נבחר ציבור ועיתונאים – הוא אדם חסר גבולות, סכנה ממשית לחברה. מי שממציא חקירות, רודף נבחר ציבור ומטיל אימה על עיתונאים ומקורות – צריך לעמוד לחקירה ולא לנהל אותה".

41. נציין את המובן מאליו. תפקיד ראש הממשלה אינו מסתיים בהפעלת הרשות המבצעת, אלא הוא גם דוגמא לרבות אזרחים, כאומר להם כזאת תשמעו וכזאת תעשו. אין מקום לאפשר הכרזות מעין אלה, של המשיב 1 ברשתות חברתיות, בסרטוני וידיאו בהפקה עצמית, בראיונות למראיינים אוהדים דוברי אנגלית של ראש הממשלה המשודרים בערוצי השידור הישראליים, בשעות של צפייה שיא וכך זוכים לצפייה מקסימלית ובהם מטיח ראש הממשלה עלבונות ועלילות כזב דמיוניות בעלות אופי פרנואידי ותיאוריות קשר, ביועצים המשפטיים, בפקידות הבכירה הממלאה את תפקידה במקצועיות ונאמנות שנים רבות.

42. הכרזות מעין אלה, של המשיב 1 מופיעות בסרטוני טלוויזיה בהפקה עצמית של ראש הממשלה המשודרים בערוצי השידור הישראליים, בשעות של צפייה שיא וכך זוכים לצפייה מקסימלית ובהם מטיח ראש הממשלה עלבונות ועלילות כזב דמיוניות בעלות אופי פרנואידי ותיאוריות קשר, ביועצים המשפטיים, בפקידות הבכירה הממלאה את תפקידה במקצועיות ונאמנות שנים רבות.

43. הצהרות כזב אלה לא התחילו לאחרונה עם הטענה על ה-Deep State, אלא כאמור הולכות אחורה בזמן, למועד בו הוגש נגדו כתב אשום – אז נטענו בפיו טענות על "תפירת תיקים", על "הפלת ראש ממשלה מכהן" ועל "הפלת שלטון הימין" טענות שמהוות הסתה לשמה נגד גורמי אכיפת החוק ומערכת המשפט.

44. המלחמה בדיף סטייט המדומה, הביאה לאובדן אמון הציבור ברשויות החוק, וברשויות מנהליות אחרות, השותפות לטענת המשיב לקשר כנגד ראש הממשלה. הכרזות אלה, כשהן מגיעות מראש הממשלה ומחוזקות על ידי עושי דבריו כחברי כנסת ובנו השוהה בחו"ל, מערערות באופן מסוכן ביותר את שלטון החוק והדמוקרטיה ומציגות את מדינת ישראל כנשלטת על ידי מיעוט לא נבחר שיש להילחם בו. התוצאה הצפויה היא, אנרכיה, פריקת עול ועלולות לדרדר את החברה הישראלית למלחמת אחים, בין השליטים "הגליטימיים" ובין אנשי ה-deep state.

45. ההצהרות החוזרות ונשנות של המשיב בעניין מלחמתו בדיף סטייט השולט למעשה במדינה מהווה כפירה בהיותה של מדינת ישראל מדינה דמוקרטית ועל כן ועל פי סעיף 7 לחוק יסוד: הכנסת הצהרות ראש הממשלה מונעות ממנו להשתתף בבחירות לכנסת כי יש בהתבטאויותיו שלילת קיומה של מדינת ישראל

כמדינה יהודית ודמוקרטית. מדינה הנשלטת, לטענת המשיב, על ידי הדיף סטייט אינה מדינה דמוקרטית אלא מדינה הנשלטת על ידי כת מחתרנית הפועלת להדיח את ראש הממשלה שנבחר כדת וכדין.

46. כפי שיפורט להלן כל העילות המפורטות, כל אחת בנפרד, וודאי כולן יחד די בהן כדי להכריז על ראש הממשלה כעל נבצר מלמלא את תפקידו, המשך מעמדו כראש הממשלה, והכוחות העומדים לרשותו ולרשות חלום הבלהות הרודף אותו בדבר הדיף סטייט, מסכנים באופן ממשי את המשך קיומה של המדינה, כישות מדינית פיזית וכמדינה דמוקרטית ומסכנים את אזרחיה.

47. אשר על כן תטען העותרת, כי השקפתו של המשיב בדבר היות מדינת ישראל מדינה לא דמוקרטית הנשלטת על ידי ממשלת צללים והפרה שיטתית של התחייבותו לבג"ץ להימנע מפעולות שהן בגדר ניגוד עניינים, המוצדקות על ידו במסגרת המלחמה הדמיונית בממשלת הצללים, מחייבות כל אחת לחוד ובוודאי שניהם יחד את השימוש הנדיר החד פעמי בהוצאת המשיב לנבצרות על פי חוק יסוד הממשלה.

ד. ניגוד העניינים המקורי של המשיב

48. בפסיקתו בעניין הטלת התפקיד הבחיר בית המשפט כי הוא מודע להחלטה התקדימית והחריגה של כהונה נאשם בפלילים בתפקיד ראש הממשלה. לכהונה כזו עלולות להיות השלכות חמורות על כל אחד מן התחומים הנוגעים באופן ישיר ובאופן עקיף לתפקיד ראש הממשלה ובפרט על אופן הציבור בעובדי הציבור ועל האינטרס הציבורי עליו מופקד עובד הציבור ולכן מלכתחילה בית המשפט **התנה כהונה כזו בחתימה על הסדר ניגוד עניינים ופעולה על פיו**, הסדר שיגבש היועמ"ש ושתכליתו מניעת כניסה של ראש הממשלה למצב של ניגוד עניינים ופעולה בניגוד עניינים שכמוה כהפרת אמונים.

הסדר ניגוד העניינים של המשיב מיום 2.11.2020 מצורף ומסומן נספח 5/.

מכתבה של המשנה ליועץ למשיב מיום 2.11.2020 מצורף ומסומן נספח 6/.

49. למעשה, **ללא חתימה על הסדר ניגוד עניינים ופעולה בהתאם אליו לא הייתה מתאפשרת הפסיקה המתירה כהונה של נאשם בפלילים בתפקיד ראש הממשלה**. ואכן, המשיב 2 מסר לבית המשפט התחייבות מפורשת בכתב ובעל פה להכפיף עצמו להסדר ניגוד עניינים המונע ממנו כל עיסוק במערכת אכיפת החוק והמשפט.

50. אלא שזמן קצר לאחר מכן לא זו בלבד שהמשיב כפר בהתחייבות המפורשת שנתן לבית המשפט לחתום על הסדר ניגוד עניינים ולפעול על פיו, אלא כפר בעצם סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה לערוך הסדר כזה שיחייב אותו. בעקבות זאת הוגשה עתירה בעניין זה (בג"ץ 3056/20 להלן : בג"ץ ניגוד העניינים) ובית המשפט דן בשאלה **האם הסדר ניגוד העניינים מחייב והאם היה בסמכות היועץ המשפטי לממשלה לגבשו**.

51. בית המשפט קבע כי המציאות שבה ראש ממשלה מכהן בתפקידו בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירות חמורות מתחום טוהר המידות, שנעברו מתוך תפקידו כראש הממשלה, היא מציאות חריגה המחייבת הקפדה יתרה על מניעת ניגוד עניינים בין כהונתו כראש הממשלה לבין המערכת המשפטית הדנה בעניינו – הן רשויות התביעה, והן מערכת בתי המשפט. בפסק הדין נקבע כי ההסדר שגובש על ידי היועמ"ש הוצא בסמכות וכי הוא מחייב. בית המשפט סקר את המבחנים שפותחו בפסיקה לקיומו של ניגוד העניינים וקבע כי:

"אין חולק שההליך הפלילי התלוי ועומד נגד ראש הממשלה מעמיד אותו במצב של ניגוד עניינים בתחומים שונים שעליהם הוא אמן מתוקף תפקידו,

וחוות דעתו המשפטית של היועץ נדרשת על מנת לקבוע מהן ההגבלות שאותן יש לגזור ממצב דברים זה.

52. בשל החשש הכבד כי הסדר ניגוד העניינים, רחב ככל שיהיה, אין בכוחו לרפא את ניגוד העניינים האינהרנטי הנובע מכהונת נאשם בפלילים בתפקיד ראש הממשלה, וכן בשל העובדה כי נתניהו לא חתם על הסדר ניגוד העניינים בעת כהונת הכנסת ה-23, הוגשו בשנת 2021 מספר עתירות לבג"ץ שבהן התבקש בית המשפט להורות ליועץ המשפטי לממשלה, להכריז על המשיב 3 כמי שנבצר ממילוי תפקידו בהתאם לסעיף 20 לחוק יסוד: הממשלה (בג"ץ 1787/21 שחר בן-מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה (14.3.2021); בג"ץ 2268/21 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה (22.4.2021) (להלן: עניין הנבצרות השני)).

53. עמדת היועמ"ש כפי שהוגשה לבג"ץ לעניין הכרזה על הנבצרות של ראש ממשלה נאשם בפלילים הייתה כי: **"לא ניתן לשלול באופן קטגורי את האפשרות כי בנסיבות חריגות תקום עילת נבצרות תפקודית הנובעת מכך שראש ממשלה נאשם בפלילים"**. עם זאת, היועמ"ש התייחס למצב הדברים הנתון, ולמכלול הנסיבות הרלוונטיות לעת בה הוגשה העתירה ובפרט להסדר מניעת ניגוד העניינים של ראש הממשלה, אשר גובש על ידי היועץ המשפטי לממשלה.

עמדת היועמ"ש בעניין הנבצרות השני מיום 19.4.2021 מצורפת ומסומנת נספח ע/7.

54. בפסק דינו קיבל בית המשפט את עמדת היועמ"ש לעניין ההכרזה על הנבצרות אך עם זאת קבע:

"קיים קושי בעצם המצב שבו ראש ממשלה נאשם בעבירות חמורות הנוגעות לסוחר המידות, הן בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו לתפקידו והן בהיבט של פגיעה באמון הציבור".

55. ואולם, בית המשפט לא שלל על הסף נסיבות שבהן ייתכן שיהיה הכרח להכריז על נבצרות ראש ממשלה נאשם בפלילים וקבע כי **"נסיבות של ניהול הליך פלילי נגד ראש ממשלה עשויות להביא להחלטה על נבצרות תפקודית"**, תוך שהוא מפנה לבג"ץ 6231/08 יצחק נ' ראש ממשלת ישראל אהוד אולמרט (4.8.2008) שם קבע בית המשפט:

"מוכנים אנו להניח, כי צודק היועץ בטענתו לפיה תחוראה אינה מוגבלת אך לנבצרות זמנית מסעמי בריאות אלא עשויה לחול במגוון נסיבות, ביניהן קיומן שלחקירות פליליות נגד ראש הממשלה".

56. המשנה לנשיאה, כב' השופט ח' מלצר, אף יצר בפסק דינו זיקה ישירה בין הפרת הסדר ניגוד העניינים בידי נתניהו לבין כניסה למצב של נבצרות קבע לפי ס' 20 לחוק יסוד: הממשלה, בשל חשיבות העניין נביא את לשון הדברים:

"ההלכה מניחה כי: 'חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה בסוגיות משפטיות, מחייבת את הממשלה ורשויותיה – כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת' (בג"ץ 4646/08 לביא נ' ראש הממשלה (12/10/2008). בספרות היה מי שביקר הלכה זו (ראו: איתן לבונטין, אמת מזומה ואמת כהויתנה, ספר לבונטין, 131 (2013); דניאל פרידמן קץ התמימות עמ' 628–638 (2019)). יחד עם זאת דומה כי לא יהיה מי שיחלוק שהסמכות לקבוע את הסדר ניגוד העניינים שבפנינו – נתונה בידי היועץ המשפטי לממשלה ולו כדי למנוע כניסה של רוח"מ למצב של נבצרות על פי סעיף 20 לחוק-יסוד: הממשלה. הכרזה כזו על נבצרות (כמו הסמכות להגיש כתב אישום כנגד ראש ממשלה מכוח סעיף 17(ג) לחוק-יסוד: הממשלה) – מסורה בלעדית בידי היועמ"ש".

57. אם כן, הן מעמדת היועמ"ש והן מעמדת בית משפט נכבד זה עולה קביעה פוזיטיבית על פיה **לא ניתן לשלול נסיבות** שבהן ניתן יהיה להכריז על ראש ממשלה הנאשם בפלילים כמי שנבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו וכי קיים קשר בין הפרת הסדר ניגוד העניינים לבין כניסה לנבצרות דרך קבע על פי סעיף 20 לחוק יסוד: הממשלה.

58. הטענה כי נבצרות אינה מצומצמת לליקוי גופני או נפשי, אף עולה מן העובדה כי במסגרת "הרפורמה משפטית" ומאחר וחשש המשיב פן תוציא אותו היועצת המשפטית לנבצרות כי הוא מסרב לקיים התחייבותו לחתום על הסכם ניגוד עניינים, החליטו "אבירי הרפורמה" לתקן את פסקת הנבצרות בחוק יסוד הממשלה, ולצמצם אותה במפורש רק לנבצרות שהיא תוצאה של אי יכולת הנובעת מליקוי גופני ונפשי ועוד הניחו בפני הנבצרות מכשולים מגוחכים, על פיהם המשיב הוא המוסמך להכריז על עצמו כנבצר וגם בכך לא סגי, התיקון קובע כי נבצרות ראש ממשלה תהיה רק מטעמים של אי מסוגלות פיזית או נפשית, על-פי חודעה של ראש הממשלה עצמו או של הממשלה שהתקבלה ברוב של 75% מחבריה, ובהמשך הסכמה של 80 חברי כנסת.

59. כזכור הוגשו עתירות כנגד התיקון לפסקת הנבצרות בטענה כי נועדה באופן ברור וחד משמעי לסייע רק לראש הממשלה בנימין נתניהו ולמלט אותו מסכנת הנבצרות. פרקליטי המשיב טענו כי אין לתיקון כל קשר למצבו המשפטי של המשיב והוא נועד דווקא להגן על ראשי הממשלה שיכחנו אחרי שהמשיב יפרוש מתפקידו באחרית הימים.

60. אך דווקא המשיב הוא שהצביע על הקשר בין תיקון פסקת הנבצרות ובין מצבו המשפטי ואיום הנבצרות, כאשר בערב של היום שבו תוקנה פסקת הנבצרות, הפציעה דמותו של המשיב בשעת החדשות בכל ערוצי הטלוויזיה, בשידור שהועבר מאולפנו הפרטי של המשיב ובו הסביר כי עתה לאחר שפסקת הנבצרות הפכה מכוח התיקון, (שלטענת פרקליטיו אינו נוגע לו) לחלום באספמיה, שוב אין הוא מחויב להסכם ניגוד העניינים והוא נכנס בכל כוחו לאירוע, דהיינו למימוש "הרפורמה המשפטית", שנועדה בראש ובראשונה להחליש את מערכת המשפט.

61. וכך אמר בנימין נתניהו בערב היום בו תוקן סעיף הנבצרות בחוק יסוד הממשלה (22.3.2023):

"אזרחי ישראל,

לפני כמה חודשים, מיד בהיודע תוצאות הבחירות, אמרתי: אני מתכוון להיות ראש הממשלה של כל אזרחי ישראל. התכוונתי לכך אז, ואני מתכוון לכך גם היום [...]

תומכי הרפורמה מתקוממים על כך, שהאיזון בין הרשויות בישראל הופר במשך עשרות השנים האחרונות. בית המשפט התערב ללא הצדקה בשיקולים ביסחוניים במאבק בסדר. הוא הערים קשיים, פעם אחר פעם, על מדיניות הממשלה.

לדוגמה, הוא מנע הוצאת מסתננים מישראל, ואתם יודעים מה זה עשה לתושבי דרום תל אביב ולמקומות רבים אחרים בארץ. הוא התערב במתווה הגז ובמשך שנים הוא עיכב את הוצאת הגז מהמים, במחיר כלכלי של עשרות מיליארדי שקלים, דבר שהשפיע על כל אזרח בישראל. בלי סמכות בית המשפט פסל חוקים, מנע מינויים, והתערב בתחומים רבים שהוא כלל לא היה צריך כלל לדון בהם

יש עוד טענה אחת, ואולי הכואבת ביותר. רבים בעם קובלים על כך שבית המשפט העליון מתנהל כמועדון סגור למינוי שופטים בשיטת 'חבר מביא

חבר'. בשיטה הקיימת לשופטים יש וטו על מינוי שופטים, ובפועל הם ממנים את עצמם – מה שלא קורה בשום דמוקרטיה אחרת בעולם].

החוק שיובא בשבוע הבא לאישור הכנסת הוא חוק שאינו משתלט על בית המשפט, אלא מאזן ומגוון אותו. הוא פותח את שערי בית המשפט להשקפות, לציבורים, למגזרים עצומים, שעד היום הודרו ממנו במשך עשרות שנים].

לצערי, עד היום ידי היו כבולות. הגענו למצב אבסורדי, שאם הייתי נכנס לאירוע הזה, כפי שהתפקיד שלי מחייב, איימו להוציא אותי כרה"מ לנצרות. דבר שהיה מבטל את תוצאות הבחירות ואת רצונם של מיליוני אזרחים. זה דבר אבסורדי שלא ייתכן בדמוקרטיה מתוקנת.

לכן הערב, אני מודיע לכם, חבריי, ידידי, אזרחי ישראל. עד כאן. אני נכנס לאירוע. אני שם בצד כל שיקול אחר. למען העם שלנו, למען המדינה שלנו אני אעשה כל מה שביכולתי כדי לחביא לפתרון."

62. נאום רה"מ לציבור, שייך בבירור לחזיון הדמיוני של המלחמה ב-Deep State כאשר את עיקר חיציו מפנה המשיב הפעם כלפי בית המשפט העליון, אשר לדעתו בית המשפט העליון, הוא ולא אחר, מולך את המתקפה נגדו וממשלתו שנבחרו כדין בבחירות דמוקרטיות.

63. נאום זה של ראש הממשלה כולל דברי בלע חסרי ביסוס עובדתי ובגדר דברי השמצה נוראים כלפי בית המשפט העליון והוא עולה בקנה אחד עם הצהרותיו של ראש הממשלה כי מדינת ישראל אינה מדינה דמוקרטית אלא מדינה הנשלטת על ידי כת סודית שמטרתה העיקרית לבטל את החלטותיו החוקיות של המשיב ולהחליף אותן בהחלטות הדיף סטייט.

64. אין זה נכון כי בית המשפט העליון מנע הוצאת מסתננים מישראל, לאמיתו של דבר הממשלה טענה כי מצאה פתרון לבעיית המסתננים על ידי העברתם למדינה שלישית באפריקה שמוכנה הייתה לקבלם. ביום הדיון בעתירה התברר כי אין מדינה שלישית המסכימה לקבל את המסתננים השוהים בישראל. הוצע למדינה להעביר חלק ניכר מן המסתננים למדינה אירופית ורוה"מ הסכים לכך, עד אשר בעקבות פגישה עם הנציגים לכאורה של תושבי דרום תל אביב חזר בו ראש הממשלה מהסכמתו.

65. אין זה נכון כי בית המשפט העליון עיכב את מתווה הגז, בפועל העיכוב נבע מאוזלת ידה של המדינה לקדם את המתווה ואילו בית המשפט העליון התערב בסעיף אחד בלבד של המתווה.

66. ולבסוף אין זה נכון כי בית המשפט העליון הוא מועדון סגור של חבר מביא חבר. בפועל אין לשופטי בית המשפט העליון זכות ווטו לקדם רק את השופטים המועדפים עליהם ובפועל בית המשפט העליון בהרכבו הנוכחי משקף מגוון דעות, השקפות עולם ומוצא.

67. יום אחד לאחר נאומו זה של המשיב בדבר כניסתו לאירוע, ביום 24.3.2023 שיגרה המשיבה 3, היועצת המשפטית לממשלה, מכתב למשיב, ובו קבעה כי בדבריו אלה של המשיב הוא הפר את פסק דינו של בית משפט נכבד זה בבג"ץ 2592/20 התנועה לאיכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (להלן: עניין הרכבת הממשלה) וכן את פסק דינו של בית משפט נכבד זה בבג"ץ 3056/20 התנועה לאיכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (להלן: עניין ניגוד העניינים). היא הוסיפה:

"הצהרתך אמש וכל פעולה שתבוצע על ידך בניגוד לאמור היא בלתי חוקית ונגועה בניגוד עניינים".

68. דברים אלה באים על רקע מצבו המשפטי חסר התקדים של המשיב, המכהן כראש ממשלת ישראל בעוד שהוא עומד לדין, כנאשם, בשורת עבירות פליליות חמורות, ועל רקע פסקי דינו של בית משפט נכבד זה בעניינים הנוגעים לנסיבות חסרות תקדים אלה.
69. מכאן כי המשיב עצמו וחבר יועציו ואביריו, סבורים היו כי עילת הנבצרות בנוסחה המקורי, אינה מוגבלת לליקוי גופני או נפשי, אלא היא מאפשרת להוציא לנבצרות גם מטעמים אחרים, כגון ניגוד העניינים, ולדעתנו הנסיבות הנוכחיות שיפורטו להלן חמורות פי עשרות מונים מסירוב המשיב לחתום על הסכם ניגוד העניינים.
70. בית משפט נכבד זה, ברוב של שישה שופטים מול חמישה לא הלך שולל אחרי טענות באי כוחו של המשיב כי התיקון לפסקת הנבצרות בכלל לא קשור למשיב ולא דמותו הייתה מול עיניהם כאשר תיקנו את הוראת הנבצרות. ועל כן נפסק כי התיקון לחוק הנבצרות ייכנס לתוקף רק לאחר כינון הממשלה הבאה אחרי הממשלה הנוכחית.
71. אלא שמשקל ניגוד העניינים הלך וגבר. המשיב שראה כי בג"ץ נוהג בו בסלחנות קיצונית, גם כאשר הוא עצמו מעיד כי לולי פסקת הנבצרות מזמן היה פורץ את הסכם ניגוד העניינים עליו ככל הידוע כלל לא חתם, הגביר את התקפותיו כנגד ממשלת הצללים.
72. החיבור "הרודן", ממנו ציטטנו לעיל בפתח העתירה, מסווג את המשיב כרודן שנבחר בבחירות חופשיות, עליו אומר המחבר כי הוא "הסוג הנורא והמביש ביותר, שהוא חרפה לאנושיות [...] המשטר הרודני מסוג זה, מתאפשר לא כפועל יוצא של כפייה ברוטלית ואכזרית, אלא מצד אחד על ידי יצירת משבר, כאוס, קיטוב ושסעים בקרב העם ומצד שני על ידי הצגת עצמו כפתרון הגואל לכל הצרות והמצוקות וקניית אמון הציבור בעורמה, בוגדנות, מניפולציה נכלולית. זהו משטר שבמחשבה צלולה כלל לא יעלה על הדעת, משום שהגיונות ההרס העצמי שגלומים בו מנוגדים לאינסטינקטים הטבעיים לשלומות וחירות".
73. נדמה כאילו המחבר האנונימי של החיבור "הרודן", שיצא לאור בצרפתית ובלטינית בשנת 1870, ממש חי בינינו ועוקב במבטו החודר אחרי המשיב, ומתאר את הרודן שנבחר בבחירות חופשיות כך: אישיותו הנרקסיסטית של הרודן, אופיו המושחת, בזזו להגיון ולהגיונות... כולם נועדו לשרת רק אותו ואת אנשי שלומו ובהכרח מופנים כנגד המולדת ומחבלים בטוב המשותף".
74. המשיב פועל בדיוק על פי התוכנית שמתווה מחבר "הרודן", הכאוס שנוצר עקב המהפכה המשפטית, שהביאה לחולשה מופגנת של החברה הישראלית והביאה בין שאר הגורמים שרק חלקם נחשף, בדבר הקשר בין לשכת המשיב וקטאר, שמעורבים בו כספים בסכומים דמיוניים, למתקפת הזוועה של החמאס והמשכה בהצגתו של המשיב כגואל ומושיע המנחל את מלחמת התקומה של מדינת ישראל.
75. אם ניגוד העניינים המקורי היה בין משפטו הפלילי של המשיב ובין יכולתו להשפיע על מערכת המשפט לטובת משפטו הפלילי, הרי שניגוד העניינים בימינו לבש צורה חדשה ומחרדה של ניגוד עניינים ברור בין ראש ממשלה העומד בראש מדינה, שעל פי השקפתו נשלטת לא על ידו אלא על ידי ממשלת צללים-דיפ סטייט, העושה כל שביכולתה כדי לסלק את המשיב ממשרת ראש הממשלה ולהמליך במקומו בובה שתעלה לכס השלטון ממעמקי הדיפ סטייט.
76. לטענת העותרת אין להבין את פעולות ראש הממשלה, כאירועים מבודדים אלא כמלחמה מתמשכת של המשיב בחלום הבלהות המבעת את נפשו, על פיו המדינה נשלטת על ידי ממשלת צללים, שהיא גם אחראית לאירועי הזוועה בשבעה באוקטובר וכי עליו הוטלה המשימה הגורלית להביא לחיסולה של ממשלת הצללים.

77. קו ישר ורציף מוליך מנאומיו מעוררי הסלידה של המשיב ביום שבו הוגש נגדו כתב אישום והמשכו בנאום לאומה של ראש הממשלה ביום הראשון לפתיחת משפטו, דרך אסון בהר מירון והחלטות ועדת החקירה שנועדה לחקור מי נושא באחריות, דרך פיתורי ראש השב"כ וההליך לפיתורי היועצת המשפטית לממשלה תיקון חוק בתי המשפט, עד להטלת האחריות על אירועי הזוועה ב 7 לאוקטובר, על נציגי הדיפ סטייט, ועד להאשמת ראש השב"כ בבגידה הנשמעת על ידי נאומיו של המשיב ונלמשל חברת הכנסת גלית דיקסטר אָטְבֶּרְגָן וחברת הכנסת טלי גוטליב שהאשימה פלוני מן השב"כ בעלה של פרופסור שקמה ברסלר כמי שבגד במדינה, תוך פרסום שמו בניגוד לחוק).

78. נחזור אל היום הראשון למשפטו של המשיב יום 24.5.2020 תיאר המשיב את הדרמה הדמיונית של מלחמתו בממשלת הצללים, המלווה אותו עד היום והולכת אחריו אפילו בביקורו בהונגריה הנשלטת על ידי ויקטור אורבן, המואשם לאחרונה בשחיתות ובסיכול השלטון הדמוקרטי בהונגריה, כאמור בתלמוד בשם רבי אליעזר "לא לחינם הלך זרזיר אצל עורב אלא מפני שהוא מינו".

79. וכך אמר המשיב ביום הראשון למשפטו כאשר הוא מוקף בבכירי מפלגתו ומפנה את דבריו ישירות לבית המשפט שעוד דקות אחדות יפתח את משפטו :

"מנסים להפיל אותי ואת מחנה הימין. למעלה מעשור שהשמאל לא מצליח לעשות זאת בקלפי, אז בשנים האחרונות מצאו פטנט חדש. גורמים במשטרה ובפרקליטות חברו יחד לעיתוני השמאל, אני קורא להם 'דק לא ביבי', כדי לתפור לי תיקים הזויים. המטרה היא להפיל ראש ממשלה חזק מחימין וכך להרחיק את המחנה הלאומי מהנהגת המדינה. לא אכפת להם אם יבוא פודל צייתן מחימין אבל אני לא פודל, אני לא מוכן להתארגן, אני לא מוכן לעקור יישובים, אני לא מוכן לעשות כל מיני דברים ולכן צריך להפיל אותי בכל דרך."

80. המשיב לא חזר בו אפילו ממילה אחת מנאום "אני לא פודל", היפוכו של דבר מלחמתו הדמיונית של המשיב בדיפ סטייט התגברה והתלקחה בחזיתות רבות.

ה. מסקנות ועדת החקירה הממלכתית לחקר אסון מירון

81. עילה נוספת להכרזת המשיב כמי שנבצר ממנו תפקיד ראש הממשלה נעוצה בדוח ועדת החקירה הממלכתית בראשות כב' השופטת ד' ברלינר לחקר אסון מירון שקבעה בעניינו של המשיב כך :

"ברמת הדרג הנבחר הוועדה מצאה שעל ראש הממשלה בנימין נתניהו מוטלת אחריות אישית לאסון. ראש הממשלה אמנם טען בפני הוועדה שלא היה מודע לכשלים הבטיחותיים באתר, אך הוועדה דחתה טענה זו וקבעה כי האחריות מוטלת עליו גם בהנחה שלא ידע, וזאת משום שהייתה עליו חובה לדעת. ראש הממשלה השתתף באופן פעיל בישיבות ממשלה שבהן התקבלו החלטות לגבי ניהול האתר (החלטות, שכאמור, לא בוצעו), ונשלחו אליו שורה של מכתבים בנוגע לבעיות באתר, לרבות ממפק"ל המשטרה הקודם רב-ניצב בדימוס רוני אלשיך, ומחברת הכנסת מירי רגב, כאשר כיהנה כיו"ר ועדת הפנים. ראש הממשלה, קובעת הוועדה, לא פעל כמצופה מראש ממשלה לתיקון הליקויים החמורים שהתגלו בדוחות של מבקר המדינה, לא דאג לפתור את המחלוקות בין משרדי הממשלה, ולא דאג למעקב אחרי החלטות הממשלה. עם זאת, הוועדה נמנעה מהמלצה אישית כלשהי לגבי ראש הממשלה, בגלל אופיו הנבחר הייחודי של התפקיד."

82. מדובר בדברים חמורים, אוזניים תיצלנה, שדי היה בהם כדי לקבוע כי המשיב אינו יכול לכהן בתפקיד ראש הממשלה.

83. את שנמנעה הוועדה מלעשות, להעביר את ראש הממשלה מתפקידו בשל אחריותו האישית למוות של עשרות אזרחים, מן הראוי שיעשה בית משפט נכבד זה.

ו. פרשת הצוללות וכלי השיט

84. לעברו של המשיב מתגלגל עוד דו"ח של ועדת חקירה ממלכתית בראשות כבוד הנשיא בדימוס גרוניס העומד בראש ועדת החקירה בעניין רכישת צוללות וכלי שיט מחברת טיסנקרופ הגרמנית. ועדת החקירה הממלכתית הזהירה את המשיב 1 בתום שמיעת העדויות כי ייתכן שייקבע בדו"ח הסופי כי:

"התנהלותו הובילה לשיבוש עמוק ושיטתי בתהליכי עבודה ובניין הכוח ולפגיעה במנגנוני קבלת ההחלטות בשורה של סוגיות רגישות. בכך סיכן את הבטחון המדינה ופגע ביחסי החוץ ובאינטרסים כלכליים של מדינת ישראל".

85. לאור קביעת שתי ועדות חקירה ממלכתיות, האחת באשר לאחריותו הישירה למוות האזרחים במירון והשנייה לעניין סיכון ביטחון מדינת ישראל, אין תמה כי המשיב סולד מוועדות חקירה ומונע הקמת ועדת חקירה ממלכתית לעניין טבח השבעה באוקטובר.

ז. הכוונה לפטר את היועצת המשפטית לממשלה

86. ראח המשיב את יחסו הסלחני של בית משפט נכבד זה כלפי ההפרות הבוטות של הסכם ניגוד העניינים כפי שפורט בגוף העתירה, החליט המשיב להקצין את ניגוד העניינים והורה (במפורש או בקריצה או בהסכמה שבשתיקה, לשר המשפטים) אשר החל בהליכים לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה, אשר היא למעשה המאשימה בתיק הפלילי אותו מנהל המשיב וממשיך לנהל.

87. ואכן, מזה זמן המשיב, דובריו, עיתונאי החצר ומקורביו, מספרים על כוונת המשיב לפטר את המשיבה 3, היא היועצת המשפטית לממשלה.

88. דומה הדבר לנאשם שיודיע לתובע המופיע מול בא כוחו, כי אין לי אמון בו וידרוש ממנו להתפטר מהתיק ולהביא לעצירת המשפט, או לפחות להחלפת התובע באחר שיהיה מוסכם על הנאשם.

89. המסמך אותו חיבר שר המשפטים (עצם חיבור המסמך יש בו הפרה של הסדר ניגוד העניינים) הכולל מעל ל-800 עמ', מעלה טענות שונות ומשונות כנגד היועצת המשפטית. המשיב יזם את המהלך באמצעות שר המשפטים יריב לוין או לכל הפחות הסכים ולא מנע המהלך בו פתח שר המשפטים יריב לוין לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה, שהיא להלכה למעשה המאשימה בתיקו הפלילי, שתחילתו במכתב בן למעלה משמונים עמודים המאשים את היועצת המשפטית בכל תחלואי החברה, לרבות התנגדותה להקמת ועדת חקירה שלא על פי חוק ועדות חקירה, שהביאה לדעת כותב המכתב להוצאת צווי מעצר בגין פשעי מלחמה נגד המשיב ושר הביטחון ואחרים.

90. הכוונה לפטר את היועצת המשפטית לממשלה, משתלבת עם פיטורי ראש השב"כ, שניהם נעשו מטעמי לא ענייניים ובמטרה לשלוט בגופים אלה ולמעשה לבטל את עצמאותם ואי תלותם, בעילה שלמשיב "אין אמון" בהם, משל מדובר במשרות אמון ולא בשני מוסדות שהם ממלכתיים ושהלקוח שלהם איננו המשיב אלא הציבור בישראל ותפקידם לייצג את האינטרס הציבורי ולא את האינטרסים הפרטיים של המשיב.

ח. שליטה בוועדה לבחירת שופטים

91. מעל להפרה זו של הסכם ניגוד העניינים, בדמות המהלך לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה, שאפילו אם בסופו של דבר לא יתממש ואולי ייעצר על ידי בג"ץ, אך ימשיך וירחף מעל כראשה של היועצת, קיימת מדרגה אחת בלבד והיא פיטורי השופטים הדנים בתיקו הפלילי של המשיב, אך כפי שיפורט להלן השופטים או האיום על השופטים הם היעד הבא של המשיב.
92. ביוזמת המשיב ובוודאי בהסכמתו, החולמת את השקפתו בדבר ה-Deep state ותפקידו המרכזי של בית המשפט העליון ב-Deep State התקבל לאחרונה בכנסת תיקון לחוק בתי המשפט שעל פיו יחולקו השופטים העליונים בין הקואליציה והאופוזיציה, וכך כל בעל דין ובא כוחו יידע מראש האם מותב השופטים שמונה לזון בעניינו כולל שופטי אופוזיציה או קואליציה ויש להניח כי כמה מן השופטים בקשו לרצות את שולחיהם ויחליטו בסכסוך שלפניהם, או בתיק הפלילי, על פי השקפת עולם קואליציונית או אופוזיציונית. והם יהיו שופטים שלא יפעלו כמצופה על ידי בוחריהם, מבקש שר המשפטים למנות לנציב תלונות השופטים איש כלבבו שיידע להעניש כראוי שופטים סרבנים, והוועדה למינוי שופטים שהיא גם הוועדה לפיטורי שופטים תדע לנהוג כראוי בשופט סרבן.
93. השינויים בחוק בתי המשפט באשר להרכב הוועדה לבחירת שופטים, שאמנם יחולו מן הכנסת הבאה, אך יביאו להכתמת כל שופט שייבחר מכאן ולהבא כשופט מטעם מפלגות "ימין", או שופט מטעם מפלגות שמאל.

ט. ניגוד העניינים באשר להקמת ועדת חקירה ממלכתית לחקר אירועי השבעה באוקטובר

94. המשיב מתנגד להקמת ועדת חקירה ממלכתית על פי חוק ועדות חקירה, המתמנה על ידי נשיא בית המשפט העליון, שתחקור את כלל האירועים שהובילו לטבח ה-7 לאוקטובר ולמחדלים הנוספים שאירעו באותו יום ובימים שלאחריו, ביחס לתגובות צה"ל, השב"כ והדרג הפוליטי.
95. המשיב מנמק את התנגדותו להקמת ועדת חקירה ממלכתית בכך שאין לו אימון בנשיא בית המשפט העליון השופט יצחק עמית, שאת מינויו לנשיא מכוח מסורת הסניוריטי עיכב שר המשפטים תקופה ארוכה עד שכפה עליו בית משפט נכבד זה הר כגיגית למנותו לנשיא, וגם לאחר שהתמנה הודיע שר המשפטים כי לא ישתף אתו פעולה, ("לא ידבר אליו, לא יבוא אליו, לא יתקשר אליו").
96. המשיב אינו מסביר ואינו מנמק מתי ובאיזה נסיבות איבד את האמון בנשיא בית המשפט העליון, האם שלח יד חלילה בפיקדון שנתן בידו, או גילה שהנשיא אינו נוהג לאסוף את צרכיו של כלבו במדרכה (בהנחה שיש לו כלב).
97. אולי נשכח מהמשיב כי הנשיא יי עמית היה בין 11 השופטים שאישרו לו להרכיב ממשלה ולעמוד בראשה.
98. מטבע הלשון "אין לו אמון בו", משמש את ראש הממשלה גם בפיטורי ראש השב"כ רון בר, בהם נעסוק בהמשך עתירה זו.
99. ברור לכל כי ניגוד העניינים הפועל על המשיב, ביחס למינוי ועדת חקירה ממלכתית, נובע מחשש המשיב כי וועדת חקירה ממלכתית, שאינה נשלטת על ידו תחשוף ממצאים קשים הנוגעים לאחריותו לטבח ה-7 לאוקטובר 1973 ותאלץ אותו להתפטר ממשרתו וכך ינצח הדיף סטייט את המשיב והמשטר הדמוקרטי אותו הוא מנסה לכאורה לשמר מפני מלעותותיו של הדיף סטייט.

י. פרשת קטאר-גייט

100. אל ניגוד העניינים ההיסטורי של ראש ממשלה העומד לדין פלילי, הצטרף ניגוד עניינים חדש וחמור הנוגע לחקירה שזכתה לכינוי קטארגייט והעוסקת בחשדות שמא אנשים מלשכתו של המשיב ייצגו את האינטרסים של ממשלת קטאר, מדינה שמוגדרת כמדינה תומכת טרור ואף תמכה בחמאס, ונתנו לה שירותי שינוי תודעה במדינת ישראל, לרבות בעת מלחמת השבעה לאוקטובר.
101. ואף חשדות שמא העבירו העובדים בלשכת ראש הממשלה, ומדובר ביועצים הקרובים ביותר, לממשלת קטאר מעסיקיהם מידע סודי שהגיע לידיעתם בעבודתם בלשכת ראש הממשלה.
102. ניגוד האינטרסים המובנה בחקירה, המתנהלת על ידי השב"כ בראשות רונן בר, שעלולה להוביל אל המשיב, בעוד החוק קובע כי המשיב הוא הממונה על ראש השב"כ ולכאורה מוסמך לפטר אותו.
103. המשיב מנמק את פיתוריו של רונן בר כי אין לו אמון בו, כפי שאין לו אמון בנשיא בית המשפט העליון, פיתוריו ראש השב"כ קודם זמנו, על אף שנעשו בסמכות המוקנית לו חוק, בנסיבות של חקירה כנגד ראש הממשלה ובני לשכתו, נגועה גם היא בניגוד אינטרסים חמור.
104. יצוין כי הליך הפיתורין של ראש השב"כ נעצר באופן זמני על ידי בית משפט נכבד זה, אם כי הותר למשיב לראיין מועמדים לתפקיד ראש השב"כ, אך המשיב 1 כדרכו הרחיק לכת ואף קבע מי יהיה ראש השב"כ אחרי רונן בר, פעולה שלא הותרה לו, אך מספר שעות לאחר שהודיע המשיב 1 כי בחר במפקד חיל הים לשעבר אלי שרביט שיחליף את רונן בר, בוטלה ההחלטה על ידי המשיב. יש אומרים כי נפסל המועמד החדש כי התברר שהשתתף בהפגנה כנגד "המהפכה המשפטית".

יא. תגובת ראש שב"כ לפיתורין

105. זה עתה התברר, תוך כדי כתיבת עתירה זו, כי אובדן האמון של המשיב בראש השב"כ נובע מחוסר היענותו של ראש השב"כ לדרישות לא חוקיות שהפנה לראש השב"כ.
106. כך ענה ראש השב"כ, מר רונן בר, למשיב, בתגובה לפיתורין:

"במהלך חודש נובמבר 2024 דרש ממני ראש הממשלה באופן חוזר ונשנה, לתת חוות דעת ביטחונית אשר תקבע... כי הנסיבות הביטחוניות, אינן מאפשרות את קיומה של עדות רציפה במשפטיו הפלילי. לאחר שניחלתי תחליך מול כלל הגורמים המקצועיים וגובשה מעטפת אבטחתית ראויה, הגעתי למסקנה כי אין מניעה ביטחונית לקיום העדות במתכונת ה שנקבעה. ...עדכנתי בכך את ראש הממשלה. אי הסכמתי לקבל את דרישת ראש הממשלה בעניין זה, נתנה לדעתי את האות, להעלאת הסענה לפיה שדר בינינו "חוסר אמון" [...]

ממשך ראש שב"כ וכותב:

"בהמשך גינה ראש הממשלה חקירה שהחלה לבקשת צה"ל בחשד להעברת ידע מסווג למי שהועסקו כעוזריו הקרובים של ראש הממשלה. על אף שאין ברשותם הכשר ביטחוני, ומהם לעיתון "בילד", זאת לשם פרסומו בח"ל. לאחר שפרסומו בארץ נפסל על ידי הצנזורה ובמסדה להטות את השיח בארץ בעניין החטופים. במסגרת זו התברר הנזק הביטחוני, שנוצר כתוצאה ממסירת המסמכים לגורמים לא מוסמכים וכך נפסק המשך הנזק הביטחוני. החקירה סרם הסתיימה וחיבטים מסוימים שלה עדיין מתנהלים, הייתה לצנינים בעיני

ראש הממשלה והוא התבטא פומבית בגנות רשויות החקירה, בחודש נובמבר 2004, תוך שכינה אותם "מכוונות ציד".

"בימים אלה מתקיימת חקירה נוספת הנוגעת לחשדות באשר למעורבות של קטאר. מדינה תומכת חמאס [...] מתפקידי לוודא כי האינטרס הציבורי המובהק הנגזר מחומרת הרשתות שעניינו הגעה לחקר האמת בסוגייה רגישה, מורכבת וחשובה זו, ימומש. בהקשר זה אמר ראש הממשלה בסרטון בו הופיע ביום 31.3.25... "אני נדהמתי, זאת אומרת יש פה חקירה פוליטית, אבל לא ידעתי עד כמה הם מחזיקים את יונתן אוריך ואלי פלדשטיין, פשוט מחזיקים בהם כבני מערובה וממרים להם את החיים על כלוחם ושום דבר. זה ציד פוליטי שנועד רק למטרה אחת למנוע את פיסורי ראש השב"כ."

107. יודגש כי לאור החשדות החמורים נגד יועצי המשיב, שפעלו באופן יומיומי בסביבתו הקרובה ביותר של המשיב ושהיה להם מידע, נגישות ואמצעים, היה על המשיב עצמו לדרוש חקירה מהירה וממצה, וזאת לאור הסכנות הטמונות בחשדות לביטחון המדינה. תחת זאת המשיב מתפקד כסנגורם של יועציו ותוקף את ראש השב"כ, השב"כ ומערכת אכיפת החוק שפועלת לחקירת החשדות ובכך מביא, כהרגלו, לחוסר אמון של הציבור במערכות אלה.

108. עמדת היועצת המשפטית לממשלה שהוגשה לבג"ץ מבחירה באופן חד משמעי עד לאן מוכן המשיב להרחיק לכת ולפגוע ביסודות הדמוקרטיים של מדינת ישראל, כדי להגן על עצמו בפני תוצאות החקירה שמנחל השב"כ. וכך כתבה היועצת המשפטית:

"החלטת הממשלה מושא העתירות, בראי מכלול הנסיבות והאופן שבו התקבלה, היא החלטה פגומה מיסודה שאינה יכולה לעמוד. להחלטה זו השלכות חמורות בהרבה מעניינו של ראש השב"כ הנוכחי. ככל שהחלטה תיוותר על כנה, יהיו לכך השלכות שליליות דרמטיות ביחס לפעולתו המקצועית והממלכתית של שירות הביטחון הכללי ותפקוד ראשי השירות, בהווה ובעתיד. לשירות הביטחון הכללי מאפיינים ייחודיים. מדובר בארגון ביטחון הפועל באופן חשאי גם בתוך שטח מדינת ישראל ומחזיק בסמכויות רחבות היקף, לרבות סמכויות חקירה, איסוף מידע וחיפוש סמוי, שאותן הוא מוסמך להפעיל לפי חוק גם כלפי אזרחי ישראל ותושביה, תוך פגיעה בזכויות יסוד חוקתיות, ובראשן הזכויות החוקתיות לפרטיות, לחירות ולכבוד האדם בין תפקידיו של השירות, ישנם תפקידים בעלי היבטים רגישים עד מאד מבחינת שלטון החוק וערכים דמוקרטיים בסיסיים, של התמודדות עם איומים מסוגים שונים, לרבות איומי "חתרנות", לצורך מימוש ייעודו בשמירה על ביטחון המדינה ולסדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו. בנוסף, הארגון מטבעו פועל באופן חשאי כך שכלל הפעלת סמכויותיו נעשית, ברובם של המקרים, מחוץ לעין הציבורית, ובחלק לא מבוטל של המקרים ללא צורך בצו שיפוטי. לא בכדי ראה המחוקק לקבוע בנשימה אחת עם כפיפות השירות לדרג המדיני, את ההוראה הסטטוטורית החריגה בדבר פעילותו באורח ממלכתי והאיסור להטיל עליו משימות שתכליתן קידום אינטרסים מפלגתיים-פוליטיים. תכליתה של הוראה זו ברורה: למנוע ניצול פסול של סמכויות שירות הביטחון הכללי והאמצעים שבידו. היבטים אלה מחזדים את הצורך בשמירה בלתי מתפשרת על הפעלת שיקול דעת מקצועי, ענייני, עצמאי ונפרד מן הדרג הפוליטי, בהפעלת סמכויותיו הקונקרטיות של השירות לפי דין. הותרת ההחלטת הפיטורים של ראש שב"כ על כנה, על רקע טענות מתפתחות לקיומו של חוסר אמון, בנסיבות שמעוררות חשש ממשי לפעולה בניגוד עניינים, כאשר החלטה זו מתקבלת תוך התעלמות רבתי מסדרי מנהל תקינים ומכללי המשפט המנהלי – תפגע ביכולתם של ראשי השירות בהווה ובעתיד לשמור על תפקודו התקין, הממלכתי והא-פוליטי של הארגון."

יתרה על כך, שר המשפטים הודיע כי אם ייעתר בית משפט נכבד זה לעתירה שהוגשה ויבטל את פטורי ראש שבי"כ מחמת ניגוד האינטרסים בו שקוע עד צוואר המשיב, לא תציית הממשלה לצו בג"ץ לא תשתף פעולה עם ראש השירות ולמעשה את שירות הביטחון ינהל המשיב 1.

סיכום: דמוקרטיה מתגוננת

109. בשנות השישים של המאה הקודמת הכיר בית המשפט העליון בזכותה של דמוקרטיה להתגונן כנגד מחריביה מבפנים, בפרשות **סברי גרייס נ' המחוז** (בג"ץ 253/64) פסק כבוד השופט א' ויתקון:

"שום משטר חופשי לא ייתן ידו והכרתו לתנועה החותרת תת אותו משטר עצמו... לא פעם קרה במדינות בעלות משטר דמוקרטי תקין שקמו עליהן תנועות פשיסטיות וטוטליטריות למיניהן, והשתמשו בכל אותן זכויות של חופש הדיבור העיתונות וההתאגדות שהמדינה מעניקה להן כדי לנהל את פעולתן החרסנית בחסותן. מי שראו זאת בימי הרפובליקה של ויימר לא ישכח את הלקח".

110. לטענת העותרת המשיב משחית את המשטר הדמוקרטי בישראל, מסית כנגד בית המשפט העליון, נגד היועצת המשפטית לממשלה, נגד שאר אוכפי החוק, נגד ציבור שמוחה על מדיניות הממשלה ומוכן לפגוע בעצמאותו של שירות הבטחון הכללי, כדי לעצור חקירה המתנהלת כנגד מקורביו במשרד ראש הממשלה

111. על כן הולמים הדברים שנאמרו בעתירות נוספות בעניין **אל-ארד** כמו גם בפסק הדין **ירדור נגד יו"ר ועדת הבחירות לכנסת השישית**. ראשית הפרשה בכך שוועדת הבחירות המרכזית סירבה לאשר את "רשימת הסוציאליסטים", שלמעשה הייתה מורכבת מאנשי אל-ארד מלהתמודד בבחירות. הסירוב נומק בטענה שמדובר ברשימה השוללת את קיומה של מדינת ישראל במתכונתה הנוכחית כמדינה יהודית ודמוקרטית. בעת ההיא לא כלל חוק יסוד: הכנסת את הסעיף הנוכחי הקובע כי רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת אם יש במטרותיה או במעשיה שלילת קיומה של מדינת ישראל כיהודית ודמוקרטית.

112. על אף היעדרו של חוק בנושא ועל אף היות הבחירות הביטוי הדמוקרטי הראשון במעלה, פסק יו"ר ועדת הבחירות השופט מ' לנדוי שלוועדת הבחירות המרכזית סמכות לפסול רשימות אף בהיעדר חקיקה מפורשת, במקרה קיצוני של שלילת עצם קיומה של המדינה, בערעור שהוגש בעקבות החלטה זו תמכו בה הנשיא שמעון אגרנט והשופט יואל זוסמן השופט חיים כהן קיבל את הערעור בדעת מיעוט וטען ש"אין שוללים זכות, ולו מן הפושע המסוכן ביותר, אלא בהתאם לחוק".

113. השופט י' זוסמן כתב בפסק דינו:

"כדרך שאדם אינו חייב להסכים שיהרגוהו כך גם מדינה אינה חייבת להסכים שיחסלוה וימחקוה מן המפה. שופטיה אינם רשאים לשבת בחיבוק ידיים ולהתיימש מהעדר דין פוזיטיבי שבעל דין מבקש מהם שיושיטו לו יד עזר כדי להביא את הקץ על המדינה".

114. בנסיבות אלה, אין העותרת מבקשת כי בית המשפט ישתמש בזכות ההגנה העצמית של דמוקרטיה שאינה חקוקה, אלא יעשה שימוש נדיר ויוצא דופן בהוראת חוק הנבצרות בחוק יסוד הממשלה, שספק אם המחוקק חזה מצב בו ראש ממשלה תוקף את המדינה שבראשה הוא עומד.

115. הרחקת ראש ממשלה, שאין חולק כי נבחר כדין בבחירות דמוקרטיות אינה עומדת בניגוד לעקרונות הדמוקרטיה, אלא היפוכו של דב מגינה על השלטון הדמוקרטי השברירי בישראל בפני מי שסבור כי הדמוקרטיה נועדה רק כדי להנציח את שלטונו.

116. אין חולק כי דרך המלך להחלפת שלטון גרוע ומושחת היא בדרך של בחירות כלליות לכנסת שתוצאותיהן יבטאו את רצון העם. הבחירות הבאות הקבועות על פי חוק הבחירות לכנסת צפויות ליום 26 לאוקטובר 2026, דהיינו בעוד כשנה וחצי. האם לא נותר לנו אלא להמתין להם כאשר בראש המדינה עומד המשיב, הרואה בכל פעולה של רשויות אכיפת החוק, בית המשפט, היועצת המשפטית ושירות הבטחון הכללי, שאינם לרוחו המגבילים את כוחותיו, החוקרים חשדות כבדים כנגדו ומקורביו, כהתנכלות אליו מטעמו של deep state ומשתדל בצעדים חוקיים כביכול להסירם מדרכו: פיטורי ראש שב"כ, פיטורי היועצת המשפטית, השתלטות על הוועדה לבחירת שופטים, והרעלת מוחות בהצגת משרתי ציבור כבוגדים.

117. **רשמו את מילותינו: ככל שיתקרבו הבחירות אנו צפויים להגברת מאמצי המשיב לרוקן את המדינה מנשמתה הדמוקרטית, ולאור ניסיון העבר, עד כדי אי קיום הבחירות במועדן.**

118. הצטברות הדברים: המהלך לפיטורי היועצת המשפטית, פיטורי ראש שב"כ, הגברת תעמולת השקר בדבר ממשלת הצללים הרדיקלית השולטת כביכול במדינה, **מחייבת פעולה מיידי**. הכרזת המשיב כנבצר כמוה כמשיכה בידית החירום ברכבת נוסעת שבה מבחינים הנוסעים כי היא דוהרת אל התהום.

119. רק בידי בית משפט נכבד זה נמצא הפטיש המאפשר שבירת התיבה המגינה על ידית החירום ומשיכה בידית ועצירת הרכבת והחלפת נהג הקטר שהוביל אותה אל התהום. עד שיגיעו הבחירות, אם יגיעו – ספק אם ניתן יהיה להציל את המדינה מידי עצמה כאמור בציטוט נוסף מן הספר "הרודן":

"בארץ שבה נושמים את השעבוד כחלק מהחיים, החיים מאבדים מערכם מדי יום ויכולות הפעולה כבות אט אט, באיזון אסוני שמונע מלראות את האובדן הזה ואינו מותיר עוד אפשרות לדמיין סוג חיים שונה" הנורמליזציה של צעדי המשיב, כובשת את התודעה ודוחקת החוצה את זיכרון החירות שנדרסה. אין כפרשת החטופים שבידי החמאס להבהיר כיצד מהלכים שהיו נתפשים לפני שנים אחדות כאכזריות שלטונית, המעדיפה שמירה על קואליציה ודחיית סיום המלחמה למועד עתידי לא ידוע על פני הצלת חטופים המוחזקים בגיהנום החמאס מתקבלים כלגיטימיים."

120. על-יסוד כל המקובץ לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על-תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו, ולאחר קבלת תשובת המשיבים ושמיעת טיעונים, להופכו למוחלט.

121. עוד יתבקש בית המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.

122. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עו"ד דורון ברקת, חבר הוועד המנהל של העותרת.

123. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בעתירה.

היום, 18 באפריל 2025
כ' ניסן תשפ"ה

דינה ענת, עו"ד

אוהד שפק, עו"ד

אביגדור פלדמן, עו"ד

יובל יעז, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, דורון ברקת, בעל ת.ז. שמספרה 033323007, לאחר שהזהרתי כי אם לא אצהיר אמת אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזאת בכתב כלהלן:

1. הנני נותן תצהירי זה לתמיכה בעתירה המוגשת לבית משפט הגבוה לצדק בתיק שעניינה הכרזה על ראש הממשלה, בנימין נתניהו, כנבצר דרך קבע ממילוי תפקידו.
2. הנני תושב ישראל ולמעלה מגיל 18.
3. הנני מכהן בתפקיד חבר הוועד המנהל של משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר) ומוסמך לתת תצהירי זה בשם העמותה במסגרת החליף.
4. הנני בקיא בעניינים מושא העתירה.
5. הנני מצהיר כי העובדות המפורטות בעתירה המוגשת ביום 18 באפריל 2025 לבית המשפט הנכבד, הן עובדות נכונות לפי מיטב ידיעתי.
6. הנני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

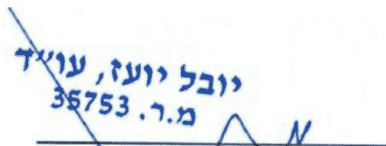
היום, 18 באפריל 2025



חתימה

אישור

אני הח"מ, יובל יועז, עו"ד (מ.ר. 35753) מאשר בזה כי ביום 18 באפריל 2025 הופיע בפני מר דורון ברקת, ת.ז. 033323007, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.



יובל יועז, עו"ד
מ.ר. 35753
עורך

תוכן עניינים

מספר	שם הנספח	עמ'
ע/ 1	מכתב העותרת אל המשיבים מיום 20.3.2025	23
ע/ 2	מכתב העותרת אל המשיבים מיום 7.4.2025	29
ע/ 3	מכתב מזכיר הממשלה אל העותרת מיום 7.4.2025	32
ע/ 4	מכתב העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 10.4.2025	34
ע/ 5	הסדר ניגוד העניינים של המשיב מיום 2.11.2020	36
ע/ 6	מכתבה של המשנה ליועץ אל היועץ מיום 2.11.2020	41
ע/ 7	עמדת היועמ"ש בעניין הנבצרות השני מיום 19.4.2021	53

נספח ע/1

מכתב העותרת אל המשיבים מיום

20.3.2025

עמ' 23



משמר הדמוקרטיה
הישראלית

20 במרץ 2025

דחוף
מבלי לפגוע בזכויות
בדוא"ל

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש ממשלת ישראל
משרד ראש הממשלה
ירושלים

מכובדי,

הנדון: הכרזה מרצונך על נבצרותך מלהמשיך ולמלא תפקיד ראש הממשלה

1. בשם משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר) אתכבד לפנות אליך, בדרישה כי תודיע מרצונך לממשלת ישראל כי נבצר ממך להמשיך ולמלא את תפקיד ראש הממשלה.
 2. כזכור לך, בית המשפט העליון אישר לך להקים ממשלה ולעמוד בראשה על אף כתב האישום בעבירת שוחד ובעבירות מרמה הפרת אמונים שהוגש כנגדך ועד היום לא הסתיים המשפט שנפתח בגינו (בג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (6.5.2020)).
 3. יחד עם זאת, בית המשפט התנה תנאי לכהונתך כראש ממשלה, על פיו, כפי שהובהר בתמצית הנימוקים לפסק הדין, כך:
- "רשמנו לפנינו את הודעת היועץ המשפטי לממשלה (סעיפים 159-160 לכתב התשובה מטעמו) לפיה כהונתו של חה"כ נתניהו כראש ממשלה תהיה כפופה לחסד ניהול עניינים שייערך עמו אשר יקבע 'מגבלות בקשר למילוי תפקידו בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק'. בא כוחו של חה"כ נתניהו אישר את הדברים בסיעותיו הכתובים (סעיף 99 לכתב התשובה מטעמו) ובאי כוח הצדדים ה"ל שבו והצהירו על כך גם במסגרת השלמת הסיעון בעל פה בפנינו (עמ' 11 ו-22 לפרוטוקול הדיון מיום 3.5.2020)".**
4. מספר עתירות שהוגשו בעבר בהסתמך על תנאי זה, ברובן נדחו על הסף או לאחר דיון, מאחר שבאי כוחך שבו וטענו בשמך כי הינך דבק בהסכם ניהול העניינים אותו ניסת היועץ המשפטי לממשלה, על אף שלא חתמת עליו. ואולם ניהול העניינים בינך ובין מערכת המשפט ואוכפי החוק, הפך לתהום שאיננה ניתנת יותר לגישור: בהסכמתך ניסה שר המשפטים, מר יריב לוין, למנוע מכב' השופט יצחק עמית להתמנות לתפקיד נשיא בת המשפט העליון; בהסכמתך, שלא לומר ביוזמתך, החל השר לוין בהליכים לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה, ושיגר לממשלה כתב הדחה שלשון לשון ביבים וכוונותיו ברורות.
 5. כך נכתב במסמך נימוקי ההדחה:

"תחת הנהגתה הפך מוסד היועץ המשפטי לממשלה (להלן: היועצת) לרשות פוליטית עריצה, לפרקים אלימה ודורסנית ממש. היועצת פועלת כזרוע הארוכה של מתנגדי הממשלה, ולא בוחלת באמצעים כדי לסכל את רצון הבורא. היא השתמשה בשסע הפוליטי בישראל כקרדום לחפור בו שתי מערכות דין – אחת לתומכי הממשלה והשנייה למתנגדיה. בתולדות מדינת



משמר הדמוקרטיה
הישראלית

ישראל, דבר לא תרם יותר לליבוי מדנים בין המחנות מאשר מדיניות אפליה נלווה זו, מטעם מי שאמורה לשמש מופת של צדק ושוויון.

”כובע היועצת איננו כובע קסמים. מי אשר חובשתו, לא הופכת באחת לנסולת פניות וחסרת משוא פנים. דרוש בתפקיד זה יותר מאשר קורטוב של שאר רוח ויושרה אישית. על היועצת לנתק עצמה מעמדותיה האישיות, ולא להשתמש לרעה בסמכויותיה ככלי לקידום תפיסותיה הפוליטיות. כובע היועצת איננו כתר הממלכה.

”הלורד אקסון אמר כי כוח נוטה להשחית, וכוח מוחלט משחית בצורה מוחלטת. היועצת ניכסה לעצמה כוח כמעט בלתי מוגבל, חסר רסן, ועשתה בו שימוש פוליטי גס ומכוון בתחפושת מיתממת של מקצועיות ואובייקטיביות. בכך השחיתה את מידותיו של מוסד היועמ”ש לבלי היכר, וכהונתה תיזכר ככתם בדברי הימים על מוסד זה. תהליך שיקומו ובנייתו מחדש לא יוכל להחל אלא לאחר סיום כהונתה של היועצת הנוכחית.”

6. הקורא את המסמך לא יכול שלא להיזכר בדברים שהטחת במערכת אכיפת החוק, בפעם הראשונה כאשר הוגש כנגד כתב האישום, ובפעם השנייה ביום בדיון הראשון במשפט בבית המשפט המחוזי בירושלים. ביום הגשת כתב האישום אמרת, בשידור טלוויזיה מאולפן הפרטי, ששודר בכל רשתות הטלוויזיה בישראל.

7. את תיקי החקירה כנגד הגדרת יותר מפעם אחת, ”תיקים מזוהמים”. הגשת כתב האישום נגדך היא לדעתך ”ניסיון להפיכה שלטונית באמצעים מזוהמים”. וגם: ”תהליך מזוהם שנועד להפיל ראש ממשלה”. את הפרקליטות תיארת כ”פרקליטות חולה קראת לחקור את חוקרי המשטרה ואת הפרקליטות, וטענת כי העיתוי לכתב האישום היה מכוון ”בזמן רגיש, הוא נועד להפיל ראש ממשלה של הימין, בעזרת התקשורת המגויסת”.

8. פעם שנייה, בבית המשפט המחוזי בירושלים, ביום פתיחת משפטך הפלילי, התייצבת באחד האולמות הריקים של בית המשפט, כאשר מאחוריך הצמרת השלטונית של מדינת ישראל ממפלגת הליכוד, לרבות מי שיועדה להיכלל בוועדה לבחירת שופטים, והכרזת:

”מנסים להפיל אותי ואת מחנה הימין. למעלה מעשור שהשמאל לא מצליח לעשות זאת בקלפי, אז בשנים האחרונות מצאו פנטז חדש. גורמים במשטרה ובפרקליטות חברו יחד לעיתוני השמאל, אני קורא להם דק לא ביבי, כדי לתפור לי תיקים הזויים.

”המציאו סעיף מיוחד בעבורי שלא קיים באף ספר חוקים בארץ ובעולם. תפרו אותו במיוחד בשבילי ורק בשבילי. קולקציית נתניהו. איך אמר שי ניצן הסהרן? זה תקדים אבל תמיד יש פעם ראשונה. 244 שנים זה לא היה. לגמרי במקרה זה נפל עליי. כי כשצריך לחסל אותי, ראש ממשלה חזק מהימין, הכול אבל הכול אפשרי.”

9. הדברים חלפו מתחת לרדאר הציבורי, הכול משכו בכתיבתם ונפנו לעיסוקים אחרים. איש לא הבחין כי בנאומים אלה טמנת את הפצצה שתתפוצץ פעם ראשונה בהר מירון ופעם שנייה בגבול רצועת עזה ושיאה בהליכים לפיטורי היועצת המשפטית.



משמר הדמוקרטיה הישראלית

10. הכף הנושאת את עניינך האישי כבדה עד מאוד, ביחס לכף הנושאת את האינטרס הציבורי, בהתייחס לשני אירועים מן הזמן האחרון: הליך פיטורי היועצת המשפטית לממשלה והליך פיטוריו של ראש שבי"כ רונן בר.

11. כאמור, שר המשפטים, יריב לוין, מן הסתם על פי יוזמתך, החל בהליך לפיטורי היועצת המשפטית. אין צריך להדגיש כי פיטורי היועצת המשפטית היא המהלך הקיצוני ביותר במסגרת ניגוד העניינים בין משפטו הפלילי של ראש הממשלה ובין אינטרס הציבור. חמורה ממנו רק האפשרות שיפעל ראש הממשלה או השר הסר למרותו לפטר את השופטים היושבים בדינו. מה שנראה עכשיו כדמיוני ומופרך, אך גם פיטורי היועצת המשפטית לממשלה נראתה עד לפני שבועות אחדים כצעד דמיוני והזוי.

12. ביו היתר מסמך ההדחה מאשים את היועצת המשפטית, בהתנגדות להקמת ועדת חקירה הסוטה מההליך הקבוע בחוק ועדות חקירה ועל כן מאשים המסמך את היועצת שפעלה בלשונו להקמת ועדת חקירה על פי חוק והתנגדה לוועדה –

“שבה למערכת המשפט אין שליטה מלאה (ועדת חקירה על פי חוק ועדות חקירה). בכך מעלה היועצת בחובתה לשמור על האינטרס הציבורי של מדינת ישראל ותרמה תרומה מכרעת לעוול הנורא שמקדם ביה”ד בהאג כנגד ראשי המדינה ולוחמיה, המחרפים נפשם במלחמה שאין מוצדקת ממנה. באחריות לצווי המעצר שהוציא בית הדין הבינלאומי כנגד ראש הממשלה ושר הביטחון.”

13. דהיינו, לשיטתו של שר המשפטים – לא אתה, ראש הממשלה, המתנגד לוועדת חקירה בלתי תלויה המוקמת על פי חוק ועדות חקירה, הוא הגורם שהניע את בית הדין הבינלאומי לפשעי מלחמה להוציא צווי מעצר בגין אישום בפשע של הפרות הדין הבינלאומי, אלא היועצת המשפטית המתנגדת לפסבדו ועדת חקירה, שתהיה נשלטת על ידך והנאמנים לך, היא זו שגרמה להוצאת הצווים האמורים.

14. העניינים קוראות והמוח מסרב להאמין: היועצת המשפטית הדורשת ועדת חקירה אמיתית משולה בעיניך ובעיני הממשלה שאתה עומד בראשה לאויבי ישראל, לגיס חמישי, לבוגדת המסייעת לאויב במלחמתו בישראל.

15. אל ניגוד העניינים הנובע ממשפטך הפלילי, המשמש גם הוא במה להטחת עלבונות במערכת המשפט והפרקליטות, הצטרף אלמנט חדש המאפיל על ניגוד העניינים המקורי – והוא נוגע לחקירה מתפתחת בעניין קשר בין לשכת ראש הממשלה ובין ממשלת קטאר. חקירה זו מתמקדת בחשד שהועברו סכומי כסף עצומים מממשלת קטאר ללשכת נתניהו, לעובדים בלשכה, לצד העברת סכומי כסף של מאות מיליוני דולרים לארגון החמאס.

16. עיקר החקירה הנתון במסגרת איסור פרסום והחקירה מתבצעת בראש ובראשונה, בשל אופייה, על ידי שירות הביטחון הכללי. עובדה זו מובילה אל החלטת ראש הממשלה לפטר את ראש שבי”כ, מר רונן בר. על פני הדברים פיטוריו של מר רונן בר, אשר כפיטורי היועצת המשפטית נועדו להסיר מן הדרך גורמים המפריעים לראש הממשלה, הן משום החשש שמא חשדות יהפכו לראיות והן משום חרדתו של ראש הממשלה מפני ועדת חקירה ממשלתית שהוא אינו שולט בה.

17. אין חולק כי נבחרת לתפקיד ראש הממשלה כדת וכדין, בבחירות דמוקרטיות, אך בכך לא די. הולכת



משמר הדמוקרטיה הישראלית

ומתגבשת ההשקפה הפוליטית כי העקרונות המסורתיים של משטר דמוקרטי, כגון הפרדת הרשויות כגון חלוקת הכוח השלטוני ביניהם, אינה מספיקה כאשר ראשי מדינה שנבחרו פורמלית כדין מנצלים את מעמדם לפגוע בביטחון הלאומי והדמוקרטי של המדינה שהם עומדים בראשה.

18. אני קורא לך, בשם מרשתי, להתפטר מתפקידך כראש ממשלה, לפני שיכריז עליך בית המשפט העליון כמי שנבצר ממנו לשמש כראש ממשלה. אם לא תעשה כן נפנה בעתירה לבג"ץ להכריז עליך כעל מי שנבצר ממנו בשל ניגוד עניינים גס ובוטה מלהמשיך ולכהן כראש ממשלה.

19. נבצרות על פי נוסחה לפני שתוקנה לטובתו של ראש הממשלה המכהן, היא האמצעי החוקי היחיד שמכוחו ניתן לפעול כנגד ראש ממשלה הפועל להכחדת הדמוקרטיה, לסילוק היועצת המשפטית המבקשת לשמור על אופייה הדמוקרטי של המדינה, לסילוק ראש שב"כ החוקר בעניינים חמורים שעלולים לסבך אותך בעבירות חמורות ביותר עד בגידה.

20. אמנם, על פי פסיקת בית המשפט העליון, הפעלת סעיף הנבצרות נתונה בידי היועצת המשפטית לממשלה, אך משום שהיועצת המשפטית הפכה בעל כורחה לצד נוגע בדבר, הרי שהלכה למעשה רק בית המשפט עצמו יכול להכריז על ראש הממשלה כנבצר.

21. נעז ונאמר כי אפילו לא היה חוק הנבצרות, רשאי היה בית המשפט להסיר את ראש הממשלה מכהונתו וזאת על בסיס העיקרון שנקבע לפני שנים רבות של דמוקרטיה מתגוננת.

22. כזכור בפרשת אל ארד ונספחיה (ע"ב 1/65 יעקב ירדור ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השישית, פ"ד יט(3) 365 (1965)) פסק כב' השופט יואל זוסמן כי כדרך שאדם אינו חייב להסכים לכך שיחרגוהו כך מדינה אינה חייבת להסכים לכך שיחסלוה וימחקוה מהמפה. למרות שאין דין פוזיטיבי אשר מסמך את הוועדה לפסול הרשימה, לא יכולים השופטים לשבת בחיבוק ידיים נוכח ניסיון של רשימה לחסל את המדינה. יש להגן על המדינה גם ע"י אמצעים שאינם מובאים בחוק. וכך נאמר:

"לא פעם קרה בהיסטוריה של מדינות בעלות משטר דמוקרטי תקין, שקמו עליהן תנועות פשיסטיות וטוטליטריות למיניהן, והשתמשו בכל אותן הזכויות של חופש הדיבור, העיתונות וההתאגדות, שהמדינה מעניקה להן, כדי לנחל את פעילותן ההרסנית בחסותן. מי שראה זאת בימי הרפובליקה של ויימר לא ישכח את הלכה."

23. מה שנכון היה כדי למנוע מרשימה קיקיונית של תנועות אל ארד להתמודד בבחירות לכנסת, נכון שבעתיים, כאשר בראש המדינה עומד המשיב הפועל בחשכת ניגוד העניינים כדי לממש את ההזיה כי המתנגדים למדיניותו, אינם עושים זאת מטעמים ענייניים, וכולם – מהיועצת המשפטית לממשלה, שתפסה את מקומו של "קושר הקשר" אביחי מנדלבליט שהגיש את כתב האישום נגדך, ועד לראש שב"כ – כולם מכבדים בחזיון התעתועים המלווה אותך מאז ההחלטה להעמידך לדין, בשנת 2019.

24. אם חפץ אתה להימנע מהתפטרות ומהכרזה על נבצרות על ידי בג"ץ פתוחה בפניך הדרך לצמצם את ניגודי העניינים שאתה נמצא בהם: להסכים להקמת ועדת חקירה על פי חוק ועדות חקירה לנושא הכאוב ביותר שאי פעם פקד את מדינת ישראל על כל השלכותיו ועל כל המעורבים בו; להורות לשר המשפטים לבטל את הליך הדחת היועצת המשפטית ולהכריז על כתב הפלסתר שהוציא כנגדך כבטל ומבוטל; לחזור



**משמר הדמוקרטיה
הישראלית**

בך מן הכוונה לפטר את רונן בר תפקיד ראש שב"כ; להורות על עצירת כל חקיקה שיש בה כדי להחליש את מערכת המשפט לטובת הרשות המבצעת.

25. נוכח הנסיבות הקיצוניות ובהינתן הצורך לנקוט פעולה מיידית, אבקשך להשיב למרשתי תוך 14 ימים, האם הינך מתפטר ואו מכריז כי נבצר ממך להמשיך בתפקידך כראש ממשלה, ולחילופין האם תפעל להקטין את ניגוד העניינים בנושאים שפורטו לעיל.

26. יובהר כי מרשתי שומרת לעצמה כל זכות בהקשר זה – לרבות הזכות לפנות לערכאות המתאימות כדי שיתנו דעתן והנחיותיהן בעניינים אלו. אבקשך לראות במכתבי זה פנייה אחרונה בכל הנוגע למיצוי הליכים טרם פנייה לערכאות כאמור. בנוסף – אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו, כדי לפגוע בזכות כלשהי מהזכויות העומדות למרשתי.

בכבוד רב ובברכה,

אביגדור פלדמן, עו"ד
ב"כ משמר הדמוקרטיה הישראלית

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב-מיארה

נספח ע/2

מכתב העותרת אל המשיבים מיום

7.4.2025

עמ' 29



משמר הדמוקרטיה
הישראלית

7 באפריל 2025

דחוף
מבלי לפגוע בזכויות
בדוא"ל ובהגשה מקוונת

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש ממשלת ישראל
משרד ראש הממשלה
ירושלים

מכובדי,

הנדון: הכרזה נבצרות ח"כ בנימין נתניהו מלהמשיך ולמלא תפקיד ראש הממשלה

סימוכין: מכתבנו מיום 20.3.2025

1. בהמשך למכתב מרשתי שבסימוכין, שעליו לא קיבלתי תשובה או אפילו הודעה כי המכתב התקבל, סבורה מרשתי כי מן הראוי להמתין עוד עשרה ימים נוספים לתגובתכם.
2. מעבר לשלל ניגודי העניינים המקיף את ראש הממשלה, כפי שפורטו במכתבי הקודם, אשר כולם קשורים למתכונת אחת של מלחמה בדויה של ראש הממשלה בכל מנגנוני המדינה המקצועיים והבלתי תלויים בו ומכנה אותם "ממשלת צללים", או deep state, הנלחמים בו במטרה להדיח אותו בדרך לא דמוקרטית ולהמליך תחתיו את בובת ה-deep state שתשלוט במדינה, הרי לאחרונה הודיע ראש הממשלה על פיטורי ראש השב"כ.
3. היועצת המשפטית לממשלה, גלי בהרב-מיארה, בתגובתה לעתירות שהוגשו כנגד פיטורי ראש השב"כ (בג"ץ 54321-03-25 ושבע עתירות נוספות) הבהירה את עומק ניגוד העניינים העומד מאחורי הפיטורים הללו, ותיארה את המהלך האחרון של ראש הממשלה כניסיון להפקיע את שירות הביטחון הכללי מן המדינה וטובתה ולהפוך אותו לשירות הביטחון של ראש הממשלה, כנהוג במדינות מן האופי שמנסה ראש הממשלה לתת למדינת ישראל.
4. על כן סברה מרשתי כי מן הראוי לחזור ולפנות אליכם ובעיקר אל היועצת המשפטית לממשלה, ולשאול האם לאחר הגשת תגובתה לבג"ץ בפרשת פיטורי ראש השב"כ, היא תיאותר לשקול חדש את עמדתה ביחס להכרזת ראש הממשלה כנבצר מלמלא את תפקידו, וכי היא תפעל להכרזה כאמור בלא צורך בעתירה לבג"ץ בעניין זה.
5. אנו ערים ל"תרגילי", שביצע ראש הממשלה בכך שהנחה או התיר לשר המשפטים לפתוח בחליך לסיום כהונתה של היועצת המשפטית לממשלה, במכתב הרצוף דברי כזב, דיבה ומסקנות מופרכות, וכך לכאורה הפך אותה לצד נוגע בעניין. ואולם אנו מאמינים שברור ליועצת כי זהו ניסיון נואל לסלק אותה משדה המערכה, וגם בג"ץ יבחין כי מהלך זה נועד לשם הרחקתה של היועצת מן הדיון והגדרתה כחלק מממשלת הצללים הזדונית.



**משמר הדמוקרטיה
הישראלית**

6. לפיכך קוראת מרשתי לראש הממשלה להתפטר מתפקיד כראש ממשלה, לפני שיכריז עליך בית המשפט העליון כמי שנבצר ממנו לשמש כראש ממשלה. ככל שתימנע מלעשות כן תפנה מרשתי בעתירה לבג"ץ להכריז עליך כעל מי שנבצר ממנו בשל ניגוד עניינים גס ובוטה מלהמשיך ולכהן כראש ממשלה.
7. נודה לכם על תגובה למכתב זה ולמכתבי המקורי בתוך 14 ימים מקבלת מכתב זה.
8. מרשתי שומרת לעצמה כל זכות בהקשר זה – לרבות הזכות לפנות לערכאות המתאימות כדי שיתנו דעתן והנחיותיהן בעניינים אלו. מכתבי זה מהווה פנייה אחרונה בכל הנוגע למיצוי הליכים טרם פנייה לערכאות כאמור. אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו, כדי לפגוע בזכות כלשהי מהזכויות העומדות למרשתי.

בכבוד רב ובברכה,

אביגדור פלדמן, עו"ד
ב"כ משמר הדמוקרטיה הישראלית

העתק:

מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה
מזכיר הממשלה, מר יוסי פוקס

נספח ע/3

מכתב מזכיר הממשלה אל העותרת

מיום 7.4.2025

עמ' 32



מזכיר הממשלה

ירושלים, ט' בניסן התשפ"ה
07 אפריל 2025

לכבוד

עו"ד אביגדור פלדמן

משמר הדמוקרטיה הישראלית

באמצעות הדוא"ל

שלום רב,

הנדון: "הכרזת נבצרות ח"כ בנימין נתניהו מלהמשיך ולמלא תפקיד ראש הממשלה"

סימוכין: מכתבך לראש הממשלה מיום 7 באפריל 2025

בהתייחס למכתבך שבנדון, מתכבד הח"מ להשיבך כדלקמן:

1. הח"מ דוחה את כל האמור במכתבך, על ראשו, קרבו וכרעיו, אין בו יד או רגל בחוק יסוד הממשלה או בפסיקה ולמעשה הוא פוליטי מתחילתו ועד סופו.
2. אין ליועצת המשפטית לממשלה או לבית המשפט העליון סמכות להכריז על ראש הממשלה כ"נבצר מלמלא את תפקידו". מדובר בהמצאה יש מאין וניסיון להחליף את השלטון באמצעות שימוש לרעה בסעיף מחוק יסוד הממשלה, העוסק במצב רפואי או בייקטיבי כפי שהיה מצוי בו רה"מ אריאל שרון ז"ל בדצמבר 2005.
3. בכל הנוגע לעתירות שידונו מחר בבג"ץ נגד החלטת הממשלה פה אחד לעשות שימוש בסמכותה לפי סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי-תשס"ב-2002 ולהעביר את ראש השב"כ מכהונתו, אין לח"מ אלא לשוב על עמדת הממשלה כפי שהוצגה לבג"ץ באמצעות הייצוג הנפרד של עוה"ד ציון אמיר ולפיה דינן של העתירות היא אחת: דחייה על הסף.

בכבוד רב,

יוסי פוקס

מזכיר הממשלה

העתק:

ראש הסגל, מר צחי ברוורמן

היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב-מיארה

נספח 4/ע

מכתב העותרת אל היועצת
המשפטית לממשלה מיום

10.4.2025

עמ' 34



משמר הדמוקרטיה
הישראלית

10 באפריל 2025

דחוף
מבלי לפגוע בזכויות
בדוא"ל ובהגשה מקוונת

לכבוד
עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

מכובדתי,

הנדון: הכרזה על נבצרות ח"כ בנימין נתניהו מלהמשיך ולמלא את תפקיד ראש הממשלה

סימוכין: מכתבנו מיום 20.3.2025; מכתבנו מיום 7.4.2025; מכתב מזכיר הממשלה מיום 7.4.2025

1. במכתבינו שבסימוכין, קראה מרשתי לראש הממשלה לראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו, להתפטר מתפקידו כראש ממשלה, לפני שיכריז עליו בית המשפט העליון כמי שנבצר ממנו לשמש כראש ממשלה. עוד נמסר במכתבינו כי ככל שח"כ נתניהו יימנע מלעשות כן תפנה מרשתי בעתירה לבג"ץ להכריז עליו כעל מי שנבצר ממנו בשל ניגוד עניינים גס ובוטה מלהמשיך ולכהן כראש ממשלה.
2. בהמשך למכתבינו שבסימוכין, נתכבד לעדכן כי ביום 7.4.2025 התקבל אצלנו מכתבו של מזכיר הממשלה, מר יוסי פוקס. המכתב מצ"ב למכתבנו זה.
3. נוכח האמור במכתבו של מר פוקס, ובשל הדחיפות המיוחדת הנובעת מהנסיבות השוררות כעת, נבקש לעדכן את לוח הזמנים שנקב במכתבנו הקודם. לפיכך נבקש מהיועצת המשפטית לממשלה להשיב למכתבינו כולם עד ליום ב' 14.4.2025.
4. מרשתי שומרת לעצמה כל זכות בהקשר זה – לרבות הזכות לפנות לערכאות המתאימות כדי שיתנו דעתן והנחיותיהן בעניינים אלו. מכתבי זה מהווה פנייה אחרונה בכל הנוגע למיצוי הליכים טרם פנייה לערכאות כאמור. אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו, כדי לפגוע בזכות כלשהי מהזכויות העומדות למרשתי.

בכבוד רב ובברכה,

אביגדור פלדמן, עו"ד
ב"כ משמר הדמוקרטיה הישראלית

העתק:

מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה

נספח 5/ע

הסדר ניגוד העניינים של המשיב

מיום 2.11.2020

עמ' 36



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ט"ו חשוון תשפ"א

2 נובמבר 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-013328

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונתך כראש הממשלה

בהתאם לכלל 7 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים (י"פ התשס"ג, 1136; להלן – כללי אשר) בכל מקרה בו מתעורר חשש לניגוד עניינים, על השר לפעול בהתאם לחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה. על רקע כתב האישום שהוגש בעניינך ונדון בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים ומן הנימוקים המפורטים בהרחבה בחוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) המצורפת בזאת, הריני לחוות דעתי כדלהלן.

יובהר כי חוות הדעת עוסקת רק בהיבטי ניגוד העניינים הנוגעים לכתב האישום שהוגש בעניינך. לצד חוות הדעת כאמור, יגובש הסדר ניגוד עניינים כללי על בסיס שאלון ניגוד העניינים המועבר אל כלל חברי הממשלה כמקובל.

1. סוגיות ונושאים רלוונטיים:

א. החלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק

1) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע למינויים ולהליכי מינויים במשרד המשפטים ובמשטרת ישראל, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי בעניינך, או שיש ביכולתם להשפיע על הליך זה, כלומר: במינוי היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וכלל חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שהיו מעורבים בעניינך (ששמותיהם מנויים ברשימת העדים המצורפת לכתב האישום) – לרבות בהליכים ממשלתיים ביחס לחקיקה העוסקת במינויים המפורטים לעיל.



היועץ המשפטי לממשלה

2) עליך להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים במערכת אכיפת החוק שפורטו לעיל.

ב. החלטות הנוגעות למערכת בתי המשפט

3) עליך להימנע ממעורבות בעניינים הנוגעים להחלטות הוועדה לבחירת שופטים, בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים, שכן אלה עשויים לעסוק בהליך הפלילי בעניינך או בעניינים הקשורים אליו, או בעניינים הנוגעים לשופטי המותב בהליך. עם זאת, יצוין כי לא תהא מניעה מהשתתפותך בהליך בחירת נציג הממשלה או הכנסת בוועדה לבחירת שופטים. ואולם, עליך להימנע כמובן מהשפעה כלשהי על האופן בו אותם נציגים ימלאו את תפקידם בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים כאמור לעיל.

ג. החלטות הנוגעות לעדים או לנאשמים אחרים במשפט

4) מקום בו עניינו האישי של נאשם בהליך הפלילי בעניינך או עד אשר מופיע ברשימה המצורפת למכתבי זה, נדון באופן ספציפי באחד ממשרדי הממשלה, לרבות עניין שבו אותו עד מייצג לקוח – יהיה עליך להימנע ממעורבות באותו נושא. לצורך יישום הוראה זו, מוצע כי תקבע את זהותו של גורם בלשכתך שיסייע בידך לבדוק, ככל הניתן, שגורמים אלו אינם קשורים לעניינים הנדונים על ידך. יובהר, כי לגבי עדים שהם עובדי מדינה, אין פירוש הדבר כי יש להימנע מכל ממשק עמם, אלא כי לא יושפע עניינם או מהלך עבודתם הרגיל. כל זאת בהתאם לחובה להימנע מלעסוק בכל עניין שיש לו זיקה מהותית למשפטך או לאשר נדון בו. יצוין כי רשימה זו עשויה להשתנות בהתאם להתפתחויות עתידיות על פי הודעה שלנו אליך. כמו כן, מקום בו הינך סבור כי מתחייבת מעורבותך בעניין הנוגע למי מהעדים ברשימה, יש לפנות אל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי).

ד. עיסוק בתחום הפעילות של משרד התקשורת

5) בנושאים בעלי היבטים רגולטוריים במשרד התקשורת הנוגעים להסדרת שוק התקשורת או נושאים אחרים הכרוכים בקבלת החלטות בנושאים שעשויה להיות להם זיקה ישירה להליך המשפטי בעניינך, יובאו הדברים לידיעת הח"מ על ידי הגורמים המקצועיים הרלבנטיים, על מנת לבחון אם יש מקום לנקיטת פעולה למניעת מצב של ניגוד עניינים לגביך ותימסר לך הודעה על כך.



היועץ המשפטי לממשלה

ה. חקיקה בעלת השפעה על ההליך הפלילי

6) עליך להימנע ממעורבות בהליכי החקיקה הממשלתיים העלולים להשפיע על ההליך הפלילי בעניינך או על תוצאותיו. זאת, בין אם מדובר בקביעה או בשינוי של נורמות פליליות המשפיעות על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לסדר הדין הפלילי המשפיעים על ההליך הפלילי בעניינך, בין אם מדובר בהסדרים ביחס לתוצאות אפשריות של ההליך הפלילי בעניינך או על עצם קיומו.

2. היקף חובת ההימנעות:

7) יובהר כי חובת ההימנעות המוטלת עליך מחמת ניהוד עניינים משתרעת גם על כל מעורבות בקבלת החלטות בעניינים המפורטים לעיל, וכן על כל פעולה שלך באמצעות כל גורם ממשלתי או אחר. בתוך כך, יצוין כי חובת ההימנעות אינה נוגעת רק לסמכויות המצויות בידיך כראש הממשלה, אלא גם להתערבותך בהחלטות המצויות בגדרי סמכויותיהם של שרי הממשלה השונים בעניינים המפורטים לעיל.

8) נוכח עוצמת העניין האישי הכרוכה בהליך הפלילי, מחויבים גם נושאי משרות אמון בלשכתך, וכן מנכ"ל משרד ראש הממשלה, להימנע מלטפל בעניינים שבהם אתה מנוע מלטפל. על כן, בכוונתנו להעביר את חוות הדעת לידיעת גורמים אלו ולהנחות אותם לפעול בהתאם.

9) יוער בהקשר זה כי על אף האמור לעיל, מובן כי אין במגבלות האמורות כדי למנוע החלטות שלך בדבר מינויים ועניינים הכרוכים בהליך הפוליטי של הרכבת הממשלה וחלוקת התפקידים שנעשתה במסגרת זו.

10) כמו כן, יובהר כי המגבלות האמורות לעיל נוגעות להפעלת סמכויות ממשלתיות בלבד.

3. העברת סמכויות

11) בעניינים המנויים לעיל, לגביהם חלה חובת ההימנעות מצידך, שבהם נדרשת הפעלת סמכויות המסורות לראש הממשלה, יהיה מקום כבר עתה להעבירן לשר אחר שיוכל למלא מקומך לאותו עניין, בהתאם לכללי אשר.



היועץ המשפטי לממשלה

4. יישום ההסדר

- 12) לצורך יישום המגבלות האמורות בחוות הדעת, מוצע כי תקבע את זהותו של הגורם בלשכתך שיסייע בידך להבטיח כי עניינים שאתה מנוע מלטפל בהם, כגון עניינים האישי של עדים או עניינים אחרים המפורטים לעיל, אינם נדונים על ידך.
- 13) בכל שאלה או ספק המתעורר ביחס ליישום המסקנות המפורטות לעיל, תוכל להיוועץ בח"מ או במשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), על מנת לבחון כיצד יש לפעול בנסיבות העניין.

בברכה,


אביחי מנדלבליט

העתק:

מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

נספח 6/ע

מכתבה של המשנה ליועץ אל היועץ

מיום 2.11.2020

עמ' 41

מדינת ישראל¹

משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה

ירושלים: ט"ו חשוון תשפ"א
2 נובמבר 2020
תיקנו: 803-05-2020-000005
סימוכין: 803-99-2020-028250

לכבוד: היועץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הנדון: חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונת כראש הממשלה

לצורך עריכת חוות דעת למניעת ניגוד עניינים בכהונתו של ראש הממשלה, על רקע כתב האישום שהוגש נגדו ונדון בימים אלו בבית המשפט המחוזי, אבקש לחוות את דעתי כדלהלן:

א. רקע

1. ביום 28.1.2020 הוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים כתב אישום נגד ראש הממשלה, בכמה אישומים, בגין עבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים. המשפט בתיק החל ביום 24.5.2020.

2. הסיטואציה שבה ראש ממשלה מכהן בד בבד עם הליך פלילי שמתנהל נגדו, היא סיטואציה תקדימית וחריגה, המחייבת התייחסות מיוחדת, בדגש על היבטים שונים הנוגעים בעיקרם למערכת אכיפת החוק כפי שיפורט להלן.

3. מערכת אכיפת החוק ורשויות התביעה הן חלק מהרשות המבצעת, והגם שראש הממשלה אינו נושא באחריות המיניסטריאלית בעניין, יש מקום להסדרת מעורבותו האפשרית של ראש הממשלה בעניינים הנוגעים למערכות אלה. להלן נתייחס בהרחבה למצבים שבהם עשוי להתעורר חשש לניגוד עניינים, למול מערכת האכיפה, מערכת בתי המשפט, בקשר לעדים במשפט ולנאשמים אחרים, ובקשר לתיקוני חקיקה רלוונטיים, וכן נתייחס לצעדים שיש לנקוט לצורך מניעת החשש לניגוד עניינים בהקשרים אלה.

4. להבהרת התמונה, יובהר כבר כעת כי לעמדתנו, נכון כי המגבלות שיחולו על ראש הממשלה יהיו כדלהלן:

- א. להימנע מלעסוק בכל עניין שיש לו זיקה מהותית למשפט או לאשר נדון בו.
- ב. להימנע מלטפל בכל עניין הנוגע למינוי בכירים (אופן המינוי והליכי המינוי עצמם) במשטרה ובמשרד המשפטים, ביחס לבעלי תפקידים אשר מעורבים בהליך הפלילי הנוגע לעניינו של ראש הממשלה או שיש ביכולתם להשפיע על ההליך, מתוקף

תפקידם. הכוונה בהקשר זה היא לבעלי התפקידים הבאים: היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המשטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, מפקד להב 433 ויתר מפקדי היחידה וכן חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך שטיפלו בעניינו ומנויים כעדים, ולרבות קידום חקיקה הנוגעת לתפקידים אלו.

ג. להימנע מלטפל בכל עניין הנוגע באופן פרטני למעמדו ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים האמורים במשטרה ובמערכת אכיפת החוק כפי שפורטו לעיל (לגבי חוקרים ושוטרים המפורטים לעיל – כמפורט בכתב האישום).

ד. להימנע מכל מעורבות בעניינים הנוגעים לפעילות הוועדה לבחירת שופטים, בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים. יובהר עם זאת, כי אין מניעה שראש הממשלה יהיה מעורב בקביעת זהות חברי הממשלה שימונו כנציגים לוועדה לבחירת שופטים. אולם, גם בהקשר זה, עליו להימנע מהשפעה כלשהי על האופן שבו אותם נציגים ימלאו את תפקידם בכל הנוגע לשופטי בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי בירושלים, כאמור לעיל.

ה. להימנע מלעסוק בכל נושא הנוגע לעניינם האישי של הנאשמים האחרים בהליך הפלילי, וכך גם לגבי עניינם של עדים שיש יסוד להניח שראש הממשלה הוא בעל עניין ביחס לעדותם. בתוך כך ייכללו העדים שהם חוקרי המשטרה ורשות ניירות ערך וכן רשימת העדים העונים על תנאי זה, המצורפת כנספח למכתב זה.

ו. להימנע מלטפל, במסגרת פעילותו הממשלתית, בהליכי חקיקה הנוגעים לעבירות מתחום טוהר המידות ולתיקוני חקיקה אחרים שעשויים להשפיע על מצבו המשפטי האישי.

ז. להימנע מלטפל במקרים בהם להחלטות בתחום התקשורת יש זיקה ישירה למשפט הפלילי בעניינו.

5. יודגש כי על ראש הממשלה להימנע מכל מעורבות בנושאים אלו. בכלל זה, עליו להימנע מלפעול בעניינים אלו באמצעות גורמים מטעמו, ועליו להימנע מלהפעיל את השפעתו על בעלי התפקידים המוסמכים לטפל באותם נושאים.

ב. ניתוח משפטי

6. הכלל האוסר על עובדי ציבור להימנע מניגוד עניינים הוא עיקרון יסודי במשפט המנהלי. הפסיקה הדגישה כי הכלל הוא צופה פני עתיד, ומטרתו "למנוע את הרע בטרם יארע". עוד הודגש כי אין צורך להוכיח קיומו של ניגוד עניינים בפועל בהפעלת שיקול הדעת, ודי בכך שקיים חשש סביר שיתקיים ניגוד עניינים. החשש לניגוד עניינים נבחן באמות מידה אובייקטיביות ולא על פי חששותיו הסובייקטיביים של צד זה או אחר (ראו בג"ץ 531/79 סיעת הליכוד בעיריית פתח תקווה נ' מועצת עיריית פתח תקווה, פ"ד (2), 566 (1980)).

7. מבחינה פרוצדורלית, קובעים הכללים כי שר המצוי במצב של ניגוד עניינים נדרש לפעול בהתאם לחוות דעת של היועץ המשפטי לממשלה. חוות הדעת נועדה לקבוע האם מתקיים

חשש לניגוד עניינים ובאילו נסיבות, ומה הצעדים שיש לנקוט על מנת לנטרל את ניגוד העניינים. במקרים שבהם מדובר בסמכות שהשר צריך להפעיל לפי חוק, או בהחלטה אחרת שהשר נדרש לקבל – דרך המלך היא העברת הסמכות או האחריות הנתונה לשר, באותו הקשר לידי שר אחר.

8. בהקשר זה, היועץ המשפטי לממשלה נדרש לבחון את הממשקים שבהם יכול להתעורר חשש לניגוד עניינים ואת עוצמת ניגוד העניינים, ולקבוע בהתאם את הפתרון שייתן מענה הולם לניגוד העניינים הפוטנציאלי. גם כאשר הפתרון המתבקש הוא הימנעות של השר מטיפול בעניין מסוים, יש צורך להגדיר ככל הניתן מראש את גבולות העניין שלגביו תחול חובת ההימנעות, בהתחשב בעוצמת ניגוד העניינים ובמכלול נסיבות העניין.

9. ניגוד העניינים נגזר מהיקף האחריות והסמכויות של השר הנוגע בדבר, וכשמדובר בראש הממשלה, אין צריך לומר כי אחריותו היא רחבת היקף והיא נגזרת ממעמדו המיוחד כמי שעומד בראש הרשות המבצעת.

כידוע, התפיסה המשטרית בישראל מכירה בכך שבהיותו "ראשון בין שווים", ראש הממשלה הוא בעל מעמד מיוחד בקרב חברי הממשלה, ובמסגרת זאת, הוא נהנה משיקול-דעת רחב ביותר, בין היתר בהיבטים הנוגעים למבנה הממשלה, הרכבה, חלוקת התפקידים בין חבריה, ניהול עבודתה וסדר-יומה ועיצוב מדיניותה ויעדיה. כידוע, ביטויים לכך מעוגנים, בין היתר, בחוראות שונות בחוק-יסוד: הממשלה, כמו גם בחוראות התקנון לעבודת הממשלה. (וראו בהקשר זה בג"ץ 5261/04 עו"ד יוסי פוקס נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד נט(2) 446, 462 (2004)). לפי התקנון לעבודת הממשלה, ראש הממשלה קובע את סדר יומה של הממשלה ומנהל את ישיבותיה (סעיפים 1 ו-13); ניתן להביא בפניו מחלוקות בין שרים לעניין הפעלת סמכות על-פי דין הנתונה בידי שני שרים או יותר (סעיף 6); בסמכותו להרשות, לפי הצורך, חריגה מהוראות שונות בתקנון (סעיף 9); ועוד. מדובר בדוגמאות בלבד, אשר ברי כי אין בהן כדי למצות את מעורבותו והשפעתו הרחבה והעמוקה של ראש הממשלה על כלל פעילותה של הממשלה, לעתים למעשה אף יותר מאשר להלכה. בין היתר, בקבעו את סדר יומה של הממשלה ובנהלו את ישיבותיה, ראש הממשלה מעורב בכל הצעת החלטה שמוגשת לממשלה ובעל השפעה מכרעת על מחלך הדיון בישיבות הממשלה ועל תוצאותיו הלכה למעשה (וכך גם בוועדות השרים שהוא עומד בראשן). ניסיון החיים מלמד כי לא פעם, בעניינים ובהקשרים שונים, משמש ראש הממשלה כגורם מנחה גם ביחס לפעילותם של השרים האחרים.

10. משמעות הדבר היא כי בפועל גם נושאים המצויים באחריותם של שרים אחרים, עשויים להיות מטופלים תוך מעורבות של ראש הממשלה – ככל שהוא רואה לנכון להיות מעורב בהם. במסגרת חוות דעת זו, יש לתת את הדעת לתחומי הפעולה הממשלתיים שיש להם נגיעה למשפט שצפוי להתנהל בעניינו. הלכה למעשה, ניתן להצביע על חמישה מישורים עיקריים שבהם עלול להתעורר חשש לניגוד עניינים: (א) החלטות הנוגעות למערכת האכיפה – היועץ המשפטי לממשלה, הפרקליטות ומשטרת ישראל; (ב) פעילות הוועדה לבחירת שופטים; (ג) החלטות הנוגעות לעדים ולנאשמים אחרים במשפט; (ד) חקיקה בעלת

השפעה אפשרית על החליך הפלילי ; (ה) החלטות חריגות בתחומי הפעילות של משרד התקשורת.

11. אשר לעוצמת ניגוד העניינים, יש לתת את הדעת מראש להשלכות המעשיות של חליך פלילי על כל נבחר ציבור שמתנהל בעניינו חליך כאמור. ברי, כי לכל אדם, יש עניין אישי רב בחליך פלילי המתנהל נגדו ובתוצאותיו.

12. להלן נתייחס באופן ממוקד לכל אחד מהמישורים שבהם ניגוד העניינים עשוי להתעורר.

(1) החלטות הנוגעות למערכת האכיפה

13. בהקשרים הנוגעים למערכת אכיפת החוק, החשש לניגוד עניינים נעוץ ביכולת ההשפעה של ראש הממשלה על הגורמים ביעוץ המשפטי לממשלה ובפרקליטות המדינה האחראים על ניהול המשפט הפלילי נגדו, ועל הגורמים במשטרה ויתר גורמי החקירה המעורבים בנושא. בהקשר זה, החשש לניגוד עניינים הוא מובהק. מובן כי אדם שהוגש נגדו כתב אישום הוא בעל עניין אישי ביחס לגורמים האמונים על ניהול חליך התביעה בעניינו, או שיש ביכולתם להשפיע על ניהול החליך.

14. לאור עוצמת העניין האישי כמתואר לעיל, במקרה זה אכן מתעורר חשש סביר שהחלטות הנוגעות לגורמים במערכת אכיפת החוק, אשר מעורבים בחליך הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה או שצפויה מעורבותם בניהול החליך, תהיינה כרוכות גם בשיקולים אישיים ומושפעות מהן. השאלה בדבר השיקולים שעלולים להיות מופעלים בעת קבלת החלטות האמורות, אינה שאלה סובייקטיבית, בדבר כוונותיו האמיתיות של בעל התפקיד, אלא שאלה אובייקטיבית – כיצד עשוי לנהוג אדם, כאשר מתנהל נגדו חליך פלילי מסוג זה, בעל השפעה כה רבה על עתידו האישי. במקרה כזה, אף אם קיימים ברקע, בנוסף לשיקול האישי, גם שיקולים ציבוריים שהם ממין העניין, אין מנוס מהמסקנה שלשיקול האישי עלול להיות תפקיד מכריע בגיבוש דרכי הפעולה וההתייחסות בנוגע לגורמים כאמור במערכת אכיפת החוק.

15. החלטות רלוונטיות ביחס לעניינים של גורמי אכיפת החוק כאמור כוללות הליכי מינויים ומינויים של אותם בעלי תפקידים. הגם שמדובר במשרות מקצועיות המאופיינות בעצמאות רבה מן הדרג הממנה, קיים חשש שהליכי המינוי יצרו אצל מי מהצדדים את הרושם כאילו הגורם המתמנה תלוי בגורם הממנה, ויפגעו בעצמאות הנדרשת במילוי התפקיד, בין למעשה ובין למראית עין.

16. בנוסף, ניגוד עניינים יכול להתעורר גם בהחלטות פרטניות הנוגעות למעמדם ולמילוי תפקידם של מי שכבר מונו לתפקידים אלו. מעורבות ראש הממשלה בנושאים אלו עלולה להיות כרוכה בשיקולים אישיים, גם אם היא נועדה לקידום אינטרסים ציבוריים כפי שהוא רואה אותם לנכון, והיא אף עלולה להצטייר ככזו שנועדה להשפיע על ניהול החליך הפלילי נגדו.

17. המסקנה המתבקשת היא כי בנסיבות שבפנינו על ראש הממשלה להימנע ממעורבות, בעניינים הנוגעים לגורמים במערכת אכיפת החוק, בגופי היעוץ המשפטי לממשלה, פרקליטות המדינה והמטרה, המעורבים בניחול החליף הפלילי או שיש ביכולתם להשפיע על ניהול החליף. בכלל זה, עליו להימנע ממעורבות בכל עניין הנוגע להליכי המינוי ולמינויים של בעלי התפקידים הבאים – היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מפכ"ל המטרה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), ראש אגף החקירות והמודיעין במטרת ישראל, מפקדי יחידת להב 433 וחוקרי המטרה והרשות לניירות ערך שטיפלו בעניינים ומנויים כעדים לאור זאת. כמו כן, עליו להימנע ממעורבות בכל עניין אחר הנוגע למעמדם ולמילוי תפקידם של בעלי התפקידים האמורים.

(2) פעילות הוועדה לבחירת שופטים

18. בשונה ממערכות אכיפת החוק, המנוהלות במסגרת משרדי הממשלה – מערכת בתי המשפט מנוהלת באופן עצמאי ונפרד, וככלל, אינה נתונה להחלטות הממשלה (למעט בפריזמה הצרה של הפן המנהלי). כידוע, על שופטי בית המשפט אין מרות זולת מרותו של הדין (סעיף 2 לחוק-יסוד: השפיטה), ושררתם של ראש הממשלה או של יתר שרי הממשלה אינה אמורה להשפיע עליהם. עם זאת, קיים ממשק עיקרי בין הדרג המיניסטריאלי והפוליטי לבין מערכת בתי המשפט - בחליף בחירת השופטים, שבו מעורבים שני נציגי הממשלה ושני נציגי הכנסת.

19. עניינו האישי של ראש הממשלה נדון על ידי הרכב שופטים בבית המשפט המחוזי בירושלים, כאשר הליכי ביניים נוספים הקשורים להליך העיקרי עשויים להידון על ידי שופטים נוספים מבית המשפט המחוזי בירושלים, וייתכן שהחליף הפלילי או הליכים הקשורים עמו יתבררו בעתיד גם על ידי שופטים נוספים בבית המשפט העליון, שזהותם אינה ידועה. הוועדה לבחירת שופטים היא הגורם המרכזי המופקד על מתן המלצות ביחס לבחירת כלל השופטים וקידומם כמו גם על סיום כהונה של מי מהם, לרבות שופטי המותב ושופטי בית המשפט העליון. על כן, בכל הנוגע לבית המשפט העליון ולבית המשפט המחוזי בירושלים, מעורבות של ראש הממשלה בפעילות הוועדה לבחירת שופטים ביחס לערכאות אלו מעוררת חשש ממשי לניגוד עניינים מן הטעמים אשר פורטו לעיל גם ביחס לבכירים במערכת אכיפת החוק המעורבים בענייני הפלילי של ראש הממשלה.

20. לצד האמור, אין מניעה כי ראש הממשלה יהיה מעורב בקביעת זהות חברי הממשלה שימונו כנציגים לוועדה לבחירת שופטים, שכן המינוי לוועדה כשלעצמו אינו כרוך בהחלטות ישירות בנוגע למינוי שופטים, וקביעה זו מהווה חלק ממלאכת המרכבה הקואליציונית-פוליטית על אופיה הייחודי. חשוב להדגיש עם זאת כי כאמור גם בהקשר זה, עליו להימנע מהשפעה כלשהי על האופן שבו גם אותם נציגים ימלאו את תפקידם, בכל הנוגע למינוי

שופטים לערכאות שהוזכרו לעיל, קרי בית המשפט המחוזי בירושלים ובית המשפט העליון. בהקשר זה ראה גם את הוראת סעיף 6 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984).

(3) החלטות הנוגעות לעדים ולנאשמים אחרים במשפט

21. ניגוד עניינים יכול להתעורר ביחס למעורבות בהחלטה המשפיעה על עד שעשוי להעיד במשפטו של רה"מ – בין אם הוא מעיד מטעם התביעה ובין אם הוא עשוי להעיד לטובת ההגנה, ובכלל זה גם הנאשמים האחרים במשפט.

22. יוזכר כי ממילא מכוח סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, האוסר על שיבוש הליכי משפט, נגזרת גם חובתו של נאשם להימנע מלהשפיע על עדותם של עדים במשפט. ברם, אף מקרים של מעורבות בהחלטות הנוגעות לעדים או נאשמים בהליך הפלילי, אשר אינם עולים כדי שיבוש הליכי משפט במובנם הפלילי, עלולים עדיין לעורר חשש סביר לניגוד עניינים.

23. מטבע הדברים, לא ניתן להגדיר בצורה ממצה באילו מצבים מתקיים חשש לניגוד עניינים. בכל הנוגע לעדים במשפט, חלק ניכר מהם מכהנים כשוטרים או כעובדי ציבור אחרים, אשר ראש הממשלה ככלל אינו אמור להיות מעורב בהחלטות בעניינם. לצד זאת, ישנם עדים שיש לראש הממשלה זיקה אישית או מקצועית אליהם, בחווה או בעבר (ובכלל זה גם – אך לא רק – עדי המדינה ונאשמים אחרים בתיק). מאידך גיסא – בין העדים הפוטנציאליים מנויים גם כאלה שאין מקום לחשש שהממשקים איתם יושפעו מההליך הפלילי. ענייננו הוא, אם כן, בעדים שיש יסוד סביר לחשש שראש הממשלה הוא בעל עניין להשפיע על עדותם.

24. ככל שענייני האישי של עד כאמור לעיל נדון באופן ספציפי באחד משרדי הממשלה, או ככל שנדון עניין אחר שיכול להשפיע על עד כאמור באופן מובהק – יהיה על ראש הממשלה, או מי מטעמו, להימנע מלעסוק באותו נושא. כך למשל, אם ישנו עד מדינה בתיק שבמסגרת עיסוקו האישי נתון לרגולציה של משרד ממשלתי או פונה למשרדי הממשלה בשם לקוחותיו, יהיה על ראש הממשלה להימנע מלהיות מעורב בהחלטות פרטניות בנוגע לאותו עד, או בהחלטות שיש להן השפעה מיוחדת עליו (או על פניות שלו בעניינים הנוגעים ללקוחותיו).

25. על מנת להבטיח את הוודאות הנדרשת בקיומה של המגבלה המדוברת, ולנוכח רשימת העדים הארוכה בתיק הפלילי (המונה 333 עדים), מצורפת לחוות דעת זו רשימת העדים במשפטו אשר בעניינם הוא יהא מנוע מלעסוק, וזאת מכיוון שיש חשש שהינו בעל עניין להשפיע על עדותם ושיש אפשרות כלשהי למעורבותו בעניינם. וזאת בנוסף לנאשמים האחרים במשפט, כמו גם חוקרי המשטרה והרשות לניירות ערך, שגם ביחס אליהם חלה המניעה האמורה על ראש הממשלה. יובהר בתוך כך, לגבי עדים שהם עובדי מדינה, אין פירוש הדבר כי יש להימנע מכל ממשק עמם, אלא כי לא יושפע מהלך עבודתם הרגיל. במקרים של ספק, ככל שנדרשת מעורבות של ראש הממשלה באותו עניין – יש לפנות אל

הח"מ ולהתייעץ כיצד לפעול. יצוין כי על אף שמדובר ברשימה סגורה של עדים, הרשימה עצמה עשויה להשתנות בהתאם להתפתחויות עתידיות, וככל שאלו יהיו פני הדברים – תינתן לראש הממשלה הודעה מתאימה על כך. כמו כן, במקרה בו ראש הממשלה סבור כי מתחייבת מעורבותו בעניין הנוגע למי מהעדים הנכללים ברשימה זו, ניתן כמובן לפנות אל הח"מ לבחינת העניין.

(4) חקיקה בעלת השפעה אפשרית על ההליך הפלילי

26. ראשית, חשוב להדגיש כי ניגוד עניינים יכול להתעורר גם במישור של הליכי החקיקה, בשלבי הטיפול הממשלתיים שלה (יזום וגיוש של הצעות חוק ממשלתיות ודיון בוועדת השרים לחקיקה אודות הצעות חוק פרטיות). בכל המישורים שנמנו לעיל, ניגוד העניינים עומד בעינו גם כאשר עומדת על הפרק החלטה מינהלית ביחס לטיפול ממשלתי בהליכי חקיקה.

27. בהקשר הזה, יש להוסיף התייחסות מיוחדת לתיקוני החקיקה הנוגעים לעבירות מתחום טוהר המידות, ולתיקוני חקיקה אחרים שעשויים להשפיע על ראש הממשלה באופן אישי. בקביעת נורמות בדין הפלילי ובדיני הפרוצדורה הפלילית (כמו גם באמצעות דברי חקיקה אחרים המקנים חסינות או חנינה), יכול המחוקק למעשה להתייחס לאישומים המתנהלים נגד ראש הממשלה ואולי אף להשפיע עליהם. לשינויי חקיקה עשויה להיות אף השפעה על הדין שיחול על ראש הממשלה במישרין ובאופן אישי, או על הפרשנות שתינתן לעבירות שבהן הוא מואשם.

28. בהקשר זה, יש לתת את הדעת לאופיים המיוחד של הליכי החקיקה. מצד אחד, בשונה מהליכים מינהליים, חקיקה אינה מתקבלת בהחלטה של אדם אחד, או גורמים ספורים לבדם, והיא תוצר של שיג ושיח פוליטי ומקצועי בכנסת ולעיתים קרובות גם בממשלה. מצד שני, במשטר הקואליציוני הנוהג בישראל, יש לעמדת הממשלה השפעה רבה על הליכי החקיקה (בין אם מדובר בהצעות חוק ממשלתיות ובין אם מדובר בהצעות חוק פרטיות). לראש הממשלה יכולת רבה להשפיע על עמדת הממשלה, ולעיתים השפעה זו נעשית במסגרת לא פורמלית או עקיפה.

29. לאור האמור, על ראש הממשלה להימנע ממעורבות בהליכים ממשלתיים ביחס לתיקוני חקיקה הנוגעים במישרין לסעיפי העבירות שהוא מואשם בהם, או שמואשמים בהם נאשמים אחרים באותו תיק; בנוסף ביחס לתיקוני חקיקה המתייחסים להיבטים ספציפיים שהאישומים נגדו כרוכים בהם (כגון, הליכי חקירה מסוימים, דינן של ראיות מסוג מסוים וכיו"ב); וכן ביחס לחקיקה הנוגעת לעצם קיום ההליך הפלילי או תוצאותיו.

30. למען הסדר הטוב, יוער כי ההתייחסות לניגוד העניינים של ראש הממשלה בהליך חקיקה מתייחסת לתפקידו הממשלתי. מובן כי אין בחוות דעת זו בכדי למנוע מראש הממשלה לפעול במסגרת תפקידו כחבר כנסת, וכי חלים עליו בהקשר זה כללי האתיקה של הכנסת בנושא ניגוד עניינים אישי, וההנחיות שניתנו לעניין זה.

(5) מצבים חריגים של ניגוד עניינים בקשר לפעילות משרד התקשורת

31. כפי שצוין לעיל, ראש הממשלה עלול להימצא בניגוד עניינים ככל שיידרש לקבל החלטות בעניינים הנוגעים באופן אישי לעדים מסוימים במשפט. חלק מן העדים האמורים במשפט משמשים גם כיום כעובדי מדינה, ובכלל זה מספר עדים העובדים במשרד התקשורת.
32. לצד זאת, ניתן להזכיר כי חלק מהאירועים המוזכרים בכתב האישום והעשויים להיות נדונים במשפט הפלילי, נסובים על החלטות רגולציה של משרד התקשורת. בזמן שחלף מאז האירועים האמורים חלו אמנם שינויים לא מעטים בתחום הפעילות של משרד התקשורת – ובכלל זה שינויים בזהות בעלי העניין וטיב העניינים העומדים על הפרק. עם זאת, לא מן הנמנע שהחלטות מסוימות הנדונות כיום במשרד התקשורת, יהיו קשורות במידה כזו או אחרת להחלטות משרד התקשורת שהוזכרו כחלק מהאישומים נגד ראש הממשלה.
33. אין מקום לומר כי ראש הממשלה מצוי בניגוד עניינים בכל נושא שמטופל על ידי משרד התקשורת, רק מפאת העובדה שמיוחסות לו עבירות בשל מעורבות בענייני משרד התקשורת. ההחלטות שעשויות לעמוד למבחן בהליך הפלילי, במישורין או אף בעקיפין, אינן מקיפות את מכלול הפעילות של משרד התקשורת, והזיקה שלהן לפעילות הנוכחית של משרד התקשורת עשויה אף להתעמעם לנוכח שינויי הנסיבות.
34. יחד עם זאת, לא ניתן לשלול אפשרות שבנסיבות מסוימות, תעמוד על הפרק החלטה שיש בה חשש סביר לניגוד עניינים, נוכח זיקה ישירה למשפט, בהתחשב בעובדות שפורטו בכתב האישום ובטענות ההגנה שעשויות להיות לראש הממשלה, ועל רקע השיקולים המנויים לעיל. אנו סבורים כי אין מדובר באפשרות תדירה וכי לא ניתן להגדיר מראש את עוצמת הזיקות שבהן יתעורר חשש לניגוד עניינים, ואולם במבט צופה פני עתיד יש לתת את הדעת לאפשרות זו.
35. הלכה למעשה, האמור לעיל יובא לידיעתה של היועצת המשפטית של משרד התקשורת, ונבקש כי היא תיידע את הח"מ על מהלכי מדיניות משמעותיים במשרד, וכן תפנה לידיעת הח"מ עניינים ספציפיים שבהם עשויה להיות לדעתה זיקה למשפט הפלילי בעניינו של ראש הממשלה. למען הסדר הטוב, יובהר כי ככל שיתעורר מקרה כזה, ההכרעה אם יש מקום להנחות את ראש הממשלה להימנע ממעורבות באותו עניין תתקבל על ידי היועץ המשפטי לממשלה או הח"מ מטעמו.

ג. היקף חובת ההימנעות

36. ראשית, יש להדגיש את התחולה המקיפה של חובת ההימנעות במקרה של ניגוד עניינים. המשמעות המעשית של חובת ההימנעות אינה נוגעת רק לקבלת החלטות במסגרת פורמלית של ראש הממשלה, בישיבות הממשלה, במסמכים רשמיים או בדיונים פנימיים. כפי שהודגש בפסיקת בית המשפט העליון, במצב של ניגוד עניינים יש להימנע מלטפל בנושא

גם באופן לא פורמלי ובמסגרת התייעצויות לא רשמיות (ראו בג"ץ 11745/04 רמות למען הסביבה נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה (פורסם באר"ש, 4.9.2008)).

37. חלק מההחלטות שצוינו לעיל, שבהן על ראש הממשלה להימנע ממעורבות, מצויות בגדר סמכויותיהם של שרים שונים, ואולם כפי שהודגש לעיל – נוכח מרותו של ראש הממשלה ייתכן כי במצב דברים רגיל הוא עשוי היה להיות מעורב בדרכים שונות גם בעניינים אלו. **בהקשרים אלו, חשוב להדגיש כי חובת ההימנעות משתרעת על כל מעורבות, גם על כל פעולה שלו באמצעות אחרים.**

ד. מעורבות גורמים מטעמו של ראש הממשלה

38. שאלה נוספת העומדת על הפרק בנסיבות העניין היא האם גורמים מטעמו של ראש הממשלה, ובכלל זה מנכ"ל משרדו, רשאים לטפל באותם עניינים שבהם צוין לעיל כי ראש הממשלה מנוע מלטפל.

39. ההיבטים העקרוניים של סוגיה זו נדונו בעבר, במסגרת דו"ח הצוות לחשיבה מחודשת בהיבטי ניגוד עניינים (פורסם יולי 2018), ומסקנותיו אומצו על ידי היועץ המשפטי לממשלה ואף עוגנו בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1555, שעניינה "עריכת הסדרים למניעת ניגוד עניינים בשירות הציבורי".

40. לעניין יחסי הכפיפות שבין שר למנכ"ל, הצוות עמד, מצד אחד, על החשש שעניינו האישי של השר ישפיע על המנכ"ל, חשש שמתעצם בשל המצב המיוחד שבו מצוי המנכ"ל – אשר תפקידו מחייב לעיתים קרובות התגייסות לטובת האינטרסים שבהם מצדד השר שמכוח אמונו הוא מכהן. מן העבר השני, עמד הצוות על הצורך באיזון בין החשש האמור לבין הפגיעה הקשה בתפקוד המשרד, במקרה שהשר והמנכ"ל גם יחד מנועים מלטפל באותו עניין, ובחקשר זה הוזכר גם מעמדו המקצועי של המנכ"ל, העשוי להקנות לו מעמד עצמאי לחלכה, ולעיתים גם למעשה. מסקנת רוב חברי הצוות הייתה כי ככלל, יש לאפשר למנכ"ל המשרד לטפל בעניינים שבהם השר מנוע מלטפל (וזאת בשונה מנושאי משרות אמון אישיות הפועלים בלשכתו של השר), ואולם צוין כי המסקנה עשויה להשתנות בנסיבות חריגות ומיוחדות. נסיבות חריגות אלו יתקיימו כאשר ניגוד העניינים בו מצוי השר הוא משמעותי במיוחד, ומנגד הימנעות של המנכ"ל מלטפל באותו עניין לא צפויה לפגוע בתפקוד המשרד. בהקשר זה, הוזכרו שיקולים ספציפיים שלפיהם יש לבחון את יכולתו של הגורם הכפוף להפעיל שיקול דעת עצמאי, ובכלל זה: עוצמת הזיקה האישית של השר לעניין הנדון, היקף העניין המועבר, הפגיעה הצפויה בתפקוד הממשלתי, וכן המשקל המיוחד שיש לתת לנסיבות שבהן השר הביע דעה או היה מעורב בעבר בעניין הנדון.

41. לטעמנו, בנסיבות העניין שלפנינו מתקיים החריג לכלל, ויש מקום לקבוע שגם מנכ"ל משרד ראש הממשלה יהיה מנוע מלהיות מעורב בנושאים המנויים לעיל. מכלול השיקולים שעמדו בבסיס החלטת הצוות בסוגיה זו, ואשר פורטו לעיל, מובילים במקרה שלפנינו לתוצאה זו. ראשית, יש להדגיש כי במקרה זה, כיוון שמדובר בחליף פלילי המתנהל נגד ראש הממשלה,

על כלל משמעויותיו, העניין האישי של ראש הממשלה הוא מובהק, וניגוד העניינים הוא עוצמתי. לכך יש להוסיף את העובדה שהנושאים שצוינו לעיל אינם נמנים על תפקידיו האורגניים של משרד ראש הממשלה, כך שההימנעות של ראש הממשלה ושל גורמים אחרים מטעמו אינה פוגעת ביעילות עבודת הממשלה או בתפקודה התקיין. גם המקרה המיוחד של הבעת דעה קודמת, שהוזכר בדו"ח הצוות, מתקיים בענייננו – וזהו כאמור שיקול נוסף לקביעה כי המנכ"ל, כגורם כפוף, המקיים עם רה"מ מידה גבוהה ביותר של יחסי אמון, יושפע משמעותית מעמדתו שלו. דברים אלה הנכונים ביחס למנכ"ל קבוע, נכונים מקל וחומר ביחס למצב הדברים הנוכחי במשרד ראש הממשלה בו מכהן בשלב זה ממלא מקום מנכ"ל.

42. אותו דין חל על בעלי תפקידים נוספים שמסייעים לראש הממשלה במשרות אמון בלשכתו – ומסקנה זו מתבקשת לגביהם מקל וחומר.

43. הלכה למעשה, בעניינים שבהם נקבע כי ראש הממשלה יהיה מנוע מלטפל, אין מקום למעורבות של מנכ"ל משרד ראש הממשלה ויתר נושאי משרות האמון בלשכת ראש הממשלה. באופן מעשי, נבקש כי ראש הממשלה יביא את חוות הדעת לידיעת מנכ"ל משרדו ולידי נושאי משרות האמון בלשכתו, וכי ינחה אותם לפעול בהתאם לאמור בחוות הדעת. מובן כי כחלק מהחובה להימנע מכל מעורבות באותם עניינים, יהיה גם עליהם להימנע מלהיות מעורבים באותם עניינים באמצעות גורם ממשלתי או אחר.

44. באשר לתפקיד מזכיר הממשלה יוער, כי הוא אינו אמור לשרת, מתוקף תפקידו, את ראש הממשלה באופן אישי, אלא את הממשלה בכללותה. מטעם זה, נבקש להדגיש כי על מזכיר הממשלה להימנע מלפעול לפי הנחיית ראש הממשלה, באותם נושאים שראש הממשלה מנוע מלעסוק בהם, כמפורט לעיל. בהקשרים אלו, יהיה על ראש הממשלה להימנע מלהנחות אותו.

ה. קבלת החלטות בעניינים שבהם ראש הממשלה מנוע מלטפל

45. בעניינים המנויים לעיל, בהם ראש הממשלה מנוע מלטפל, אין מדובר בהפעלת סמכויות סטטוטוריות, כך שאין צורך לנקוט לעניין זה בהעברת סמכות לשר אחר לפי חוק יסוד: הממשלה. עם זאת, יש לתת את הדעת לסמכותו של ראש הממשלה לפי תקנון הממשלה לקבוע את סדר יומה של הממשלה. בהקשר זה, יש מקום לקבוע מראש את זהות השר אשר יהיה אחראי על אישור העלאת עניינים מסוג זה לסדר יומה של הממשלה, ולפעול להעברת סמכות זו בהתאם לכללי אשר.

1. סיכום

46. עמדנו לעיל על המגבלות הנגזרות מתוקף החשש לניגוד עניינים בענייניו של ראש הממשלה, נוכח ההליך הפלילי המתקיים לגביו. חובות ההימנעות האמורות בחוות הדעת מתייחסות

למעורבות מכל סוג שהוא – הן בהחלטות פורמליות, בדיונים רשמיים ובמסמכים, הן בהתייעצויות בלתי פורמליות, והן בשיח המתקיים במסגרת תפקידו כראש ממשלה בהתאם למתווה שלפיו פועלת הממשלה הנוכחית. כפי שהודגש קודם לכן, ההימנעות תחול גם על הטיפול של ראש הממשלה בתפקידו הממשלתי בהליכי חקיקה בנושאים המנויים לעיל.

47. כמו כן, בנוסף לראש הממשלה, חובות ההימנעות המפורטות לעיל יחולו, ככלל, גם על מנכ"ל משרדו, ועל יתר נושאי משרות האמון בלשכתו.

48. ייתכנו מקרים פרטניים בהם ראש הממשלה יהא מנוע מלעסוק בתחום התקשורת, והם ייבחנו לגופם בעת הצורך.

49. לצורך יישום חוות הדעת, מוצע כי ראש הממשלה יקבע את זהותו של הגורם בלשכתו שיסייע בידו לבדוק, ככל ניתן, שעניינים שבהם הוא מנוע מלטפל בהם, כגון עניינים האישי של עדים או עניינים אחרים המפורטים לעיל, אינם נדונים על ידו.

בברכה,



דינה זילבר

משנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח ע/7

עמדתו של היועמ"ש בעניין
הנבצרות השני מיום 19.4.2021

עמ' 53

התנועה למען איכות השלטון (ע"ר 580648863)
על ידי ב"כ עוה"ד תומר נאור ואח'
מר"ח יפו 208, ת.ד 36054, ירושלים
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

נ ג ד

1. ראש הממשלה

2. היועץ המשפטי לממשלה

על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם היועץ המשפטי לממשלה

1. בהתאם להחלטת כב' השופט מינץ מיום 5.4.21, מוגשת בזאת תגובה מקדמית לעתירה מטעם היועץ המשפטי לממשלה.
 2. עניינה של העתירה, בתמצית, בבקשת העותרת להורות כי המשיב 1 (להלן גם: **המשיב**) ייצא לנבצרות מתפקידו כראש הממשלה.
 3. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, העתירה אינה מגלה עילה להתערבות שיפוטית בעניין ודינה להידחות, וזאת כפי שיפורט להלן.
 4. כך קובע סעיף 16(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, בעניין נבצרות זמנית של ראש ממשלה:

"נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו, ימלא את מקומו ממלא מקום ראש הממשלה; חלפו 100 ימים רצופים שבהם כיהן ממלא מקום ראש הממשלה במקום ראש הממשלה והוא לא חזר למלא את תפקידו, יראוהו כמי שנבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו."
 5. נוסף על כך, סעיף 20(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, מתייחס לנבצרות קבע של ראש הממשלה, כדלקמן:

"נבצר מראש הממשלה, דרך קבע, למלא את תפקידו, רואים את הממשלה כאילו התפטרה ביום ה-101 שבו מכהן ממלא מקום במקומו."
- בהתאם להוראת סעיף 30(ג) לחוק-היסוד, אם נבצר מראש הממשלה דרך קבע למלא את תפקידו, הממשלה תקבע שר אחר – שהוא חבר הכנסת וחבר סיעתו של ראש הממשלה – לכהן כראש הממשלה בפועל, עד שתיכון הממשלה החדשה.

6. להשלמת התמונה יוזכר, כי במסגרת תיקון מס' 8 לחוק-יסוד: הממשלה, נקבע ההסדר המשטרי של ממשלת חילופים. בין היתר, נקבעו הוראות לעניין חילופים בין ראש הממשלה לראש הממשלה החלופי שלא במועד החילופים, וביניהן גם הוראות בעניין נבצרות מסיבות בריאותיות של ראש הממשלה, כדלקמן:

"43א. (א) חדל ראש הממשלה בממשלת חילופים לכהן בתפקידו בתקופה שעד מועד החילופים, יראו את הממשלה כאילו התפטרה, ויחולו לעניין כהונת הממשלה וראש הממשלה הוראות הרציפות בסעיף 30(ב); ואולם בכל אחד מהמקרים שלהלן, לא יראו את הממשלה כאילו התפטרה ויחול יתר הוראות סעיף זה:

...
(4) נבצר מראש הממשלה, דרך קבע, למלא את תפקידו, מסיבות בריאותיות בלבד, וחלפו 100 ימים שבהם מכהן ממלא מקום במקומו, לפי סעיף 20(ב);

...
(ב) חדל ראש הממשלה בממשלת חילופים לכהן בתפקידו מאחת הסיבות המנויות בסעיף קטן (א) סיפה, בתקופה שעד מועד החילופים, יחולו הוראות סעיפים קטנים (ג) ו-(ד).

...
(ד) (1) חדל ראש הממשלה לכהן בתפקידו לפי סעיף קטן (א)(4) ומצבו חבריאותי מאפשר את חזרתו לתפקיד – ישוב לכהן בתפקיד ראש הממשלה;

(2) חדל ראש הממשלה לכהן בתפקידו לפי סעיף קטן (א)(1), (2), (3) או (5), או שחדל לכהן בתפקידו לפי סעיף קטן (א)(4) ומצבו חבריאותי לא מאפשר את חזרתו לתפקיד – רשאית סיעתו לבחור חבר כנסת מאותה סיעה, והוא יבקש מהכנסת הבעת אמון לכהן במקומו של ראש הממשלה שכהונתו חדלה כאמור, והכול עד שבוע לפני סיום תקופת כהונתו של ראש הממשלה החלופי כראש הממשלה;

עוד להשלמת התמונה, יוזכר, כי בתיקון שלעיל נקבע גם כי הוראות סעיף 24(ב) לחוק היסוד – לפיהן כאשר שר חדל לכהן או שנבצר ממנו זמנית ימלא את תפקידו ראש הממשלה או שר אחר שתקבע הממשלה – לא יחולו על ראש ממשלה חלופי שחדל לכהן או נבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו (סעיף 43ד(ה) לחוק היסוד).

7. יצוין כי בדברי חקיקה שונים ורבים, הן בחקיקה ראשית והן בחקיקת משנה, מצויות הוראות 'נבצרות' של בעלי תפקידים שונים – מהן נבצרות זמנית ומהן נבצרות דרך קבע, מהן הוראות נבצרות המוגבלות לטעמי בריאות ומהן הוראות נבצרות כלליות.

ראו למשל: סעיף 24(ב) לחוק-יסוד: הממשלה; סעיף 20א(ב) לחוק-יסוד: הכנסת; סעיפים 21(א) ו-22(א) לחוק-יסוד: נשיא המדינה; סעיף 13 לחוק-יסוד: מבקר המדינה; סעיף 13(ב) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשט"ו-1955; סעיף 19 לחוק הרבנות הראשית לישראל, התש"ס-1980; סעיף 4 לחוק נציבות תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002; סעיף 6(א) לחוק ועדות חקירה, התשכ"ט-1968; סעיף 16א לחוק הדיינים, התשט"ו-1955.

8. סוגיית נבצרותו של ראש ממשלה מלמלא את תפקידו חובאה בפני בית המשפט הנכבד במסגרת העתירה בבג"ץ 6231/08 **יצחק נ' ראש ממשלת ישראל** (פסק הדין ניתן ביום 4.8.08). באותה עתירה ביקש העותר, בין היתר, כי בית המשפט הנכבד יורה ליועץ המשפטי לממשלה 'להכריז על נבצרותו של המשיב 1 מלכהן כראש ממשלת ישראל, לתקופה קצובה, במהלכה יחקר המשיב 1, מיום ליום, בכל אחת מהחקירות בהן נדרשת עדותו'.

ביום 24.7.08 הוגשה תגובת היועץ המשפטי לממשלה לעתירה בבג"ץ 6231/08, ובמסגרתה צוין בין היתר כדלקמן:

4. אכן הסיטואציה בה ראש הממשלה מכחן בשעה שמתנהלות נגדו מספר חקירות פליליות. עשויה להעלות שאלות באשר ליכולתו למלא את תפקידו – הן בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו בנסיבות אלה לתפקידו התובעני, והן בהיבט של פגיעה באמון הציבור.

ברם, בשלב זה לפחות, סבור היועץ המשפטי לממשלה, כי שאלת "נבצרות" ראש הממשלה מלהמשיך בכהונתו, אינה עניין להכרעה משפטית, אלא עניין לראש הממשלה ולמערכת הפוליטית והציבורית לענות בו.

[...]

8. **חוראת סעיף 16 לחוק יסוד: הממשלה עניינה בנבצרות זמנית, אך היא אינה מוגבלת לנבצרות מטעמי בריאות דווקא. המדובר בנבצרות מכל טעם שהוא – אובייקטיבי או סובייקטיבי, ובכלל זה בשל כך שמתנהלת נגד ראש הממשלה חקירה פלילית – שתוצאתו היא שאין בידי ראש הממשלה, זמנית, למלא את תפקידו.**

המונח נבצרות בהקשר זה הוא, בעיקרו של דבר, שאלה שבעובדה, כלומר – האם נבצר מנושא המשרה, באופן זמני, למלא את תפקידו.

יש שהתשובה היא ברורה וגלויה לעין, כאשר המניעה היא מוחלטת (כגון בעניינו של ראש הממשלה דאז, א' שרון), אך **"נבצרות" אינה מתייחסת בהכרח למצב של מניעה אובייקטיבית, ויכול שתתייחס גם למצב בו מטעמים אישיים-סובייקטיביים שונים – משפחתיים, ציבוריים או משפטיים – נושא המשרה סבור שאין בידו, באורח זמני, למלא את תפקידו באופן ראוי.**

9. נציין, כי בהיסטוריה של הממשלות בישראל זכורים ארבעה מקרים בהם נעשה שימוש ב"נבצרות זמנית": מקרה אחד – כאשר שר פלוני ביקש להשתחרר באופן זמני מתפקידו בשל רצונו לסעוד בן משפחה חולה; שני מקרים בהם שר ביקש לצאת לחופשה בגדר "נבצרות זמנית" בגין חקירה שנפתחה נגדו; המקרה הרביעי הוא נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה אריאל שרון מטעמי בריאות.

10. **נוכח אופייה ומאפייניה של הנבצרות כאמור, ההכרעה בדבר קיומה של נבצרות תהא מסורה, בראש ובראשונה, בידי נושא המשרה עצמו ("נבצר").** למעט מצבים של מניעה אובייקטיבית (כגון כאשר מדובר במחלה המונעת מהנבצר מודעות למצבו), או כאשר הדין קבע במפורש את הגורם שבידיו לקבוע קיומה של נבצרות (בדרך כלל, הגורם הממונה על נושא המשרה בו מדובר).

11. מקום בו מדובר בנושא משרה שלטוני-פוליטי, לרוב ההכרעה בדבר קיום נבצרות מסורה לגורם ממלכתי-פוליטי (ראו למשל: סעיף 20א(ב) לחוק יסוד: הכנסת; סעיפים 21(א) ו-22(א) לחוק יסוד: נשיא המדינה וסעיף 13(1) לחוק יסוד: מבקר המדינה).

בניגוד להסדרים בחוקי היסוד האחרים שנזכרו לעיל, הרי שבחוק יסוד: הממשלה לא נקבעו הוראות באשר לגורם ממלכתי זה או אחר המוסמך לקבוע כי נבצר זמנית מראש הממשלה למלא את תפקידו, מקום שראש הממשלה לא עשה כן מיוזמתו.

יוער כי במסגרת תגובתו לעתירה שלעיל, התייחס היועץ המשפטי לממשלה לכך שביום 23.7.08 אישרה הכנסת, בקריאה טרומית, הצעת חוק פרטית (של חברי הכנסת זבולון אורלב ויוסי ביילין) לפיה תוסמך הכנסת, בהחלטת רוב חבריה, לקבוע כי נבצר זמנית מראש הממשלה למלא את תפקידו, בין היתר בשל ניהול חקירה פלילית נגדו. הצעת חוק פרטית זו – שכותרתה 'הצעת חוק יסוד: הממשלה (תיקון - הכרזת נבצרות ראש הממשלה)' – הועברה בהמשך לוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, אולם לא הבשילה בסופו של יום לתיקון הוראות חוק-היסוד.

צילום תגובת היועץ המשפטי לממשלה מיום 24.7.08 בבג"ץ 6231/08 מצורף ומסומן מש/1.

9. ביום 4.8.08 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 6231/08, אשר הורה על דחיית העתירה, מבלי לקבוע מסמרות בסוגיה דנן. כך נקבע בפסק הדין:

4. [...] עינינו הרואות, כי ההוראה הנזכרת אינה קובעת באילו נסיבות ייחשב ראש הממשלה כמי שנבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו וכן מי מוסמך להכריז על נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה. מוכנים אנו להניח, כי צודק היועץ בטענתו לפיה ההוראה אינה מוגבלת אך לנבצרות זמנית מטעמי בריאות אלא עשויה לחול במגוון נסיבות, ביניהן קיומן של חקירות פליליות נגד ראש הממשלה [...]. עוד מניחים אנו, מבלי להכריע בדבר, כי בנסיבות המתאימות מוסמך היועץ המשפטי לממשלה להכריז על נבצרות זמנית של ראש הממשלה. הכרזה כאמור אכן ארעה בעקבות השינוי הפתאומי במצב בריאותו של ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון [...]. אף אם כך הוא, הרי ברי כי הכרזה כאמור על רקע קיומה של חקירה פלילית נגד ראש ממשלה, הינה פעולה חריגה אשר תיעשה אך במקרים נדירים ויוצאי דופן.

משעיינו בעתירה ובתגובות לה הגענו לכלל מסקנה, כי לא קמה עילה להתערב בקביעתו של היועץ לפיה לעת הזו יש להותיר את סוגית נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה במישור הציבורי-פוליטי ואין מקום לקביעה משפטית מטעמו בסוגיה זו.

אף לא ראינו לנכון להיענות לבקשת העותרים בעניין יומנו של ראש הממשלה. היועץ מציין כאמור, כי המשטרה נתקלה בקשיים לא מבוטלים בתאום מועדי חקירותיו של ראש הממשלה; אם יתברר בהמשך שהתנהלותו של ראש הממשלה אינה מאפשרת את עריכתן של החקירות הפליליות נגדו באופן ראוי, אפשר שיהא מקום להכרזה של היועץ המשפטי לממשלה בדבר נבצרותו הזמנית של ראש הממשלה. כאמור, משלא ראינו בשלב זה עילה להתערב בהחלטתו של היועץ, אין אנו נדרשים להכריע בשאלת היקף סמכותו מכוח סעיף 16(ב) לחוק יסוד: הממשלה.

10. יוער כי במקרה אחר, אשר קדם לפסק הדין שניתן כמתואר לעיל בבג"ץ 6231/08, בית המשפט הנכבד דחה על-הסף עתירה שביקשה להורות על מינוי ראש ממשלה בפועל, לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה הכריז לפי סעיף 16(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, כי נבצר מראש הממשלה שרון למלא את תפקידו בגין מצבו הרפואי (בג"ץ 2655/06 לאור נ' היועץ המשפטי לממשלה (ניתן ביום 27.3.06)).

11. עוד ראוי לציין, כי היועץ המשפטי לממשלה אהרן ברק נדרש בשעתו לסוגיה, ובמכתבו מיום 12.4.77 לראש הממשלה רבין נכללה התייחסות גם לאפשרות לקבוע כי נבצר מראש הממשלה באופן זמני למלא את תפקידו כאמור בסעיף 19 לחוק היסוד דאז, וכיום סעיף 16(ב) כאמור.¹ כך צוין באותו מכתב:

"4.ג) ... השאלה העיקרית לעניננו היא, אימתי "נבצר" מראש הממשלה "זמנית למלא" את תפקידו. יהיו שיאמרו כי יש ליתן לביטוי זה פירוש מצמצם, לאמור: רק נסיבות השוללות באורח אובייקטיבי אפשרות של מילוי תפקידים עשויים לבוא בגדרי המושג "נבצר". לעומת אלה יאמרו אחרים שמבחן סובייקטיבי הוא שיכריע בשאלה אם נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו. בין שני אלה עשויות להמצא דרכי ביניים שתדגשנה בהדגש שונה את המשקל היחסי של היסוד הסובייקטיבי או היסוד האובייקטיבי בשאלה אם נוצר מצב שבו נבצר מראש הממשלה למלא זמנית את תפקידו. על כל אלה ניצבת ועומדת השאלה בדבר היחס הראוי והנאות, בנסיבות נתונות, בין סברתו של ראש הממשלה כי נבצר ממנו זמנית למלא תפקידו, לבין עמדתה של הממשלה באותה שאלה, וכל זאת נוכח חובתה של הממשלה לקבוע ממלא מקום לראש הממשלה, בהתמלא התנאים האמורים בסעיף 19. התשובות לשאלות אלו כולן אינן חד משמעיות, וטרם זכו להארה בפסיקת בית המשפט העליון.

נקודת המוצא לבחינתו של סעיף 19 לחוק היסוד היא בחובת הממשלה לקבוע ממלא מקום לראש הממשלה, וחובה זו על הממשלה למלא תוך שהיא שוקלת שיקולים ענייניים וסבירים. לעניין שיקולים אלה נוטה אני לדעה שאין לתת פירוש מצמצם להוראת סעיף 19. כך, למשל, אין לשלול את היסוד הסובייקטיבי כאשר, בנסיבות הענין, מגיע ראש הממשלה לכלל מסקנה – העומדת במבחן הסבירות – כי נפגעת זמנית יכולתו לתפקד כראוי כראש ממשלה. בסופו של דבר נתון הדבר להכרעת הממשלה על פי נסיבותיו הספציפיות של כל ענין וענין, תוך בחינת הטעמים המועלים לתמיכה בטענה כי נבצר מראש הממשלה זמנית למלא את תפקידו."

ואילו במכתבו מיום 10.4.77 של היועץ המשפטי לממשלה ברק לשר המשפטים דאז, צוין כדלקמן:

"7. ... השאלה היא: מה משמעות המילים "נבצר ממנו". מי שיטה לפרשן פירוש דווקני ומצמצם יטען שכוונתן רק למקרים של נסיבות השוללות את האפשרות של מילוי התפקידים אובייקטיבית ולחלוטין. פירוש כזה אינו נראה בעיני ולא נראה לי שכלל הוראות החוק, רקעו או מטרתו מחייבים לאמצו. לי נראה פירוש המביא לידי מנוי של ממלא מקום גם בנסיבות פחות קיצוניות. אין זאת אומרת שהייתי גורס מנוי כזה בנסיבות סובייקטיביות גרידא שאלהן עשוי ראש ממשלה להקלע. אבל בנסיבות שיש בהן כדי ליטול ממנו את היכולת האופרטיבית לתפקד כראוי כראש ממשלה, או להגביל יכולת זו הגבלה של ממש, סבורני שגם אז ניתן לומר ש"נבצר" ממנו.

¹ יוער כי סעיף 19 לחוק-היסוד הקודם עסק כולו בנבצרות זמנית, ואילו סעיף 16(ב) לחוק-היסוד הנוכחי עוסק גם בנבצרות זמנית וגם בנבצרות קבועה.

פירוש מרחיב זה מתחזק לאור מעמדו המיוחד של ראש ממשלה בממשלת מעבר. בממשלה שנהנית מאימון הכנסת רשאי ראש הממשלה להתפטר, יהיו מניעיו אשר יהיו – סעיף 23(א) לחוק. אפשרות זאת אינה קיימת כשהממשלה הפכה לממשלת מעבר (ראה לעיל).

מכאן שלגבי ממשלת מעבר יש מקום לפרש את המושג "נבצר" פירוש רחב יותר מאשר לגבי ממשלה "סדירה".

ההכרעה בשאלה אם נסיבות מסוימות עולות כדי "היבצרות" נתונה, מכוח סעיף 19, בידי הממשלה, בכפוף, כמובן, לבקרת בית המשפט הגבוה לצדק.

12. הנה כי כן, הגם שלשון החוק אינה מפרטת באופן ממצה את הנסיבות שעשויות להביא לנבצרות כאמור, ואלה אף טרם לובנו כל צרכן בפסיקת בית המשפט הנכבד, דומה כי לשון החוק ותכליתה מכוונות בעיקרן למצב דברים בו מתקיימות נסיבות – סובייקטיביות או אובייקטיביות – השוללות באופן מעשי את המשך תפקודו של ראש הממשלה.

בצד זאת, כפי שצוין בתגובת היועץ המשפטי לממשלה לעתירה בבג"ץ 6231/08 שנזכרה לעיל: "הסיטואציה בה ראש הממשלה מכון בשעה שמתנהלות נגדו מספר חקירות פליליות, עשויה להעלות שאלות באשר ליכולתו למלא את תפקידו – הן בהיבט של יכולתו להקדיש את מלוא זמנו ומרצו בנסיבות אלה לתפקידו התובעני, והן בהיבט של פגיעה באמון הציבור". לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, ככלל, ובשינויים המחויבים, דברים אלו יפים גם לאחר הגשת כתב אישום.

הווה אומר, לא ניתן לשלול באופן קטגורי את האפשרות כי בנסיבות קונקרטיות חריגות, תקום עילת נבצרות תפקודית הנובעת מכך שראש הממשלה הינו נאשם בפלילים.

13. פסיקת בית המשפט הנכבד שבה והדגישה, לאורך שנים ארוכות, את חשיבות ההקפדה על טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור. כתב האישום שהוגש נגד המשיב 1 חמור ביותר, ומייחס לו עבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים, שאותן עבר, לכאורה, בעת שכיהן כראש ממשלת ישראל.

בנוסף על כך, ראוי להזכיר גם את קיומן של התבטאויות חריפות של המשיב 1 נגד מערכת אכיפת החוק, תוך הטלת דופי אישי בגורמים שונים הפועלים במסגרתה, דבר שיש בו כדי לפגוע באמון הציבור במערכות החוק והמשפט, בשים לב לכך שהתבטאויות שכאלה באות מצדו של הגורם הבכיר ביותר בהירארכיה השלטונית.

לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, עמידתו של נאשם בעבירות חמורות הנוגעות לטוהר המידות, שמשפטו מתנהל בימים אלו בבית המשפט המחוזי בירושלים, בראשות הממשלה – אשר בין היתר נדרשת למנות בעלי תפקידים מרכזיים במערכת אכיפת החוק וברשות השופטת – אכן מעוררת קשיים משמעותיים, במישורים שונים.

בהקשר זה יצוין כי בחודשים האחרונים, נמנעה ממשלת ישראל שבראשה עומד המשיב 1 מקיום דיונים במינויים שונים של בעלי תפקידים בכירים במשרד המשפטים. דברים אלו אינם מובאים כדי להצביע בהכרח על קיומו של קשר סיבתי בין היותו של המשיב 1 נאשם בפלילים לבין הימנעות הממשלה מקידום מינויים אלו, אלא כדי להדגים את הקושי המתעורר בנסיבות העניין כמתואר, בוודאי ככל שמדובר באמון הציבור במערכות החוק והמשפט.

14. עם זאת, במצב הדברים הנתון, ובשים לב גם להסדר מניעת ניגוד העניינים שגובש על-ידי היועץ המשפטי לממשלה למשיב 1 – אשר נועד לשלול את האפשרות שמא סמכויות שלטוניות יופעלו באופן שיושפע מעובדת התנהלותו של ההליך הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה, או באופן שיהיה בו כדי להשפיע על עניינו האישי של ראש הממשלה בניהול ההליך המשפטי כנגדו – סבור היועץ המשפטי לממשלה כי מכלול הנסיבות הרלוונטיות הקיימות אינו מבסס לעת הזו עילה לקביעה שיפוטית לפיה נבצר מהמשיב 1 למלא את תפקידו. כל זאת, מבלי לגרוע כחוא זה מחומרת כתב האישום שהוגש נגד המשיב 1, ומבלי לכרסם בפסיקתו העקבית של בית המשפט הנכבד בעניין ההקפדה הנדרשת על טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור.

אחר שאמרנו זאת, נפנה להידרש למספר סוגיות נוספות הרלוונטיות לעתירה ולנטען בה.

15. ראשית, יצוין כי לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, הצורך בנוכחותו של ראש הממשלה באולם הדיונים בבית המשפט המחוזי בירושלים לשם ניהול משפטו איננו מקים כשלעצמו בהכרח עילה ל"נבצרות פיזית", כטענת העותרת, וחזקה על ראש הממשלה כי ימצא את הדרך לשלב בין מחויבויותיו, ככל שיידרש לכך. יתר על כן, גם טענת העותרת לפיה החל מיום 5.4.21 המשיב 1 "יידרש להימצא פיזית שלושה ימים בשבוע בבית המשפט המחוזי בירושלים" (סעיף 5 לעתירה), אינה מדויקת וממילא נטולת ביסוס. זאת, שכן, עוד ביום 1.4.21 – טרם הגשת העתירה שבכותרת – נעתר בית המשפט המחוזי בירושלים לבקשת המשיב 1 לפטור אותו 'מהתייצבות לדיוני ההוכחות שבהם צפויה להישמע עדותו של העד אילן ישועה' (ת"פ 67104-01-20), תוך שקבע כדלקמן:

"לאחר עיון בבקשה ובעמדת המדינה שלא הביעה התנגדות לבקשה, ובהנחה שהמבקש מבין את המשמעות של אי התייצבותו, לרבות אי העלאת טענות בהמשך הנובעות מהיעדרותו, אנו נעתרים לבקשה, ובשלב זה פוסדים את המבקש מהתייצבות כאמור".

על כן, ברי כי טענת העותרת בעניין 'הנבצרות הפיזית' אינה עולה בקנה אחד גם עם החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים דלעיל. לפיכך, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, דין טענת הנבצרות הפיזית, הנובעת כביכול מהצורך של ראש הממשלה להימצא באולם הדיונים בו מתנהל משפטו – להידחות. ניתן להניח, כי בית המשפט המחוזי בירושלים ישוב ויידרש גם בעתיד להחלטות נקודתיות בדבר התייצבותו של המשיב 1 לדיונים מסוימים או למתן פטור מהתייצבות לדיונים אחרים.

צילום החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 1.4.21 מצורף ומסומן מש/2.

16. **שנית**, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה אף אין ממש בטענת העותרת כי הצורך בהסדר ניגוד העניינים שנערך למשיב 1 מצביע לכאורה על המגבלה הפונקציונאלית המחייבת הכרזה על נבצרות ראש הממשלה' (סעיף 108 לעתירה).

17. כידוע, בית המשפט הנכבד שב וקבע כי פסילת אדם ממינוי לתפקיד מסוים היא האמצעי החמור ביותר הקיים, וכי תחת זאת יש להעדיף תחילה אמצעי מידתי יותר, שיהיה בכוחו לנטרל את פוטנציאל ניגוד העניינים, דוגמת עריכת הסדר למניעת ניגוד עניינים.

18. בעניינו של המשיב 1, במסגרת ההליך בבג"ץ 2592/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (להלן: **עניין הרכבת הממשלה**), הציג היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו לפיה הגם שכהונת המשיב 1 כראש הממשלה אינה פסולה כשלעצמה, היא תהיה כפופה למגבלות בקשר למילוי תפקידו בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק, תוך עריכת הסדר ניגוד עניינים כמקובל. בית המשפט הנכבד אימץ עמדה זו, ובפסק הדין (תמצית נימוקים) סיכמה כב' הנשיאה חיות כדלקמן:

19. "סיכומם של דברים – לא מצאנו כי קיימת עילה משפטית למנוע את הטלת הרכבת הממשלה על ח"כ נתניהו מתוקף סעיף 10 לחוק היסוד. בתוך כך **רשמנו לפנינו את הודעת היועץ המשפטי לממשלה (סעיפים 159-160 לכתב התשובה מטעמו) לפיה כהונתו של ח"כ נתניהו כראש ממשלה תהיה כפופה להסדר ניגוד עניינים** שייערך עמו אשר יקבע "מגבלות בקשר למילוי תפקידו בעניינים הנוגעים למערכת אכיפת החוק". **בא כוחו של ח"כ נתניהו אישר את הדברים בטיעונו הכתובים** (סעיף 99 לכתב התשובה מטעמו) **ובאי כוח הצדדים ה"ל שבו והצהירו על כך גם במסגרת השלמת הטיעון בעל פה בפנינו** (עמ' 11 ו-22 לפרוטוקול הדיון מיום 3.5.2020).

19. בהמשך, בהתאם לפסק דינו של בית המשפט הנכבד מהעת האחרונה בבג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה** (ניתן ביום 25.3.21) (להלן: **עניין ניגוד העניינים**), נקבע מפורשות כי הסדר ניגוד העניינים שגובש על ידי היועץ המשפטי לממשלה מחייב את המשיב 1, וכי כהונתו כראש ממשלה תהא כפופה להסדר ניגוד העניינים. וכך סיכמה כב' הנשיאה חיות בפסק הדין **בעניין ניגוד העניינים**:

55. "אחת מהנחות היסוד שעל בסיסן התאפשרה הרכבת הממשלה ה-35 על ידי ח"כ נתניהו, על אף כתב האישום התלוי ועומד נגדו, הייתה כי **ייערך לו הסדר ניגוד עניינים, כמפורט בעניין הרכבת הממשלה. הסדר זה נועד להפיג את החשש הנובע מהמצב התקדימי והחריג שבו מתנהל הליך פלילי בעניינו של ראש ממשלה מכהן. היועץ המשפטי לממשלה הציג לראש הממשלה טיוטת חוות דעת לצורך עריכת הסדר כאמור עוד ביום 9.7.2020 וקיים עמו לאורך חודשים לא מעטים דין ודברים על מנת להגיע לנוסח מוסכם. לאחר שמוצו מגעים אלה הציג היועץ ביום 2.11.2020 את חוות הדעת הסופית בעניין זה. ראש הממשלה מצידו העלה הסתייגויות הן באשר לסמכותו של היועץ לערוך הסדר כאמור, הן באשר לתוקפה המחייב של חוות הדעת והן באשר להוראות כאלה ואחרות שנכללו בהסדר לגופו. מן הטעמים שפורטו לעיל, אני סבורה כי הטענות שהעלה ראש הממשלה לעניין סמכותו של היועץ ולעניין תוקפה המחייב של חוות דעתו בדבר הסדר ניגוד העניינים, דינן להידחות. יתרה מכך, וכפי שציינתי בפסקה 32, גם אלמלא מסקנה זו, לא היה מקום לקבל טענות אלה של ראש הממשלה במקרה דנן בשל ההצהרות וההתחייבויות שנטל על עצמו בהקשר זה, המקימות כלפיו "מעין השתק שיפוטי" מלהעלות טענות השוללות את סמכות היועץ לערוך את חוות הדעת שערך והכופרות בתוקפה המחייב.**

56. אשר על כן, אציע לחבריי להפוך את הצו על תנאי למוחלט במובן זה שייקבע כי חוות הדעת של היועץ מיום 2.11.2020 הוצאה בסמכות וכי האמור בה מחייב את ראש הממשלה, בכפוף להערות ולהבהרות שבפסקה 43. ...".

20. עוד יצוין, כי במסגרת עתירה שהוגשה בעת האחרונה ושביקשה לתקוף את החלטת נשיא המדינה להטיל על המשיב 1 את תפקיד הרכבת הממשלה (בג"ץ 2340/21 כרמי נ' ראש הממשלה), הבהיר המשיב 1 בתגובתו המקדמית מיום 12.4.21 כך :

"מכל מקום, מיום שניתן פסק הדין בעתירה הנ"ל, מובן שראש הממשלה פועל על פיו ובהתאם לפסק הדין הוא מקבל את קביעות ביהמ"ש ביחס לגבולות ניגוד העניינים בעניינו, וראש הממשלה אף מינה גורם בלשכתו שייסייע בענין בהתאם לקבוע בפסק הדין; וכן "ראש הממשלה (כמו שנהוג לגבי שרים אחרים) לא התבקש לחתום על מסמך כלשהו והוא מדגיש בזה, שמבחינתו אין כל מניעה לחתום על הסדר ניגוד העניינים שנקבע בפסק הדין, אם תהיה דרישה כזו" (ראו פסקה 10 לתגובתו המקדמית של המשיב 2).

כן יצוין, כי ביום 18.4.21 דחה בית המשפט הנכבד את העתירה על הסף, תוך שקבע בין היתר כדלקמן :

"8. באשר לסוגיית ניגוד העניינים לגביה העלו העותרים טענות שונות, הרי שגם לגביה נסתם הגולל משניתן לאחרונה פסק הדין בבג"ץ 3056/20, במסגרתו נקבע כי הסדר ניגוד העניינים בעניינו של חה"כ נתניהו נערך בסמכות והוא מחייבו וחזקה עליו כי ימלא אחר הוראותיו. מעבר לכך, היבטים נוספים של נושא ניגוד העניינים והשלכותיו תלוי ועומד לפני בית משפט זה במסגרת בג"ץ 2268/21 ולכן איננו קובעים כל מסמרות בנושא זה".

צילום תגובת המשיב 1 לעתירה בבג"ץ 2340/21, מיום 12.4.21, מצורף ומסומן מש/3.
צילום תגובת היועץ המשפטי לממשלה לעתירה בבג"ץ 2340/21, מיום 14.4.21, מצורף ומסומן מש/4.

21. משאלה הם פני הדברים, ברי כי טענת העותרת בסוגיית הסדר ניגוד העניינים אינה עולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט הנכבד שלעיל – שכן, בעוד שבית המשפט הנכבד נסמך בפסיקתו בעניין הרכבת הממשלה, בין היתר, על כך שלמשיב 1 ייערך הסדר ניגוד עניינים; ובפסיקתו בעניין ניגוד העניינים נקבע שההסדר מחייב את המשיב 1; העותרת מבקשת כעת לקבוע כי לנוכח ההסדר דן, נבצר מהמשיב 1 לכהן כראש ממשלה, ובכך הופכת היא את פסקי הדין על ראשם.

ובמילים אחרות – הסדר ניגוד העניינים נמצא על-ידי בית המשפט הנכבד כאמצעי מידתי שבכפוף לו המשיב 1 יכול לכהן כראש ממשלה, ועל כן יש קושי יסודי בניסיונה של העותרת להיתלות בהסדר ניגוד העניינים כדי לקבוע כי נבצר מהמשיב 1 מלכהן כראש ממשלה. על כן, גם במישור זה דין טענות העותרת להידחות.

22. בהקשר לכך יצוין כי בעתירות שהוגשו בשעתו בעניין הטלת תפקיד הרכבת הממשלה על המשיב 1, הועלו גם טענות בדבר נבצרותו של המשיב 1 מלקבל עליו את תפקיד הרכבת ממשלת ישראל הבאה בשל מצבו המשפטי. עמדת היועץ המשפטי לממשלה הייתה, כי גם טענות אלה לא הקימו עילה להתערבות שיפוטית. כידוע, בפסק הדין בעניין הרכבת הממשלה נדחו העתירות פה-אחד על-ידי 11 שופטים, ובכך למעשה נדחו גם הטענות בעניין הנבצרות (יצוין שבתמצית הנימוקים ובפסק הדין המשלים לא הייתה התייחסות פרטנית לסוגיית הנבצרות).

23. עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי גם טענותיה האחרות של העותרת ביחס להתגבשותה לכאורה של נבצרות מהותית בעניינו של המשיב 1 אינן מקימות כעת עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד (וראו, למשל, קביעות בית המשפט הנכבד בסעיפים 45-49 לפסק הדין בעניין **ניגוד העניינים** הנדרשות לטענות דומות לאלו שהובאו בסעיפים 112-115 לעתירה שלפנינו).

כן יצוין כי חלק מהעניינים המוזכרים בעתירה שבכותרת, כבר מונחים לפתחו של בית המשפט הנכבד במסגרת עתירות נפרדות – סוגיית אי-מינוי השרים תלויה ועומדת במסגרת העתירות בבג"ץ 2228/21 ובבג"ץ 2255/21; ואילו סוגיית אי-מינוי פרקליט מדינה קבוע תלויה ועומדת במסגרת העתירות בבג"ץ 9005/20.

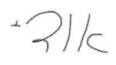
24. לבסוף, נזכיר – כפי שבית המשפט הנכבד עמד על כך בפסק דינו בבג"ץ 2340/21 עת דחה את העתירה – כי "תקופת בחירות (במובן הרחב) היא תקופה רגישה מבחינה פוליטית אשר ראוי כי בית משפט ינהג לגביה באיפוק ובריסון (בג"ץ 1400/06 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממלא מקום ראש הממשלה, פסקה 17 (6.3.2006); בג"ץ 8145/19 ד"ר ארנה ברי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 12 (2.1.2020))."

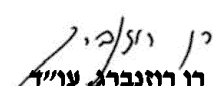
25. על יסוד כלל האמור לעיל, היועץ המשפטי לממשלה סבור כי במצב הדברים הנתון, ועל אף הקשיים המפורטים לעיל, מכלול הנסיבות הרלוונטיות הקיימות אינו מבסס בעת הזו עילה לקביעה שיפוטית לפיה נבצר מהמשיב 1 למלא את תפקידו. כל זאת, מבלי לגרוע מכל האמור לעיל בדבר חומרת כתב האישום שהוגש נגד המשיב 1, ומבלי לכרסם בפסיקתו העקבית של בית המשפט הנכבד בעניין החקפדה הנדרשת על טוהר המידות בקרב נבחרי הציבור.

אשר על כן, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה העתירה אינה מגלה עילה להתערבות שיפוטית בעניין, ודינה להידחות.

26. למען הסדר הטוב, יצוין כי ביום 16.4.21 הוגשה לבית המשפט הנכבד עתירה נוספת בעניין הכרזה על נבצרות המשיב 1 מלמלא את תפקיד ראש הממשלה (בג"ץ 2580/21 **הראל נ' היועץ המשפטי לממשלה**). נכון למועד כתיבת שורות אלו, טרם ניתנה החלטה בעתירה זו.

היום, ז באייר, תשפ"א
19 באפריל, 2021


אודי איתן, עו"ד
סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


רון רוזנברג, עו"ד
סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


ענר הלמן, עו"ד
מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

ייפוי כוח

אני הח"מ שלמה בן-ציון הי"ד 580687341 י"ד
ממנה בזה את עו"ד שלמה יואל

(כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כוחי בהליך משפטי בעניין סל

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכול בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

- (1) לחתום על ולהגיש כל תביעה ותביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע באמור גם להורות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
- (2) לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש חברות פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
- (3) לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
- (4) להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים, הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
- (5) למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
- (6) להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
- (7) לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמחאים.
- (8) להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
- (9) לנקוט את כל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
- (10) להופיע בשמי ולייצגני בפני רשם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
- (11) לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
- (12) לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות במוכרות עפ"י חוק.
- (13) להעביר ייפוי כוח על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל.

מאשר את מעשיו או את מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

משמר הדמוקרטיה
הנשואלית (ע"ר 580687341)

19-08-2019

ולראיה באתי על החתום, היום

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

נחמן יועז, עו"ד
מ.ר. 35X53