

Date : 10/2/2021 5:28:41 PM
From : "Efrat Grinboim"
To : "Benleumi-praklitim"
Subject : FW: האזנת סתר לעצור בפיקוח

שלום לכולם,

לאחרונה ניתנה החלטה על-ידי כב' השופט שטיין בעניינו של זדורוב (בש"פ 5743/21 מדינת ישראל נ' זדורוב), המורה על מעצרו של זדורוב באיזוק אלקטרוני. במסגרת ההחלטה, נקבע כי רשויות האכיפה יורשו לבצע האזנות סתר לדירה בה ישהה זדורוב לצורך פיקוח על תנאי מעצרו, וכי האזנות הסתר יבוצעו למכשירי טלפון, סלולריים וקוויים, למחשבים ולאמצעי תקשורת אחרים מהם תנוהלנה שיחות על-ידי זדורוב, או אחד ממפקחיו.

ההחלטה נבחנה על-ידי מחלקת סייבר בפרקליטות המדינה, אשר סקרה את הקשיים המשפטיים הגלומים בהחלטה זו, ובין היתר:

- אף אם מבחינה פורמלית "מקום הפיקוח" של עצור באיזוק אלקטרוני הוא בבחינת "מקום בו מוחזק עצור או אסיר", ומשכך הוא יכול להיחשב "רשות הרבים" לצורך סעיף 8(1) לחוק האזנת סתר (=הסעיף מגדיר האזנות סתר שאינן טעונות היתר), הרי שמהותית-נורמטיבית הוא אינו מקום בו מוחזק עצור.
- האזנת סתר גורפת לשיחותיו של נאשם אגב ניהול משפטו עלולה לפגוע בחיסיון עורך דין – לקוח
- האזנת סתר לעצור אגב ניהול משפטו עלולה לפגוע בזכותו להליך הוגן (יכולות להיקלט שיחות המתייחסות להליך המשפטי, ואף "לייצר" ראיות).

חוות הדעת אומצה על ידי פרקליט המדינה והמשנה, והוחלט כי יש לפעול כדלקמן:

- א. יש להימנע מלבקש מבתי-המשפט להוסיף תנאי פיקוח המאפשר לרשויות האכיפה לבצע האזנות סתר לנאשמים שבית-המשפט מורה, או שוקל להורות, על מעצרו באיזוק אלקטרוני.
- ב. ככל שמתקיים דיון בבקשת המדינה למעצרו של נאשם עד תום ההליכים, וההגנה עותרת למעצר בפיקוח אלקטרוני - ומבקשת אגב כך להוסיף תנאי של האזנת סתר כאמצעי לפיקוח על המעצר באיזוק אלקטרוני - ככלל יש להתנגד או

להסתייג מהוספתו של תנאי זה, תוך ציון הקשיים המשפטיים העלולים להתעורר
כתוצאה מכך, ובראשם האזנה לשיחותיו של הנאשם במהלך ניהול משפטו שלא
על בסיס חשד קונקרטי לביצוע עבירה.

אנא עדכנו אותי ככל שהסוגיה עולה במסגרת דיוני המעצר של המחלקה.

שבוע טוב,

אפרת