



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 אפריל 2025

תלה"מ 24-09-17997 ק. נגד א.

לפני כבוד השופט ארז שני

התובעת:

ל.ק ת"ז 0000000

נגד

נ.א ת"ז 111111

הנתבע:

נוכחים:

התובעת וב"כ עו"ד ענבר שנהב

הנתבע וב"כ עו"ד עינת טירר ועו"ד עדי פאר

החלטה בבקשה 21

1. עניינן של התביעות הרכושיות שבין הצדדים, הוא ליבתו והשאלה האם התובע, בעלה לשעבר של הנתבעת, זכאי לאיזון לא שוויוני מכוח היותו בן הזוג הביתי.

2. ביום 19.03.2025, הניח התובע בקשה לפסילתי בנימוק ולפיו ננעלה דעתי לרעתו של התובע ואין סיכוי לכן, כך משתמע, שאפסוק כפי המבוקש.

3. אעיר כי המעיין בנימוקי הבקשה, אין בו ולא כלום מן הטענות הרכושיות. כל העניין כולו מתייחס להתנהלות ביהמ"ש שהביע את דעתו באשר לגירושי הצדדים, הדרך בה מתנהל התובע עם בנותיהן של הצדדים וכלפי אמן. נדמה כי מטרת הבקשה יותר מאשר להשפיע על התביעה הרכושית, היא שונה ועל פניה היא מהווה התחשבנות של המבקש עם ביהמ"ש, שכן לשיטתו, ביהמ"ש עולב ופוגע בו ובאישיותו כאמור במבוא לבקשה.

4. ביני לביני, עניינית קשה להבין לוגית הכיצד אמירות בדבר היותו של המבקש מתלהם, כוחני ועוד אמירות וקביעות משפטיות לגביו, יכולות להשליך על "נעילת דעה" לעניין הרכושי שהרי אין מדובר בעניין מגדרי.

5. יכולה גם אישה להיות סוערת ומתלהמת ולא עובדת ואין הדברים משליכים על זכויותיה הרכושיות ולו כהוא זה.

6. יכולתי לומר את שידוע לכל, שתחושה סובייקטיבית של צד כי בית המשפט לא יהיה לטובתו, אינה טעם לפסילת השפט, בוודאי לא שעה שאני חש שאין קשר בין התביעה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 אפריל 2025

תלה"מ 24-09-17997 ק. נגד א.

לפני כבוד השופט ארז שני

- הרכושית לבין הטענות המופיעות בבקשה וגם אין אני חש שנעלה דעתי, בטרם הוכחות, לעניין התובענות.
7. כפי שאמרתי לפני כמה דקות, פתחה הבקשה עוד כמה עניינים נוספים. הסברתי שבדרך כלל לא תחייב הערכאה הראשונה בהוצאות בגין בקשת פסלות במטרה לאפשר הפניית טענות פסלות וחייב כזה בהוצאות ייעשה במקרים חריגים.
8. השאלה השנייה נוגעת לפרקטיקה לא רצויה שהתגבשה בשנים האחרונות ולפיה, כאשר מרגיש צד מטעמיו הסובייקטיביים שיכול ובסופו של יום לא ינצח, אזי הוא בוחר "לטפל" בשופט בתקווה שזה יוחלף במישהו נוח יותר.
9. השאלה השלישית נוגעת לחובה הקיימת [בחוק לשכת עורכי הדין](#), בכללים המחייבים עורכי דין ובפסיקת בית המשפט העליון ולפיהם, אין עורך דין יכול להביא את דברי מרשו בלשון בוטה, משתלחת או פוגענית. איסור זה הוא חלק מובנה בהליך המשפטי והוא יכול למצוא לו גם ביטוי בעקיפין [בתקנות 1 עד 5 לתקנות סדר הדין האזרחי](#) העוסקות בעקרונות היסוד וכאמור, גם [בחוק לשכת עורכי הדין](#) עצמו.
10. עיינתי בבקשה ואציין מתוכה רק כמה פנינים פרי עטן של חותמות הבקשה, עוה"ד עינת טירר ועדי פאר.
11. בין השאר כתבו הן, כי המבקש קיווה שבית המשפט יחדל מלבצע רצח אופי (סעיף 4). בסעיף 5 נכתב, כי במהלך הדיונים ביצע בית המשפט רצח אופי של ממש. בסעיף 7 לבקשה מצאנו כי עורכות הדין הנכבדות כתבו שבית המשפט מתאר את המבקש בין השאר כטפיל. אלא שאמרה כזו לא נאמרה מעולם, גם לא נכתבה. בסעיף 9 לבקשה כתבו הנכבדות, המשיך כבוד בית המשפט להשתלח במבקש. גם בסעיף 20 נכתב ושלא בצדק, בית המשפט מציין כי המבקש הינו טפיל, אלא שעד לרגע זה לא נמצא לי פרוטוקול שהופך את הדברים לאמת ועורכת דין טירר הסבירה לי שכך חש המבקש, אלא שלא כך הוצגו הדברים. בסעיף 22 נכתב לגבי אמירה של בית המשפט כי מדובר באשמה כוזבת ובוטה. סעיף 35 נכתב כי בית המשפט אבחן את המבקש כנרקסיסט, בעוד שמה שנאמר במפורש היה, שניטשת בן זוג את בן זוגו האחר, יוצרת פגיעה נרקסיסטית אשר מן הסתם חולפת עם הזמן.
12. אל ייפלא איש אם אסתכל על נוסח הבקשה כצינור לדברי המבקש שלא עבר בקרה לא לגבי הבוטות, גם לא לצורך אבחון בין מה מרגיש המבקש לבין מה היו העובדות בפועל.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 אפריל 2025

תלה"מ 24-09-17997 ק. נגד א.

לפני כבוד השופט ארז שני

13. לטעמי, ניסוח בקשה בדרך שכזו, סותרת את כללי האתיקה החלים על עורכי דין ובין אם
2 תתקבל הבקשה ובין אם לא, מבקש אני מן המזכירות להעביר את הבקשה, התגובה
3 וההחלטה להנהלת בתי המשפט, על מנת שזו תיתן דעתה האם חפצה מערכת בתי המשפט
4 להגיש את התלונה המתאימה ללשכת עורכי הדין.
5
14. לטעמי, יכולה להיות הבקשה שבפני מנוסחת באופן מתון וענייני, במקום זה, הפכה הבקשה
6 לכתב פלסטר שלו הייתה למשל מוגשת בכללים המקובלים בביהמ"ש העליון, לא הייתה
7 היא מן הסתם מתקבלת בשל נוסחה וללא קשר לתוכנה.
8
9
15. חריגותה של הבקשה יכולה על נקלה להביא אותנו גם לפסק דינו של מי שהיה נשיא בית
10 המשפט העליון בשעתו, כב' השופט אשר גרוניס, אשר קבע כי עורכי דין הם חלק משמעותי
11 בהליך המשמעותי ולכן, לא יחויב עורך דין בהוצאות אישיות, טרם ניתנה לו הזדמנות
12 לטעון בעניין זה.
13
14
16. כלל הוא בדיני פסלות, שטענה או חשש בדבר פסלות, צריכה לבוא בפני ביהמ"ש מוקדם
15 ככל האפשר, עם היווצרות העילה. כותב המבקש בסעיף 1 ואילך לבקשה ומתאר סדרת
16 דיונים ראשיתם בחודש מאי 2024 וה- לפני אחרון שבהם בדצמבר 2024. מרבית טענותיו
17 מתייחסות לאמור באותם דיונים, אף על פי כן לא מצאנו את עצמנו עם הבקשה, אלא
18 דווקא לעת הזו.
19
20
17. מן הסתם היה המבקש ער לדברים שאני אומר, שכן כתב בסעיף 9, שעילת הפסלות התגבשה
21 רק בדיון האחרון, עת הוגש תסקיר אשר לא תיאר ממצא חריג.
22
23
18. קשה לי להבין כיצד סובר המבקש שדעתי ננעלה לגביו עוד בפסיקות שנתתי לפני חודשים
24 רבים ורק התסקיר אשר לטעמו של המבקש סתר את דבריי, הוא, הוא אשר יצר את טענת
25 הפסלות.
26
27
19. אם התכוון המבקש שהתסקיר סובר ששגיתי עובדתית, אזי מעבר לידע שאני צברתי על פני
28 שלל התיקים הקשורים ובכלל זאת מפגש עם הקטינות, שמיעת הצדדים וכן הלאה, אזי
29 מקומה של טענה בדבר שגיאה עובדתית הוא בהליך ערעור ולא בטענת פסלות מאוחרת.
30
31
20. התסקיר מונח בפני ולמעשה, הוא אינו מתאר אלא את עמדות הצדדים. בעמוד 3 נכתב
32 שהצדדים הגיעו למספר הבנות ומשם עובר הוא להמלצות, מבלי שיאמר דבר לא על עמדתו
33 של האב שטוען שהאם מסוכנת לבנות ומשתפת אותם בהליכים כדי לפגוע בו כלכלית (וראה
34 התסקיר), הוא אינו מציין דבר גם לעניין הקביעות של בית המשפט לא לטוב ולא לרע
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו

08 אפריל 2025

תלה"מ 24-09-17997 ק. נגד א.

לפני כבוד השופט ארז שני

- ולבסוף, לא המליץ התסקיר אלא על אחריות הורית משותפת, ביטוי אחר לאפוטרופסות משותפת שקיימת גם בחוק ואפילו התכוונו עורכות התסקיר שלא קבעו אלא זמני שהות כפי הסכמת הצדדים לקבוע גם משמורת משותפת, לא היה בכך כדי לסתור במאומה את החלטותיי אשר נצברו על בסיס עובדות, בין השאר גם על בסיס דו"ח סודי של האפוטרופא לדין ומפגש עם הקטינות.
21. הבה נבין שלעולם קיים מתח בין אמירות של בית המשפט המספרות מה דעתו בשלב מסוים של ההליך (כאן בכלל מדובר בהליך המשמורת שכבר תם), לבין חוסר הנוחות של מי שמראה הוצגה בפניו והוא צד להליך.
22. ההולך בדרכו של המבקש, יגלה שלטעמו אסור לבית המשפט לומר לצד דבר מה שאינו נוח, שאם לא כן, לא יוכל הוא למלא תפקידו השיפוטי.
23. כזכור, עם השנים הפכה הזכות לשפוט לחובה לשבת בדיון גם אם הצדדים הבאים בפני השופט, לא כולם נעימים הם.
24. בקליפת אגוז אומר, שכאשר אמרתי שהמבקש כוחני ומתלהם, לא תיארתי אלא עובדות שקל היה לקבוע, לא רק מנוסח הבקשה הנוכחית שבפני, אלא גם למשל מטיעוני המבקש שסיפר שאם ילדיו אינה בריאה בנפשה כי היא נוטלת כדורים פסיכיאטריים, היא משתמשת באופן קבוע בסמים, היא שמאלנית פרוגרסיבית קיצונית, עניין שהוא כנראה חטא בלתי נסלח, היא עם התקפי זעם בלתי נשלטים, היא מפעילה יחסי מרות כדי לנהל רומן לסבי ועוד לא אמרנו דבר באשר לפרסומי האינטרנט הבוטים של המבקש כלפי אדם אחר וכאשר הדברים צוינו בהחלטתי בייחסי למבקש התנהגות מתלהמת, לא ברור לי מדוע הפך המבקש את הדברים להתעמרות של בית המשפט.
25. אין עורר שביום 08.04.2024 הגיש המבקש בקשה כי יינתן לו כרטיס אשראי ללא הגבלה, 20 אלף ₪ נוספים, רכב, המשך נשיאה בהוצאות הבנות במלואן והמשך תשלומי משכנתא. ברור שכשאמרתי שמדובר בדרישות בלתי מידתיות, קיצוניות שאינן תואמות את הדיון, אזי לדעת המבקש פגעת בו, השתלחתי בו וכן הלאה.
26. לא ארבה מילים באשר לטענות הספציפיות שבבקשה, אזי כתב התשובה הוא הרבה יותר ממפורט ומן הסתם שכאשר יערער המבקש על החלטתי זו, יונח בפני נשיא בית המשפט העליון גם כתב הבקשה, גם כתב התגובה. די במה שאמרתי לעיל כדי לומר שקביעות שיש להן אדן בחומר הראיות, שאינן נושאות חן בעיני המבקש, מקומן בהליך ערעור, לא בבקשה לפסלות, בתיק אחר בכלל.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 אפריל 2025

תלה"מ 24-09-17997 ק. נגד א.

לפני כבוד השופט ארז שני

27. סבור אני שכאמור, מטרת הבקשה לא הייתה אלא לנסות ולהלך אימים על בית המשפט על דרך נקיטת לשון גסה ושתילת אמירות לא קיימות או מנותקות מהקשרן וכזאת לא צריך להיעשות.

28. הבקשה נדחית.

29. המבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך 5,000 ש"ח.

30. תואיל המזכירות להעביר להנהלת בתי המשפט את החלטתי.

31. מבקש אני מבאות כוח המבקש להעביר לי בכתב בתוך 7 ימים את עמדתן, מה טעם לא אחייבן בהוצאות בשל הלשון הבוטה של הבקשה.

ניתנה והודעה היום י' ניסן תשפ"ה, 08/04/2025 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט