

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב

תיק 509821-01-24

תיק איחוד לבקשת חייב

בפני כב' הרשמת חן לוי

החלטה

1. ביום 8.1.2024 הוגשה בקשה בתיק פרטני מספר 0138058407 לקביעת צו תשלומים.
 2. בפתח השאלון ציינה החייבת כך: "כב' ראש ההוצל"פ חזרתי לארץ ביום 20.9.2024 לאחר 15 שנים בחו"ל (ברוסיה) אצל ההורין הוברר לי שיש תיקים בהוצל"פ נגדי (יתכן כי הגרוש שלי ביצע עסקאות מבלי לדע אותי (הוא נפטר ממנת יתר). אני רוצה להגיע להסדר בתיקים כולל תיקים ישנים מאוחד אשר צברו ריביות והצמדה אני לא מתחמקת מהחוב בשים לב יש לי 5 תיקים בהוצל"פ אודה לכבודו על ההחלטה".
 3. לפיכך, הוריתי על בחינה מאוחדת של טענות החייבת בדבר הטענה כי כל התיקים נפתחו לאחר שעזבה את הארץ, וזאת נוכח המשמעות שקיימת למסירת אזהרה. כן, הוריתי לזוכים להבהיר מדוע בנסיבות אלו לא יופחתו ריביות והוריתי על הנפקת דוח כניסות ויציאות.
 4. לפי תעודת בירור פרטים על נוסע החייבת יצאה מן הארץ ביום 27.8.2008 ושבה ביום 20.9.2023.
 5. הזוכה א.ע. הורוביץ הסכימה לסגור את שני תיקיה תמורת 5,000 ו-2,000 ש"ח. יתר הזוכים לא הגישו תגובה ולכן ניתנה החלטה נוספת ביום 17.2.2024:
- "לאחר שעיינתי בתיק ובתיקי החייבת הרי שכל תיקי החייבת נפתחו לאחר שיצאה מן הארץ בשנת 2008 (דוח כניסות ויציאות סרוק בתיק). כלומר, לא יתכן כי הזוכים ביצעו מסירות בתיקי ההוצאה לפועל, וספק רב אם השטרות בגינם נפתחו התיקי אכן נחתמו על ידה. עם זאת, הבירור בדבר השטרות מסור לבית המשפט המוסמך. בהחלטה בגינה אוחדה הבקשה, לא ניתנה החלטה מפורשת בדבר סעיף 81א(4) לחוק ההוצאה לפועל. על מנת למנוע מצב בו לא ניתנה זכות טיעון לזוכים, הזוכים יגישו תגובתם לאמור מטה:
1. בנסיבות שהוצגו לעיל מדוע לא יופחתו כלל הריביות ויושבו החובות לגובה החוב במקור.
 2. בנסיבות שהוצגו לעיל מדוע לא יפסקו הוצאות בגין דיווח על מסירה חלקית בעוד החייבת מצויה בחו"ל ומדוע לא יבוטלו ההליכים כנגדה.
 3. הזוכים יצרפו לתגובתם תצהיר מטעם הזוכה עצמו (לא בא כוחו). הזוכים יגישו תגובה מפורשת להחלטה האמורה ולא יציעו הצעות פשרה מצידם. ניתן בין היתר לציין הצעותיהם אך לא יסתפקו הזוכים בהצעה זו נוכח האמור מעלה.
- תגובת הזוכים בתוך 10 ימים נוספים. לא תוגש תגובה יעלה התיק למתן החלטה בסטטוס דחוף.

החייבת אינה נדרשת להגיש בקשה בחלוף הימים אולם עליה לעקוב אחר מתן החלטה ולעמוד בה.”

6. ביום 19.2.2024 הוגשה תגובת א.ע. הורביץ לפיה היא סומכת על שיקול דעת הרשמת ותסכים לכל החלטה שתתקבל. כן, הזוכה אי אר אן הגישה תגובה בה התנגדה לבקשת החייבת וטענה כי החייבת לא הגישה התנגדות כך שמדובר בחוב חלוט ולעניין הריביות נטען כי מדובר בשמירה על ערך הכסף בזמן שהחייבת ברחה לחו"ל. יתר הזוכים לא הגישו תגובה.

7. לאחר שעיינתי בתיקים, ובתגובות הזוכים, עומדות בפניי שתי שאלות עיקריות: הראשונה, האם בוצעו מסירות בתיקי החייבת וככל שאמצא כי לא בוצעו - מהן ההשלכות של כך בתיקי החייבת; השנייה, האם מתקיימים טעמים להפחתת ריביות בתיקי החייבת.

המצאת אזהרה בתיקי הוצאה לפועל - תנאי לביצוע הליכים

8. כידוע, תנאי לביצוע הליכים בתיקי ההוצאה לפועל הינו המצאת אזהרה כדין לחייב. ור' סעיף 7(ה) לחוק ההוצאה לפועל:

”לא יוחל בביצוע פסק דין אלא לאחר המצאת האזהרה כאמור בסעיף קטן (א) ולאחר שעברה התקופה שנקבעה באזהרה, זולת אם רשם ההוצאה לפועל שניסבות הענין מצדיקות נקיטת הליך לפני כן”.

בעניין זה, חשוב להבהיר, כי מרגע שמדווחת אזהרה בתיק, נפתחת האפשרות של הזוכה לפעול בתיק ולגבות את החוב. מסירת האזהרה נועדה לאפשר לחייב לפעול לתשלום החוב או להציע תכנית לפירעון החוב עוד בטרם יינקו הליכים נגדו. כן, מאפשרת לחייב להגיש התנגדות לביצוע שטר או תביעה על סכום קצוב, בהתאם לסוג התיק.

כאשר מדווחת אזהרה בתיק, הן רשם ההוצאה לפועל והן הגורם המנהלי, מסתמכים על האזהרה ומאפשרים נקיטת הליכי גבייה, הליכים אשר מטבעם הינם הליכים פוגעניים שיש בהם פגיעה בקניינו של אדם, בחירותו ובשמו הטוב. לכן, להמצאת אזהרה כדין חשיבות ראשונה במעלה בתיקי ההוצאה לפועל.

9. בענייננו, בכלל תיקי החייבת דווחו מסירות אזהרה חלקיות ומסירות מלאות. לאחר שיצאה החייבת מן הארץ.

תיק 2106971091 - אי אר אן - נפתח בשנת 2009 בסך של 1,294 ש"ח. בתיק דווחה מסירה חלקית ביום 26.9.2010, קרי, לאחר יציאת החייבת מן הארץ.

תיק 0138058407 ותיק 0178426112 - שני תיקי הזוכה א.ע הורוביץ נפתחו לאחר צאתה של החייבת לחו"ל בשנת 2010 ובשנת 2011 ומסירות חלקיות דווחו בשנת 2011 ובשנת 2016, כלומר, בעת שהחייבת מצויה בחו"ל.

תיק 0219308133 - התיק נפתח בשנת 2013 בסך של 1,123 ש"ח ודווחה מסירה מלאה לפי נתוני התיק ביום 6.6.2013. כלומר, המסירה בוצעה כביכול כחמש שנים לאחר צאתה של החייבת לחו"ל.

תיק 5267700615 - התיק נפתח בשנת 2015 בסך של 1,123 ש"ח ואף דווחה מסירה מלאה לחייבת ביום 8.10.2015. כלומר, המסירה בוצעה כביכול כ-7 שנים לאחר צאתה של החייבת לחו"ל.

יצוין, כי לרוב על מנת לברר האם מסירה בוצעה לחייב נדרש בירור עובדתי. בענייננו, אין כל טעם בבירור עובדתי שעה שלא יכול להיות חולק שלא בוצעה מסירה לחייבת. החייבת שהתה בחו"ל בזמן ביצוע המסירות, ולכן לא היתה מודעת לפתיחת תיקי הוצאה לפועל נגדה. הזוכים שהגישו תגובה לא התייחסו למועד ביצוע המסירה הגם שהתבקשה התייחסותם.

10. בנסיבות האמורות, מועד המסירה שהוזן בתיקי החייבת יימחק ותעודכן מסירה למועד איחוד התיקים, המועד בו לא יכול להיות חולק כי החייבת מודעת לכלל התיקים שפתוחים נגדה. כן, וכפועל יוצא, מורה על ביטול כל ההליכים שבוצעו נגד החייבת קודם למועד איחוד התיקים, לרבות ביטול המגבלות שהוטלו על החייבת מכח סעיף 466א לחוק ההוצאה לפועל.

11. ואולם, תיקון מועד המסירה, אין בו די. יש לבחון בנוסף לכך מהי משמעות תיקון מועד המסירה לחישוב גובה החוב בתיק - ההוצאות שנלוות לתיק ההוצאה לפועל והריביות בתיק וכן האם יש לפסוק הוצאות לטובת החייבת.

הפחתת ריביות מכח סעיף 481א לחוק ההוצאה לפועל

12. סעיף 481א לחוק ההוצאה לפועל קובע כך: "רשם ההוצאה לפועל רשאי, מיוזמתו או לפי בקשת החייב ולאחר שנתן לזוכה הזדמנות לטעון את טענותיו, להפחית, מטעמים מיוחדים שיירשמו, את תוספת הריביות הנצברות בתיק ההוצאה לפועל." כלומר, סעיף 481א(4) לחוק ההוצאה לפועל מסמך את רשם ההוצאה לפועל להפחית את הריביות שנצברו בתיק מטעמים מיוחדים שיירשמו.

13. השאלה מהי טעמים מיוחדים נותרה פתוחה בפסיקה, ולמעשה לא קיימת רשימה סגורה. על רשם ההוצאה לפועל לבחון כל מקרה לגופו בהתאם לנסיבות התיק שבפניו. בהקשר זה, ניתן פסק דינו של כב' הש' טל חבקין (ר' רער"צ 50023-03-22 פלוגי נ' מגה קמעונאות (ניתן ביום, 3.5.2022)). כב' הש' חבקין התייחס לתיבה "טעמים מיוחדים" כך:

"הרשמת קבעה שאין מקום לשקול בגדרי בקשה להפחתת ריביות מכח סעיף 81א(4) לחוק ההוצאה לפועל את נסיבותיו האישיות של החייב, לרבות מצבו הרפואי והנפשי. מאחר שדין הערעור להתקבל על סמך שיהיו שדבק בהתנהלות המשיבה בגביית החוב כגורם בלבדי, איני נדרש להכריע בסוגיה זו. עם זאת אוסיף דומה שמסקנת הרשמת אינה מתחייבת, וכשלעצמי אני נוטה לדעה הפוכה. [...] הנסיבות שנמנו בעניין מור כמצדיקות הפחתת ריביות, שהניעו את המחוקק לחוקק סעיף זה (ואת גלגוליו הקודמים של הסעיף. לרקע חקיקתו ראו: רער"ץ (שלום ת"א) 21279-08-20 אילן נ' הפסטוס אקוויטי בע"מ, פסקות 8-12 (2.9.2020), קרי: שיהיו בגביית החוב או חוסר תום לב שדבק בהתנהלות הזוכה, אינן נמנות בסעיף. אלה נסיבות שהפסיקה הכירה בהן. התיבה "טעמים מיוחדים שיירשמו" מסמיכה את הרשם להביא בחשבון את כלל השיקולים הרלוונטיים להפחתת ריביות. בהקשר זה יש לזכור שריבית פיגורים נועדה לתמרץ את החייב לפרוע את החוב בהקדם האפשרי (ע"א 330/78 המהפך אגודה שיתופית בע"מ נ' פקיד השומה למס הכנסה, פ"ד לה(2) 499, 503-504 (1981); בג"ץ זנדברג נ' רשות השידור, פ"ד נ(2) 807, 793 (1996); רע"א 7777/09 בראנץ נ' כנפי, פסקה 16 (7.1.2013)). חיוב בריבית פיגורים אינו משיג את מטרתו כאשר הוכח בבירור שהחייב אינו יכול לפרוע את חובותיו מטעמים שאינם תלויים בו כגון עקב מחלה קשה או מניעות אובייטיביות אחרות. ריבית פיגורים עלולה אפוא לשמש ככלי עונשי נגד החייב על לא עוול בכפו. על כן איני משוכנע שנסיבות אישיות של החייב אשר מנעו ממנו או הקשו עליו במידה ניכרת לשלם את החוב אינן רלוונטיות לבקשה להפחתת ריביות, לבטח כשנלווה להן שיהיו לא מוצדק מצד הזוכה שגרם להגדלת החוב משמעותית. מאחר שאין צורך להכריע בשאלה זו כאן, אפשר להותירה לעת מצוא."

14. בענייננו, אני מוצאת כי "פגם המצאה" בתיקי החייבת, כפי שפורט לעיל, הינו חמור ומצדיק את ביטול כלל הריביות בתיקי החייבת, ללא שנדרשים טעמים מיוחדים נוספים. כן, מאותו הטעם אני מורה על ביטול שכר טירחה ב כלל תיקי החייבת, אשר הוגדלו בתיקים לאחר ביצוע הליכי גבייה ועל ביטול כלל האגרות שנגבו בתיקים למעט אגרת פתיחה.

15. משהוריתי על תיקון מועד המסירה ועל ביטול הריביות בתיקי החייבת לרבות ההוצאות בניהול התיקים, נותרה שאלה אחת אחרונה - האם יש לפסוק הוצאות כנגד הזוכים עקב דיווח כוזב על מסירה בתיקי החייבת.

16. אני מוצאת בעניין זה לחלק את תיקי החייבת לשני סוגים - התיקים בהם דווחה מסירה חלקית והתיקים בהם דווחה מסירה מלאה.

תיק אי אר אן ותיקי א.ע. הורוביץ

תיק 2106971091 - נפתח בשנת 2009 בסך של 1,294 ש"ח. הזוכה אי אר אן התנגדה להפחתת ריביות אך לא קיימת התייחסות לנתוני התיק ולשאלות שהעליתי בהחלטתי המצוטטת לעיל, ולא בכדי. עיון בתיק מלמד כי המסירה החלקית בתיק בוצעה ביום 26.9.2010, קרי, לאחר יציאת החייבת מן הארץ.

תיק 0138058407 ותיק 0178426112 - הזוכה א.ע. הורוביץ הותירה את ההחלטה לשיקול דעתו. שני תיקי הזוכה נפתחו לאחר צאתה של החייבת לחו"ל בשנת 2010 ובשנת 2011 ומסירות חלקיות דווחו בשנת 2011 ובשנת 2016, כלומר, בעת שהחייבת מצויה בחו"ל.

בתיקים אלו, דווחה מסירה חלקית (קרי, הדבקה בכתובת החייבת). בעניין זה, הרי שיתכן כי הזוכים לא ידעו כי החייבת אינה מתגוררת בכתובת זו. יצוין, כי תיק זה הינו דוגמה מובהקת לחשיבות המסירה כדין שעה שהדבקה אין משמעה ידיעת החייים אודות חובותיהם - חלקם לא גרים בכתובת שמעודכנת בתיק וחלקם עזבו את הארץ כפי שהיה בעניין החייבת דנן.

בנסיבות אלו, אני מורה על הוצאות על הצד הנמוך לטובת החייבת בסך של 750 ש"ח, בכל אחד מן התיקים. סכום זה יוקטן מגובה החוב לאחר הפחתת הריביות בתיקים.

תיק סטאטק ותיק א.ב. גולמביופסקי

תיק 0219308133 - התיק נפתח בשנת 2013 בסך של 1,123 ש"ח ודווחה מסירה מלאה לפי נתוני התיק ביום 6.6.2013.

תיק 5267700615 - התיק נפתח בשנת 2015 בסך של 1,123 ש"ח ואף דווחה מסירה מלאה לחייבת ביום 8.10.2015.

בהתייחס לשני תיקים אלו, הרי שדווחו מסירות מלאות כפי שדווח על ידי הזוכים. בתיקים ננקטו הליכים כנגד החייבת על בסיס המסירות שדווחו. מדובר בהתנהלות פגומה, שעה שרשמי ההוצאה לפועל שדנו בתיקים אלו אישרו הליכים פוגעניים, לרבות הטלת הגבלות כנגד חייבת שכלל לא קיבלה מסירת אזהרה כלל. יצוין, כי הזוכים לא הגישו כל תגובה ואין זה מפתיע - הכיצד יכולים הזוכים להסביר מסירה כדין לחייבת ששוהה בחו"ל? בנסיבות אלו, אני מורה כי הוצאות בתיק יהיו בגובה סכום החוב לאחר הפחתת הריביות ולכן כפועל יוצא מורה על סגירת שני התיקים.

17. לאחר יישום ההחלטה במלואה, וככל שתישאר יתרה לתשלום בתיקי החייבת. על החייבת לשלם את היתרה, ו/או להציע תכנית לתשלום החוב ו/או להגיש התנגדות ככל שהיא עומדת על טענותיה בדבר אי חתימה על השטרות. לא תפעל החייבת כאמור בתוך 30 ימים, התיק יעלה לעיוני למתן הוראות.