

Date : 4/4/2016 9:05:26 AM

From : "Mirit Shtern"

To : "Prak-NZ-GRP"

Subject : FW: נאום פרקליט המדינה בטקס פתיחת כנס לשכת עוה"ד באילת

Attachment :

[298297_image001.png](#); [298297_image002.png](#); [298297_image003.png](#); [298297_image004.png](#); [298297_image005.png](#);

From: Amir Sagir
Sent: Monday, April 04, 2016 12:05 PM
To: Mirit Shtern
Subject: FW: נאום פרקליט המדינה בטקס פתיחת כנס לשכת עוה"ד באילת

From: Dover Mail
Sent: Monday, April 04, 2016 11:54 AM
Subject: נאום פרקליט המדינה בטקס פתיחת כנס לשכת עוה"ד באילת



משרד המשפטים
אגף דוברות, הסברה ותקשורת



כ"ה באדר ב' תשע"ו
4 באפריל 2016

שלום רב,

מצ"ב לנוחותכם דברי פרקליט המדינה, שי ניצן, שנאמרו לפני זמן קצר בטקס פתיחת הכנס השנתי ה-16 של לשכת עורכי הדין באילת:

"בימים אלו נמצאת הפרקליטות תחת מתקפה מתמשכת, שבמסגרתה מטיחים בה גורמים שונים - חלקם בעלי עניין - האשמות שונות, שאין להן דבר וחצי דבר עם האמת.

הגדילה לעשות סדרה ששודרה בערוץ 10 תחת השם "דיני נפשות", שהיתה רצופה ורוויה השמצות חמורות, חסרות שחר ומופרכות בעליל. כבר בקדימונים עשו יוצרי הסדרה שימוש בשילוב של אפקטים ויזואליים עם מוסיקה דרמטית, שיחד עם חלקי ציטוטים שהוצאו מהקשרם, הציגו את הפרקליטות כגוף מעורר אימה.

שלושת פרקי הסדרה הראשונים כללו השמצות קשות נגד הפרקליטות, הן בכל הנוגע לתיקים ספציפיים (כמה תיקים שהסתיימו בזיכוי) והן בצורה של טענות כלליות וסיסמאות חסרות שחר, שהופרחו לחלל האוויר, לרבות בידי עבריינים מורשעים וגם שר שהורשע והוא בגדר עבריין מורשע. מדובר באסופת סילופים ועיוותים המשווקים לציבור בצורת "תחקיר" טלוויזיוני, שבמהלכו אבד כל קשר בין הסדרה לבין האמת והעובדות.

זהו שפל – בעיניי אולי חסר תקדים - של כלי תקשורת מרכזי בישראל, שאיפשר שידורה של סדרה מעין זו. בלתי נתפס הוא שערוץ טלוויזיה ארצי וחשוב מאפשר זריית חול בעיני הציבור, ומשדר ואף מקדם באופן אגרסיבי סדרה כה בעייתית, המתחזה להיות דוקומנטרית, שבה מסיתים את הקהל נגד הפרקליטות ומציגים אותה כמעין "דיקטטורה אכזרית". לא פחות.

במהלך פרק שלם בסדרה ניתנה במה לכמה סניגורים ולגורמים נוספים שיש להם "חשבון" ארוך עם הפרקליטות, להעלאת תובנות כלליות שיש להם אודות הפרקליטות. הגיגים מופרכים הופרחו לאוויר תיאוריות קונספירציה נשמעו ברמה, תוך שסייעו ביצירת דמוניזציה של הפרקליטות, ומערכת המשפט בכלל.

כך למשל, באחד הפרקים סניגור ידוע מדבר על כך ש"כנופיית שלטון החוק שומרת בכספת תיקים על כל אחד ואחד ואין כמעט אדם שאין לו תיק". אותו סניגור מספר שהוא גם שמע שמועה על כך שהפרקליטות החליטה "לתפור תיק" לשופט אם לא יפרוש. רק תארו לעצמכם מה היה קורה אם הייתי אומר כרגע קבל עם ועדה, שאני שמעתי שמועה שאותו סניגור מעורב במתן שוחד. שמועה בלבד – הייתי מדגיש. סניגור אחר מוצג כאומר שהפרקליטות היא "ממלכת הרשע". לא פחות. לשמוע ולא להאמין. למותר לציין כי לטענות אלה ואחרות – מופרכות כמותן - לא הוצגו כל ראיות, לא ע"י היוצרת ולאן ע"י המרואיינים.

כל מי ששלטון החוק יקר לו, חייב להתקומם ולצאת נגד התיאוריות ההזויות הללו, ונגד ההכפשות והמתקפות משולחות הרסן. אני קורא ללשכת עורכי הדין ולחבריה להשמיע מחאה עזה בהקשר זה. אני קורא לכם להצטרף לראשי הלשכה, שיצאו להגנת הפרקליטות. לא בגלל שאנו חולקים מקצוע משותף ולא כי אנו חלק מלשכת עוה"ד. ממש לא. אלא משום שנעשה כאן ניסיון בוטה לפגוע באחת מרשויות השלטון החיוניות למדינה, באמצעות קמפיין חסר שחר, במטרה ברורה להחליש אותה. במקרה זה, שתיקת חברינו עורכי הדין עשויה להתפרש חלילה כהסכמה עם הדברים, ואני משוכנע שלא כך הוא הדבר.

לא אכביר מילים על הדרך בה נוצרה הסדרה, ודי אם אומר כי לא נעשה כמעט שום ניסיון מצד ההפקה לברר עמנו פרטים לגבי מקרים המוזכרים בה. בכך הופרו כללים בסיסיים של עיתונאות. ההפקה הסתפקה בעיקר בבקשת תגובה ששודרה בסוף כל פרק, בכתוביות שהן כמעט חסרות כל ערך מבחינת הצופים.

את הסדרה דיני נפשות היטיב להגדיר דווקא עיתונאי, איש חדשות ערוץ 10 ברוך קרא, שפרסם מאמר אודות הסדרה שכותרתו: **"סרט אימה במסווה של תחקיר עיתונאי"**. בגוף המאמר הגדיר הוא את הסדרה כ"סדרה שנארגה בסיבי אגדות ובתאוריות קשר", ועוד כהנה וכהנה מחמאות.

חשוב לי להדגיש, כי אין אנו נרתעים משיח ציבורי וביקורת, ואין אנו מוחים על קיומה של סדרה ביקורתית או על הבעת דעה נגדנו, ובלבד שזו תיעשה באופן הוגן וענייני. אולם מכאן ועד להפקות מוחלטת והפצת כזבים, ישנו מרחק רב מאוד.

עוד זו מדברת, וזו באה. מייד אחריה הגיחה לעולם סדרה נוספת, הפעם בנוגע לרצח הנערה תאיר ראדה ז"ל. הסדרה נועדה להעלות השערות שונות לגבי זהות רוצחה של נערה אומללה זו. ככלל, סדרה זו, כמו קודמתה, לא חידשה דבר אלא עסקה כל כולה בחומרים ארכיוניים. כמובן שהראיות הרבות שהובילו להרשעתו של זדורוב בידי שישה שופטים מתוך שבעה שעסקו בתיק הוצגו בתמצית בלבד, כשחלקן לא הוצגו כלל, בעוד שלתאוריות אחרות אודות זהות הרוצח, שנחקרו ונשללו, ניתנה במה רחבה, תוך "גימוד" חולשותיהן ופרכותיהן. פאר היצירה של סדרה זו, שהוצג כמובן גם הוא בעזרת אפקטים טלוויזיוניים כיד הדמיון הטובה, היתה עדות שהוצגה כחדשה אך נבדקה ונחקרה לעומקה כבר לפני ארבע שנים.

המדובר בגרסה של אדם, שכונה א"ח, שהעיד לפני כמה שנים שחברתו סיפרה לו שש שנים קודם לכן כי היא הרוצחת, כי היא מתאווה לשתות דם אנשים, מגדירה עצמה כ"זאבה" וכיו"ב. ושימו לב, התודות זו לא הפריעה לו להמשיך לגור משך שנים עם אותה אשה, שלדבריה היא מגדירה עצמה כ"זאבה" צמאת דם. ישנן ראיות שאותו אדם נמצא כלא יציב בנפשו. מכל מקום, גירסה זו נחקרה לעומק במשטרה סמוך לאחר שניתנה, ונמצאה חסרת בסיס. מדובר בגרסה כבושה שמסר אותו אדם, תוך שהוברר כי היה לו מניע להעליל על בת-זוגו לשעבר, שהתלוננה נגדו במשטרה, והעיקר – גירסה זו נסתרה בממצאים אובייקטיביים ולא תאמה את פרטי הזירה והראיות אשר נאספו בזמן אמת. הוגשה בקשה להוספת העדות וביהמ"ש העליון דחה אותה. אך מדוע העובדות חשובות?! הרייטינג גבוה, ודי לנו בכך! אכן, "צל של אמת". צל חיוור מאד של האמת.

גבירותי ורבותי. מדובר פה בערוצי תקשורת הנותנים במה נרחבת ביותר ל"תיאוריות קונספירציה". בדרך כלל, מתייחסים לתיאוריות כאלה בסלחנות. אך כולנו חייבים להבין שזוהי סכנה ממשית לדמוקרטיה. **משפטים פלייליים אינם תוכנית ריאליטי**, שבה הציבור מתבקש לסמס האם הנאשם הוא "אשם" או "זכאי". אלא שלצער, תופעה זו הולכת ומתרחבת במקומותינו. כבר ראיתי שעיתונאים פרסמו סקר בו נשאל הקהל האם הוא סבור שרומן זדורוב אשם או זכאי. זה רציני!! האם אנו באמת רוצים לחיות במדינה שבה חיי אדם, גורלו וחירותו יוכרעו לפי סקרים תקשורתיים?!

הדברים נכונים גם ביחס לתקרית שאירעה בחברון, שם נחשד חייל כי ירה במחבל שעה שכבר לא נשקפה ממנו כל סכנה. גם כאן נערכו סקרים רבים באשר לעמדת הציבור, בעוד מצ"ח מנסה לברר את העובדות על סמך ראיות. זו תופעה שבעיניי אינה מתקבלת על הדעת וכל מי ששלטון החוק יקר ללבו צריך לצאת נגדה. יש לאפשר לגופי החקירה וכן לפרקליטות – ובמקרה זה לפרקליטות הצבאית – לעשות מלאכתם נאמנה, ולבית המשפט לומר את המילה האחרונה, ואני לא מתכוון לבית המשפט של הרשתות החברתיות. אסור לחרוץ דינו של אדם על פי סקרי דעת קהל. יש לנו פרקליטות צבאית מעולה ובתי משפט צבאיים מעולים – ואני בטוח שהם יעשו עבודה נאמנה!

במדינת חוק, פסק דין של בית המשפט העליון, שהוא הערכאה העליונה במדינה, הוא סוף פסוק והוא חייב לשמש קץ למחולות שדים תקשורתיים המתחוללים לעתים סביב השאלה אם אדם הוא זכאי או אשם. על הקהילה המשפטית להתאחד סביב תובנה זו. על כל אחד ואחד מאתנו מוטלת חובה לתת גיבוי לפסקי דין של בית המשפט העליון, בוודאי בתחום הפלילי. איננו יכולים לעמוד מן הצד ולהעלות תהיות אם בית המשפט העליון קיים **"משפט הוגן"** בתיק זה או אחר. אם היום נעמוד מן הצד ונביע תהיות כאלה, אל נתפלא אם

במהירות שתפתיע את כולנו, יידרדר אמון הציבור במערכת המשפט, ונמצא במצב שבו חלילה לא יהיה דין ואחר כך גם לא יהיה דיין.

לסיום, חשוב לי לומר בקול רם וברור: בלי בתי משפט עצמאיים, חזקים ונחשבים, ובלי פרקליטות חזקה, עצמאית ונחושה, ישראל תהפוך למדינה חלשה ומושחתת. זה לא אומר שאסור לבקר, מותר לבקר את הפרקליטות וגם פסקי דין של ביהמ"ש העליון. אבל הדבר צריך להיעשות באופן ראוי. ביקורת היא דבר חשוב, ויש לו ערך רב. איננו מתנגדים כלל לביקורת, כפי שצינו חזור וציין, בכל פורום אפשרי ובכל עת. בוודאי שיש לנו טעויות ותקלות, כמו לכל גוף העוסק בעשייה. ביקורת מערכתית רוחבית תביא לשיפור, ותמיד יש מקום להשתפר. אך יחד עם זאת, צריך להישמר שלא לשפוך את התינוק עם המים. התקפות משולחות רסן על הפרקליטות ובתי המשפט עלולות לגרום לכך ששופטים ופרקליטים יאבדו עצמאות מחשבתית, יהססו בכל צעד ושעל, יחששו לקבל החלטות אמיצות אף כשהן מתחייבות, ולא יפעלו כמצופה מהם. אם חלילה כך יקרה, לא בתי המשפט והפרקליטות יפסידו, אלא החברה בישראל תפסיד, כל אחד ואחת מאיתנו יפסיד.

אני רוצה להודות לדברים החמים של הנשיאה מרים נאור, על הדברים החמים שאמרה לפרקליטים, שאותם היא מכירה "קצת יותר" מאותם עורכי סדרות. אני רוצה להודות ליועץ המשפטי לממשלה ולשרת המשפטים. זו חובתנו, זו שעה קשה וכולנו חייבים להתגייס לשמירה על המערכת".

בברכה,

עו"ד נועם שרביט
דובר פרקליטות המדינה
050-7061505 / 02-6466487 ☎
פקס: 02-6467004
dover@justice.gov.il ✉

משרד המשפטים | 
אגף דוברות, הסברה ותקשורת

   Find us on
Facebook