



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

24 אפריל 2025

תלה"מ 25-02-42568 ר' נ' מ.ר

לפני כבוד השופט ארז שני

א.ר.ת"ז 999999

התובע / המשיב:

נגד

ש.מ.ר.ת"ז 555555

הנתבעת / המבקשת:

נוכחים:

התובע וב"כ עו"ד ורד ברוך

הנתבעת וב"כ עו"ד מרדכי תמרי

עו"ד אליהו ריכטר – כונס הנכסים

החלטה בבקשה 3

1. לפני בקשה להחלפתו של כונס נכסים, שעה שהמבקשת החליפה את באי כוחה.
2. עניינה של הבקשה בפסק דין אשר נתתי ביום 27.03.2025 ואומר בפתח הדברים, כי ביטולו של פסק דין או שינויו יכול להיעשות על דרך הערעור שלא הוגש או בבקשה מאוחרת יותר לביטולו של פסק הדין בקריטריונים הקיימים לביטול פסק דין, גם כך לא נעשה.
3. פסק דין אשר ניתן בהסכמה, מינה את שני באי כוח הצדדים שאז, עורכי הדין ברוך וריכטר יחדיו ככונסי נכסים על מנת למכור את הדירה כשהיא פנויה מכל אדם וחפץ למרבה במחיר, תוך מתן עדיפות לכל אחד מיחידה הצדדים לרכוש את הנכס במחיר אותו יציע מציע מיטבי.
4. כך לשונו של פסק הדין בסעיף 1 ומשנחתם פסק הדין, גם אני אינני יכול להתערב בו עוד למעט כמובן סמכותי להחליף את כונסי הנכסים, אם אסבור שיש בכך צורך.
5. החלטתי זו כוחה יפה גם לכל עניין הנוגע בתיקים אחרים של הצדדים ושעניינו הכינוס.
6. אומר את הידוע לכל ולפיו, מרגע שעורך דין מתמנה ככונס נכסים, כך גם בעלי תפקידים אחרים כגון מנהלי עיזבון וכו', הוא הופך לידו הארוכה של בית המשפט, גם במובן זה שכאשר מתנגשים אינטרסי לקוחו של עורך הדין יחד עם פסק הדין, יש לבצע את פסק הדין בין אם חפץ בכך הלקוח ובין אם לאו.
7. המעיין בפרוטוקול הדיון טרם מתן פסק הדין יגלה סכסוך שהתנהל ומתנהל בעצימות גבוהה. במילים אחרות, הצורך במינוי כונס נכסים נבע לא רק מהסכמת הצדדים, אלא מטיב יחסי הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

24 אפריל 2025

תלה"מ 25-02-42568 ר' נ' מ.ר

לפני כבוד השופט ארז שני

8. תיק ההוכחות בתביעה הרכושית יחל להישמע בחודש דצמבר השנה ובכאן יכולים אנו לומר
כפי ההלכות שניתנו בעניין גולדברג ובראל, שמדובר עדיין בהליך ממושך שאין לדעת את
תוצאתו.
9. ביני לביני, מדובר שם גם בשאלות של פוטנציאל השתכרות, חוות דעת מומחה, עיון במסמכים
(ראה למשל עמ' 8 לפרוטוקול שם).
10. כך או אחרת, ביום 03.04.2025, הניחה בפני המבקשת את בקשה 3 כאמור, בקשה להחלפתו
של כונס הנכסים.
11. המעיין בבקשה וגם השומע את דברי בא כוחה הנוכחי של המבקשת, יגלה כי המבקשת מלאת
טענות כרימון ואין היא משתמשת בלשון עדינה דווקא.
12. בטרם אתקדם אומר, כי פרק עקרונות היסוד שבתקנות לאמור, תקנות 1 עד 5, מחייב גם את
המבקשת, גם את באי כוחה, שלא לעשות שימוש לרעה בהליכי המשפט או לנקוט פעולה
שמטרתה לשבש את תוצאות ההליך או להשהות אותם, או לנקוט פעולה בלתי מידתית, וראה
למשל תנקה 4.
13. המעיין בבקשה והשומע את דברי ב"כ המבקשת יבין שהכוונה אינה להחליף כונס נכסים
ולהתקדם בהליכי הכינוס, ההיפך. אומרת המבקשת בפה מלא, אחרי שהיא מטיחה בבא
כוחה הקודם האשמות כהנה וכהנה, כי כונס הנכסים לא פעל לפי האינטרסים שלה ולא אפשר
לה לרכוש את הדירה ישירות.
14. במילים אחרות, כובלת המבקשת על כך שכונס הנכסים פעל על פי הדין, שהרי זה הורה לו
לתור אחרי מציע מיטבי ולא לבחור מראש את המבקשת כקונה יחיד על פי שומה ולמעשה,
מלא את חובתו על פי דין, למרות שהמבקשת החליטה בינה לבינה שפיטורי בא כוחה, יאפשרו
סטייה מן הדין.
15. הדין הישראלי לעניין ביצוע פירוק שיתוף, בדונו בין השאר בעיקרון מיקסום הרווח, קובע
שדי ברצונו של צד אחד לתור אחרי מציע מיטבי, בין אם הוא נמוך מן השומה ובין אם הוא
גבוה ממנה, כדי שלא לאפשר לצד אחד להיות מציע יחיד בלא הצעת הנכס בשוק החופשי, כך
גם כתוב בפסק הדין.
16. פסק הדין בשלו והמבקשת בשלה. אלא שאם לא השלימה המבקשת עם פסק הדין, יכולה
הייתה היא לערער. אלא שהרעיון המונח בפני לפיו אומר עורך דין, בא כוח המבקשת, החליפו
את הכונס כדי לא לבצע את הוראות פסק הדין ופעלו בניגוד אליו כך שרק המבקשת תהיה
מועמדת לרכישה, הוא רעיון שאינו כדין.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

24 אפריל 2025

תלה"מ 25-02-42568 ר' נ' מ.ר

לפני כבוד השופט ארז שני

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
17. כאשר ממנה בית המשפט בעל תפקיד, אין הוא ממנה מי שאין לו בו אמון. במילים אחרות, כאשר מיניתי את כונסי הנכסים, סברתי והאמנתי כי הם יפעלו לביצוע מהיר ויעיל של הכינוס על פי הוראות פסק הדין, רוצה בכך המבקשת או לא רוצה.
18. מאליו ברור שזו זכותה של המבקשת להחליף את באי כוחה מפעם לפעם, שעה שהיא סבורה שאלה לא מרצים אותה, אלא שלכונס הנכסים, עו"ד ריכטר, לא הייתה שום ברירה. צריך היה הוא לציית להוראות פסק הדין אשר הורה לו לתור אחרי מציע מיטבי ובהתנגשות האינטרסים בין רצונות המבקשת לפסק הדין, לעולם גובר פסק הדין.
19. אין לי דבר וחצי דבר כנגד בא כוחה הנוכחי של המבקשת ואולם, כאשר אומר לי עורך דין בכנותו, רצוני להתמנות ככונס על מנת לשבש את הכינוס, לעכבו, לפעול בניגוד לפסק הדין וליתן רק למרשתי את האופציה לרכוש, אובד האמון לא במישור האישי חלילה, אלא במישור של הכוונה לבצע את פסק הדין.
20. נדמה לי שאם תהא היתקלות בין הוראות פסק הדין לבין רצונותיה של המבקשת, מבחינתו של בא כוחה הנוכחי, גוברת המבקשת.
21. מצב כזה כמובן, לא מאפשר את מינוי של בא כוחה הנוכחי של המבקשת ככונס נכסים.
22. כעניין שבשגרה, משתדלים בתי המשפט למנות את באי כוח הצדדים ככונסי נכסים ולו למען תחושתם הנוחה של בעלי הדין. ואולם, סברתה של המבקשת האומרת שמינויו של כונס נכסים מטעמה צריך לשרת רק אותה, יהיו הוראות פסק הדין כאשר יהיו, איננה נכונה. כמו אמרה המבקשת שצריך על פי הוראותיה, גם לשבש את ביצוע פסק הדין כלשונו, ובלבד שאינטרסיה יקוימו.
23. אומר בא כוח המבקשת, כי בא כוחה הקודם של המבקשת לא קידם את האינטרסים של המבקשת. אלא שתפקידו ככונס, הוא לבצע את פסק הדין ולא לתעדף את אינטרסיה של המבקשת, שאז הוא חוטא לתפקידו ולחובתו כלפי בית המשפט.
24. טוענת המבקשת כי בא כוחה הקודם אינו אמין, שעה שהסתיר מבית המשפט את דבר פיטוריו, אלא שההודעה הגיעה בתוך זמן קצר מאוד ואין אני סבור שפיטוריו של בא כוח מתפקידו כעורך הדין של צד, גוררים גם אוטומטית את הפסקת מינויו כבעל תפקיד.
25. מספר לי בא כוח המבקשת, כי כינוס נכסים אינו לטובת הצדדים. דעתי אינה כדעתו, לפחות משלושה טעמים. הטעם הראשון הוא, שטיב יחסי הצדדים הוא כזה שיש ספק חמור אם אלה יגיעו לכלל הסכמה, בייחוד הסכמה כזו שלא תרצה את המבקשת. הטעם השני הוא, שפסק



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

24 אפריל 2025

תלה"מ 25-02-42568 ר' נ' מ.ר

לפני כבוד השופט ארז שני

- 1 הדין קבע במפורש את הצורך בכינוס נכסים ומכאן שלא ניתן לבטלו בנימוק שלדעת
2 המבקשת, פסק הדין אינו לטובתה. הטעם השלישי הוא, שלדעת המבקשת יפסידו הצדדים
3 כסף מביצוע הכינוס הן על דרך המיסוי והן על דרך עלות כונסי הנכסים, אלא שגם בכך אין
4 להצדיק את שינויו של פסק הדין בדיעבד.
- 5
6 26. בדרכה מטיחה המבקשת בבא כוחה הקודם רצון להרוויח כסף. ניחא לא הייתה המבקשת
7 עורכת דין היודעת שטורח מצדיק שכר, אלא שהמבקשת בעמדתה לפיה "רק אני אהיה
8 הקונה", מצדיקה שבעתיים את כינוס הנכסים.
- 9
10 27. בעלים של מקרקעין כמו המשיב, זכאי לבקש ולקבל את פירוק השיתוף ואין הוא חייב להכפיף
11 עצמו לדרישותיה של המבקשת בדבר צורת המכר.
- 12
13 28. טענה ולפיה ייחסד לצדדים כסף אם לא יתבצע הכינוס, לא התקבלה בפסיקה, שעה שהתרשם
14 בית המשפט שיש צורך בכינוס ועוד לא אמרתי דבר על כך שהמבקשת שוהה בנכס ויש לה את
15 כל האינטרסים שבעולם להמתין על מנת לחסוך.
- 16
17 29. מסביר לי בא כוח המבקשת, כי טובת הילדים, עיקרון מלכותי בפני עצמו, היא שלא לבצע את
18 הכינוס אלא בדרכה של המבקשת. אלא שעיקרון טובת הילד לא נועד לשלול קניין ממי
19 מההורים, שאם לא כן תאמר, ששיקול חדש נכנס (גם הוא טרם מתן פסק הדין) ולפיו, לא חל
20 סעיף 40(א) או 10(א) לחוק המיטלטלין אם תרצה, אלא אדם יכול להימנע מביצוע פירוק
21 השיתוף על פי הכללים בנימוק של טובת הילד.
- 22
23 30. זכות הקניין של אדם היא בין זכויות היסוד שיש ומעולם לא התקבלה בפסיקה טענה ולפיה
24 ירכוש צד במחיר מוזל או בתנאיו שלו בשל עיקרון טובת הילד.
- 25
26 31. גם הימנעות ממס לא התקבלה בפסיקה, שעה שצד אחד מתעקש על ביצוע פירוק השיתוף
27 כטעם לעכב את פירוק השיתוף.
- 28
29 32. הבקשה אינה בעצם להחליף כונס, אלא לפטר כונס ולעכב את ביצוע פירוק השיתוף ולא
30 מצאתי טעם ראוי לביטול מי מהוראות פסק הדין.
- 31
32 33. הואיל וכך, נדחית הבקשה.
- 33
34 34. ניתן היתר לפרסם החלטה זו, ללא שמות הצדדים.
- 35
36 35. לאור התוצאה אליה הגעתי, תישא המבקשת בהוצאות המשיב בסך 3,000 ₪ ובהוצאות כונסי
37 הנכסים בסך 3,000 ₪ נוספים לכל אחד.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

24 אפריל 2025

תלה"מ 25-02-42568 ר' נ' מ.ר

לפני כבוד השופט ארז שני

1
2
3
4
5

ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תשפ"ה, 24/04/2025 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט

6