

- התלונה מוקדמת מדי - בשנת 2021 הופסק בירורן של 3 תלונות, שהן כ-4% מכלל התלונות שהופסק בירורן בשנה זו, לאחר שהתברר כי התלונה מוקדמת מדי ואינה מגלה עילה נכון למועד הגשתה.

בנוסף, הופסק בתקופת הפעילות הרלוונטית בירורן של 13 תלונות מטעמים נוספים, וביניהם: הפונה אינו נפגע במישרין (2), התלונה נוגעת לגוף לא מבוקר (2), התלונה מתייחסת לפעילות שאינה מבוקרת (2), התלונה נוגעת לשיקול דעת משפטי (2), עילת התלונה נדונה והוכרעה על ידי בית המשפט (2), התלונה התבררה או מתבררת בגוף אחר (2), התקבלה תלונה חדשה באותו נושא מהגורם הרלוונטי (1).

דוגמאות לתלונות שבירורן הופסק

דוגמה (463/21) | העניין בא על תיקונו בעקבות התערבות הנציבות

טענות שופטת בדבר ניסיון בכירים בפרקליטות לפעול נגדה ולהלך עליה אימים.

שופטת הלינה לפני הנציבות על התנהלותם של בכירים בפרקליטות, אשר לטענתה פעלו נגדה, ובין היתר הנחו פרקליטים הכפופים להם לאסוף "חומר מכפיש" אודות אופן התנהלותה והתבטאויותיה כשופטת, על מנת להביאו בפני נשיא בית המשפט בו היא מכהנת. לדבריה, הדבר נעשה תוך ניסיון להלך עליה אימים, בין היתר בשל חוסר שביעות רצונם של אותם פרקליטים מהחלטותיה ומפסיקותיה.

לצורך בירור התלונה, ערך הנציב בירור נרחב ומפורט, אשר במסגרתו זימן לנציבות פרקליטים רבים וגורמים נוספים, לרבות הפונה, חלקם יותר מפעם אחת, בכדי לשמוע גרסתם באופן מפורט ובלתי אמצעי.

בהחלטתו קבע הנציב, כי מכלל המידע הרב שהצטבר בעקבות כל אלה, נצטיירה בפניו תמונה בהירה, לפיה הפרקליטים, הבאים במגע עם השופטת במסגרת עבודתם, רוחשים לה כבוד רב, תוך הערכת איכות הדיונים, רמתם ויעילותם.

ברוח דברים אלה, נמסרה הבהרה בכתב של הנילונים, אשר נכתבה על פי הצעת הנציב לצורך סיום הטיפול בתלונה. במסגרת זו מסרו הנילונים, כי מעולם לא הייתה כל כוונה לפגוע חלילה בכבוד השופטת, וכי חלה אי הבנה קשה ומצערת אצל אחד הפרקליטים בנוגע לאמירות שונות, אשר היוותה בסיס לתלונה לגורמי הפרקליטות, והנילונים הביעו צער על כך. הנילונים הדגישו, כי גורמי הפרקליטות כולם, ובכללם הם עצמם, רוחשים כבוד רב למערכת המשפט וליושבים בדיון, ללא יוצא מן הכלל, לרבות לשופטת, מכירים במעמדם ומכבדים את החלטותיהם.

עוד ציינו הנילונים, כי הנהלת הפרקליטות, כמוהם, סבורה כי יש חשיבות רבה בסיום הפרשה ובהשבת מערכת יחסי העבודה עם השופטת למסלול המקובל; וכי במבט צופה פני עתיד הם בטוחים שמערכת היחסים האמורה תישמר ותימשך בכבוד הדדי ובמלוא המקצועיות המתחייבת, הן לטובת ציבור המתדיינים בבית המשפט, והן על מנת שהפרקליטות תוכל למלא חובתה להגן על שלטון החוק באופן מיטבי.

לאחר בחינה של כל החומר הכתוב שהונח בפניו, התרשם הנציב כי מדובר בסופו של דבר, באירוע שהינו בבחינת "לאו אירוע".

הנציב הדגיש, כי תפקידם ושליחותם של פרקליטים המתייצבים ומופיעים בבית המשפט הוא לסייע כקציני בית המשפט לעשות משפט צדק. חילוקי הדעות ומיני הפלוגתאות העולים שכיחות בבית המשפט, נטענים לעיתים בדרך של פלפולא חריפתא שלא תמיד נוח להכילם, אך זהו מנהגו של עולם.

עוד קבע הנציב, כי מכתב ההבהרה האמור מדבר בעד עצמו, ומטעים רצונם של הנילונים להמשיך ולשמור על מערכת יחסי עבודה המקפידה על כבוד הדדי, במלוא המקצועיות המתחייבת.

מכתב ההבהרה, כמו גם חלקים משמעותיים מדבריהם של הפרקליטים שהופיעו בפני הנציב, הובאו לידיעת השופטת. לאחר שהלה התרשמה מכלל המידע שנמסר לה כאמור, מסרה לנציבות כי ניתן לראות בכך משום מיצוי של בירור תלונתה. נוכח כל אלה, הגיע הנציב אף הוא לכלל מסקנה, כי הטיפול בתלונה מוצה.

הנציב ציין לחיוב את הרצון הטוב שבא לידי ביטוי מצד כלל הגורמים הנוגעים לעניין, להעמיד כבוד בית המשפט על מכונו ולסקל מכשלות פוטנציאליות מפני התנהלות תקינה ומכבדת של כלל העוסקים במלאכת המשפט, לטובת שלטון החוק ואמון הציבור בו.

דוגמה (277/21) | קיומו של הליך תלוי ועומד

פרקליטה הציגה לבית המשפט לכאורה מידע חלקי במסגרת הליך פלילי.

שני סנגורים הלינו לפני הנציבות על התנהלות הפרקליטות בכל הנוגע לטיפול בהליך המשפטי בעניינו של מרשם, אשר הואשם בעבירות מין. בין היתר, טענו הפונים, כי הפרקליטה כללה בסיכומיה נוסח חלקי וערוך של תכתובת המסרונים בין מרשם לבין המתלוננת, באופן המעלה חשש לניסיון הטעיה של בית המשפט.

הפרקליטות טענה בהתייחסותה, כי במסגרת ההליך המשפטי הגישה הפרקליטות לבית המשפט את תכתובת המסרונים במלואה. עוד צוין בהתייחסות, כי במסגרת הכרעת הדין התייחס בית המשפט לטענת ההגנה בדבר השמטת חלק מהשיחות, וכי טענות הפונים בעניין זה אף תלויות ועומדות לפני בית המשפט העליון.

הנציב ציין בהחלטתו, כי בהתאם לחוק הנציבות, הנציבות מנועה מלברר תלונות על מעשה שהתקיים בשלו הליך משפטי ובית המשפט הכריע בו לגופו או על מעשה של הנילון הנוגע להליך תלוי ועומד לפני ערכאה.

עוד הוסיף הנציב, כי מעיון בכלל המסמכים שהונחו לפניו במסגרת בירור התלונה עולה, כי כל טענות הפונים בנוגע להשמטת חלק מתכתובת המסרונים, הועלו על ידם במסגרת ההליך שהתנהל בפני בית המשפט המחוזי, אשר דן והכריע בהן לגופן.

אם בכך לא סגי, כך הנציב, אזי שמדובר באותן הטענות אשר טענו הפונים במסגרת הודעת הערעור, אשר הוגשה על ידם לבית המשפט העליון, וזו עודנה תלויה ועומדת לפניו בימים אלה.