



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 24-04-12641 וייס נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_412000

לפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה איילת הוך-טל
בעניין	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018
	להלן – החוק
ובעניין	מאיר מיקי וייס, ת"ז 061671764
	להלן – היחיד
ובעניין	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחוז חיפה
	להלן – הממונה
ובעניין	ליאור מזור, עו"ד
	להלן – הנאמן

פסק דין

- 1
- 2 1. ביום 30.4.24 ניתן צו לפתיחת הליכים בהליך זה במסגרתו נקבע תשלום חודשי בסך 150 ₪
- 3 עו"ד ליאור מזור מונה כנאמן לניהול הליכי חדלות הפירעון. במסגרת הצו אין התייחסות
- 4 לתשלום מזונות.
- 5 2. במסגרת ההליך הוגשו נגד היחיד 25 תביעות חוב בסכום כולל של 1,517,881 ₪. מתוכו סך של
- 6 371,311 ₪ נתבע בדין קדימה בגין חוב מזונות. תביעות החוב נבדקו חלקית על ידי הנאמן
- 7 ואושר סך כולל של 808,553 ₪. מתוכו סך של 204,594 ₪ בדין קדימה.
- 8 3. ביום 9.5.24 הוגשה בקשת הזכאית למזונות לקציבת מזונות. מן הבקשה עולה כי ליחיד
- 9 ולזכאית למזונות 5 ילדים, מתוכם 4 הוצאו מביתם בהליכי נזקקות ומתגוררים בפנימיות, בעוד
- 10 הבן הצעיר מתחנך במוסד בו הוא שוהה עד הערב אך שב ללון בבית המבקשת. בהחלטת בית
- 11 המשפט לענייני משפחה בתלה"מ (ק' גת) 40282-03-22 מיום 1.2.23 חויב היחיד בתשלום
- 12 מזונות ילדיו בסך של 4200 ₪, זאת בשים לב לנתונים של הוצאתם מביתם. חויב זה מחליף את
- 13 קביעת המזונות בהתאם להסכם המזונות שאושר על סך 1,400 ₪ לכל ילד (סך הכל 7,000 ₪).
- 14 המבקשת טענה כי היחיד לא שילם מזונות כלל והיא נאלצה לפנות להליכי גבייה וכן למוסד
- 15 לביטוח לאומי לצורך גביית מזונותיה. היחיד השיב לבקשה וטען כי מאחר שרוב ילדיו
- 16 משולבים במסגרת פנימיות, אין למעשה הוצאות בגינם ולכן עתר לקצוב את המזונות על סך
- 17 של כ-1,000 ₪. בנוסף ציין היחיד כי הוא מנהל הליך בנוגע לחיובו במזונות בבית המשפט לענייני
- 18 משפחה ועתר לאפשר לו להמשיך בניהול הליך זה. בהחלטה מיום 2.6.24 ניתן ליחיד היתר
- 19 להמשיך בניהול ההליך בבית המשפט לענייני משפחה. במקביל, ביום 16.7.24 התקיים דיון
- 20 במעמד הצדדים בנושא קציבת המזונות. בעקבות דיון זה נקצבו המזונות על סך 2,800 ₪ ממועד
- 21 מתן הצו לפתיחת הליכים ועד לחודש יולי 2024 ובסך 2,450 ₪ לאחר מכן (לאחר שהבן הכור
- 22 יהפוך לבגיר). נקבע כי על היחיד לבצע את תשלומי המזונות ישירות לזכאית ולהקים הוראת



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 12641-04-24 וייס נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_412000

- 1 קבע לשם כך. כמו כן נדרש היחיד להגיע למתווה להסדרת חוב פיגורי המזונות שנצבר מאז
- 2 תחילת ההליך.
- 3 4. ביום 18.8.24 עתרה הזכאית למזונות לביטול ההליך עקב אי ביצוע תשלום המזונות שנקצבו.
- 4 בתשובה הציג היחיד אישור על תשלום המזונות לחודש אוגוסט 2024 ואישור על הקמת הוראת
- 5 קבע לתשלום המזונות. בנוגע למזונות חודש יולי טען היחיד כי הזכאית למזונות קיבלה תשלום
- 6 מזונות מטעם המוסד לביטוח לאומי לחודש זה. בשלהי חודש אוגוסט 2024 הציג היחיד אישור
- 7 על תשלום המזונות והקמת הוראת קבע מכאן ואילך.
- 8 5. ביום 12.9.24 הוגשה בקשת הנאמן לביטול הסכם מכר בנוגע לנכס המקרקעין הידוע כחלקה
- 9 86/9 בגוש 3051 המהווה דירה באשקלון (להלן – **הדירה**). הזכויות בדירה רשומות על שם
- 10 היחיד. ביום 1.1.17 נכרת הסכם מכר בין היחיד לבין הגב דורונילה רוסל (להלן – **הרוכשת**)
- 11 במסגרתו מכר היחיד את זכויותיו בנכס לרוכשת בתמורה ל-1,200,000 ₪. העברת הזכויות לא
- 12 הסתיימה ברישום. מן הנתונים שהציג היחיד בבירור שנערך לו על ידי הנאמן עולה כי לטענת
- 13 היחיד מדובר בנכס שנרכש על ידי אביו. נטען כי בשנת 2017 הסתבך אביו כלכלית ולכן נערך
- 14 הסכם במסגרתו לכאורה נמכרה הדירה לרוכשת, אשר הינה בת זוגו של האב. היחיד ציין
- 15 בבירור כי לא קיבל תמורה כלשהי מן הרוכשת וכי במידה ויוחלט כי הזכויות שייכות לו, אין
- 16 לו התנגדות למימוש הדירה במסגרת הליך זה.
- 17 6. בעקבות הנתונים שמסר היחיד נערך בירור גם לרוכשת אשר טענה כי רכשה את הדירה ולשם
- 18 כך נטלה הלוואת משכנתה וביצעה תשלומים בסך 660,000 ₪ מכספי ההלוואה ובסך 540,000
- 19 ₪ ממקורותיה העצמיים. עוד צוין כי הרוכשת עתרה לבית המשפט המחוזי בת"א (מח'ב"ש)
- 20 26213-11-21 לאכיפת הסכם המכר ורישום זכויותיה בנכס. בעקבות הליך זה הגיעה להסכמה
- 21 מול בנק לאומי לישראל בע"מ, הנושה שהטיל עיקול על הדירה. תוכן ההסכמה אינו ידוע.
- 22 בהיעדר התייחסות מטעם היחיד, ביום 6.9.22 נחתמה פסיקתה המאשרת את רישום זכויות
- 23 הרוכשת בדירה. הנאמן טען בבקשתו כי לא הוצגו לו ראיות המעידות על העברת תשלום בפועל
- 24 ולכן עתר לביטול ההסכם.
- 25 7. הרוכשת השיבה לבקשה וטענה כי שילמה את מלוא התמורה החוזית, אשר יועדה לתשלום
- 26 חובותיהם של היחיד ואביו. עוד נטען כי ניהלה הליכים משפטיים להוכחת זכויותיה בדירה
- 27 וכבר ניתן פסק דין בעניין זה על ידי בית המשפט המחוזי המהווה מעשה בית דין בנושא. עוד
- 28 נטען כי ניסיונו של הנושה בנק לאומי לישראל בע"מ למימוש הדירה הופסקו לאחר שהובהר כי
- 29 מדובר בעסקה אמיתית. כך שהרוכשת זכאית להירשם כבעלת הזכויות בדירה ויש לדחות את
- 30 בקשת הנאמן.
- 31 8. היחיד הצטרף לעמדת הרוכשת וחזר על הטענה כי מדובר בדירה של אביו ורישום הזכויות על
- 32 שמו היה דקלרטיבי בלבד. בניגוד לעמדתו בבירור, היחיד טען כי תמורת הרכישה הועברה
- 33 לתשלום חוב פסוק שלו ושל אביו.



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 12641-04-24 וייס נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_412000

9. ביום 18.5.25 עדכן הנאמן כי בעניין היחיד הוגשה תביעת חוב מטעם הנושה פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ (להלן - **פסיפיק**) על בסיס פסק דין שניתן כנגד היחיד ואביו ביום 8.9.22 בת"א (שלי-בת ים) 422-53-21 בהיעדר הגנה. לטענת הנאמן, מדובר בתביעה על הפרת הסכם שכירות רכב כאשר מדובר בעסקה של אביו של היחיד, מבלי שהוצג כל תיעוד על ערבות או מעורבות של היחיד בעסקה. לכן עתר הנאמן, בהתאם לסעיף 211 לחוק, להתיר לו לדחות את תביעת החוב על אף שזו מבוססת על פסק דין שניתן בעניין היחיד.
10. היחיד עצמו ביקש לאפשר לו להצטרף לניהול קובלנה פלילית יחד עם אביו כנגד מר יצחק פרי בגין הוצאת לשון הרע.
11. ביום 22.4.25 הוגש דו"ח ממצאים של הנאמן וביום 19.5.25 הוגשה הצעת ממונה. במסגרת דיווחי בעלי התפקיד פורטו נסיבותיו האישיות של היחיד וכן התייחסו בעלי התפקיד למחדלים שצבר היחיד בניהול ההליך, לרבות צבירת חוב פיגורים בסך 1,500 ₪ בתשלום החודשי, אי הגשת דוחות ואסמכתאות על תשלום מזונות ואי המצאת מסמכים נדרשים. בהתאם להמלצת הממונה, לאור התנהלותו חסרת תום הלב של היחיד בהליך, יש להורות על ביטול ההליך, לאחר מימוש נכסיו.
12. ביום 21.5.25 התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו נשמעו טענות הצדדים בנוגע לבקשות התלויות ועומדות – דרישת הנאמן לביטול הסכם מכר מיום 1.1.17; בקשת הנאמן לדחות את תביעת החוב מטעם הנושה פסיפיק; בקשת היחיד לאפשר לו להגיש קובלנה פלילית כאמור.
13. **בנוגע לתביעת החוב מטעם פסיפיק**, טענה ב"כ הנושה כי יש בידיו ראיות הקושרות את היחיד לעסקה שבבסיס תביעת החוב ולכן הוסכם כי הראיות יועברו לנאמן אשר יבחן מחדש את תביעת החוב שהוגשה מטעם נושה זו. בטיעוניה, חידדה ב"כ הנושה כי היחיד ואביו ביצעו מעשה "עוקץ" כלפי הנושה שעה שאביו של היחיד טען כי לא חתם על מסמכי ההתקשרות וחתימתו זוייפה. בהמשך טען האב בכתב הגנתו כי בנו, היחיד, הוא שחתם על מסמכי ההתקשרות. בנוסף, טענה ב"כ הנושה לקיומה של תכתובת ווטסאפ שתומכת בעמדה זו. ב"כ היחיד בדיון הכחיש עמדה זו וסבר כי טענה בכתב הגנה אינה יכולה לחייב את היחיד ויש לבחון את הדברים כראוי. הנאמן, אשר נחשף לראשונה לטענות אלה, ביקש לעיין במסמכים הנדונים ולבחון מחדש את תביעת החוב, ככל שיידרש.
14. **בנוגע לבקשת היחיד להגשת קובלנה פלילית** סבר הנאמן כי אין כל מניעה לאפשר ליחיד לעשות כן בכפוף לכך שקופת ההליך לא תישא בהוצאות ההליך וככל שההליך יניב תמורה כספית, היא תיזקף לזכותה קופה. היחיד הסכים לכך.
15. **באשר לסוגיית ביטול הסכם המכר בנוגע לדירה**, עמד הנאמן על טענותיו אליהן הצטרפה גם נציגת הממונה ואילו היחיד והרוכשת סברו כי דין הבקשה להידחות מהטעמים שהוצגו לעיל.



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 12641-04-24 וייס נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_412000

16. לאחר שעיינתי בכל הנתונים שהוצגו לפניי בהליך, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום לאפשר ליחיד להמשיך להתנהל בהליך זה. מסקנה זו נשענת הן על התנהלות חסרת תום לב של היחיד במסגרת ההליך, הן על יסוד הנתונים המסתמנים בנוגע לאופן צבירת החובות וכן לאור העובדה שנראה כי הליך זה אינו מקיים את מטרותיו, כפי שהוגדרו בסעיף 1 לחוק.
17. מהנתונים שנאספו עד כה עולה כי מדובר ביחיד יליד 1982, גרוש ואב ל-5 ילדים, מתוכם 4 קטינים. היחיד מתגורר בשכירות בחריש ונושא בדמי שכירות בסך 3,700 ₪. היחיד ניהל עסק עצמאי כעורך דין בשנים 2011-2019. משנת 2019 כמעט ואינו עובד. בעניין היחיד נוהלו הליכים משמעותיים של לשכת עורכי הדין במסגרתם הוטלו עליו עונשי השעיה (בד"מ 84/23). עם מתן צו לפתיחת הליכים בעניינו, ממילא היחיד אינו מורשה לעסוק במקצועו. במסגרת הליך זה התקבלו הודעות מנושיו שכללו תיאורים "לא מחמיאים", בלשון המעטה, בנוגע לתפקודו כעורך דין. בנוסף, ליחיד רישיון לעסוק כמתווך מקרקעין. היחיד תולה את הסתבכותו הכלכלית בגירושיו, במסגרתם נקטה הגרועה בהליכים שונים כנגדו אשר מנעו ממנו לתפקד כעורך דין. המוסד לביטוח לאומי קבע ליחיד נכות רפואית בשיעור 40% והיעדר כושר תעסוקתי מלא. מדובר בקביעה זמנית עד לחודש אוגוסט 2024. לא הוצגה קביעה עדכנית מטעם המוסד לביטוח לאומי.
18. במעמד הדיון ביום 21.5.25 דיווח היחיד על קריסה אישית וחוסר תפקוד. ציין כי אלמלא אביו, שנכח גם הוא בדיון, "לא יודע איפה הייתי היום...", כדבריו. באשר לטענות הנאמן ביחס לזכויותיו בדירה באשקלון עומת היחיד בדיון עם טענותיו הסותרות. היחיד טען בבירור כי התמורה שימשה לסילוק חובות שלו ושל אביו. בתגובתו לעמדת הנאמן לביטול המכר משנת 2017 ציין כי לא קיבל תמורה עבור הרכישה ואין לו התנגדות שאם יימצא כי יש לו זכויות בנכס זה הן תמומשנה. בדיון טען היחיד כי אביו הוא שרכש את הדירה ורשם אותה על שמו שכן האב היה שקוע בחובות בעצמו. היחיד טען כי מעולם לא "נהנה" מהדירה באופן כלשהו. לדבריו, כאשר הבין כי רישום הדירה על שמו מפריע לו לקבל סיוע בשכר דירה, בוצע הסכם העברת הזכויות לרוכשת בשנת 2017.
19. מהדיון עצמו ניתן היה להתרשם מהיחיד באופן בלתי אמצעי ולהיווכח כי גם כיום פועל היחיד יחד ואו תחת חסות אביו, באופן שמעלה חשש ממשי להמשך התנהלות חסרת תום לב, בלשון המעטה. בנוסף, היחיד התנהל בחוסר תום לב גם במסגרת ההליך כאשר צבר מחדלים מהותיים. היחיד צבר חוב פיגורים בביצוע התשלום החודשי, לא הגיש דיווחים כנדרש ולא הציג מסמכים נדרשים.
20. בסעיף 6 לע"א 4174/21 טואפרה נ' עו"ד גבריאלי (פורסם במאגרים, 22/06/21) נקבע כך –
"היד המושטת כלפי החייב מלווה בדרישה להתנהגות בתום לב מצדו, שכן בהליך פשיטת הרגל גלומה פגיעה בנושים אשר לא ייפרעו את מלוא חובם ועל כן מוטלת על בעלי התפקידים וכן על בית המשפט אחריות רבה ועליהם לוודא שהחייב לא ינצל אפשרות חסד זו לרעה. פגיעה זו נתפסת כבלתי מוצדקת כאשר החייב נוהג בחוסר הגינות או בחוסר יושר, ועל כך



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 24-04-12641 וייס נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_412000

1 **כבר נאמר כי: 'אין להשלים עם מצב שבו ינצלו החייבים אפשרות חסד זו ויהפכוה, עיר מקלט**
2 **מפני הנושים, אשר כל דיכפין יביא עצמו בשעריה'."**
3 21. התנהלותו של היחיד כאמור הוכרה בפסיקה כחוסר תום לב המצדיק את ביטול ההליך (ע"א
4 142/23 סרחאן נ' כונס נכסים הרשמי (פורסם במאגרים, 10.1.23) בס' 17-18 ועחדל"פ
5 (ירושלים) 27491-02-22 משיח נ' הממונה על חדלות פירעון (פורסם במאגרים, 29/08/22) בס'
6 (11-10).
7 22. מעבר לכך, מן הנתונים שהוצגו לפניי נראה כי היחיד צבר את חובותיו בחוסר תום לב. היחיד
8 עבד כעורך דין עצמאי ובגין התנהלותו הוגשו כנגדו תלונות ללשכת עורכי הדין. היחיד טען כי
9 הסתבכותו נבעה מכך שאביו, אשר אינו עורך דין אך עבד עימו במשרד, התחזה לעורך דין וקיבל
10 לקוחות במשרדו. היחיד טען בנוסף כי בעקבות התנהלות זו של אביו נוצר סכסוך ביניהם. מן
11 הנתונים שהוצגו לפניי, ברור כי יש מעורבות מהותית של אבי היחיד בענייניו, אולם על פניו
12 נראה כי היחיד היה פעיל בהתנהלות זו ולא קרבן תם לב. ודוק, נחזה מן הדברים שנשמעו בדיון
13 כי ההתנהלות הסימביוטית בין האב ליחיד נמשכת גם בימים אלה ודי בתביעת החוב של
14 פסיפיק על כל נסיבותיה, כפי שנטענו בשלב זה, כדי לחזק את החשש דלעיל באופן שאינו
15 מתיישב כלל עם מטרות ניהול הליך זה.
16 23. אמנם, סעיף 183(א) לחוק אינו מתייחס לתקופת היווצרות החובות כעילה לביטול צו לפתיחת
17 הליכים, אולם אין משמעות הדבר כי אין מקום לבחון את תום ליבו של היחיד ביצירת החובות.
18 בע"א 6892/18 רפאל נ' זיסמן - מנהל מיוחד (פורסם במאגרים, 18.12.2019) נקבע כי "באותו
19 אופן כיום כמו בעבר, כניסה להליך חדלות פירעון באמצעות יצירת חובות שלא בתום לב,
20 בנסיבות של זלזול בנושים או בהפרת ההגיינות כלפיהם, תצדיק דחיית בקשתו של יחיד
21 להיכנס להליך חדלות הפירעון ותצדיק גם ביטולו של ההליך כולו, אם התברר למפרע שכך
22 נהג" (שם בס' 9).
23 ראו גם עחדל"פ (מח'-חי') 64210-12-22 דיבי נ' כונס נכסים רשמי (פורסם במאגרים,
24 08.06.2023) בס' 15-17 ועחדל"פ (מח'-ת"א) 22132-09-22 רפאל נ' הממונה על הליכי חדלות
25 פירעון (פורסם במאגרים, 22.11.2023).
26 24. בענייננו, נראה כי היחיד התנהל בחוסר תום לב הן בשלב יצירת החובות והוא ממשיך ומתנהל
27 בחוסר תום לב גם תחת חסות ההליך, ללא אופק שיקומי כלשהו בנסיבות. משכך, בהתאם
28 לסעיף 183 לחוק יש להורות על ביטול ההליך.
29 25. אמנם, המלצת בעלי התפקיד הינה לביטול ההליך רק לאחר מימוש נכסי היחיד, הכוללים
30 בעיקר את הדירה ברחוב עמיעד 4 באשקלון אשר הזכויות בה נמכרו לבת הזוג של אביו בשנת
31 2017, כאמור.
32 26. לעניין זה, טענותיהם של בעלי התפקיד התמקדו בבקשת הנאמן לביטול מכירת הדירה לרוכשת
33 משנת 2017. אין חולק כי בעניין עסקה זו ניתן פסק דין בת"א (מח'-ב"ש) 26213-11-21 לאכיפת
34 ההסכם ורישום הזכויות בדירה על שם הרוכשת.



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 12641-04-24 וייס נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_412000

27. הנאמן טען כי לאור סעיף 279 לחוק, בית משפט של חדלות פירעון אינו מחויב לפסק הדין שניתן וכי ככל שנדרש לקיים הליך לביטולו, הרי שיש לנהל אותו תחת חסות הליך חדלות הפירעון .
- טענה זו אינה מקובלת עליי. מדובר בפסק דין שניתן על ידי ערכאה מוסמכת, בטרם ניתן צו לפתיחת הליכים בעניין היחיד. ניתן לעתור לביטולו של פסק דין תקף וחלוט אם זה הושג בתרמית או אם התגלו ראיות חדשות שבכוחן לשנות את פני ההכרעה מיסודה ושלא ניתן היה להשיגן בזמן אמת (רע"א 8702/16 רזנבלט נ' מדינת ישראל פרקליטות מחוז המרכז (פורסם במאגרים, 17.11.2016) בס' 11). לצורך כך יש להגיש "הליך נפרד לאותה ערכאה שבה ניתן פסק הדין אותו מבקשים לבטל" (רע"א 3035/17 זילברשלג נ' דגן (פורסם במאגרים, 14.5.17) בס' 9).
28. מבלי להידרש לדיון בסמכותו העניינית של בית משפט זה לדון בהליך מעין זה, הרי שתנאי ברור שנקבע בפסיקה הוא כי מחלוקות אזרחיות הנוגעות לזכויות של צדדים שלישיים יידונו במסגרת הליך חדלות פירעון אך ורק אם מדובר בעניין הראוי לדיון במסגרת המקוצרת של בקשה למתן הוראות (פש"ר (מח"ת"א) 1427/00 עו"ד שפורן – נאמן נ' עזבון טורנר ז"ל (פורסם במאגרים, 2.5.2004) בס' 35 וכן עודד מאוד ואסף דגני הפטר (כרך ב', התשע"ט-2019) 1212-1209).
29. לעניין זה "בפסיקה נקבעו מספר שיקולים הצריכים להנחות את בית המשפט בהחלטה האם לדון בסכסוך במסגרת בקשה למתן הוראות: האם ההכרעה בסוגיה שבמחלוקת נדרשת לצורך מתן הוראות לבעל התפקיד לשם ביצוע יעיל וראוי של תפקידו; האם בירור המחלוקת אינו מחייב בירור עובדתי מורכב; והאם אין בניהול ההליך בדרך זו כדי לגרום עיוות דין ופגיעה בזכויות הדיוניות והמהותיות של בעל הדין באופן שאינו מידתי ומוצדק" (רע"א 6584/21 הנדל עו"ד נ' קול (פורסם במאגרים, 12.12.2021) בס' 16 וראו גם ע"א 3284/19 שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ נ' בר (פורסם במאגרים, 31.1.21) בס' 16 לפסק דינו של כבוד השופט עמית (כתוארו אז) ובע"א 2610/23 אזוגי נ' עו"ד שפירא (פורסם במאגרים, 3.7.2023) בס' 4 לפסק דינו של כבוד השופט מינץ).
30. לאור הנתונים שהוצגו לפניי, ברי כי ניהול הבירור צפוי להיות מורכב ולא מתאים להתנהל בבית משפט של חדלות פירעון בנסיבות. ודוק, לאור קיומו של פסק דינו של בית המשפט המחוזי בעניין, אזי לצורך קבלת בקשת הנאמן לביטול העסקה, יש להוכיח את העילות שנקבעו בפסיקה לביטולו של פסק דין חלוט. הוכחתן של עילות אלה אינו דבר של מה בכך. קל וחומר, שעה שמדובר בסעד הצהרתי על זכויות במקרקעין. הדבר יחייב דיון מעמיק תוך התייחסות לכל הפרטים שעמדו לפני בית המשפט המחוזי בעת מתן פסק הדין, אשר לעת הזו כלל אינם ידועים. לא נעשתה כל פניה מקדימה מטעם הנאמן לברר את הדברים טרם הגשת הבקשה כאן.
31. זאת ועוד. מן הנתונים שהוצגו לפניי נחזה כי סוגיית רישום הזכויות על שם היחיד וביצוע העסקה הנדונה הם תולדה של התנהלותו של אביו של היחיד. בהיבט זה, רב הנסתר על הגלוי, קולו של האב טרם נשמע ויש להניח כי יהא מקום להידרש גם לקבלת עמדות נושים מהותיים



בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 12641-04-24 וייס נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4_412000

1 שהיו חלק מההליך בבאר שבע, לפי הנטען. המשמעות היא כי הדבר מחייב ניהול דיון מלא, תוך
2 זימון ושמיעת עדים, על כל המשתמע מכך, ומתן במה לכל הגורמים הצריכים להישמע. קיום
3 דיון מעין זה אינו מתאים במסגרת בקשה למתן הוראות ולכן אין בדבר עילה לאפשר את המשך
4 ניהול ההליך כאן.
5 32. לאור המסקנה לפיה היחיד עושה שימוש לרעה בניהול הליך זה כמפורט באריכות לעיל, אני
6 מורה על ביטול צו פתיחת ההליכים שניתן בעניין היחיד ומוחקת את הבקשה מטעמו, על כל
7 ההשלכות הנובעות מכך.
8 בנסיבות אלה, ההגבלות שהושטו במסגרת הצו לפתיחת ההליכים מבוטלות.
9 צו עיכוב יציאה מן הארץ יעמוד בתוקפו למשך 90 ימים נוספים.
10 33. הגשת בקשה עיקרית חדשה תהא על פי ההלכה שנקבעה ברע"א 663/21 מנאר נ' הממונה על
11 הליכי חדלות פירעון (פורסם במאגרים, 20.06.2021) ובכפוף להפקדת סך של 7,000 ₪ לקופת
12 הממונה, ואליה ידאג היחיד לצרף פסק דין זה. לאור התנהלותו של היחיד כאמור, יש לקצוב
13 את התקופה בה יהיה מנוע היחיד מהגשת בקשה חדשה למתן צו לפתיחת הליכים ולהעמיד את
14 תקופת הצינון למשך שנתיים מהיום.
15 34. הוצאות ההליך ישולמו בהתאם לתקנות, או בהתאם להנחיות הממונה לעניין תעריפים
16 מינימאליים, לפי הגבוה מביניהן. היתרה תועבר לנושים בכפוף לכל דין תקף.
17 35. המזכירות תסגור את התיק
18
19 ניתן היום, י"ב סיוון תשפ"ה, 08 יוני 2025, בהעדר הצדדים.
20
21

איילת הוד-טל, שופטת, סגנית הנשיאה