



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 896-01-21 פלוני נ' מוצ'נק

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

התובעת

טלי מי טל

נגד

הנתבעת

ד"ר לורה מוצ'נק

פסק דין

בפני תביעה קטנה ע"ס 28,000 ₪.

על פי סעי' 62 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 ותק' 15 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, ביהמ"ש אינו כבול לדיני הראיות ולסדרי הדין הנוהגים בבימ"ש אחר, עליו לפעול בדרך הנראית לו מועילה ביותר להכרעה צודקת ומהירה ועל פסה"ד להיות מנומק בצורה תמציתית.

התביעה

התובעת מפרטת כי הגיעה עם אחותה לטיפול אצל הנתבעת ביום 23.12.20, לאחר שראתה פרסומים רבים של הנתבעת כמומחית בתחום הרפואה האסתטית.

לאחר הטיפול ראתה התובעת אי סימטריה ויומיים לאחר מכן התווסף לכך פנס כחול ועצום סביב העין ורקת צד ימין. כמו כן התובעת מציינת כאבים ונטילת משככים.

התובעת קיבלה הזמנה לביקורת אך סירבה להגיע לאור עמדת הנתבעת כי תתנהל מול עו"ד.

התובעת מציינת ששילמה 5,600 ₪ עבור 3 טיפולי בוטוקס ו- 2 מזרקי חומצה הילארונית לצדי העיניים, המניפה, בין הגבות ובמצח.

1 התובעת טוענת עוד כי הנתבעת פרסמה פרסומים מטעים ומתחזים בעוד אין דבר כזה מומחיות
2 ברפואה אסתטית.

3
4
5
6 התובעת טוענת כי הטיפול הרע את מצבה ודורשת החזר כספי מלא של 5,600 ₪, פיצוי בגין
7 רשלנות רפואית בסך של 7,000 ₪, בגין הטעיה והתחזות בסך של 8,000 ₪ ובגין טיפולי תיקון בסך
8 של 7,400 ₪ ובסה"כ – 28,000 ₪.

9
10 התובעת צירפה לכתב התביעה מכתב התראה, הודעת מייל מהיחידה למאבק בפשע פרמצבטי
11 לפיה הנתבעת מומחית ברפואת משפחה ולא קיימת התמחות ברפואה אסתטית, תמונות פניה של
12 התובעת, קבלה על תשלום של 5,600 ₪ לנתבעת, הפרסומים שעשתה הנתבעת.

13 ההגנה

14
15
16 הנתבעת מפרטת בכתב ההגנה כי ביום 23.12.20 הגיעו התובעת ואחותה (שתובעת בתיק אחר)
17 לקבלת טיפול בחומצה הילארונית ובוטוקס אצל הנתבעת. התובעת חמתה על טופס פרטים
18 אישיים והצהרת בריאות, קיבלה הצעת מחיר וחמתה על טופס הסכמה לזריקת בוטוקס ועל טופס
19 הסכמה להזרקת חומר מילוי מסוג חומצה הילארונית.

20
21 התובעת ואחותה קיבלו הסבר מקיף על הטיפול, על הסיכונים ועל תופעות הלוואי (כמתחייב על פי
22 החובה שבחוק זכויות החולה) ונתנה הסכמתה הן בחתימתה וברצונה לעבור את הטיפול כבר
23 באותו היום.

24
25 התובעת לא המתינה 24 שעות מקבלת הטיפול ומיד אצה רצה עם אחותה ופנתה אל היחידה
26 למאבק בפשע פרמצבי כדי לבדוק האם לנתבעת יש בכלל רשיון לרפואה והתשובה שהתקבלה
27 שלנתבעת רשיון רפואה מס' 1-32251.

28
29 הנתבעת דוחה את טענות נזקיה של התובעת שלא צירפה חו"ד רפואית.

30
31 כמו כן התובעת הוזמנה לביקורת לאחר שבועיים על מנת לבחון את תוצאות הטיפול וסירבה
32 להגיע.

33 ההליך

34
35
36 הדיון בתביעה נקבע ליום 1.7.21 והנתבעת לא התייצבה. לאחר ששמעתי הסברי התובעת על
37 תביעתה פסקתי לטובתה סך של 16,600 ₪ בצירוף הוצאות בסך של 700 ₪.

1 הנתבעת הגישה בקשה לביטול פסה"ד שניתן בהיעדר התייצבותה ובהחלטה מיום 18.7.21 ביטלתי
2 את פסה"ד בכפוף להפקדת 700 ₪ בקופת ביהמ"ש לטובת הוצאות התובעת.

3
4 הדיון בתובענה במעמד הצדדים נקבע והתקיים בפני ביום 22.5.22 ושמעתי טיעוני הצדדים אשר
5 הציגו לי תיעוד ותמונות.

6 הכרעה

7
8
9 לתובעת למעשה שתי טענות:

10
11 1. כי הנתבעת נתנה לה טיפול רשלני שגרם לה לנזק בפניה.

12 2. כי הנתבעת הציגה מצג שווא כי הינה מומחית לרפואה אסתטית.

13 רשלנות הטיפול

14
15 הכיצד ניתן להוכיח כי הנתבע התרשל במקצועו/תפקידו? דרך ההוכחה הינה באמצעות הגשת
16 חוו"ד מקצועית מתאימה.

17
18
19 תק' 87 (א) [לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018](#) קובעת:

20
21 "רצה בעל דין להוכיח עניין שברפואה, יצרף לכתב טענותיו חוות דעת של מומחה בתחום
22 מומחיותו".

23
24 כדי שביהמ"ש ישתכנע שפעולות הנתבעת היו לקויות ו/או רשלניות היה על התובעת לצרף חוו"ד
25 מומחה רפואי העוסק גם הוא בתחום האסתטי או בתחום קרוב (פלסטי), דבר אשר לא עשתה.

26
27 לכן, לא ניתן לדעת על סמך דברי התובעת בלבד, האם הנתבעת אכן התרשלה בפעולותיה.

28
29 התובעת הציגה תמונות בהן נראית עין שמאל עם צבעים כהים מסביבה, וטוענת לכשל הטיפול.
30 האם בכל מקרה בו התגובה לטיפול היתה בעייתית וחל כשל, האם מדובר ברשלנות?

סע' 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות – הרי זו התרשלות".

כלומר המבחן הינו של האדם הסביר בנסיבות העניין. בעניינינו מבחן הרופא הסביר העוסק גם ברפואה אסתטית.

כאמור, התובעת לא הביאה חו"ד רפואית מתאימה ועל כן לא הצליחה להוכיח טענותיה. אין די בדברי התובעת ולתמונות אותן הציגה אלא היה עליה להביא חו"ד מתאימה כדי להוכיח כי הטיפול בה היה רשלני.

יתרה מזאת, בטרם תחילת הטיפול חתמה ואישרה התובעת על גבי טפסים שהוצגו בפניה כי:

"אני מצהיר/ה בזה שקיבלתי הסבר מפורט על הזרקת בוטוליניום טוקסין A כטיפול קוסמטי רפואי בקמטים על התוצאות המקוות, על הסיכונים ועל דרכי הטיפול החלופיות האפשריות לרבות הסיכויים והסיכונים בכל אחד מהליכים אלה. אני נותן/ת בזאת את הסכמתי לביצוע הפעולה.

הוסבר לי בע"פ ובכתב כי הזרקת בוטוליניום לשרירי העפעפיים והמצח עלולה לגרום לדמום מקומי באזור ההזרקה, שטף דם תת עורי, וכן לכאב או לתחושת "שריפה" מקומית וחולפת..

...

הוסבר לי כי רפואה וכירורגיה פלסטית בפרט, אינם מדע מדויק, וכי לא ניתן למנוע לחלוטין סיבוכים ותוצאות לא רצויות. "

הבהרה דומה נחתמה גם לגבי הזרקת חומר חומצה הילארונית.

הובהר לתובעת עובר לטיפול על כל הסיכונים לרבות היווצרות שטפי דם וכו... והתובעת חתמה על הסכמתה לטיפול.

בנסיבות אלה לא ברור על מה תלין התובעת.

על כן אני דוחה את טענת התובעת לגבי רשלנותה של הנתבעת בטיפול אותו קיבלה ממנה.

מצג שווא – מומחיות ברפואה אסתטית

עיינתי בפרסומי הנתבעת ולא ראיתי כי היא מכנה עצמה כבעלת רשיון במומחיות ברפואה
אסתטית, כדוגמת רשיון באורתופדיה או נוירולוגיה. הנתבעת מציית כי היא מומחית ברפואה
אסתטית.

האם אדם יכול לכוון עצמו כמומחה ללא רשיון לתחום זה?

התשובה לכך לחיובית.

"ככלל, מומחה יהיה מי שרכש את מומחיותו בלימודים סדירים וזכה לתעודה פורמלית. ברם,
אין מניעה לכך ש"מומחה" ירכוש את מומחיותו שלא בדרך פורמלית, אלא – תוך כדי עבודה
והתנסות או מכוח התעניינות מיוחדת ואפילו מכוחו של עיסוק בתחביב" (יעקב קדמי, על
הראיות, חלק שני בעמ' 765).

מומחה יכול להיות גם מי שבידיו ידע נרחב בתחום מסוים, אף ללא הסכמה רשמית מסוימת.

על כן הנתבעת יכולה היתה להציג עצמה כבעלת מומחיות ברפואה אסתטית אף אם אין הסכמה
רשמית כזו.

על כן אני דוחה גם את טענת התובעת בעניין זה.

סוף דבר

התביעה נדחית על כל רכיביה.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתן לבקשת רשות לערער על פסה"ד מביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד בתוך 15 ימים.

ניתן היום, כ"ב אייר תשפ"ב, 23 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

אריאל ברגנר