



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 70066-02-25

לפני:

כבוד השופט דוד מינץ
כבוד השופט יוסף אלרון
כבוד השופט יחיאל כשר

העותרים:

1. שלמה לרנר
1. שמעיה אסולין
2. יהונתן לזר
3. סימה בר ששת
4. דביר דמרי

נגד

המשיבים:

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. ראש הממשלה בנימין נתניהו

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרים:

עו"ד יאיר לרנר

פסק-דין

השופט דוד מינץ:

לפנינו "עתירה דחופה למתן צו על תנאי צו ביניים וצו ארעי", בה התבקש להורות למשיבה 1 – היועצת המשפטית לממשלה (להלן: המשיבה), ליתן טעם מדוע לא תעכב את ההליך הפלילי המתנהל נגד משיב 2 – ראש הממשלה, מכוח סמכותה לפי סעיף 231(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; מדוע לא תקיים היועצות עם כלל גורמי הביטחון לבחינת ההשלכות הביטחוניות הנובעות מהמשך ניהול ההליך המשפטי נגד ראש הממשלה, וככל שקיימה היועצות כאמור, מדוע לא יפורסמו מסקנותיה. כן התבקש ליתן צו ביניים וצו ארעי המורה על עיכוב ההליך הפלילי המתנהל נגד ראש הממשלה, או לכל הפחות לחייב את המשיבה לקיים היועצות ביטחונית דחופה בנוגע להמשך ניהולו.

דין העתירה להידחות על הסף בשל אי-מיצוי הליכים. העותרים כלל לא פנו למשיבה עובר להגשת העתירה כנדרש. תיוג העתירה כדחופה אינו מייתר את חובת

העותרים למצות הליכים מול הרשות המנהלית, וככלל רק לאחר קבלת מענה הרשות (או אי-קבלת מענה תוך זמן סביר בנסיבות העניין (בג"ץ 73886-02-25 מירן נ' היועצת המשפטית לממשלה (3.3.2025)) קמה להם האפשרות לעתור נגד החלטת הרשות או הימנעותה מלקבל החלטה (בג"ץ 13546-10-24 חלמי"ש – חברים למען מעונות היום בישראל (ע"ד) נ' היועצת המשפטית לממשלה, פסקה 2 (15.10.2024); בג"ץ 2674/24 חבר הכנסת, השר דוד אמסלם נ' שר הביטחון, פסקה 4 (8.4.2024)). הסבר העותרים לפיו "כל יום דיונים פוגע בביטחון המדינה כלפי פנים וכלפי חוץ" ועד שיישלחו מכתב ויקבלו מענה יהיה מדובר "במעשה עשוי", אינו מצדיק היעדר פניה מקדימה למשיבה.

מעבר לכך לא למותר לציין, כי התערבות בית המשפט בשיקול דעת היועץ המשפטי לממשלה תעשה במקרים חריגים ונדירים ביותר (בג"ץ 3272/24 פלוני נ' היועצת המשפטית לממשלה, פסקה 14 (1.7.2024); בג"ץ 1569/09 אולמי כינור דוד בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 5 והאסמכתאות שם (22.4.2009); בג"ץ 3444/05 אברמוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה ה' (21.6.2005)). וכפי שנאמר מקדמת דנא, בית משפט זה אינו מחליף את שיקול המשיבה בשיקול דעתו שלו ואינו מהווה "יועץ משפטי על" (בג"ץ 2534/97 יהב נ' פרקליטת המדינה, פ"ד נא(3) 1, 25 (1997)). כך, שבכל מקרה, יש לנהוג במקרים מסוג זה בזהירות יתרה.

כאמור, העתירה נדחית.

ניתן היום, ד' אדר תשפ"ה (04 מרץ 2025).

 יחיאל כושר שופט	 יוסף אלרון שופט	 דוד מינץ שופט
---	---	---