



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 13-03-23862 עמותת בני ברוך נ' אפלבאום

18 אוקטובר 2017

אחר תיק עזר אחר תיק ארגז

לפני כבוד השופט אריאל ברגנר

עמותת בני ברוך

התובעת

נגד

אהרון אפלבאום

הנתבע

**נוכחים:**

ב"כ התובעת – עו"ד ארז פרסי, עו"ד צבי גלמן  
עו"ד חנוך מילביצקי – יועץ משפטי פנימי של עמותת בני ברוך

ב"כ הנתבעים – עו"ד ישי שניידור, עו"ד כרמל פומרנץ  
הנתבע

ב"כ העדה – עו"ד טלי איזנברג

**פרוטוקול**

עו"ד גלמן:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

יש לנו כרונולוגיה עם תאריכים אבל בימ"ש נתן ביום 09.04 צו, לפיו הנתבע היה צריך להעביר לנו בתוך 7 ימים את התצהיר המלא של פלונית. למען הסר ספק, עד היום זה לא הועבר, חלפה חצי שנה. ביום 26.04 הגשנו בקשה לביזיון. לא נלך מעבר לזה, עד לרגע זה מבזים את צו ביהמ"ש. זה לא נעשה בכדי. זה לא נעשה בטעות. זה נעשה בכוונת מכוון. זה נעשה על מנת לסרב ולפגוע בהליך התביעה הזאת. שלא במפתיע ביום 30.04, 4 ימים אחרי שהוגשה בקשת הביזיון, הוגשה הודעה כי אותה פלונית עליה מדובר איננה צד לתיק ולכן הוגשה הודעה לביהמ"ש מטעם עדת הגנה פלונית ובה מודיעה אותה עדה שהיא מבקשת למשוך את תצהירה. למה אני אומר שזה לא במפתיע ומדוע זה נעשה כמה ימים אחרי שהוגשה בקשת הביזיון ומדוע לא מולאה בקשה מצד אחד ולא נמשך התצהיר מצד שני? זה לא במקרה, בעל הדין הוא שהגיש את התצהיר ולא העדה ולכן הוא שולט עליו. אם הוא ירצה הוא ימשוך אותו, ירצה עשה אחרת אך את צווי ביהמ"ש צריך למלא. אי אפשר לאחוז במקל משני קצותיו. גם מצד אחד לא למלא את צו ביהמ"ש וגם מצד שני לתעתע בהליך המשפטי. מזה שנה וחצי אנו טוענים שאותו תצהיר במירכאות בא לעולם במטרה אחת, ומטרתו אינה ההליך המשפטי אלא פרסום



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 13-03-23862 עמותת בני ברוך נ' אפלבוים

18 אוקטובר 2017

1 בתקשורת על מנת להכפיש ולהשחיר את העמותה ואת מי שמשמש בתפקידים בעמותה. ואכן כבר  
2 עשו שימוש ולכאורה אין צורך בתצהיר כי הוא לא נועד להליך זה ולכן לאחר שעשו בו שימוש במשך  
3 למעלה משנה אני טוען כי גופי תקשורת כאלו ואחרים פנו לבימ"ש כדי לעשות שימוש באותו תצהיר  
4 וזאת כדי לפגוע ולהשחיר. זה מעשה שלא יעשה. להגיש ניר לבימ"ש שאין מאחוריו שום דבר, כולו  
5 שקר וכזב. אנו טענו שאנו לא יודעים מי עומד מאחוריו. האם החתומה אכן חתומה ומיהי כי צו  
6 ביהמ"ש לא מולא. יכול להיות שהכל בדותות. בשורה התחתונה עשו שימוש בהליך משפטי כדי לפרסם  
7 מחוץ להליך זה, בדרכים לא דרכים, כי יש צו איסור פרסום, אמירות חמורות על העמותה ויש לי  
8 כתבות שהתפרסמו, 'פרשה חמורה שעליה לא ניתן עדיין לדבר' כל מיני אמירות כאלה. בסופו של יום  
9 אחרי שניתן צו כדי לראות מי נתן את התצהיר, חס וחלילה אין לי טענה כלפי עורכי דין. באשר לבקשת  
10 הביזיון הכל נכתב, אין מה לומר. באשר לעניין משיכת התצהיר טענתי באריכות, אני חושב שלא היה  
11 תצהיר ואם היה הוא תצהיר שלא נערך ככל הנראה כדיון, לא הוגש, ממילא כבי' השופט הר ציון טען  
12 שהוא יוגש רק אחרי שהעדה תעיד עליו. אני מבקש שבימ"ש ייתן את הדעת לכל הפעולות שנדרשו  
13 אגב תצהיר זה שבסופו של יום הנתבע שהוא זה שמבקש למשוך את התצהיר מבקש למשוך אותו  
14 מתיק ביהמ"ש, דרך אגב הוא לא מבקש למשוך אלא אומר בא נראה מה יהיה, אולי היא תבוא ונמשיך  
15 לעשות בזה שימוש לרעה בכלי התקשורת. אני מבקש שבימ"ש יורה על חשיפת התצהיר כפי שבקשת  
16 הביזיון מבקשת. ואם לא ייתן את דעתו גם בשאלה מדוע נעשה כל המהלך הזה כפי שתיארנו בהרחבה  
17 ובסופו של יום ייתן את דעתו להוצאות הרבות והמגוונות שנדרשו אגב הכנסת אותו נייר לבימ"ש כי  
18 העמותה נדרשה להליכים משפטיים רבים בעניין הזה וגם לפעולות במסגרת יחסי ציבור כי פנו אליהם  
19 לא מעט גופי תקשורת והפנו אותם כל מיני אמירות קשות שנאמרו באותו ענין.  
20  
21

עו"ד פומרנץ :

22 לעניין הבקשה למשוך את התצהיר לא ביקשנו למשוך אותו ואנו נאלצים בצער רב להסכים למשיכתו  
23 כי אנו בדעה שהעדה היא קורבן ואנו לא מבקשים להקשות עליה ולגרור אותה לבימ"ש.  
24 לגבי התצהיר מאפריל לא מסרנו אותו כי כשפלונית גילתה שאנו מתכוונים למשוך את התצהיר שלה  
25 היא התנדנדה מסי' חודשים וחשבה שאם יצרה סטטוס קוו, היא הודיעה שהיא הולכת להודיע לבימ"ש  
26 שהיא מתכוונת ל... לפני שחלפו הימים היתה מחלוקת האם ימי פגרת הפסח נכללים כשעוד ניסינו  
27 להגיע איתה להבנות שיאפשרו להגיע להוראה חברי הזדרזו והגישו את בקשת הביזיון.  
28 עד היום שבו הוגשה התגובה שלנו לבקשת הביזיון חלפו הכמה ימים האלה של פגרת הפסח שבהם  
29 היינו במו"מ עם פלונית. אחרי שהגשנו את התגובה שלנו שבה הסברנו שאנו מכבדים את בקשתה  
30 למשוך את התצהיר ולא מתנגדים לה ובצער רב מוכנים לוותר על עדותה היה לנו ברור שצריך להמתין  
31 להחלטת בימ"ש. חברי ביקשו להורות על מחיקת התצהיר ורק לחליפין להורות לגלות את הפרטים  
32 שלה. כתבתי את זה בתגובה שלי להודעה. אני סברתי שמרגע שחברי ויתרו על הבקשה לחשוף את  
33 הפרטים והעדיפו את מחיקת התצהיר דבר שכל הצדדים הסכימו עליו הבקשה לביזיון לא היתה  
34 צריכה להמשיך להיות מוגשת.  
35



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 13-03-23862 עמותת בני ברוך נ' אפלבאום

18 אוקטובר 2017

1    אנו כמובן חושבים שכשעדה מודיעה שהיא לא מעוניינת להעיד בתיק כשיש יסוד להאמין שהדבר נובע  
2    מלחץ של גורמים שלישיים לא צריך למהר להוציא תצהיר מהתיק וצריך לכל הפחות לשמור על זכותו  
3    של הנתבע להגיש את התצהיר מחדש אם וכאשר העדה תימלך בדעתה אחרת מדובר במתן פרס  
4    לחוטאים. אציין כי העדה תושבת חוץ. אני מציעה שנשמע מבי"כ פלונית. עמדתי שככל שבימי"ש יעמוד  
5    על כך שצריך לגלות את הפרטים המלאים של פלונית נסכים בצער רב כדי להגן עליה למשיכת התצהיר  
6    שלנו.

7    יש לנו עוד כמה בקשות תלויות ועומדות בנוגע לזימון עדים. יש כאן תמונה שעולה ככל שההליך  
8    מתקדם שהיא מטרידה והיא תומכת בטענות שלנו מתחילת הדרך שאנו פונים לעדים והם אומרים  
9    לנו אנו אתכם מה שקורה שם איום ונורא אך אנו פוחדים להסתבך איתם. הגשנו הודעה מעדכנת שבה  
10    אמרנו שפנינו לזוג שעזבו את הקבוצה וכבר היו בשלב מתקדם כדי לחתום על התצהיר ואז הודיעו לנו  
11    שהם נסוגים מההליך כי הם מפחדים מאיומים. עדים אחרים, עדות של התובעת שהגישו בקשות  
12    למשוך את התצהירים שלהם כי הם לא תואמים את מה שהן אמרו. אני רוצה לזמן שני עדים ואני  
13    רוצה...

14    הגשתי בקשה עם שמות ספציפיים ב-12.06, הגב' אילת קדם דוד וקטיה סאקין. אני מבקשת לזמן  
15    את שלושתם.

16    לגבי הבקשה של שתי עדות מטעם התובעת למשוך את תצהיריהן אנו לא מתנגדים אך נבקש שאחרי  
17    שהתצהיר יצא מהתיק לפנות אליהן כדי לבדוק אם אנו מעוניינים להעיד אותם מטעמנו.  
18    אבקש להודיע בתוך 14 יום מיום הוצאת התצהיר מהתיק האם בכוונתנו לזמן אותן.  
19    בתיק המקביל המתנהל בהרצליה מתקיימים הליכים מקדמיים שהנתבע שם מר דיאמנדי הוא אחד  
20    העדים מטעמנו. אני מבקשת שכאשר יימסר גילוי מסמכים מטעם חברי נצרף אותו לתצהיר בתיק  
21    הזה. יהיו מסמכים נוספים ואבקש לצרף אותם לתצהיר שלו. אני מבקשת לציין זאת כבר עכשיו.  
22    הטענה כאילו פלונית לא קיימת ואולי חברתי המציאה אותה ואנו המצאנו אותה וערוץ 10 ריאין  
23    הולוגרמה נבקש להתייחס, הטענה שהיא לא קיימת נשמעת רק באולם. מחוץ לאולם...

24    עו"ד איזנברג:

25    ביום 27.04 הודעתי בשם מרשתי לבימי"ש כי אני מבקשת למשוך את התצהיר שלה. אני מסכימה כי  
26    מאחר והנתבע שהגיש את התצהיר של פלונית מסכים כעת למשוך את התצהיר בקשתי למעשה  
27    התמלאה. אני רוצה להדגיש כי מרשתי אישרה לי למסור שהבקשה שלה לא להעביר את הפרטים שלה  
28    לידי התובעת היא כיון שההחסייה של התצהיר שלה הופרה וגורמים שלישיים שקיבלו מידע מתוך  
29    התצהיר יצרו איתה קשר והפעילו עליה לחץ למשוך אותו. אם תצהיר מושחר כבר הגיע לצדדים  
30    שלישיים שלחצו עליה היא חוששת שאם פרטיה יהיו ידועים למעגל רחב יותר הלחץ עליה עלול  
31    להתגבר. מרשתי ביקשה לחזור ולומר שכל האמור בתצהיר הוא אמת ובקשה למנוע את מסירת  
32    הפרטים ולמשוך את התצהיר אין בה כדי לחזור באופן מהותי מן האמור בו, כאמור כיון שהתובעת  
33    הנתבע מסכימים למשיכת התצהיר אבקש למשוך את התצהיר תוך המשך החסייה מלאה של פרטיה  
34    של מרשתי.

35



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 13-03-23862 עמותת בני ברוך נ' אפלבוים

18 אוקטובר 2017

עו"ד גלמן :

1  
2  
3 אני אתחיל מההודעה של העדות שלנו, אנו לפי החלטת בימ"ש מהמועד בו נקבעו דיוני ההוכחות  
4 בימ"ש ביקש שהצדדים יבדקו האם כל המצהירים דרושים. אנו נמצאים בתוך מהלך כזה ובשבועיים  
5 שלושה הקרובים אנו נעשה בדיקה נוספת של הדברים כדי לברר אם יש מקבילים שאז נודיע לבימ"ש  
6 איזה תצהירים אפשר למשוך. אני לא מתחייב. כמובן ששתי ההודעות הללו, מבלי להיכנס להודעה  
7 עצמה שחלק מהדברים לא מדויקים אבל זה לא כל כך רלבנטי לשאלה אם אנו מסכימים. כמובן  
8 שאפשר למשוך את תצהיר העדות. כמובן שאנו מסכימים לזה מבלי להסכים לתוכן ההודעה כי חלק  
9 מהפרטים לא מדויקים שם. זה באשר לעדות.  
10 באשר למה שנאמר לגבי אותה פלונית על ידי מי שטוענת פה כבאת כוחה, כל האמירות האלה אין להן  
11 שום משקל משום מין וסוג. אני מתנגד כמובן. אמירות עם רמזים אפלים שלא רלבנטיות לתיק הזה.  
12 אין לה שום מעמד בתיק הזה. לא היה לה שום מעמד בתיק הזה. גם לבאת כוחה אין מעמד בתיק  
13 הזה. היא לא הביאה אותו לעולם ולא מושכת אותו ואלה אמירות לפרוטוקול.  
14 בל נשכח שצו איסור הפרסום שניתן בתיק הזה צריך להישאר על כנו ובכך אני מצטרף לבקשה של  
15 ההודעה של אותה פלונית שהיא מבקשת לאסור את הפרסום, כך גם אנו. שהצו של השופט הר ציון  
16 יישאר על כנו.  
17 באשר לבקשת חברי אני יודע שבקשות עדים מתקבלות בבימ"ש ובדי"כ איננו מתנגדים ואני נצמד  
18 להחלטות בימ"ש ובימ"ש הורה ב26.03.17 על כך שההליכים המקדמיים הסתיימו. מדוע אדוני קבע  
19 זאת? לא יתכן שבכל בוקר נופתע מאיזה בקשה או מסמך או ראיה שאולי רוצים להגיש ולכן אנו  
20 מתנגדים כי אנו הרי יודעים שיהיו בקשות לזימון עדים נוספים ואז אנו נידרש להם עוד פעם. זה  
21 במסגרת אותו ענין. ממילא אותם העדים אותם מבקשים לזמן במה יועילו לנתבע כאן? הוא מזמן  
22 אותם בעדות ראשית ולא יוכל לחקור אותם מדוע עשו כך וכך. אז על מה לדון פה? לכן כפי שהודענו  
23 אנו מתנגדים למהלך זה.

### החלטה

24  
25  
26  
27 לענין הבקשה לביזיון, מאחר וכל הצדדים מסכימים למעשה על משיכת תצהירה של אותה פלונית,  
28 התצהיר יימשך מתיק ביהמ"ש וביהמ"ש יתעלם ממנו.  
29 בקשת הביזיון למעשה מתייתרת.  
30 בשל הצורך להגיש את בקשת הביזיון ובשל העובדה כי הנתבע לא מילא אחר החלטת ביהמ"ש אני  
31 מתחייב את הנתבע לשלם לתובעת הוצאות בסך 4000 ₪ בצירוף מע"מ.  
32  
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 13-03-23862 עמותת בני ברוך נ' אפלבאום

18 אוקטובר 2017

1 לגבי הבקשה לזימון עדים ע"י הנתבעת, ניתן לזמן עדים אלה שכן כל צד רשאי לזמן עדים על פי  
2 התקנות וגישתו של ביהמ"ש בעניינים אלה היא ליברלית על מנת ליתן לכל בעל דין את מלוא יומו  
3 בביהמ"ש ובכפוף לכך שמדובר בעדות רלבנטית לתיק.  
4 המועד להגשת בקשה לזימון עדים אלה יהיה רלבנטי לאחר שהצדדים יודיעו את כמות העדים שיש  
5 להשמיע ומאחר וביהמ"ש קבע מספר מועדי הוכחות על הנתבע יהיה להגיש בקשה מחודשת,  
6 ספציפית ומדוייקת לזימון אותם עדים במועד מאוחר יותר ובהתאם למועד בו הם צפויים למסור  
7 עדותם.  
8 בענין שתי העדות שתצהיר בעניינן הוגש באמצעות התובעת ואשר שתיהן הגישו בקשה למשוך את  
9 תצהירן בהסכמת התובעת, אני נעתר לבקשה זו ועל כן תצהיריהן של הגברות רינה בנעמי ואסתר  
10 יצחייק שטיינברג יימשכו מתיק ביהמ"ש וביהמ"ש יתעלם מהם.  
11 ביהמ"ש חוזר ומבקש מהצדדים לבחון את כמות הראיות על מנת שמלאכת שמיעת התיק תהיה  
12 יעילה ולא מסורבלת.

13  
14  
15  
16  
17  
ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשע"ח, 18/10/2017 במעמד הנוכחים.

אריאל ברגנר, שופט

18  
19  
20

הוקלד על ידי פנינה דקל