



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

לפני כבוד השופט רמי אמיר

התובעת **עמותת בני ברוך-קבלה לעם**

נגד

הנתבעים
1. רונן דבח
2. סיגל דבח

נוכחים:

ב"כ התובעת - עו"ד חנוך מילביצקי, עו"ד עידו לשם
ב"כ הנתבעים - עו"ד אייל רוזין (מטעם הסיוע המשפטי)
הנתבעים בעצמם

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

כל התצהירים הוגשו כעדות ראשית, והמצהירים ייחקרו כולם בנגדית.
למען הסר ספק, כולנו מסכימים שאין הסכמה לכל עדות שמועה או סברה ולכל הרחבת חזית, כפי שהודענו גם בעת הגשת התצהירים. נזכיר שחלקים מהתצהירים נמחקו.

מר אורן לוי, מוזהר כחוק:

- ש. מה המקצוע שלך?
- ת. עורך תוכן בעמותת בני ברוך קבלה לעם, לפני כן הייתי מנתח מערכות.
- ש. בחברת בזק?
- ת. כן.
- ש. אתה מנהל ערוץ הטלויזיה של העמותה?
- ת. כיום לא, כשהקמנו את הערוץ בשנת 08 הייתי שותף לצוות ההקמה, היום אני לא מנהל שם.
- ש. אתה חבר עמותה?
- ת. אני לא חבר אני עובד.
- ש. כמה אנשים מנויים על מערכת התוכן של העמותה?
- ת. לא ברורה השאלה. אמרתי שאני עורך תוכן.
- ש. אתה עורך תוכן באתר האינטרנט של העמותה?
- ת. לא, יותר בתחום הטלויזיה והספרים והמאמרים הכתובים, פחות בתחום האינטרנט.
- ש. אתה יודע להגיד כמה אנשים מזדהים עם מטרות העמותה?
- ת. לא ברורה השאלה.
- ש. אתה כותב בתצהירך בפסקה 5 סעיף 5, שני מיליון התלמידים זה משהו שהמצאת?
- ת. לא.
- ש. מאיפה לקחת את המספר הזה?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

ב"כ התובעת:

אני מבקש להתנגד ללשון הבוטה של "המצאת".

ב"כ הנתבעים:

המטרה של ב"כ התובעים גם באיחור של התחלת ההוכחות וגם בהתנגדות הסתמית, זה למשוך זמן על מנת להגעת העד החסר שלא הגיע.

החלטה

ההתנגדות נדחית. ההתבטאות בשאלה הייתה מכבדת ולגיטימית, לנוכח תשובתו הקודמת של העד שהשאלה לא ברורה, כאשר הדברים נאמרים בתצהירו, וכאשר העיד שעיקר עיסוקו אינו בתחום האינטרנט.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

ת. לא לקחתי את המספר הזה, התחום שבו אני עוסק הוא בעיקר פיתוח תכנים, המספר הזה הגיע עם הניתוח השימושים בעיקר באתרי האינטרנט בארץ ובעולם. יש לנו אתרים ביותר מ-33 שפות עם משתמשים ביותר ממאה מדינות, כפי שפורט בסעיף 5. המספר הזה הגיע בעמותה מתוך ניתוח השימוש של השימושים באתרי האינטרנט השונים בארץ ובעולם. לא אני עושה את זה, אני עוסק בתחום הכתיבה. גורמים מקצועיים אחרים עושים זאת. אני יודע את זה מתוקף היותי חבר בהנהלת העמותה.

ש. אתה חבר בהנהלה למרות שאינך חבר בעמותה?

ת. נכון.

ש. אני מבין שיש כשני מיליון יוזרים פעילים סביב הנושא של קבלה לעם?

ת. לא אמרתי יוזרים פעילים ובכלל אני לא בקיא בכל הדברים האלה.

ש. תסכים איתי שתוקף סימן המסחר שסימנת נכון להיום פג?

ת. למיטב ידיעתי הוא הוארך. אין לי אסמכתא לכך. אפשר לשאול את היועמ"ש. למיטב הבנתי זה לא רלוונטי לדיון. אני לא מטפל בהארכת תוקף של סימן המסחר, נאמר לי שהוא הוארך. היועמ"ש חונך מלוצקי שאותו שאלתי אמר לי. כשראיתי בנספח שפג תוקף לפני כמה ימים אז שאלתי אותו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1 לשאלת בית משפט, מדוע לא ביקשתי לראות מסמך על הארכת התוקף של סימן המסחר, אני משיב
2 שאני מאמין ליועמ"ש ואני לא צריך לראות ממנו מסמכים. מה גם שכל העסק בתחום הזה לא מה
3 שאני עושה מבוקר עד ערב. אני למעשה לא מטפל בעניין סימני המסחר.

4
5 ש. כמה הליכים משפטיים לפי סעיף 23 התנהלו בין הצדדים?
6 ת. היו כמה, אינני יודע מספר. היו כל מיני דברים מורכבים שאני לא יודע.

7 ש. תוכל לאשר שהיום יש הליך התצאה לפועל כנגד העמותה?
8 ת. אינני בקיא. אני לא יודע. אני יודע שיש הליכים. שאלת שאלה ספציפית שעליה אני לא יודע
9 אבל באופן כללי אני יודע שהיו הליכים.

10 ש. אתה לא עוסק באינטרנט?
11 ת. נכון.

12 ש. אתה לא עוסק בענייני סימני מסחר?
13 ת. נכון.

14 ש. אתה לא עוסק בענייני משפט?
15 ת. אינני יכול לומר כמה הליכים משפטיים יש נגד העמותה. העמותה מנהלת כמה הליכים
16 משפטיים ואני לא יכול להגיד ברגע נתון את מספרם. אינני יודע מי התובעים ובאיזה בתי
17 משפט. אני לא עוסק בתחום הזה. זה לא אומר שאני לא מודע להליכים משפטיים כפי
18 שכתבתי בסעיף 23.

19
20 לשאלת בית המשפט, כאשר כתבתי בתצהירי בסעיף 23 שהתנהלו הליכים משפטיים שונים בין
21 הצדדים, האם אני בדקתי מהם ההליכים, תשובתי היא שבין הצדדים התנהלו הליכים משפטיים
22 שונים, את זה כתבתי ואת זה אני יודע. נשאלתי מה מספרם ואני משיב שאינני יודע. אני יודע באופן
23 כללי מה היו ההליכים. הייתי מעורב בחלקם, גם בבית המשפט הזה. אני לא יודע להגיד אם זה התיק
24 הזה או תיק אחר. אני יודע שהייתי בבית המשפט הזה, אני חושב שלא בתיק הזה, אבל אני יודע שהיו
25 כמה הליכים משפטיים. אני לא צריך להסתכל על המסמכים של ההליכים המשפטיים שעליהם
26 הצהרתי כי אני מכיר אותם.

27
28 לשאלת בית המשפט, מהם ההליכים שאני אומר שאני מכיר, אני משיב שאני זוכר שהיה עניין של
29 זכויות יוצרים, הייתי בבית המשפט בהליך שאני לא זוכר מהו, הייתי על דוכן העדים מול בני הזוג
30 דבח. כבי' השופט שאל קודם ועליה אמרתי שאני לא יכול לתת פירוט, על העניינים הכלליים של
31 העמותה. זה לא מה שכתבתי. אני מדבר על בני הזוג דבח, שנגדם היו הליכים משפטיים שונים, את
32 זה אני יודע אבל אינני יודע לפרט.

33
34 ש. אמרת שיש אנשים שמתמחים בניתוח הפעולות באינטרנט?
35 ת. כן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

ש. מי אלה?

ב"כ התובעת:

מתנגד לשאלה. אין רלוונטיות כמו כל הרלוונטיות של הנושאים המשפטיים ועוד כמה דברים שלא קשורים לסכסוך שקשור להפרת סימן מסחר, כן או לא.

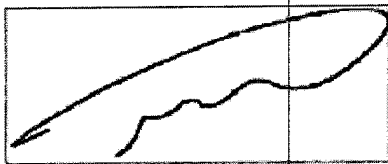
ב"כ הנתבעים:

אני עומד על השאלה.

החלטה

ההתנגדות נדחתה. השאלה יותר מאשר רלוונטית. היא נוגעת גם לדברים שהעד מעלה בתצהירו וגם ללב המחלוקת.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

ת. יש בעמותה מחלקה טכנולוגית שלמה בארץ ובעולם שעוסקת למיטב ידיעתי בנינוח נתונים מזה שנים.

ש. מי עומד בראשה?

ת. אני לא יודע היום, אני צריך לבדוק. אני חושב שהיום מנהל את המחלקה הוא גלעד נהרי. כמה זמן הוא מנהל אותה, אני לא יודע. הנתונים האלה זה דברים שמובאים לידיעתי מתוקף היותי חבר בהנהלה.

לשאלת בית משפט, האם דיברתי עם גלעד נהרי או מישהו אחר מהמחלקה הטכנולוגית לפני שהכנתי את תצהירי, תשובתי היא שלא. הנתונים האלה מובאים לידיעתי מתוקף היותי חבר בהנהלה. אני לא צריך לדבר עם כל גורם וגורם. אני נחשף לכך בדיוני הנהלה. בישיבות ההנהלה שבהן אני שותף, לשם הנתונים מובאים ושם אני יודע ושומע אותם. אני שמעתי את זה ממנכ"ל העמותה – מיכאל סנילביץ', הוא המנהל שלי הישיר, והוא ניזון מהמחלקה הטכנולוגית.

ש. האמור בסעיף 24 אתה לא יודע מידיעה אישית אלא מתוקף היותך חבר הנהלה?

ת. נכון, רק מתוקף היותי חבר הנהלה.

ש. אתה יודע שדני וייצפלד אומר דברים אחרים לגבי המועד, האם אתה בטוח לגבי המועד?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1. אני בטוח שבמהלך שנת 2013 הדברים הובאו לידיעתי.
- ש. **בשנת 2013 אתה רק יודע על הדברים?**
- ת. נכון, מתוקף היותי חבר הנהלה.
- ש. **יכול להיות שבשנת 2013 זה רק הגיע לידיעתך וזה היה קודם?**
- ת. אני יכול להגיד מתי זה הובא לידיעתי.
- ש. **זה לא מה שכתבת.**
- ת. זה המועד בו הבנו שלפי הדברים שאנו מבינים זה הוקם.
- ש. **אתה יודע מי הגורם שהקים את הקבוצה, איך הוא נקרא?**
- ת. את הקבוצה קבלה לעם ישראל?
- ש. **כן.**
- ת. אני מעריך לפי כל הנתונים שהובאו לידיעתי שבני הזוג דבח הקימו באמצעות כינויים פיקטיביים כאלה ואחרים.
- ש. **אתה יודע מה שם היוזר שהקים את הקבוצה?**
- ת. אני לא זוכר, הוא לא היה שמם המפורש של בני הזוג דבח. לפי מה שכתבתי בסעיף 24 הכינוי שאני מודע לו הוא "אליאס"
- ש. **נכנסת לקבוצה?**
- ת. לא.
- ש. **זאת אומרת הכל אתה יודע מעדות שמועה?**
- ת. כל מה שכתבתי בסעיף 24 אני מעיד מתוקף חבר הנהלה ומידע שהגיע אליי בתור חבר הנהלה ולא מתוך שיטוט בפייסבוק.
- ש. **מפנה לסעיף 25 – באיזה אמצעי פניתם?**
- ת. אינני יודע. אני יודע מהיומעי"ש שנעשתה פנייה והיא לא נענתה, באיזה אמצעים אני לא יודע.
- ש. **זה גם לא נראה לך חשוב לצרף את הפניה?**
- ת. אני לא צריך לדעת, אני לא יועמ"ש. אני סומך על היועמ"ש שהוא מדווח להנהלה, אני לא חושד בו. כתבתי בסעיף 25 שפנינו ולא נענינו, את זה אני אומר מידיעה של דברים שהביא לידיעתי היועמ"ש, באיזה אופן בדיוק הוא פנה אני לא יודע. לכן אמרתי שאני סומך על התפקוד המקצועי שלו.
- ש. **האם באיזשהו נייר/דף אינטרנט בו מופיע הסימון "קבלה לעם" תחת הסימון סימן מסחר רשום?**
- ת. אינני יודע.
- ש. **לשאלת בית משפט, האם אני יודע מידיעה אישית שאתר האינטרנט הוא בשליטתם, אני משיב שאני לא גלשתי, אני בישיבות הנהלה מקבל את הנתונים אחרי בדיקות ומתוך כך אני אומר.**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1 לשאלת בית משפט, האם הוגש מסמך לשיבת הנהלה שמסביר ומוכיח את העובדה שאני מצהיר
2 עליה, שהנתבעים שולטים בקבוצת הפייסבוק "קבלה לעם ישראל", אני משיב שכן. ראיתי את המסמך
3 הזה, ראיתי פירוט של כל הנתונים. אין לי פה את המסמך. מדוע לא צירפתי אותו לתצהיר שלי? אני
4 מבין שמי שיעיד בכל פרטי הפייסבוק זה דני וייצפלד ואותו אפשר יהיה לשאול על כך. אני שמעתי
5 ממנו את הכל לפרטי פרטים.

6
7 ש. אז לא שמעת מהמחלקה הטכנית של האינטרנט?

8 ת. לא על כך דיברתי. דיברתי על כך ששמעתי מדני וייצפלד בשיבת הנהלה. בשיבת הנהלה
9 שמעתי מהיועמ"ש של העמותה על כל העלילה על כל פרטיה. חוץ מזה, דיברתי באופן אישי
10 עם דני והוא סיפר לי לפרטי פרטים את כל הפרטים הקשורים לעניין, היוזרים הפיקטיביים
11 וכל עלילות הפייסבוק לדורותיהם. שוחחנו בינינו לפני התצהיר. זה סיפור שמתמשך כמה
12 שנים. דני לא חבר הנהלה, הוא תלמיד אצלנו. ידעתי שהוא בקיא בכל ענייני הפייסבוק, את
13 זה שמעתי מהיועמ"ש כי הוא הביא את הדברים האלה לשיבת הנהלה. היועמ"ש הוא חנוך
14 מילביצקי.

15
16 ב"כ התובעת:

17 האם אני יכול להעיר לפרוטוקול הערה מידיעה אישית שלי לעניין תוקף סימן המסחר.

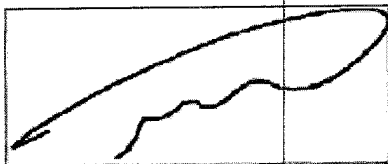
18
19 ב"כ הנתבעים:

20 אני מתנגד.

21 החלטה

22 אנו שומעים על עובדות מפי עדים בתצהירים.

23
24
25
26 ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



27 רמי אמיר, שופט

28 מר עזרא בצלאל, מוזהר כחוק:

29 כל מה שכתוב בתצהירי אמת.

30 ש. כמה זמן אתה תלמיד בבני ברוך?

31 ת. בערך 6 – 7 שנים.

32 ש. אתה פעיל מאוד בפייסבוק, נכון?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

- 1 ת. כן. כשהתחלתי להיכנס לפייסבוק הייתי פעיל. אני פעיל עד היום.
- 2 ש. **כותב הרבה בקבוצה "קלי"?**
- 3 ת. אני כותב בכל מה שקשור בקבלה, וגם מה שרוצים לשמוע.
- 4 ש. **אתה מקדם את המטרות של בני ברוך?**
- 5 ת. מקדם את המטרות כשאני מזדהה עם בני ברוך. אתם יכולים לראות את הפוסטים.
- 6 ש. **אתה זוכר מתי הצטרפת לקבוצה "קלי"?**
- 7 ת. לא.
- 8 ש. **נתבקשת לתת תצהיר?**
- 9 ת. כן.
- 10 ש. **אתה ניסחת אותו?**
- 11 ת. כן.
- 12 ש. **ניסית לבדוק מהו מועד הצטרפותך לקבוצה "קלי"?**
- 13 ת. לא ניסיתי.
- 14 ש. **למה? זה עניין אותך?**
- 15 ת. לא עניין אותי. אותי עניין דבר אחד. אני חושב שזה קבלה ולא מבחין מה זה "קלי" "קבלה".
- 16 מה שמעניין אותי זה הפצת תורת הקבלה.
- 17 ש. **אתה מנהל את היוזר "עזרא בצלאל" בעצמך או שיש אנשים אחרים שפועלים תחת אותו שם?**
- 18 ת. לא, כתבתי פרטים עזרא בצלאל ונכנסתי ואני כותב את זה באופן אישי.
- 19 ש. **אתה לא יודע מתי הצטרפת ומי צירף אותך.**
- 20 ת. אני לא זוכר ולא התעסקתי בזה.
- 21
- 22
- 23 **לשאלת בית משפט, אמרת קודם שלא ניסית לברר, מדוע?**
- 24 ת. לא ייחסתי לזה חשיבות כי קבלה זה קבלה.
- 25
- 26 ש. **אתה מכיר את דני וייצפלד?**
- 27 ת. כן.
- 28 ש. **הוא צירף לתצהיר שלו פירוט בו מראה מי צירף ומתי צירף כל חבר בקבוצה, מפנה לעמ' 4 לתצהירו של וייצפלד. ניתן לראות בצורה קלה מי צירף אותך ומתי. מדוע לא עשית זאת?**
- 29
- 30
- 31 **ב"כ התובעת:**
- 32 מתנגד. כל שאלה שתישאל על דברים שקשורים לתצהירו של דני וייצפלד היא שאלה המבוססת על
- 33 סברה או השערה ולכן אין רלוונטיות לתשובה שלה. מה עוד שבמקרה הספציפי הזה, עד נשאל ונענה
- 34 כבר מספר פעמים את אותה שאלה.
- 35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

24 מאי 2017

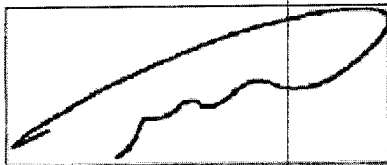
ב"כ הנתבעים:

אני עומד על השאלה. אני לא שואל על התצהיר אלא על צילום מסך שצורף בעמ' 4 לתצהירו של וייצפלד ומשום מה לא צורף לתצהירו של עזרא בצלאל.

החלטה

ההתנגדות נדחתה. מותר לשאול עד אחד לא רק על מסמכים שצורפו לתצהירו של עד אחר, אלא גם על הנאמר בתצהיר עצמו. אין כאן שאלה של סברה. אם הדברים הם סברה מצדו של העד האחר, אז ממילא לא יהיו קבילים. ובין כך ובין שאינם סברה, מותר להציג לכל עד כל פרופוזיציה בחקירה נגדית, שמתייחסת לדברים שאומר עד אחר.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017, במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

ש. מפנה לצילום המסך ורואים מי צורף ומתי צורף. למה לא עשית את המינימום הזה? תאשר שזה לא עניין אותך.

ת. לא ראיתי את זה. לא יודע על מה אתה מדבר. לי הייתה מטרה ברורה להפיץ את חכמת הקבלה. למה לא עשיתי צילום מסך של מה שאני כותב? לא יודע.

לשאלת בית המשפט, האם אתה אומר בסעיף 5 לתצהירך שאתה כתבת פוסטים בדף של "קלי" כי חשבת שהוא קשור לבני ברוך?

ת. נכון. בגלל שחשבתי שזה קשור לבני ברוך כתבתי שם.

לשאלת בית משפט, אמרת לב"כ הנתבעים שאתה עדיין כותב שם היום.

ת. אני לא כותב שם היום. מתי כתבתי שם פעם אחרונה? אני לא זוכר שאמרתי שאני כותב היום ב"קלי". אולי לא הבינו אותי.

ב"כ הנתבעים:

אני מראה לך שכתבת ב-21.11.16 בשעה 20:23.

ת. אני רואה.

ש. מתי חתמת על התצהיר?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1.12.16. דיברו איתי יום יומיים לפני להגיע לחתום על התצהיר. היום אני לא כותב ב"קלי" כי הבנתי שלא צריך לכתוב שם, שזה לא קשור אלינו. זה עושה רעש ומהומות ואני לא בעד לעשות מהומות. אני בעד לעשות משהו אחר, חיבור, לא מהומות.

לשאלת בית משפט,

נכון שהמטרה שלי היא להפיץ את תורת הקבלה בכל מקום. מי שירצה יבוא. נכון שגם ב"קלי" אפשר להפיץ, אבל כשכתבתי את התצהיר לא רציתי לעשות מהומות. אני רוצה שיהיה טוב, רוצה לעשות חיבור. אני חשבתי לעצמי לנכון לא לעשות בעיות ומהומות לאף אחד.

לשאלת בית משפט, מדוע חשבתי שהדף של "קלי" קשור לבני ברוך, אני משיב שאני אתן דוגמא פשוטה. כשאתה תינוק אתה לא מבחין, אתה חושב שכולם בסדר, כולם אותו דבר. אני הייתי תינוק, חשבתי שכולם אותו דבר, שכולם טובים. לא הבחנתי בזה שזה בעיה. אני ראיתי שבדף "קלי" עוסקים בקבלה, כמו בעוד דפים אחרים שעוסקים בקבלה. "קלי" קשור לקבלה וכולם מבינים את אותה מטרה.

לשאלת בית משפט, האם קישרתי דווקא בין "קלי" לבין "בני ברוך" או בין "קלי" לקבלה, אני משיב שחשבתי שהכל אותו דבר, כמו בני ברוך, שכולם עוסקים בקבלה. אני מזדהה עם מה שנאמר בבני ברוך. לא היה משהו שקשור לבני ברוך, היה קבלה וגם בני ברוך עוסקים בקבלה ואני כמו תינוק. לא חשדתי בכלום.

חקירה חוזרת:

ש. בסעיף 5 לתצהירך, שעליו נשאלת כעת על ידי בית המשפט, כשענית את תשובתך האחרונה לבית המשפט למה התכוונת?

ת. בתור תלמיד של בני ברוך... (העד משתהה) כל מה שכתוב שם בהרגשה, בחוש, במחשבה, ברצון, שייך לכולם. אני לא רואה שם כזה או כזה שיכול להגיד אחרת. זה פשוט שייך לכולם, זהו זה הכיוון.

מר ניר פלד, מוזהר כחוק:

כל האמור בתצהירי אמת והכל מידיעתי האישית.

ש. אתה חבר עמותה?

ת. כן.

ש. ממתני?

ת. 12 שנים.

ש. מרגע שהחלטת ללמוד קבלה אתה חבר בעמותה?

ת. כן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

- 1 ש. היית גם עורך ביטאון בני ברוך?
2 ת. לא.
3 ש. אתה בטוח?
4 ת. כן.
5 ש. מציג לך תמונה מדף האינטרנט "ביטאון בני ברוך" ובו יש רשימה של העורכים.

ב"כ התובעת:

מבקש לדעת מאיפה הדף הגיע, מי הוציא אותו, מה מקורו, מאיזה שנה.

ב"כ הנתבעים:

אני הוצאתי מהאינטרנט כשהכנתי את החקירה של מר פלד וזה כתוב.

ב"כ התובעת:

מהי כתובת האינטרנט?

החלטה

אני מתיר את השאלה על יסוד התדפיס של דף האינטרנט שמציג ב"כ הנתבעים.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

- 22 ש. אני מראה לך דף שכותרתו "ביטאון תנועת בני ברוך" גיליון 2 משנת '08 עם רשימת עורכים,
23 האם הוא מוכר לך?
24 ת. זה שקר וכזב. אני מעולם לא הייתי מעורב בעריכת העיתון כפי שכתוב.
25 ש. רונן דבח היה מעורב?
26 ת. למיטב זכרוני לא.
27 ש. דוד אקרמן?
28 ת. לא ידוע לי מי הנפשות הפועלות בעיתון.
29 ש. מעולם גם לא היה לך יוזר בפייסבוק?
30 ת. מה זה יוזר?
31 ש. שם משתמש.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1. למיטב ידיעתי יש דף בפייסבוק על שמי, זה סיפרו לי, אני אף פעם לא השתמשתי בפייסבוק,
2. אני לא משתמש בפייסבוק, אני גם לא יודע איך נכנסים לזה. זה לא ברצונות שלי ולא מעניין אותי.
- 3.
4. ש. מתי זה נודע לך?
5. ת. הדף הזה? לפני הרבה זמן.
6. ש. נודע לך לפני הרבה זמן שמישהו מתחזה למר ניר פלד ומנהל עניינים בפייסבוק, הגשת תלונה במשטרה?
- 7.
8. ת. לא.
9. ש. למה?
10. ת. זה לא מעניין אותי.
11. ש. אתה חושד מי פתח את הדף הזה?
12. ת. לא.
13. ש. אם אומר לך שהדף הזה מוביל לדף שנקרא "תכלת" המתמחה בהכשרת עובדים.
14. ת. נכון, "תכלת" זה אני, זו חברה שלי, ששייכת לי ואני מנהל אותה.
15. ש. זה עדיין לא מטריד אותך?
16. ת. לא.
17. ש. יכול להיות שמישהו שאתה מכיר עשה את זה בשבילך?
18. ת. סביר להניח.
19. ש. יכול להיות שזה מישהו מהעמותה?
20. ת. אני לא יודע, לא התעמקתי.
21. ש. אתה יודע שמישהו פתח פייסבוק בשמך, הוא מקשר לחברה שבבעלותך ואתה אומר שזה לטובתך?
- 22.
23. ת. אתה אומר, אני לא יודע. אני לא נכנסתי לזה.
24. ש. אתה אומר שאתה לא מנהל את שם המשתמש ניר פלד?
25. ת. נכון.
26. ש. זה נראה לך הגיוני שאדם פותח יוזר עם הפניה לחברה שלך, מנהל קבוצה "קבלה לעם ישראלי".
- 27.
28. ת. זה כבר נושא אחר.
29. ש. האם זה נראה לך?
30. ת. לא.
31. ש. ביקשת מהנהלת פייסבוק להסיר את שם המשתמש הזה?
32. ת. לא. אתה מדבר על תנועת "קלי"?
33. ש. לא, על השם ניר פלד שאתה מכחיש כל קשר אליו.
34. ת. לא פניתי לחברת פייסבוק, ולא ביקשתי לסגור את היוזר. אני גם לא יצרתי את הלינק לחברה שלי. אני לא משתמש בפייסבוק, אין לי ידע ואין לי נגיעה לפייסבוק.
- 35.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

- 1 ש. מה שמפריע לי זה השתיקה שלך, למה אתה לא עושה כלום אחרי שאתה יודע על זה?
- 2 ת. כי זה לא מעניין אותי.
- 3 ש. האם זה נכון שזה משרת את המטרות של העמותה?
- 4 ת. מה?
- 5 ש. שיש יוזר על שם ניר פלד ומשתמשים בו?
- 6 ת. אני לא יודע, אני לא יודע גם מה זה יוזר.
- 7 ש. כמה זמן אתה יודע מהסיפור הזה?
- 8 ת. בערך חודשיים. מהיום שאתה התקשרת אליי. לא, התבלבלתי. לא אתה התקשרת. התקשר
- 9 אליי אחד שמעון שיושב בחוץ. מאז ששמעון התקשר לפני חודשיים. שמעון זה שמעון כרמון.
- 10 ש. בערך מפסח?
- 11 ת. אני לא יכול להצביע על תאריך מדויק, זה בערך. יכול להיות חודשיים, יכול להיות שלושה.
- 12 ש. היית במשרדו של עו"ד חנוך מילביצקי?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. חתמת על התצהיר שלך לפני חצי שנה?
- 15 ת. זה? כן. אם אני חתום אז חתמתי. חצי שנה אתה צודק.
- 16 ש. חצי שנה לא פנית למשטרה?
- 17 ת. שאלת כבר. לא פניתי.
- 18
- 19 מר שמעון כרמון, מוזהר כחוק:
- 20 כל האמור בתצהירי אמת.
- 21
- 22 ב"כ הנתבעים:
- 23 בסעיף 5 כתוב שיש נספח ואני לא קיבלתי ואין גם בנט המשפט.
- 24
- 25 ב"כ התובעת:
- 26 עקב תקלה זה לא צורף ואני מגיש עכשיו לבית המשפט ולחברי את הנספח.
- 27 ש. אתה אומר שאתה מנהל העמותה?
- 28 ת. אני לא מנהל העמותה. אני חבר הנהלה. מנהל העמותה זה מיכל סנילביץ'. אני אחד המנהלים
- 29 כמו שכתוב. מנהל זה מנהל.
- 30 ש. אמר אורן לוי שיש כשני מיליון תלמידים לעמותה. אתה יכול לאשר את זה?
- 31 ת. כן.
- 32 ש. אתה מכיר באופן אישי את רוב התלמידים?
- 33 ת. לא.
- 34 ש. אני קורא מהתצהיר שלך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך- קבלה לעם נ' זבח ואח'

24 מאי 2017

1 אני אמרתי שאני חבר הנהלה. מנהל זה מנהל יחיד. אני אחד מחברי הנהלת העמותה. 2 מיליון
2 תלמידים יש בכל העולם, יש אלפי תלמידים בארץ. אני מכיר את הפעילים. פעילים בארץ יש
3 בסביבות 2000 ואני אחראי על הקשר איתם, אותם אני מכיר כי אני עובד איתם, אני בקשר
4 איתם, אנחנו בכנסים, פעילויות ועבודה משותפת. אני מכיר את רוב השמות שלהם, אם לא
5 בשמות אני מכיר אותם בפנים שלהם כי אני נפגש איתם.

6
7 **לשאלת בית משפט, כתבת שאתה מכיר באופן אישי את רוב התלמידים ולא רק את הפעילים.**
8 ת. אני מכיר את הפעילים. תלמיד זה גם צופה בטלוויזיה ולומד. יכול להיות שאתה צופה בערוץ
9 שלנו 96 ורואה שיעור, גם אלפי התלמידים בארץ, יש תלמיד שהוא לומד, יכול להיות שהוא
10 צופה בטלוויזיה ומעולם לא נפגשנו איתו, אבל הוא צופה בטלוויזיה. אני מדבר על אנשים
11 פעילים בארגון. אני התכוונתי לפעילים ולא לתלמידים.

12
13 **הבדיקה שלך לגבי הגב' נטלי בן דוד נעשתה רק בארץ?**
14 ת. נכון.

15 **אתה יודע שפייסבוק יש גם בשאר הארצות?**
16 ת. אני גם בקשר עם הרבה פעילים שלנו בעולם, מתוקף תפקידי.

17 **את הבדיקה עשית בארץ?**
18 ש. כן, אם הייתי מכיר אותה גם מהעולם, גם הייתי מכיר. אם היא תלמידה שלנו בעולם, אני
19 עובד עם הרבה קבוצות בעולם, אם היא הייתה פעילה לא יכול להיות שלא הייתי מכיר אותה.

20 **תלמידים אתה לא מכיר, פעילים אתה מכיר?**
21 ת. תלמיד גם אתה יכול להיות.

22 **האם אתה יכול לאשר שכל התלמידים של עמותת "בני ברוך" אתה לא מכיר?**
23 ת. תלמיד יכול להיות גם אתה, כי אתה יושב, יש לנו ערוצים פתוחים, יש לנו ערוץ טלוויזיה בהוט
24 96, עד לא מזמן היה גם בייס, אתה יכול לשבת בבית ולצפות וללמוד במשך שנים. אז אני יכול
25 לא להכיר אותך ואתה לא תכיר אותי כי אתה בבית וצופה בשיעורים. תלמידים הכוונה
26 לתלמידים פעילים, לומד ופעיל בארגון, אותם אני מכיר. לא יכול להיות שהוא יהיה פעיל
27 בארגון ולא מכיר אותו.

28 **בצורה זו יצרת קטגוריה שלישית. יש תלמיד, יש תלמיד פעיל, ויש פעיל.**
29 ת. לא. כל מי שפעיל קרוב לוודאי שהוא תלמיד, אחרת למה שיהיה פעיל? יש תלמידים וזה
30 מיליונים בעולם שהם לא פעילים, שהם לומדים. יש תלמידים שהם אקטיביים, פעילים. יש
31 לנו כנסים.

32
33 **ב"כ התובעת:**

34 העד הבא זה דני וייצפלד וכפי שהודענו לחברי אתמול הוא צפוי להגיע בעוד כ-45 דק'. אני אסביר. אני
35 ניזון מפי העד, העד חתום על הסכם של פעילויות עם משרד החינוך. הייתה פעילות כזו היום בבית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך- קבלה לעם נ' דבח ואח'

ספר במודיעין שהוא ניסה ולא קיבל אישור להזיז אותה. לכן בשביל לא ליצור דחיות מיותרות, לא רצינו להגיש בקשה בנושא והוא אמור לסיים את הפעילות בשעה 10:45 ולהגיע מיד לאחריה לבית המשפט.

ב"כ הנתבעים:

מתנגד להמתנה ארוכה לעד. זה לא מכובד לצדדים ולא לבית המשפט. ביקשתי לחברי שיודיע על כך מראש לבית המשפט ומשום מה בחר לא לעשות את זה. יכולנו להתחיל את הדיון בשעה מאוחרת יותר תחת ההמתנה הזאת. אני מבקש שתצהירו יוסר מתיק בית המשפט.

ב"כ התובעת:

חברי לא היה נוכח בדיונים שקדמו לדיון האחרון ולכן זה קצת אבסורד להגיד בלשון עדינה שהנתבעים מדברים על דחיות ועיכובים אחרי ההיפוכים והסלטות שגם אנחנו ובטח שבית המשפט הלך לקראתם בגלל שהיו לא מיוצגים ובגלל כל מיני דברים כאלה ואחרים. הודענו לחברי על כך אתמול, זה לא הפתעה מבחינתנו. כששוחחתי עם העד נאמר לי על ידו בצורה ברורה שאם יקרה דבר כזה, ככל הנקרה במרכז הבא הם לא יזכו, לכן הוא ביקש לא לפגוע בפרנסתו בגלל הנושא הזה. מדוע לא הגשתי בקשה לבית המשפט, אם וככל שמדובר בטעות שלי כיוון שסברתי מכיוון שב"כ הנתבעים ביקש 4 שעות לחקירות ויש 4 עדים לפני העד וייצפלד, סברתי שעד שעה 11:30 לא נצטרך להמתין לו. ככל שיש טעות היא שלי. אם בית המשפט סבור שנעשתה טעות ויש בה כדי הפרעה להמשך הדיון, ניתן לרפא זאת בהטלת הוצאות אישיות. הנושא הזה היה שיקול דעת שלי בלבד. סברתי בטעות שזה שיגיע בשעה 11:30 לא יעכב את הדיון עקב משך הזמן שב"כ הנתבעים ביקש לחקירה ומספר העדים שקדמו לו.

החלטה

אינני רואה למשוך את תצהירו של וייצפלד מהתיק. התיק קבוע להיום להוכחות, ועל העד היה להתייצב בבוקר. למרבה הצער הדבר לא נעשה, ובאופן מודע, ומשום מה גם לא נעשתה פנייה לבית המשפט בעניין זה למרות שהדבר היה ידוע מראש. האיזון הנכון בין השיקולים השונים, שהם ברור האמת מזה, ויעילות ההליך השיפוטי וזמנם של הצדדים ובית המשפט מזה, היא בעריכת הפסקה בדיונים, בהמתנה לעד שיגיע וייחקר, וכאשר התרופה היא בחיוב בהוצאות. למרות בקשתו של ב"כ התובעת לחייב אותו אישית, אינני רואה שום הצדקה לחיוב אישי של עו"ד בהוצאות. לא הגענו לכל התנהלות שעולה כדי הנסיבות החריגות שמצדיקות חיוב בהוצאות אישיות. מצד שני, יש לחייב את הצד שגורם לעיכוב. לכן אני מחייב את התובעת לשלם לנתבעים הוצאות בגין ההמתנה בסך 1,000 ₪, וזאת ללא קשר לתוצאות המשפט. התשלום תוך 30 יום מהיום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

אנו נשוב ונתכנס בשעה 11:30.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

ב"כ התובעת:

אזכיר לבית המשפט שבדיון קודם כאשר הגענו לדיון אליו לא הגיעו הנתבעים כלל, סכום ההוצאות שפסק בית המשפט בגלל ביטול הדיון לחלוטין באותו יום היה נמוך מסכום של 1,000 ₪, אם אינני טועה זה היה 700 ₪. לכן כיוון שכאן מדובר בדחייה של כשעה ולא בביטול הדיון לחלוטין כמו במקרה הקודם, עם כל ההכנעה, אני סבור שלא נכון יהיה להטיל סכום הוצאות גבוה יותר ממה שהטיל בית המשפט בגין ביטול הדיון לחלוטין. מבקש בהכנעה שבית המשפט ישקול מחדש את הסכום ויפחית אותו כך שלא יעלה על סכום הפסיקה הקודמת.

ב"כ הנתבעים:

באופן כללי סכום ההוצאות הולך למשרד המשפטים כיוון שמדובר בסיוע משפטי. אין המדובר בסכום מופרז, מה גם שאני עוד ביקשתי מחבריי להודיע לבית המשפט מראש והם לא עשו זאת.

ב"כ התובעת, עו"ד לשם:

לעניין זה אני מבקש להשיב משום שאני ולא חברי עו"ד מלביצקי שטוען עד כה הוא זה שטיפל בכך. התקשרתי אתמול בשעות הבוקר המאוחרות לחברי והודעתי שהעד וייצפלד ייאלץ לאחר במעט. ביקשתי את הסכמתו שהעדים האחרים ייחקרו קודם, הוא אמר לי בסדר. כשעה וחצי לאחר מכן הגיע מייל שראיתי אותו רק לאחר מכן. אציין באופן אישי שבסמוך לאחר שיחתי הטלפונית עם חברי יצאתי עם אבי לבי"ח תל השומר, לא הייתי מחובר לנט ולא יכולתי להגיש בקשה, גם לא בפקס, כי נבצר ממני לעשות כן. גם לו הייתי רוצה להגיש דבר מה לבית המשפט, ממילא זה היה מוגש רק בלילה כשחזרתי.

ב"כ הנתבעים:

בתשובה של עו"ד לשם אליי בשעות הצהריים הוא ביקש מחברו שיושב לצדו, כי מאחר ואין לו נט שיגיש את הבקשה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

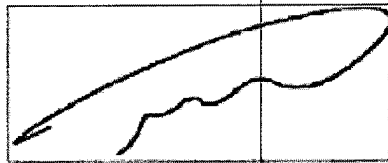
עו"ד לשם:

זה לא נכון, תראה לי את המייל.

החלטה

אינני משנה את החלטתי. אינני יושב כערכאת ערעור על עצמי. חבל שב"כ התובעת מבקש להפחית 300 ש"ח מחיוב בהוצאות. אומר רק זאת, כי לא הייתי מודע לחיוב קודם כזה או אחר שחייבתי בו, אבל בוודאי שהמשמעות של זמן ביום הוכחות שמוקדש כולו לתיק איננו שקיל לכל דבר אחר.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

-לאחר הפסקה-

מר דני וייצפלד, מוזהר כחוק:

כל מה שכתוב בתצהירי אמת, וכולו מידיעה אישית.

ש. בן כמה אתה?

ת. 39.

ש. כמה שנות לימוד?

ת. 12.

ש. יש לך תעודת בגרות?

ת. כן.

ש. מה המקצוע שלך?

ת. מוזיקאי.

ש. תאשר לי כי אין בהשכלתך השכלה פורמלית בענייני מחשבים.

ת. יש לי ניסיון מעל ומעבר שעות מחשב, כי בהיותי מוזיקאי, כל הקיום שלנו הוא במחשב.

מבחינת תעודה שהוכשרתי על קורס, לא במעט שהייתי כמה קורסים צבא של הפעלת מחשב.

אין לי השכלה פורמלית בענייני מחשבים.

ש. אתה חבר הנהלה בעמותת בני ברוך?

ת. לא.

ש. אתה גם לא חבר עמותה?

ת. לא.

ש. אתה מכיר את המחלקה הטכנית של העמותה?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

24 מאי 2017

- 1 ת. טכנית? תגדיר.
- 2 ש. אתה מכיר את המחלקה הטכנית המתעסקת ברשתות חברתיות או תכנים באינטרנט, ניהול
- 3 אתרים באינטרנט?
- 4 ת. אני מכיר חלק מהעובדים שעובדים במחלקות האלה. לא את כולם ולא את כל החלקים שלה.
- 5 ש. מה שחסר לי בתצהירך זה למקם אותי בזמן. אין שום תאריך בתצהירך. תאשר לי שכל
- 6 המידע שמופיע בתצהיר נעשה או ידוע לך מלפני מועד הגשת התביעה באוגוסט 2014?
- 7 ת. כל מה שיש פה... כל התצהיר שלי נשען על צילומי מסך בפייסבוק ויש עליהם תאריכים. לא
- 8 נכנסתי לבדוק. התבקשתי לאסוף מידע על זה שהנתבע מפעיל פרופילים פיקטיביים ואת עמוד
- 9 הבית של קבלה לעם ישראל בפייסבוק. זה אומר שנתבקשתי לאסוף את המידע. לא אמרו לי
- 10 לשים לב לתאריך או משהו, ביום שאמרו לי לאסוף מידע, אם אני לא טועה, לפני כשנה בערך.
- 11 ואז נכנסתי לאינטרנט.
- 12 ש. כל הראיות בתצהירך, כל המידע, שאוב מתאריך, אם אנו עכשיו במאי 2017, אז זה בערך
- 13 ממאי 2016?
- 14 ת. לא. אסביר – הנתבע עושה לנו בלגנים דרך פרופילים פיקטיביים מאז שאני מכיר אותו משנת
- 15 2007, 2008 עוד בתקופה שהייתי איתו ביחסים טובים, זה היה ידוע לי ולחבריי ולכל מי שבא
- 16 איתו במגע על התחביב שלו להתעסק בפרופילים פיקטיביים ודרכם לנהל כל מיני דברים
- 17 ברשת. כל הדברים פה אני יודע עליהם מ שנת 2008 עד היום, כולל ובעיקר אותו או אותה גל
- 18 יכין, שפתח או פתחה את העמוד שעליו אנו מדברים. אני אומר פתח או פתחה כי לפעמים
- 19 הוא זכר, ולפעמים נקבה.
- 20 ש. כל הראיות שצירפת מבחינת צילומי המסך – מתי נלקחו?
- 21 ת. חלק מצילומי המסך זה מעניינים קודמים שהיו איתו משנת 2011. פה אני רואה 9.5.14...
- 22 ש. מה זה פה?
- 23 ת. עמ' 2 בתצהירי.
- 24 ש. זה מועד העלית הפוסט. מתי צילמת את צילום המסך?
- 25 ת. משנת 2008 עד הלום הוא מציק לנו על ידי פרופילים פיקטיביים. במהלך השנים האלה, כל
- 26 פעם שעולה משהו חשוד מצדו, מהפרופילים הפיקטיביים שאני יודע שהוא מנהל, אני מצלם
- 27 ושומר למקרה כזה.
- 28 ש. אמר קודם שנתבקשת לפני כשנה לאסוף חומרים ולהכין אותם לתצהיר. צילומי המסך
- 29 משנת 2015?
- 30 ת. משנת 2008 כל פעם שהוא מעלה משהו מפרופיל פיקטיבי שאני יודע בידיעה אישית שהוא
- 31 אמר שהוא מפעיל, אני מצלם ושומר לעת הצורך. אז היום, משלחצתי קליל על צילום המסך
- 32 אני לא יודע, אבל אני יודע לפי הפוסטים, מתי שהם עלו.
- 33 לשאלת בית המשפט, האם אני יודע מ-2011 למשל שהוא הפעיל את הדף של "קלי" – אני
- 34 לא זוכר מתי נודע לי על הפעלת הדף, באיזשהו שלב נודע הדבר הזה... אני לא להגיד מתי נודע
- 35 לי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

24 מאי 2017

- 1 לשאלת בית המשפט, נכון שאני עוקב אחריו מאז 2008 בעניין האינטרנט. אני שומר דברים
- 2 לעת מצוא. אני מסכים שבכל שמירה במחשב יש תאריך שמירה, אבל זה לא החלק המרכזי
- 3 של החיים שלי. נכון שנתתי תצהיר אבל לא הבנתי שצריך על כל תמונה שאני מצרף לדעת
- 4 מאיזה תאריך היא, במיוחד שאנו מתעסקים עם פוסטים שתאריך כל פוסט מצוין. התצהיר
- 5 שלי מתייחס לדף של "קלי". קלי נפתח על ידי גל יכין, בעמ' 4 לתצהיר שלי, וכתוב במסגרת
- 6 הכתומה למטה מימין כתוב שזה נוצר ב-7.3.11.
- 7 לשאלת בית המשפט, האם אני ידעתי על כך במסגרת המעקב שלי, בסמוך או לאחר מכן –
- 8 לא יודע אם ברגע שהוא מעלה, אני מגלה את זה. יכול להיות שצילמתי את זה שנה אחרי,
- 9 יכול להיות ששנתיים. זה לא דבר שנתבקשתי לבוא איתו לבית המשפט, באיזה יום צילמתי
- 10 את המסך. זה לא מרכז החיים שלי, אני לא כל יום עוקב אחריו. נכון שהוא נטפל לעמותה
- 11 ומציק לה, משנת 2008 ונכון שאני עוקב אחריו מאז בעניין הזה. אני יודע את זה הרבה זמן,
- 12 אבל מתי צילמתי את המסך בתאריך מדויק אני לא יודע. המטרה שלי הייתה להראות שאותו
- 13 גל יכין הוא מי שהקים או הקימה את הקבוצה. יש המשך בתצהיר שאני מראה שהנתבע הוא
- 14 אותו גל יכין. הוא כן אמר לי את זה.
- 15 לשאלת בית המשפט, מדוע לא אמרתי בתצהיר שהנתבע אמר לי שהוא גל יכין – בתקופה
- 16 שהייתי איתו ביחסים, הוא כל היום היה מפעיל לדעתי עשרות פרופילים פיקטיביים. גל יכין
- 17 היה אחת או אחד מהם.
- 18 לשאלה החוזרת של בית המשפט, מדוע לא אמרתי זאת בתצהירי – אני משיב שאני לא יודע,
- 19 וחבל שלא אמרתי את זה. זה כן נכון.
- 20 ש. אין שום תאריך בתצהירים שלך. שום תאריך. מסכים?
- 21 ת. אני צריך לקרוא ולראות אם הזכרתי תאריכים. לא יוצא לי להכין תצהיר כל יום. אבדוק.
- 22 לאחר שאני קורא ובודק את התצהיר, תשובתי היא שאין תאריכים.
- 23 ש. איך אני יודע שכל מה שאתה אומר אירע לפני הגשת התביעה? או שהוא לא?
- 24 ת. אנחנו יכולים לעבור על הפוסטים ולעשות קשר ישיר עם תאריכים פה, בין הנתבע לבין גל
- 25 יכין, לבין זה שגל יכין מפעיל עמוד קבלה לעם ישראל. התבקשתי להכין תצהיר שמראה שגל
- 26 יכין זה פרופיל פיקטיבי ויש לי המון ראיות על זה, ושנית, שגל יכין מקים ומפעיל לעמוד,
- 27 שלישית, שללא כל ספק, שהנתבע הוא אותו גל יכין וגם את זה אני יכול להראות פה.
- 28 ש. מתי נכנסת לאחרונה לדף של "קלי"?
- 29 ת. נראה לי שלום, כשהתכוונתי לפה.
- 30 ש. אתה זוכר כמה חברים יש לה?
- 31 ת. לא.
- 32 ש. כמה מנהלים יש לדף?
- 33 ת. לא זוכר.
- 34 ש. כשצילמת את המסכים, בדקת מי מנהלי הדף?
- 35 ת. כן. המנהל זה גל יכין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

- 1 ש. אם אני אומר שיש עוד מנהלים?
- 2 ת. אני לא יודע מזה.
- 3 ש. גם בחרת לא לצלם את הדף הזה.
- 4 ת. כמו שאמרתי, אני לא יודע מזה. כמה שאני כן מבין במחשבים, מנהל יכול מתי שהוא רוצה
- 5 להגדיר עוד אנשים כרצונו כמנהלים.
- 6 ש. בחרת להעלים מבית המשפט את הנקודה שיש עוד מנהלים לדף.
- 7 ת. לא בחרתי להעלים, מטרתי הייתה להראות שגל יכין מקים את הדף ומנהל אותו.
- 8 ש. בסעיף 4 לתצהירך אתה מציין שיש לדף 614 חברים. נכון?
- 9 ת. כן. יש צילום מסך. אני לא כותב, זה בצילום מסך. אני לא ניסיתי להעלים את מספר החברים,
- 10 אמרת שאני מעלים מבית המשפט.
- 11 ש. בסעיף 7 לתצהירך אתה טוען "רואים שכל שאר חברי הקבוצה צורפו על ידי גל יכין"
- 12 וצירפתי מתוך 614 חברי הקבוצה, צילומי מסך של כ-20 איש.
- 13 ת. או קיי.
- 14 ש. גם בהם יש את שרונה בן ארצי שהצטרפה ואנו לא יודעים מי צירף אותה.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. בעמ' 5, באמצע, גם רואים שגם אורלי בלק צורפה על ידי אדם בשם סימקין – נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. אני מראה לך צילום מסך של קבלה לעם שצורפה לתצהיר של רונן, שיש שני מנהלים, ו-
- 19 618 חברים, ושמות המנהלים הם ניר פלג, ונטלי בן דוד. נכון?
- 20 ת. מה שאתה מראה לי? כן. ניר פלג אני מכיר אישית, לא מבין כלום במחשבים. לדעתי, הוא
- 21 בחיים לא נכנס לפייסבוק. אני רואה אותו הרבה ומדבר אתו כל הזמן, על זה לא דיברתי אתו.
- 22 נפגשתי אתו כשידעתי שאנו שנינו הולכים לפה, לא הרחבנו על התיק. לא דיברנו על מה שנעיד,
- 23 הוא לא יודע בכלל על התצהיר שלי ועל מה אני פה. כאילו, לעומק. הוא יודע שאני פה כי אני
- 24 מבין בפייסבוק ושיש לי עבר עם הנתבע. הייתי עם הנתבע ביחסים, יצרתי אתו תקופה, אחר
- 25 כך סכסוכים.
- 26 ש. אתה חייב בהוצאה לפועל שלו?
- 27 ת. יש איזה עיקול של הוצאה לפועל, שהוא עשה לי יחד עם העמותה. יש בוררות בהליך. יש פסק
- 28 בוררות נגדי יחד עם העמותה, לטובתו. אני יודע שזה קיבל תוקף של פסק דין. העמותה לקחה
- 29 על עצמה את כל הנושא הכלכלי, ואני לא שילמתי. אני לא יודע אם העמותה שילמה, והוא
- 30 פתח נגדי תיק הוצל"פ. בתיק ההוצאה לפועל שקיבלתי את ההודעה, פניתי לעמותה לשאול
- 31 מה קורה והם אמרו שיש טעות, וזה בטיפול. הבנק הודיע לי שזה הוסר. אני לא יודע אם
- 32 העיקול מופיע בחשבון אבל שבוע שעבר העברתי לבנק שלי את המכתב שקיבלתי מההוצאה
- 33 לפועל ומי שלוקח את ההחלטות. זה מכתב שהעמותה העבירה לי. במכתב כתוב שיש החלטה
- 34 שהעיקול מוסר מהחשבון שלי, או משהו. יש לי את המכתב.
- 35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך- קבלה לעם נ' דבח ואח'

ב"כ התובעת:

1 אני מתנגד לשאלות בעניין ההוצאה לפועל כי זה לחלוטין לא רלבנטי לסכסוך הזה. זה לא רלבנטי
2 לסכסוך אם הנתבעים עוולו בהפרת סימן מסחר כלפי התובעת. זה שיש סכסוך בין התובעת לבין
3 הנתבעים, שהוא קודם, זה עלה בכתבי הטענות. זה שהעד הוא צד לחלק מן הסכסוך הקודם הזה,
4 זה גם עלה במסמכים שצורפו לכתבי הטענות. מה העניין? שיש הוצאה לפועל? כן, היה הליך של
5 הוצאה לפועל ויש החלטה שאוכל להסביר אותה. יש החלטה שקבעה שתמורת הפקדה של ערבות
6 בנקאית ההליכים יופסקו, והעברה הופקדה וההליכים הופסקו. לא נגדו כי בלשכת ההוצאה לפועל
7 לא נכתב שעורכי הדין שייצגו את העמותה בהליך הזה, מייצגים גם אותו ולכן בתחילה זה לא היה
8 בתיק שלו, ולאחר מכן זה תוקן ויש החלטה של ראש הוצ"פ. מבירור טלפוני שערך עורך הדין
9 שמטפל בתיק, נאמר שניתנה מלשכת הרשמת... אני לא ראיתי כי עוד לא התקבלה בידינו ההודעה
10 שקובעת מפורשות שבוטל העיקול. נמסר לנו מלשכת רשמת ההוצאה לפועל טלפונית כי החלטה כזו
11 ניתנה, אבל טרם ראינו אותה מוקלדת. אני ניזון ממה שאומר לי משרד עו"ד כבירי נבו קידר,
12 שמטפל בתיק מטעם התובעת ומטעם הנתבעים האחרים באותו הליך.

ב"כ הנתבעים:

14 אני עומד על השאלה. גם הדברים שחברי אומר לא נכונים. אני מחזיק בתיק ההוצאה לפועל פתוח
15 און ליין. ההחלטה על עיקול ועל צד ג', מיום 16.5, כך אני מבין מהאתר פעילה והיא לא בסטטוס
16 של עיקוב ואני מראה את זה לבית המשפט. זו ההחלטה האחרונה בעניין התיק של כולם.

החלטה

17 ההתנגדות הייתה לאחר שהתשובות ניתנו. ואולם גם אילו הייתה לפני כן, לא היה לכך מקום. העניין
18 רלבנטי גם לפי הטיעון של ב"כ התובעת. אם הדברים נמצאים בכתבי הטענות, הרי שזה רלבנטי.
19 השאלות לעדים לא חייבות להיות מוגבלות רק לשאלת הקניין הרוחני. ובפרט מותר לברר סכסוכים
20 אישיים בין עד לבין מי מבעלי הדין.

21 ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

22 ת. אני רוצה להגיד משהו. הסמכות המשפטית שלי, הוא חנוך, בא כוחי, כשאני שמעתי על
23 העיקול, העברתי לו את המידע והוא החזיר לי מכתב ואמר לי שהכל מסתדר, ולהעביר את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך- קבלה לעם נ' דבח ואח'

- 1 זה לבנק שלי. בגלל זה אמרתי שעד כמה שהבנתי, אני לא בעיקול. העיקול מלפני שבועיים
- 2 בערך, משהו כזה.
- 3 ש. **מפנה לסעיף 9 לתצהירך, עמ' 6 – כמה חברים יש בפרופיל של גל יכין?**
- 4 ת. כמה חברים? לא יודע. כתוב שיש 303 חברים משותפים.
- 5 ש. **אתה כותב שכולם מבני ברוך.**
- 6 ת. אני רואה.
- 7 ש. **אתה לא יודע מי החברים, אתה לא יכול לדעת את הכמות שלהם אבל אתה כותב שכולם**
- 8 **מבני ברוך. זה הגיוני?**
- 9 ת. הרוב המוחלט והגדול, אני לא מתמקצע בשפה משפטית, אבל הרוב הגדול והמוחלט הם
- 10 חברים מאותו קבלה לעם והמעגלים שסובבים.
- 11 ש. **ואם יש 3,000 חברים לגל יכין, לפרופיל הזה, 303 חברים משותפים הם לא כמות גדולה**
- 12 **מתוכם.**
- 13 ת. ואם יש לו 305 חברים?
- 14 ש. **אתה לא יודע את זה.**
- 15 ת. גם אתה לא. ה-3,000 הזה הם מעבר ל... אתה זורק מספר כזה כדי להקטין את המספר 303.
- 16 אבל אם מדובר על 305 חברים?
- 17 **לשאלת בית המשפט, יש לנו חברים משותפים, 303, אבל אני יכול גם לבדוק כמה חברים יש**
- 18 **לו כשלעצמו.**
- 19 **לשאלת בית המשפט לא בדקתי כמה יש לו כאשר אני אומר שברשימת החברים שלו רואים**
- 20 **שכולם מבני ברוך – נכנסתי לרשימת החברים שלו, ופשוט התחלתי לגלול וראיתי שכולם**
- 21 **חברים שלנו, מאותו ארגון. לדוגמה, כולל אחותי שהיא לא בארגון אבל כנראה הוא ראה**
- 22 **אותה אצלי, אז הוא הוסיף אותה. כדי להיות חברים, הוא צריך לבקש חברות ואז אנשים**
- 23 **מאשרים. זאת אומרת, כל האנשים אישרו וגם אני, וגם אחותי ואני יודע כל הזמן שגל יכין**
- 24 **זה הנתבע שאנחנו בעימותים אתו. אני חבר שלו מהתקופה שהיינו ביחסים טובים, ובשלב**
- 25 **כלשהו עשיתי כנראה הפסקת חברות. קודם כל הפרופיל כבר לא קיים, קצת אחרי שהתצהיר**
- 26 **שלי הוגש הוא נעלם מהפייסבוק. זה לא כתוב בתצהיר כי גיליתי את זה מהימים האחרונים,**
- 27 **אם נחפש אותו בפייסבוק הוא לא קיים. היום, כל אחד מקבלים עשרות בקשות חברות כל**
- 28 **יום, לא כולם בודקים אלא ישר מאשרים. אני הייתי חבר שלו לפני כל המקרה, ובאיזשהו**
- 29 **שלב, כבר עשיתי לו "אנפרנד".**
- 30 ש. **מתי עשית לו אנפרנד?**
- 31 ת. לא זוכר.
- 32 **לשאלת בית המשפט, ממתי הפרופיל שמצורף לתצהיר שלי סעיף 9, אני משיב שזה מלפני**
- 33 **בערך שנה שהתחלתי לאסוף את המידע. אני רואה שכתוב שהוא פונה אליי ואני לא מאשר לו**
- 34 **את החברות. פה ראיתי את אחותי.**
- 35 ש. **זה נעשה לפני שנה.**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1. רגע, לפני שנה אספתי את המידע.
2. לשאלת בית המשפט, האם לפני שנה בעמותה יודעים על העימות אתו? תשובתי היא שלא כל
3. הפעילים יודעים על הפרופילים הפיקטיביים. אפילו שאלתי אם ליצור קשר ולהגיד שזה הוא,
4. ואמרו לי לא לטרוח. רציתי להגיד לחברים שלי שזה מישהו שמטריד אותם אבל אמרו לי לא
5. לטרוח.
6. ש. אז סעיפים 9, 10, 11 ו-13 נכונים לפני שנה כשצילמת את המסך?
7. ת. רגע כמו שהתחלנו את הדיון, אני לא זוכר מתי צילמתי כל מסך. את כל החומר אספתי בערך
8. לפני שנה.
9. ש. אני אומר לך, ותאשר לי, שכל צילומי המסך שהפניתי אלייך נעשו לאחר הגשת התביעה,
10. ולא לפני.
11. ת. לא זוכר. לפני שנה אספתי את הדבר הזה. חלק צילמתי מהאינטרנט, חלק היו לי שמורים.
12. אני לא זוכר. לא ידעתי שאני אבחן על כל התאריכים האלה.
13. ש. את משפחת דוואבשה את מכיר?
14. ת. כן.
15. ש. אתה מכיר את נאום הנשיא לאחר מכן?
16. ת. כן.
17. ש. מתי זה נעשה?
18. ת. בשנה האחרונה מתישהו.
19. ש. כל הדפים שמראים את הצילום של כב' הנשיא ריבלין עם האמירה "אתה לא הנשיא שלי"
20. נעשו לאחר חודש אוגוסט 2015. עצם צילומי המסך, כי הם אז רק יצאו, ואת זה רואים בסעיף
21. 9, 10, 11 ובסעיף 13.

ב"כ התובעת:

אני רוצה להתנגד.

ב"כ הנתבעים:

אני מבקש שהעד יצא מן האולם.

העד יוצא מן האולם.

ב"כ התובעת:

32. אני מתנגד לשאלה מכיוון שלא ברור לחלוטין על בסיס מה מבסס ב"כ הנתבעים שהופך עצמו בשאלה
33. לעד, ומעיד על כיתוב מסוים בדף פייסבוק כאילו הוא נעשה רק בעקבות אירוע חדשותי כזה או אחר,
34. תוך שהוא נוקב בתאריך של אותו אירוע חדשותי, מבלי שהובאה כל ראיה או ראשית ראיה לאילו מן
35. הדברים הללו. אני למשל זוכר ביקורת על הנשיא גם בעקבות פרשת אלאור עזריה. זה לא עניין של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

מאוחר או לא, אנחנו בשאלה של להוכיח ביום איקס או וואי ולכן טענתי שהוא מטעה את העד, כי חברי אומר שזה אירוע שקרה ביום מסוים, ובעקבותיו...

ב"כ הנתבעים:

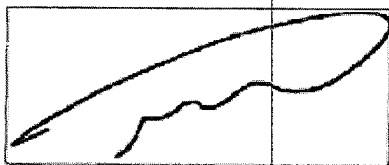
השאלה סופר רלבנטית. אם בית המשפט מעיר לי שחברי לא התנגד לרלבנטיות אלא לכך שאני מטעה, אני לא מטעה את העד, העד יכול לתת כל תשובה שיבחר לענות. באתי לבסס את מועד צילום המסך לפי אירוע ציבורי שהיה באותה תקופה וגרר את הכיתוב הזה. מאחר ועילת התביעה אמורה להיות מבוססת למועד הגשתה, 08/2014, הראיות שמנסות לתמוך באותה עילה, הוראו שנה לאחר הגשת התביעה ולמועד התביעה, כפי שצינתי כמה פעמים, אין שום תאריך בתצהירו של העד.

החלטה

ההתנגדות נדחת.

ב"כ הנתבעים יכול להציג פרופוזיציה לעד, והעד יכול לאשר אותה או לשלול אותה, או להגיד שאינו יודע. כמובן שהעובדה שב"כ הנתבעים טען שהאירוע שאליו מתייחסות התמונות הוא תגובות שהיו בעקבות נאום מסוים של כב' נשיא המדינה בעקבות אירוע מחריד שהתרחש במדינה – עובדה זו אינה מוכחת על ידי כך שב"כ הנתבעים טוען זאת. אבל מותר להציג את הדברים כל עוד אין למי שמציג את השאלה סיבה להאמין שהוא טועה ומטעה. ומבלי להתייחס לשאלה מתי היה האירוע האמור, הרי כשם שב"כ התובעת סבור שעו"ד אינו יכול לקבוע ולהעיד על עובדות, כך גם על עו"ד להיזהר מלומר שחברו מטעה, משום שגם הוא אינו יכול להעיד על עובדות. מותר להציג את הדברים לעד, והעד ישיב.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

ב"כ התובעת:

אבקש שזה יוצג בדרך נכונה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

החלטה

התרתני את השאלה, ואני מבקש מב"כ התובעת להפסיק ולהתערב.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

העד שב לאולם.

המשך חקירה:

בית המשפט חוזר ומקריא לעד את השאלה ששאל אותו ב"כ הנתבעים לפני ההפסקה, ומסביר לעד

שזו היא שאלת עורך הדין.

ת. שמעתי את השאלה. אין לי התייחסות.

לשאלת בית המשפט, האם לאור זה אני חושב שהדברים היו אחרי אוגוסט 2015 – אני משיב

כי אני לא יודע אם התמונה קשורה ספציפית לנאום או לתאריך הזה, אבל אמרתי – הכל

באזור הזה, כשאספתי את המידע הזה. אני מבין את הסיטואציה, אבל אני לא זוכר שהסלוגן

"אתה לא הנשיא שלי" יצא דווקא אחרי פרשת דוואבשה.

ש. יש לך הרבה שעות רונן דבח נכון?

ת. הרבה זה דבר יחסי.

ש. הרבה ימים?

ת. או קיי.

ש. נכון או לא?

ת. יחסית למה?

לשאלת בית המשפט, נכון שהיינו ביחסי חברות, ויש בינינו סכסוך הרבה שנים מאז שנת

2010 רשמית. כבר בשנת 2008 הוא היה בעייתי, אבל משנת 2010 זה סכסוך רשמי. היה איזה

עניין בלהקה שהיינו בה יחד, ונוצר סכסוך סביב זה שהוא העלה תכנים לאינטרנט,

שמבחינתנו, לא באו בראש אחד עם האידיאולוגיה של הלהקה. הסכסוך הזה הגיע גם להליך

משפטי.

ש. מאיזו שנה התחלת לעקוב אחריו?

ת. באזור הזמן הזה. משנת 2008, 2009.

ש. אתה מגדיר עצמך כמי שמבין היטב באתרי הפייסבוק?

ת. כן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

- 1 ש. האם אני יכול לפתוח יוזר על שם שהוא לא שלי?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. האם אליו אני יכול לצרף לינקים שפתוחים לכלל הציבו באינטרנט?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. האם זה אומר שאני קשור ללינקים האלה?
- 6 ת. היה לך רצון לפרסם אותם.
- 7 ש. אני יכול גם להזיק דרך היוזר הזה?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. וגם להפר זכויות יוצרים?
- 10 ת. כן.
- 11 לשאלת בית המשפט, אם אחד פותח פרופיל על שם השני, ועושה שם לינק לאתר של
- 12 טרוריסטים פורעי חוק, אז האם זה אפשרי והאם נכון שבדרך זו, האחד יכול להזיק לשני
- 13 כשהוא מקשר אותו לאותם טרוריסטים?
- 14 תשובתי היא חיובית, לשני הדברים. זאת אומרת, גם אפשר לעשות את זה וגם זה יכול להזיק.
- 15 ש. שם היוזר אריק פוסטר – זה יוזר שהשתמש בו חברי העמותה?
- 16 ת. לא, זה יוזר של רונן דבח על שם ספר שהוא כתב בשם אריק פוסטר, שהוא אישית נתן לי
- 17 לקרוא אותו.
- 18 ש. האם יש עוד אנשים שקשורים לעמותה בני ברוך שיש להם את יכולת הגישה ליוזר הזה?
- 19 ת. לא.
- 20 ש. האם אתה יכול לאשר שיוזר יכול להיות מופעל על ידי כמה מפעילים?
- 21 ת. בהנחה שמי שפתח את היוזר שיתף את הסיסמה שלו עם אחרים.
- 22 לשאלת בית המשפט, רונן הראה לי את הספר בכתיבה, גם את היוזר. כמו שאמרתי, באותה
- 23 תקופה שהיינו ביחסים טובים הוא השתמש בהרבה פרופילים פיקטיביים שאריק הוא אחד
- 24 מהם.
- 25 ש. יצרת תצהיר של 24 עמודים ויכולת לכתוב שהוא אמר לך, ובכל זאת, לא כתבת את זה.
- 26 ת. בסעיף 6 אני מציין את העובדה על הספר.
- 27 לשאלת בית המשפט, מדוע לא אמרתי בתצהיר על ידיעה אישית שלי מפי הנתבע, גם על
- 28 כך שהוא מפעיל את היוזר גל יכין, וגם על כך שהוא מפעיל את היוזר אריק פוסטר, וכן
- 29 כתבתי שאני יודע מידעה אישית על הספר שהוא החל לכתוב?
- 30 אני משיב שכתבתי בסעיף 6 שגם אריק פוסטר הוא פרופיל פיקטיבי של הנתבע מזה זמן רב.
- 31 אריק זה שם של ספר שהוא החל לכתוב, ושאיני יודע על כך באופן אישי שהוא התחיל לכתוב
- 32 את הספר. אני צריך להתמקצע יותר בלכתוב תצהירים, ואני כתבתי את התצהיר שלי.
- 33 לשאלת בית המשפט, באיזה נסיבות הוא אמר לי שהוא גל יכין, ושהוא אריק פוסטר אני
- 34 משיב כי כשהיינו בלהקה יחד, היינו כל הזמן משתפים מוזיקה דרך האינטרנט. זה התחיל
- 35 באתרים קודמים כמו "מי ספייס" וזה קרה הרבה זמן, וידעתי על כל הפרופילים הפיקטיביים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1 שלו, שהוא עושה את זה כדי לקדם מוזיקה במקום לשתף רק מעצמו, הוא משתף
2 מהפרופילים האלה. זה כאילו ברור שזה הוא, במילים האלה הוא לא בא ואמר "אני גל יכין"
3 אבל כל ההתנהלות...אני לא יכול אפילו. הוא הקליד את הדברים, אם ראיתי אותו בעיניים
4 שהוא מקליד, לא, אבל בכל התגובות, זה היה בתוך השיחה שלנו בלהקה. להתמקד ספציפית
5 במשפט כזה, זה לא. נתבקשתי לעשות קשר בין העמוד "קלי" לבין רונן דבח. אספתי את מה
6 שנראה לי רלבנטי. דרך השאלות שעולות פה, חוזר לי כל הסיפור הזה. לא היה צורך להזכיר
7 את זה בתצהיר.

8 **ש. אתה בסכסוך משנת 2010 עם הנתבע?**
9 ת. נכון.

10 **ש. בשנת 2010 הדרכים שלכם נפרדו?**
11 ת. נראה לי בסוף 2009. לנתבע כי התנהגות לא שגרתית. משנת 2008 הוא התחיל להראות
12 סימנים מוזרים. אני משנת 2008 כבר נזהר ממנו, ועוקב אחריו.

13 **ש. אתה אומר שמשנת 2008 אתה זוכר איך נראה החדר של הנתבע?**
14 ת. בבירור.

15 **ש. אתה זה שהכנת את התצהיר וכתבת אותו?**
16 ת. כן.

17 **ש. חתמת עליו?**
18 ת. כן.

19 **ש. זו חתימתך בעמוד האחרון?**
20 ת. כן.

21 **ש. יש חתימה מקורית?**
22 ת. חתמתי במקורי.

23 **ש. איפה החתימה המקורית? מפנה את השאלה גם לב"כ התובעת.**

24
25 **ב"כ התובעת, עו"ד לשם:**
26 אין לנו.

27
28 **המשך חקירה:**

29 **ש. אני אומר לך שהם כתבו את התצהיר, והדביקו את החתימה שלך, זאת חתימה בקובץ ולא**
30 **חתימת מקור. אתה מאשר?**

31 ת. הגשתי להם תצהיר כתוב, וחתום, בנוסף גם הרבה פעמים חתמתי להם על הרבה דברים שהיו
32 צריכים חתימה אינטרנטית.

33 **לשאלת בית המשפט, אם חתמתי על התצהיר לפני שהם ישבו איתי – אני אומר שהם ישבו**
34 **איתי טלפונית, ועשיתי את זה בטלפון ואז חתמתי, הדפסתי והבאתי את זה לחנוך או שהבאתי**
35 **לו את זה. אני רואה את חנוך הרבה, ומביא לו הרבה ניירת.**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1 לשאלת בית המשפט, אם ב"כ התובעת ישב איתי לפני החתימה – אני משיב שהוא לא ישב
2 איתי, אלא זה נערך בטלפון. הוא לא הזהיר אותי בשום אזהרה. אני יודע שאני צריך לומר
3 אמת. ישבנו בטלפון, ואני לא זוכר כל מילה שהוא אמר לי, אני מתאר לעצמי שכן, ברור.
4 ש. בעמוד האחרון ניתן לראות שזו חתימה בקובץ, שהדבקה לתצהיר.

ב"כ התובעת, עו"ד לשם:

5
6 אני לא זוכר, אולי זו חתימה בקובץ, אבל אני קיבלתי.
7 אני אומר שיכול להיות ששוחחנו בטלפון ואז הוא חתם. לא זוכר, יכול להיות שהוא העביר לי את
8 הקובץ חתום. אני יודע איך עושים תצהיר. שמעתי את דברי העד שהוא לא חתם בפניי, ונכון שבתצהיר
9 כתוב באזהרה שלי, שאני חתום עליה, שהוא חתם בפניי. אין לי כרגע מה להוסיף.
10
11

ב"כ הנתבעים:

12 אני מבקש למחוק את התצהיר.
13
14

-לאחר הפסקה-

ב"כ התובעת, עו"ד מילביצקי:

15 תחילת העדות של העד כשעלה לדוכן הוא נשאל והוזהר על ידי בית המשפט, שעליו לומר את האמת,
16 ואם לא, הוא יהיה צפוי לעונשים ואם הוא עומד מאחורי תצהירו והאם כל האמור בתצהירו אמת,
17 והוא אישר זאת תחת אזהרת בית המשפט, ולכן, הפגם, ככל שהיה, מבחינה דיונית מהותית, נדמה
18 שנרפא. יחד עם זאת, אדגיש כי לא הייתה פה חלילה כוונה להטעות את בית המשפט באיזושהי צורה.
19 הייתה פה לכל היותר סוג של טעות אנוש, חוסר תשומת לב אולי, שהביאה לתוצאה הזו. לא הייתה
20 כוונת מכוון להטעות, ולכן, בהתחשב בנסיבות הללו, אין מקום להוציא את התצהיר מתיק בית
21 המשפט במיוחד לאחר שהעד נחקר ארוכות לגבי התצהיר הזה, הוא נשאל ועומת וכל חשש האם הוא
22 הבין את מלוא המשמעות של עדותו, האם הוא מבין את העונשים הקבועים בחוק בגין אי אמירת
23 אמת בפני בית המשפט, הוסר.
24
25
26
27

החלטה

28 אינני נדרש בשלב זה לשאלת קבילותו של התצהיר, והעניין יישקל, ככל שיהיה בכך צורך, לעת מתן
29 פסק הדין.
30
31

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

ב"כ הנתבעים:

אין לי עוד שאלות.

ב"כ התובעת:

אלו עדיי.

לפני שאנו עוברים לחקירת הנתבעים, ואני מבין מחברי שהנתבעת תעיד ראשונה, אני מבקש שהנתבע יהיה מחוץ לאולם בשעת חקירתה. אני מודע ששניהם בעלי דין. יחד עם זאת, מעיון בתצהירים מדובר בתצהירים שהינם כמעט זהים בתכלית וברור לחלוטין שהשאלות הן אותן שאלות ועל ידי זה שאחד מבני הזוג יישאר באולם בזמן שכן או בת זוגו נחקרת, הוא ידע מה נשאל, הוא ידע מה ענה בן או בת הזוג, ועל ידי כך, יושג יתרון דיוני. מעבר לכך, יש לכך השלכה אמתית לגבי יכולתו של בית המשפט להתרשם נאמנה מן העדים ולרדת לשורש האמת בסכסוך.

ב"כ הנתבעים:

אנחנו מבקשים להשאיר כאן את בני הזוג, נוכחים במהלך עדותם. שניהם בעלי דין. שניהם, לפי בחירת התובעת, נתבעו ויכלו ולא עשו למחוק את אחד מבני הזוג, שלא נראה רלבנטי. מקום ששניהם בעלי דין, אני לא רואה מניעה שהם יהיו במהלך העדות.

החלטה

אין עילה להורות למי מבעלי הדין הנתבעים לצאת מהאולם בשעה שמעיד הנתבע השני. ככל שיש לכך השלכה על שאלת המשקל, יתייחסו לכך באי כוח הצדדים בסיכומים.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

לאחר הפסקה

ב"כ התובעת:

בשלב זה של המשפט, לאחר שתמה פרשת התביעה, ולאור מידע חדש שנחשפנו אליו, אנו מעוניינים לחזור בנו מהתביעה. התביעה תדחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך- קבלה לעם נ' דבח ואח'

ב"כ הנתבעים:

1
2 אני שמח שהתובעת חזרה בה בשלב זה מהתביעה. הנתבעים אינם מוכנים לוותר על הוצאות המשפט
3 שנגרמו להם עד היום. הנתבעים חשים עוול מעצם הגשת התביעה, עד לשלב זה. הייתי שמח אם בית
4 המשפט היה שומע את הנתבע או הנתבעת לעניין ההוצאות. אנו מבקשים שייפסקו הוצאות שיהלמו
5 את השלב שבו אנו נמצאים, קרי, תום שלב פרשת התביעה, כאשר עדי ההגנה היו אמורים להעיד
6 היום, ונערכנו לכך. אני מאשר שמרשיי מיוצגים על ידי באמצעות הסיוע המשפטי, והם לא משלמים
7 שכר טרחת עורך דין והוצאות שייפסקו, הן ההוצאות שייפסקו לטובת משרד המשפטים. יש לבית
8 המשפט סמכות לחלק את סכום ההוצאות בין הנתבעים לבין משרד המשפטים, אך בהיעדר הוראה
9 כל חיוב יהיה לזכות משרד המשפטים, לפי הוראות החוק בעניין הסיוע המשפטי. הנתבעים כן סבורים
10 שצריך לפסוק הוצאות. עצם העובדה שהם היו חשופים להליך שבו נדרש מהם פיצוי של 100,000 ₪
11 וצו מניעה, וההגעה לכאן, והכנת התצהירים וכל מה שכרוך בניהול תביעה, זה זמנם וזה ממונם.
12

ב"כ התובעת:

13
14 אנו נבקש לדחות את התביעה ללא הוצאות, ולחלופין, עם הוצאות מועטות שמבטאות אך ורק את
15 ההתייצבות האישית של הנתבעים ולא שכר טרחת עורך דין.
16

באי כוח הצדדים:

17
18 לשאלת בית המשפט, עד כה נפסקו בתיק זה הוצאות, ללא קשר בתוצאות, כדלקמן:
19 הנתבעים חויבו לשלם לתובעת 750 ₪ בהחלטה מיום 18.3.15 בגין אי התייצבות.
20 התובעת חויבה היום לשלם לנתבעים 1,000 ₪ בגין המתנה לעד.
21 בגין החיוב בסך 750 ₪ נפתח תיק הוצל"פ, ושם קוזז החיוב הזה כנגד החיוב הכספי הגדול לפי פסק
22 הבורר של השופט בדימוס גורן, והתיק נסגר.
23
24



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

פסק דין

התביעה נגד שני הנתבעים נדחית כמוסכם, לאחר שב"כ התובעת חזרו בהם מהתביעה בסוף פרשת התביעה.

נותרה מחלוקת לעניין ההוצאות.

בדרך כלל, כאשר תביעה נדחית בשלב ההוכחות, בתום פרשת התביעה, ולאחר שעדי ההגנה נערכו להעיד ואף התייצבו – נהוג לחייב את התובע בהוצאות.

מצד שני, כאשר הדחייה היא מוסכמת, לבקשת התובע לחזור בו מהתביעה – יש בכך ערך שבגינו אנו נוטים למעט בהוצאות, ולעיתים אף להימנע לחלוטין מפסיקת הוצאות.

בנוסף, פסיקת ההוצאות אמורה לשקף הוצאות ראליות אך סבירות, שהצד הזוכה נדרש להוציאן, על מנת שלא ייצא בחסרון כיס, בגבולות של סבירות כאמור. אלא שכאשר בעל דין זוכה מיוצג על ידי

הסיוע המשפטי, אין מדובר בהוצאות שהוא הוציא אלא בהוצאות שהוציאה המדינה לצורך מימון התביעה או ההגנה, לפי העניין. עובדה זו משליכה על פסיקת ההוצאות, אף שאינה שוללת את פסיקת

ההוצאות לחלוטין. שהרי בעל הדין עצמו לא נשא בנטל הייצוג המשפטי. ההשפעה היא בדרך כלל על גובה הסכום, משום שאין להקל ראש גם בכך שהמדינה נדרשת לממן את ההליך. מצד שני, במיוחד

כשאין חסרון כיס לבעל הדין, ניתן משקל רב במיוחד לעובדה שההליך מסתיים בהסכמה, וללא הכרעה. ויש לזכור, כי בפסק דין מוסכם כאמור, לא ניתנה למעשה הכרעה משפטית ועובדתית בתיק

עצמו, אלא רק קביעה תוצאתית מוסכמת.

שיקול נוסף אותו אנו שוקלים בפסיקת הוצאות הוא התנהגות בעלי הדין במהלך ההליך המשפטי, וכן הוצאות ביניים שנפסקו. ובענייננו, אין לומר כי מי מהצדדים חטא באופן קשה, המצדיק הוצאות

לדוגמה וכיוצא בזה, וכאשר נפל פגם בהתנהלות מי מהצדדים, הוא חויב בהוצאות ביניים, שאינן מותלות בתוצאת המשפט, ופסיקה זו מאזנת את נושא ההתנהלות במהלך המשפט בענייננו.

בשקלול של כל השיקולים דלעיל, הגעתי למסקנה כי יש מקום לפסיקת הוצאות מוגבלת ביותר, שמתייחסת רק לזמנם האישי של הנתבעים, ולא למרכיב שכ"ט עו"ד, וגם זאת בהפחתה משמעותית

בשל החלטתה (הנבונה בעיני) של התובעת לחזור בה מהתביעה ולהסכים לדחייתה.

לפיכך, בנוסף לכל חיובי הביניים שנפסקו בתיק עד כה, הן החיוב ששולם (על דרך קיזוז) והן החיוב שנפסק רק היום וטרם שולם, אני מוסיף ומחייב את התובעת לשלם לנתבעים הוצאות משפט בגין

דחיית התביעה בסך 1,500 ₪. גם סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום, יחד עם החיוב בסך 1,000 ₪ שאותו פסקתי במהלך הדיון. למען הסר ספק, הן החיוב בסך 1,000 ₪ והן החיוב בסך 1,500 ₪ הם

לזכות הנתבעים עצמם, ולא לזכות המדינה.

בזאת מסתיים תיק זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מאי 2017

ת"א 40688-08-14 עמותת בני ברוך-קבלה לעם נ' דבח ואח'

1 ישיבת יום 7.6.17 שהייתה קבועה להשלמת הוכחות ולסיכומים – מבוטלת בזאת.

2

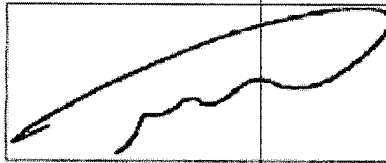
3

4

5

6

ניתן והודע היום כ"ח אייר תשע"ז, 24/05/2017 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט

7

8

9

10

11