

עת"מ 25-09-60933

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט דוד גדעוני

בעניין שבין:

- העותרות:**
1. רפ"ק רינת סבן, מ"א 1115542
 2. התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), עמותה 580178697
 3. קבוצת ניצבים (ומפכ"לים) בדימוס להגנת המשטרה והדמוקרטיה
ע"י ב"כ עו"ד אליעד שרגא ואח', מ"ר עו"ד 14660
מרח' יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים 9136001
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. השר לביטחון לאומי
ע"י ב"כ עו"ד דוד פטר (מ.ר. 74400)
רחוב קרן היסוד 27 ירושלים
טל' 02-6333793 ; פקס: 02-6333795
דוא"ל: office@advptr.com
 2. רב ניצב דניאל לוי, מפכ"ל המשטרה
 3. משטרת ישראל
 4. היועצת המשפטית לממשלה
- המשיבים 2 – 4 ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי**
מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333
טל': 073-3920000 פקס: 02-6468053
כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

תגובה מקדמית ותגובה לבקשה לצו ביניים

המשיבים 2-4 מתכבדים להגיש תגובה מקדמית לעתירה ותגובה לבקשה לצו ביניים בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.9.2025, ולעמדתם דין העתירה להתקבל. כן, נכון בשלב זה להיעתר לבקשה לצו ביניים, הכל כפי שיפורט להלן.

נוכח הפגיעה החמורה והמצטברת בעותרת ובעבודתה התקינה של משטרת ישראל בכלל ואגף החקירות והמודיעין בפרט מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב 1 לתת החלטה המאשרת את העלאתה של העותרת בדרגה באופן מיידי.

כן לקבוע גם כי ככל והמשיב 1 יימנע מלקיים את צו בית המשפט, ישתכלל קידום המינוי מכוח ההחלטה שיפוטית עצמה והמפכ"ל יעניק לעותרת דרגת סנ"צ רטרואקטיבית מיום סיום הקורס.

כמו כן, מתבקש בית המשפט לקבוע דיון דחוף בעתירה לגופה, לשם קידום ההכרעה בה בהקדם האפשרי.

נציין כי חיועצת המשפטית לממשלה נעתרה בחיוב לבקשת המשיב 1 להיתר ליצוג נפרד, וזאת בשים לב להצטברות נסיבותיה הייחודיות של העתירה דנן ובכללן, תזיקה מהדוקה בין העתירה לבין העתירות שענינן בהמשך כחונתו של השר לביטחון לאומי, בדרך חוג מיוצג באופן פרטי; טענותיו של השר חנוגות לאופן ההתנהלות בתקנים פליליים פרטניים בעניינם של ראש הממשלה ומקורבים אליו, והשלכות הדות של העתירה, כפי שתפורטנה להלן.

- בקשה ליצוג נפרד והחלטת בבקשה מצייב **נספח 1**.

א. פתח דבר

1. עניננו של העתירה, בבקשת העתורים למותן צורים שעניינם כי המשיב 1, השר לביטחון לאומי, תניק לעתירת 1, רפיק רינת סבן (למלן, "עתירות") דרנת סניצ, וכי הענקת הדרגה תחול רטרואקטיבית מיום 28.4.2025 – היום בו השלימה העתירת את התנאים הנדרשים לעורך הענקת הדרגה.

2. **בצר העתירה תונשה בקשה למותן צו כינוים שומדח למשיבים – ישלא לנקוט באמצעים שיש בחם כדי למגוע בהליך קידומה של העתירת 1**.

3. כפי שיפורט להלן בהרחבה, המשיב 1, לאחר קבלת המלצת ספייכ (סגל פיקוד כללי המשרתה, אישר את קידומה של העתירת, קצינח מצטיינת, לתפקיד עוזרת ראש אח"ט, וזאת, כפי שצוין **מפורשות בכתב חסינוי, בדרנת סגן-גיצב**, כאשר התנאי היחיד שעמד להשלמת הענקת הדרגה הוא מעבר קורס פ"מ.

4. העתירות עברת קורס פ"מ, מונתה לתפקיד עוזרת ראש אח"ט, תפקיד שהוא בתקן של דרגת סגן גיצב. למרות האטור, מטעמים שתיקריהם מילוי חובתה של העתירות להעיד (מרץ 2025) במסגרת תהליך חפילי המתנהל כנגד ראש הממשלה (במרץ 2025), ועל רקע השתתכות בצות תחקירה שניהל חקירה של יועצי ראש הממשלה (בשנת 2019), החליט המשיב 1 לנוכח את הענקת הדרגה לעתירות ולבקש מספייכ המשרתה לצון מחודש בקידומה בדרגה ולהעביר לו תמלצח מעודכנת בענין קידומה וכי רס בהמשך לכך, יקבל החלטח עדכנית בענין הענקת הדרגה לעתירות. זאת, חגם שכבר קיבל החלטח בדבר טיעוית לתפקיד ולדרגה האמורה, כאשר אמשור הענקת הדרגה אינו אלא חלק פורמלי מימושח של החלטח זו.

5. כרקע תדברים חשוב לתדניש מושכלות יסוד – על המשיב 1 להימנע מלהתערב באופן ישיר או עקיף בחקירות ספציפיות שמגחלת משרות ישראל, ולהימנע מכל תשפעה שהיא על תחקורים של חאגף לחקירות ומוריען. למותר לציין כי השפעה מסוג זה פוגעת בשלטון החוק, בטוהר תמידות בשירות חציבורי, באמון חציבור ובאינטרס חציבורי.

למשיב 1 יש כמובן סמכויות הנוגעות לקידום שוטרים וסוהרים, אולם יש להקפיד על כך שלא תעשה שימוש בסמכויות אלה באופן שעלול לתשפיע על קיומן של חקירות או להתרועע מביצוע

חקירות כראוי וללא סודא. בתקשר זה, יובהר כי ספי שצוין במכתבו של היועץ המשפטי למשטרת ישראל מיום 14.7.2025, חצורך בחתימת נוספת של חשר על חדרנה בעת הענקתה, מעבר לחתימתו על המינוי, אשר נעשתה טרם יציאת העותרות לקורס פו"מ, מקורו בלוגה של המשרד לביטחון לאומי עם המשטרה, ואינו מופיע בפקודות המשטרה (מסמך חדש), ותשליא-1971 (להלן: "מקדח המשטרה") או בהלי המשטרה הרלבנטיים. מדובר, במקרה זה, בנהג המסלים, מבחינה פרוצדוראלית, את ההחלטה שכבר התקבלה על המינוי, עליה כבר חתם השר.

חימתות חשר מלחתום על אישור תדרגה, היא חלכח למעשה נסיון לבטל את תחלטות למדת את העותרות לתפקיד בדרגת סנייצ, באופן חסר בסיס, עובדתי או משפטי, ללא הצדקה מקצועית או אחרת. תוך פגיעה בקצינה, ולעמדת המעצת המשפטית לממשלה מדובר בפעולה מתוך שיקולים זרים.

6. בענייננו – דרמשת המשיב 1 לכניס מחדש של הספיק לצורך קבלת החלטה מחודשת נובעת מנתנת של המשיב 1 בנוגע לחקירות הקשורות בראש הממשלה ובעוריו. יובהר, כי חסענות המועלות על ידי המשיב 1 מוגדות לנמדת הגורמים המקצועיים במשטרת ישראל, ואינו כאלה שיש סוץ להשפיע על שאלת המינוי של העותרות. מבלי לפגוע באסור, המשיב 1 אינו אסון על חקירות ספציפיות, ועמדתו כי יש לבחון מחדש את מינויה של העותרות לאור טענות אלה אינה מוצדקת בנסיבות הענין, ואינה נדרשת לקבלת החלטה על ידי השר בעניינה של העותרות.

7. יש להבטיח כי חוקרי משטרת ישראל לא יתששו לבצע תפקידים בהבטחת שלטון החוק ובמאבק בשחיתות שלטונית, שמא יפגעו בעת התמודדותם לתפקידים בכירים ומשמעוטיים בארון.

8. על כך נוסף, כי לא סוכר לגורמי המקצוע במשטרת ישראל וביועץ המשפטי לממשלה תפקידם - מתקופת שרים קדמים או מתקופת חשר הנוכחי - לבחינת עדות בחקירת ספציפית או התנהלות קצין משטרת בחקירה ספציפית, שלא נלוו לח תענות פיקודיות או חסלסת משמעויות, במסגרת שקילת קידום בדרגה של קצין משטרת. הדבר עלול להרתיע את שוטרי משטרת ישראל מלבצע את עבודתם בכל חקשור לחקירת עבירות שחיתות ואשי ציבור. הדברים שוקפו לשר, הן על ידי גורמי המשטרה והן על ידי היועץ המשפטי לממשלה.

9. בני שיפורט לחץ, במסגרת עתירות לבית המשפט העליון העסקות בבקשה להעביר את המשיב 1 מתפקידו, בין היתר בשל מעורבות פוליטית אסורה בפעילות חשופת של משטרת ישראל, כבר הוסכם בין המשיב 1 לבין היועץ המשפטי לממשלה במסגרת "מסמך העקרונות", שהוגש לבית המשפט, כי "תהליך המינוי עדי לדרגת ניצב (לא מולל) יתקיים על בסיס המלצותיו המקצועיות של הספ"כ והמפכ"ל, ודחייתו תחייב הנמקה בתאם לדיון".

10. חיועצת המשפטית לממשלה עמדה באותם הליכים על כך שעיקוב קידמח של העותרות על ידי המשיב 1, מוגוד לדיון, כי עיסוקן של המשיב 1 בעניינת של קצינת זו הוא חריג וחסר תפקידם, ומעורר חשש כבד, ולמעלה מכך, כי עיכוב הקידום מבע אק משיקולים פוליטיים זרים למיני.

11. על רקע זה, מבקשת היועמ"ת המספטית למנטלת להבהיר, כי השלמות של העתירה זמן הן נרחבות ביותר וחודגות מעניינה הפרטני של העותרת. התנהלות המשיב 1 עלולת להרע קצינים ושוטרים ככלל מלמלא המקידים נאמנות. זאת, בפרט בחקירות ובעדויות במשפטים נגד חברי המנטלת או גורמים שהשלטון הפך ביקורם. נכון עלולת החלטתו הפרטנית לבאור של המשיב 1 לעכב את הענקת הדרגה לעותרת, לפגוע פגיעה קשה ביותר בתקינותם של הליכים פליליים, לפגוע בשלטון החוק, בעקלות הדמוקרטיה ובטוהר המידות בשיירות הציבורי ולחגים שיקולים זרים להתנהלותם המקצועית של קציני משטרה וקציני חקירה בפרט.

12. החלטת המשיב 1 שלא לאשר את קידומת של העותרת בדרגה כמו גם לבקש קיום דיון נוסף בספייכ היא החלטה הנעדרת כל תשתית או חנקה מספקת, ומבחינה משפטית מזדבך בפעולה מנהלית שדינה פסלות, ובית המשפט חנכבד מתבקש לבטלה.

13. במקרה דין, בין החלטת הספייכ בעניינה של העותרת והחלטתו של המשיב 1 למנות את העותרת לתפקיד בדרגת סגן ניצב, לבין חמתד בו התבקש אישורו של המשיב 1 לקדמה בדרגה, לא אירע כל שינוי נסיבות שיש בו להצדיק דיון מחדש בעניין קידום העותרת או שלא לאשר את קידומה בדרגה, ויעדגש כי בין הטענות שהעלה השר וכללו עניינים שהיה ביזו להיזרש אליהם עוד טרם תחלטה בדבר המינוי.

14. מעבר לכך, המשיב 1 אינו רשאי לחייב את ספייכ המשטרה להתכנס מחדש אף מן הטעם כי בחמת האירועים הספציפיים עליהם מצביע המשיב 1 אינם רלוונטיים לקידומת של העותרת, הן טכח אופי הטענות והן לאור חלוף חשנים.

15. בהקשר לכך, הגורמים המקצועיים של משטרת ישראל, על דמת המפכ"ל, הבהירו למשיב 1 כי הסוגיות האמורות אין נכון כדו להצדיק בחינה מחדש של קידומה של העותרת וכי ובכל הידוע לא היו מקרים בהם שימשו סוגיות מעין אלה שיקול בקידומם של שוטרים במשטרת ישראל.

16. בנסיבות אלו ומקום בו המשטרה למעשה הבהירה כי אין מקום לנכס את הספייכ, חרי שהשר מבקש שלא ליתן החלטה בעניין ורצוה של העותרת והלכה למעשה, למנוע את הענקת הדרגה אשר אושרה לה זה מכבר במסגרת כתב חמיו. לא חוצג נימוק המצדיק חיממותו של המשיב 1 מלהעלות את העותרת בדרגה באופן מיד, והימנעות זו משקפת פגיעה בלתי מוצדקת וחסרת בסיס בקצינת ובתפקודה התקין של משטרת ישראל בכלל ובעבודת אגף החקירות הנדרשת להיות עצמאית בפרט.

17. לסיכום, דין העתירה והבקשה לצו בעיים להתקבל, שכן החלטת המשיב 1 שלא לאשר לעת הזו את הענקת הדרגה לעותרת ובקשות כי יתקיים דיון נוסף בספייכ המשטרה מחווה מבחינה משפטית מטלת מנהלית פסולה חכל מפי שיפורט בהרחבה להלן.

18. הדגשות בתגובה זו אינן במקור.

ב. המישור העובדתי

1.1 תליכים משפטיים קודמים, מסמך העקרונות והפירוש

19. למען שלמות הדברים כבר בפתח יצוין כי העניין מתשא ההליך, כבר עלה בעבר במסגרת העתירות התלויות ועומדות בבקשה להעביר את המשיב 1 מתפקידו כשר לביטחון לאומי, על רקע התערבות מוליטית אסורה של המשיב 1 בפעילות חשודות של משטרת ישראל. עוד יפורט בדבר הערבות המשפטיות שנקבעו להגבלת התערבות אסורה של המשיב 1 בפעילות משטרת ישראל ובכלל זאת מינויים במשטרה. כפי שצוין בתשובת המדינה לעתירות אלה, ערבות אלה הופרו, בין היתר, בחימתו של המשיב 1 מאישור הענקת דרגת סניצ לעותרת.

20. טרם הקמת הממשלה הוגשה לבית המשפט העליון עתירה, בה נטען כי ראש הממשלה נאנץ מלמנות את המשיב 1 לתפקיד השר לביטחון לאומי (בג"ץ 8910/22 אוריני פטרושקה נ' ח"פ בנימין נתניהו (2024)). בית המשפט דחה את העתירה, תוך שתובתר כי מינוי המשיב 1 על אף תקשיים עליהם הצביע בית המשפט, אפשרית כשים לב לעצמאות המשטרה, שמפעילה את סמכויותיה "בנפרד למגרש המוליטי":

"יובהר כי קביעתי בעניין זה, כמו גם עמדתה של היועצת המשפטית לממשלה, מתבססות, בין יתר השיקולים, על יסוד עצמאותה של המשטרה. כידוע, תשר לביטחון לאומי רשאי לקבוע את מדיניות הכללית של המשטרה, אך אין הוא משמש כ"מפכ"ל עלי". המשטרה היא גוף עצמאי אשר מפעיל סמכויות מעשיות בנפרד למגרש המוליטי, ויחסי תפוצת בין המשרד לביטחון לאומי ובין המשטרה הם כאלה השומרים על חומות הנאות בין עצמאות המשטרה לבין תפקודה על מעולותיה (ראו: עמיתם חרמז ומרים גולן משפט ושיסוד: זכויות אדם וסמכויות משטרה, בעמ' 98-101 (2018)). שיקול זה, וההנחה כי תישמר עצמאות המשטרה וגופים נוספים הכפופים למשרד לביטחון לאומי – יש בהם כדי לתקוות את החשש ואת הסגירת באמון הציבור, וגם סן תשעם הזה לא מצאתי כי מינויו של השר בן גביר תינו בלתי סביר באופן קיצוני".

(פסי 31 לפסק דינו של כב' הנשיא עמית).

21. בחודשים אוגוסט – ספטמבר 2024 הוגשו ארבע עתירות לבית המשפט העליון שעיקר ענינן בבקשה כי ראש הממשלה יפעיל את סמכויותו לפי סעיף 22(ב) לחוק- יסוד: חממשלה, ויורה על העברתו של המשיב 1 מתפקידו כשר לביטחון לאומי, על רקע אירועים שחצביעו לכאורה על חריגת המשיב 1 מסמכות, פגיעה בעקרון היסוד לפיו על משטרת ישראל לפעול באופן מכלמתי וא-מוליטי, ומגיעת מודעת בשלטון החוק, באמון הציבור במשטרה ובאינטרס הציבורי.

22. ביום 14.11.2024 פנתה חיועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה, תוך התייחסות לאירועים שונים שעמדו ברקע הנגזר תעתיקות ואירועים נוספים מחסני המתואר. בין היתר הודש כי "השילוב בין כוחו של השר ביחס למשטרה והשפעתו המיידית על הצהיד המקצועי של קצינים לבין התערבות הפסולות לכאורה בפעילות האופרטיבית, מונע באפשרות לתבטיח כי המשטרה תפעל מתוך נאמנות לציבור, ולא לדרג המליטי".¹

23. בהתאמה, נדרש ראש הממשלה לתעביר התייחסות לאמור ולשאלה האם בכוונתו לאפשר את המשך סיווגו של המשיב 1 בתפקיד השר לביטחון לאומי.

- פניית חיועצת המשפטית לממשלה אל ראש הממשלה מיום 14.11.2024 מצ"ב כנסת 2.

24. ביום 29.4.2025 הוגשה תגובה מקדמית טיפוס חיועצת המשפטית לממשלה לעתירות.

בתגובה עמדה חיועצת המשפטית לממשלה, בין היתר, על הצורך בערובות שימשו ניצול מצד המשיב 1 את הסמכויות הנתונות לו בעניין מינויים במשטרה ושימשו חתירות פוליטיות אסורה בפעילות המשטרה:

"השמעתה השפולית המצטרות של התערבות פוליטית פסולה בעבודת המשטרה היא בבית משקל ואירוע סווא, נוכח המסד שמחלחל בכל שירות הפיקוד במשטרה, עז לורג השוטרים הזוטרי, השר הממונה על המשטרה מחזיק בידו סמכויות ייחודיות ביחס למשטרה, ובכללן ביצוע מינויים חלל מדרגת סגן-ניצב (סג"צ), משכך, כל שוטר בדרגת רב-מקד (רמ"ק) ומעלה מודע לכך שקידמו המקצועי תלוי בשר ובמידה שבה אופן תפקודו באירוע אופרטיבי כזה או אחר, כגון מחאה, תקירה, מעצר וכיוצא בזה, ותאם את רצונו של השר.

נכון לעת הזו אין במצב ערובות ומנגנונים מובנים ומספקים שיחא בתם להבטיח את פעילות התקינה, המפלגתית והשוויונית של משטרת ישראל, אל מול התערבות פוליטיות פסולות בעבודתה מצדו של השר הממונה (חוקקנת)".

לאור האמור שידכן בית המשפט בגניסון לגבש עקרונות לערובות, הגמות ומנגנונים מספקים אשר יוטמש בנהלי המשרד לביטחון לאומי והמשטרה, תוך מתן דגש מיוחד להליכי המינויים במשטרה ולמצבם האפשרות לפוליטיזציה של אלו, טרם הכרעה שיפוטית בדבר סבירות מינוי המשיב 1 לתפקיד השר לביטחון לאומי.

לתגובה צורף מסמך העקרונות שגובש בעניין זה, תוך שהוסבר הקושי לקבוע ערובות אפקטיביות נוכח התנהלות המשיב 1 ולפקח על יישומן במישור המעשי, וצריך אף הצורך לעג את הערובות הנדרשות בנהלי המשטרה והמשרד לביטחון לאומי.

- תגובה מקדמית בעתירות חתעברה מסהונת כולל נספחים מצ"ב כנסת 3.

25. מסמך העקרונות שגובש הוסכם על ידי חיועצת המשפטית לממשלה והמשיב 1. מסמך העקרונות קובע, בין היתר, בעניין סערבות השר במינויים במשטרה כי "עתליך המינוי עז

¹ בעניין זה ראו גם דברי בית המשפט ב- בניץ 8987/22 חתונתה לטון אלוות חסלסון בישראל ג' חתונת, פני 72 למסק יריו של חסופט סילברג (2.1.2025) בדבר חקאשי שבמימש סמכויות השר בכל חקאשור למינייים במשטרה בשל חתונת סמני חספח פוליטית על שיקול הדעת סמפיעלים נורמי חמשטרה כחטרת חתעלת סמכויותיחס.

לדריגת ניצב (לא מלל) יתקיים על בסיס הסלולריות המקצועית של חסי"ב ותמכ"ל, ודחייתו תחייב תגמול בהתאם לדיר.

26. ביום 9.9.2025 הגישה חילוצת המשפטית לממשלה תודעת ערכון בעתירות. בתודעה פורט כי "חרף התחייבות חשר בפני בית המשפט הנכבד לפעול בהתאם לעקרונות שגובשו על דעתו כערוכה לקיום הדין, מופרים העקרונות ומופר הדין. זאת, באופן שיש בו כדי להוסיף ולפגוע בפעילות התקנית, המקצועית והממלכתית של המשטרה".

אחת הדוגמאות שהוצאו לחברת מסמך העקרונות בתורם חסינויים במשטרה היה עיכוב קידומת של חשודות בדרגה משך מספר חודשים "בנימוקים שעל פי גורמי המקצוע במשטרה ישראל הם חסרי תקדים ובלתי מבוססים, ושאינם מקימים עילת למניעת טתן תדרגה. חרף שהדברים הוצגו לשר מספר פעמים, טתן תדרגה מעוכב על ידי".

עוד הוסף שם בעניין זה, כי:

"בהקשר זה יובחר כי מינוית של הקצינה לתפקיד בדרגה אשר נחתם על-ידי חשר, ובאשר התבקשה התימתו על תדרגה עצמה לאחר שהקצינה ביצעה הצלחה קורס מ"מ, הענקתה מעוכבת.

הסוגייה המרכזית שהעלה חשר בעניינה של הקצינה כעילה לפסילת קידום הקצינה היא עדות שמסרה הקצינה בתיק המלילי המתנהל נגד ראש הממשלה, וכן בהליך הנוגע ליתנו, יוטן אודיך.

בדברים שהעלה חשר בעניין זה ובטענות נוספות אין בסיס לאי טתן תדרגה, כך בהתאם לעמדת המפכ"ל וגורמי המקצוע במשטרה שנוסרה לשר, ובך בהתאם לעמדת היועץ המשפטי לממשלה.

למעשה, מנסיבות העניין, לרבות מהבחורת המשטרת כי עיסוקו של חשר בעניינה של קצינה זו הוא חריג וחסר תקדים, מתעורר חשש בדרג, ולמעלה מכך, כי עיכוב הקידום נובע אך משיקולים פוליטיים זרים למינוי.

נוסף לפגיעת בקצינה בלא עילה, יש בהתנהלות חשר במקרה זה כדי להרתיע קצינים ושוטרים בכלל מלמלא תפקידים נאמנה. זאת, בפרט בחקירות ופעדיות פמשפטים נגד חשרי הממשלה או גורמים שהשלטון חפץ ביקרם. בכך יש כדי למנוע פגיעה קשה ביותר בהקינתם של הליכים פליליים, בשלטון החוק ולתכנים שיקולים זרים להתנהלותם המקצועית של קציני משטרה וקציני חקירה בפרט, על כל המשתמע מכך".

- הודעת מעדכנת מיום 9.9.2025 מצי"ב בנספח 4.

27. למען הסדר הטוב יצוין כי ראש הממשלה הגיש עמדתו ולפיה מסמך העקרונות לא הופר (לאחר שניתן לו תיטר לייצוג נפרד). ראש הממשלה פירט בתגובתו כי הוא מנוע מלעסוק בעניין הקידום בדרגת של העותרת בשל ניגוד עניינים, אך ככל שגרים לעותרת עול באי קידומת בתוחה במיה האפשרות לנקוט בהליך משפטי מוטאים בעניין זה.

- תגובת ראש הממשלה מיום 25.9.2025 מצי"ב בנספח 5.

2.2. ההשתלשלות העובדתית בעניינה של העותרת

28. העותרת היא קצינה ותיקה ומצטיינת במשטרת ישראל. בשנת 2018 מונתה לתפקיד קצינת חקירות בדרגת פקד. ביום 8.8.2019 מונתה לתפקיד ר' מחלק חקירות וביום 18.9.2020 קודמה לדרגת רפ"ק.

29. ביום 14.10.2024 התקיים דיון שיבוצים בספ"כ, במסגרתו הוחלט להמליץ על מינוי העותרת לתפקיד עוזרת ראש אח"מ, תפקיד בתקן סנ"צ. כמו כן, וכעולה מפרוטוקול דיון הספ"כ, הוחלט כי מאחר שהעותרת לא עברה קורס פו"מ, שהינו תנאי סף לדרגת סנ"צ, היא לא תקודם בדרגה עד לסיום קורס הפו"מ.

30. יובהר כי מעבר קורס פו"מ הינו תנאי סף לדרגת סנ"צ מכוח החלטה פנימית של המשטרה, אשר קיבלה ביטוי במכתב רמ"ח כ"א מיום 7.5.2023.

- העתק מכתב רמ"ח כ"א מיום 7.5.2023, מצ"ב **כנספח 6**.

31. בהתאם להחלטה בדיון הספ"כ, במהלך חודש אוקטובר 2024 הועברה ללשכת השר לביטחון לאומי המלצה למינוי העותרת, תוך הבהרה כי מאחר שהעותרת אינה בוגרת קורס פו"מ, בשלב זה מדובר במינוי בלבד ואילו הדרגה תוענק לה בסיום קורס פו"מ, כדלהלן: "[...] מבקשים לאשר את מינויה לתפקיד במינוי מקדם סנ"צ ואילו דרגת הסנ"צ תוענק לקצינה עם סיום קורס הפו"מ".

- העתק הבקשה למינוי העותרת שהועברה ללשכת המשיב 1 בחודש אוקטובר 2024, מצ"ב **כנספח 7**.

32. ביום 1.1.2025 אישר המשיב 1 את מינויה של העותרת לתפקיד עוזרת ראש אח"מ החל מתאריך 29.12.2024, ובכתב המינוי נכתב כדלהלן: "הנני ממנה אותך למלא תפקיד של עוזר לראש אגף/לשכת ראש אח"מ **בדרגת סגן ניצב**" (ההדגשה הוספה).

- העתק כתב המינוי מיום 1.1.2025 מצ"ב **כנספח 8**.

33. בין התאריכים 3.3.2025 – 28.4.2025 ביצעה העותרת קורס פו"מ בשב"ס שכן באותה עת לא תוכנן קורס פו"מ במשטרה. יובהר, כי השתתפות קציני משטרה בקורס פו"מ בשב"ס נעשה על דעת גורמי המקצוע במשטרה, ויחד עם העותרת יצאו לקורס האמור קציני משטרה נוספים.

34. ביום 2.4.2025 ובסמוך למועד סיום קורס הפו"מ בו השתתפה העותרת, הועברה למשרד לביטחון לאומי המלצה לאישור דרגת סנ"צ לעותרת, וזאת על מנת שניתן יהיה להעניק לה את הדרגה בטקס סיום הקורס, כפי שנהוג. ואולם, עד למועד סיום הקורס לא ניתן האישור.

- העתק ההמלצה לאישור דרגת סנ"צ לעותרת מיום 2.4.2025 מצ"ב **כנספח 9**.

35. החל ממועד סיום הקורס, התקיימו שיחות רבות בין גורמי המקצוע במשטרה לבין גורמים במשרד לביטחון לאומי, ובכלל זה שיחות שהתקיימו בין מפכ"ל המשטרה לבין המשיב 1 בניסיון להביא לכך שיחתום על העלאתה של העותרת בדרגה ולהפסקת הפגיעה הבלתי מוצדקת בעותרת, ללא תוצאות.

36. ביום 13.7.2025 נשלח מכתב מאת ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ומאת מר שרון אפק, מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (להלן, בהתאמה: "המשנים"), למר אריאל סיוזל, היועץ המשפטי למשרד לביטחון לאומי (להלן: "יועמ"ש משרד לבל"מ") ולתנ"צ אלעזר כהנא, היועץ המשפטי למשטרת ישראל (להלן: "יועמ"ש המשטרה"), לפיו עולה חשש כבד כי קידומה של העותרת לדרגת סני"צ מעוכב משיקולים זרים. זאת שכן, העותרת לא קודמה ללא הנמקה. יתרה מכך לפי המידע שהיה בידי המשנים, הובהר לעותרת, בעקיפין, כי תוכל להתקדם בדרגה ככל שתסכים לעבור לתפקיד אחר. בסיומו של המכתב התבקש לקבל את התייחסות המשטרה והמשרד לביטחון לאומי לדברים.

- העתק המכתב מיום 13.7.2025 צורף לבקשה לצו ביניים וסומן ע/5.

37. ביום 15.7.2025 שלח המשיב 1 למשנים, מכתב המתייחס למכתבם מיום 13.7.2025, ובו נטען כי המכתב מעורר חשש כבד להתערבות פסולה של הייעוץ המשפטי לממשלה בתהליכי העבודה המקצועיים הנדרשים בטרם קידום קציני המשטרה, וכי אין מקום למעורבות הייעוץ המשפטי לממשלה בשאלת קידומם של קצינים ספציפיים.

- העתק המכתב מיום 15.7.2025 ששלח המשיב 1 למשנים צורף לעתירה וסומן ע/6.

38. באותו היום, ורק לאחר פניית הייעוץ המשפטי לממשלה בדבר החשש לשיקולים זרים באי קידומה של העותרת, שלח המשיב 1 מכתב לסמנכ"ל בכיר אגף תכנון תקצוב ובקרה במשרד לבל"מ (את"ב בל"מ), מר משה בכר (להלן: "מר בכר"), ובמסגרתו ביקש לקבל השלמות עובדתיות בעניינה של העותרת קודם קבלת החלטה בנוגע לקידומה בדרגה. בין היתר, נטען במכתב כי ממספר הליכים משפטיים בהם העותרת לקחה חלק עלה לכאורה כי היא הפרה נחלים של המשטרה, הרבתה להשיב בחקירתה בבית המשפט שהיא אינה זוכרת או ביקשה שלא להשיב לשאלות. כמו כן, נטען במכתב כי העותרת עברה קורס פו"מ של השב"ס ולא של המשטרה, והתבקש לבחון מדוע היא לא תשובץ לקורס פו"מ נוסף של המשטרה. בנוסף, התבקש מר בכר לבחון את הצורך של ראש אח"מ בשני עוזרים.

- העתק המכתב ששלח המשיב 1 לסמנכ"ל בכיר את"ב בל"מ, צורף לעתירה וסומן ע/7.

39. באותו היום, השיב יועמ"ש המשטרה למכתבם של המשנים, במסגרתו פירט את השתלשלות העניינים בעניינה של העותרת, והבהיר כי לאור חתימת המשיב 1 על המינוי, החל ממועד סיום קורס הפו"מ, הקצינה מקבלת שכר לפי דרגת סני"צ. עוד ציין יועמ"ש המשטרה כי חתימת המשיב 1 על הדרגה, מעבר לחתימתו על המינוי, הוא נוהג שאין לו מקור מחייב בדין (הכוונה היא לפקודת המשטרה ולנהלי המשטרה) ולפיכך אין מניעה חוקית להעניק לעותרת את הדרגה על בסיס חתימת השר על המינוי ביום 29.12.2024.

- העתק תשובת יועמ"ש המשטרה מיום 15.7.2025, מצ"ב כנספח 10.

40. ביום 16.7.2025, לבקשת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהל) ד"ר גיל לימון, העביר יועמ"ש המשטרה את התייחסותו לשני המכתבים ששלח המשיב 1 ביום 15.7.2025, שהוזכרו לעיל. במסגרת ההתייחסות הובאה ההתייחסות לכל טענה וטענה שהועלתה במכתביו של המשיב 1, והמשיבים 2 – 4 יתייחסו לכך בהמשך.

כמו כן, במסגרת ההתייחסות נכתב כי הטענות הנטענות במכתבי המשיב 1 כנגד העותרת אינן יכולות להוות עילה לאי קידומה שכן מדובר בטענות לא רלוונטיות, וכי בעניינים הנטענים כלפי העותרת לא נמצא לנכון בעת התרחשותם לנקוט בכל הליך פיקודי או משמעותי, ועל פי הנהלים הקיימים הם אירועים שאינם מחייבים בדיווח קודם המינוי. כמו כן, צוין במכתב יועמ"ש המשטרה כי לא מוכרים ליועמ"ש המשטרה מקרים בהם המשרד לביטחון לאומי בודק עדויות שגרתיות של קצינים במסגרת הליכי קידום. מכתב זה נשלח על דעת מפכ"ל המשטרה.

- העתק המכתב מיום 16.7.2025 ששלח יועמ"ש המשטרה למשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהל) ד"ר גיל לימון, צורף לעתירה וסומן ע/8.

41. ביום 20.7.2025 השיב יועמ"ש המשרד לבל"מ למכתבם של המשנים מיום 13.7.2025, כי בהתאם לנוהל המשרד, המלצות על מינויים מועברות ללשכה המשפטית ככל שראש את"ב בל"מ מוצא כי נתוני המשמעת מצדיקים מעורבות של הלשכה המשפטית - דבר שלא קרה בעניינה של העותרת, וממילא אין ללשכה המשפטית מידע בנוגע לדברים שהועלו במכתב מיום 13.7.2025.

- העתק המכתב של יועמ"ש המשרד לבל"מ מיום 20.7.2025 צורף לעתירה וסומן ע/9.

42. ביום 21.7.2025 שלחו הסשנים מכתב לשר לביטחון לאומי שמעייני החשש להתערבות פסולת בקידום העותרת, על רקע מעורבותה בחקירת תיק ראש הממשלה ועדותה בתיק. במסגרת המכתב נכתב כי מכתבו של המשיב 1 מיום 15.7.2025 מחזיק את החשש להתערבות פסולת שכן הוא מעיינס מפורשות לעזותה של העותרת בתיק הפלילי של ראש הממשלה וכן לעזותה בתיק של יועצו הקרוב. עוד נכתב כי בעולה מתגובת המשטרה, אופן התנהלותו של המשיב 1 בעניינה של העותרת חריג וחסר תקדים לעומת הליכי הקידום של קציני משטרה בעבר, וכי לא ניתן להשתחרר מהרושם כי נעשה מאמץ לפגוע בקידומה של העותרת, על רקע ביצוע תפקידה בקשר לתיקים הפליליים האמורים. עוד נכתב כדלקמן:

"שימוש בתפקידך השלטוני ובסמכות שניתנה לך סמכות הדין, כאמון שיש בו כדי להרחיב קציני משטרה, בכל דרג שהוא, אשר מבצעים את סמכותם טאמנה, מלטפל בתיקים פליליים נגד חברי הממשלה ומקורביהם, להרחיב עדים בהליכים פליליים כאמור ולהביא לשימוש התנהלותם התקינה של הליכים פליליים – לא זו בלבד שאינו ראוי, אלא שהוא מהווה חריגה מסמכותך, התערבות מליטית פסולה בהליכים פליליים, והנגזרת זאת גם עולה כדי הפרת בוסה של העקרונות להם התחייבת במי בית המשפט העליון, אשר נעדרו למנוע בדיק מוצבים מחשונ המתואר לעיל.

אין לקבל תוספה שכזו, אשר פגיעה בשלטון החוק קשה ביותר.

במי שעולה מהמסמכים אשר התקבלו אצלנו, אישרת בהתיימרתך את מינויה של רמ"ק סבן לדרגת סני"צ, החל מיום 29.12.2024, סמכות סמכותך למי סעיף 7 למקומה המשטרה [נוסח חדש], תתשל"א-1971 (להלן: "פקודת המשטרה"). זאת, בהתאם לתשלום הקצ"מ הארצי מאחדש אוקטובר 2024, להעניק לקצינת דרגת סני"צ בלפוף להשלמת קורס פו"ם, אותו אכן השלימה בסוף חודש אפריל 2025. הנה כי כן, עניינה בהחלטה מינהלית שהושלמה, בעוד שהתיימרת הנדרשת לשם הענקת הדרגה בפועל היא אקט פורמלי, תנובע מנהל ואשר איננו מתחייב מכוח פקודת המשטרה. מנהל זה איננו יכול לשמש לרעה, לשם פגיעה שרירותית של קידום בדרגת, לאחר שכבר הוחלט על אישור הטימי בחליך מינהלי תקין ועל בסיס שיקולים ענייניים.

לפיכך, אין כל עילה טשטשית לאי השלמתו של הליך הענקת דרגת, בתמטך לאישור עליו התמנה, ולא-הענקת בפועל של דרגת סני"צ לקצינת. לשם חפסקת חסימה תפנתמשכת בקצינת, כמו גם פגיעה בחליך המתנהל וחרתעת עדים נוספים, נדרש להשלים את החליך לאלתר".

- העותק מכתב המשנים מיום 21.7.2025, צורף לעתירה וסומן ע/10.

43. ביום 22.7.2025 השיב המשיב 1 למכתבם של המשינים, וחזר על הטענה כי היתעוץ המשפטי לממשלה צריך להימנע מהתערבות בתהליכי העבודה המקצועיים הנדרשים בטרם קידום קציני המשטרה.

- תעתק ממכתב של המשיב 1 מיום 22.7.2025, צורף לעתירה וסומן ע/11.

44. ביום 21.7.2025 פנה מר בכר (סמנכ"ל בכיר אגף תכנון ותקצוב ובקרה במשרד לבי"מ) למפכ"ל המשטרה, ואל הפנייה צורף מכתבו של המשיב 1 למר בכר מיום 15.7.2025, לצורך קבלת תתייחסותו.

45. ביום 24.7.2025 השיב המפכ"ל לפנייתו של מר בכר. במסגרת המענה התייחס המפכ"ל לטענות שעלו במכתבו של המשיב 1 וציין כי מדובר בטענות המציפות סוגיות שחלקן אינן חריגות וחלקן כנראה שגויות, וכי הצפתן בעניינה של העותרת – חריגה. בסיכום הדברים ציין המפכ"ל כי מדובר בקצינה מצטיינת הראויה לקידום, בפרט לאחר שהמינוי בעניינה נחתם, והיא כבר ממלאת את התפקיד בהצלחה מזה חודשים ארוכים.

- העתק מענה מפכ"ל המשטרה מיום 24.7.2025, מצ"ב כנספח 11.

46. ביום 10.8.2025 שלחה העותרת 3 למשיב 1 מכתב ובו התבקש להעלות את העותרת בדרגה לאלתר, וביום 25.8.2025 נשלח מכתב תזכורת בעניין.

- העתק מכתביה של העותרת 3 מיום 10.8.2025 ומיום 25.8.2025, צורפו לעתירה וסומנו בהתאמה ע/13 ו-ע/14.

47. ביום 10.9.2025 פנתה העותרת באמצעות העותרת 2 במכתב למשיבים, במסגרתו ביקשה מהמשיב 1 לחתום על אישור הענקת דרגה לעותרת.

- העתק המכתב מיום 10.9.2025, צורף לעתירה וסומן ע/15.

48. ביום 11.9.2025 שלח המשיב 1 לניצב אלונה שושן, ראש אגף משאבי אנוש במשטרת ישראל (ר' אמ"ש), מכתב בו התבקש לכנס פגישת ספ"כ בעניין קידומה של העותרת, בו יידונו הטענות שהועלו במכתבי המשיב 1, וזאת על אף שמשטרת ישראל כבר הבהירה כי הטענות שהועלו על ידי המשיב 1 אינן מונעות את קידומה של העותרת.

- העתק מכתבו של המשיב 1 מיום 11.9.2025, צורף לעתירה וסומן ע/16.

49. ביום 12.9.2025 פנתה העותרת 2 למפכ"ל המשטרה בבקשה שלא לכנס דיון ספ"כ נוסף בעניינה של העותרת.

- העתק מכתב העותרת 2 למפכ"ל המשטרה מיום 12.9.2025, צורף לעתירה וסומן ע/17.

50. ביום 17.9.2025 נשלח מענה ר' אמ"ש, לפניית המשיב 1. במסגרת המענה צוין כי בנוגע לאירועים הנטענים במכתביו של המשיב 1 לא נפתחו נגד העותרת הליכים משמעתיים או פליליים וממילא לא היה מקום להעביר דיווח כלשהו בנושא במסגרת דיווח המשמעת המוצג ביחס לעותרת במסגרת דיון הספ"כ שעסק בבחינת קידומה, והמצב שהיה אז, כמו גם היום, הוא כי לא קיימים דיווחים משמעתיים בעניינה של העותרת. משכך, ובהעדר שינוי בתשתית המשמעטית בעניינה של העותרת, עדכנה ר' אמ"ש את המשיב 1, במסגרת המענה, בהחלטת המפכ"ל ולפיה אין בכוונתו לקיים דיון נוסף בפורום הספ"כ ביחס לקידומה של הקצינה.

העתק מכתבה של ר' אמ"ש למשיב 1 מיום 17.9.2025, מצ"ב כנספח 12.

51. למען שלמות התמונה יצוין כי העותרות הגישו עתירה בעניין אי-קידומה של העותרת לבית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ (בג"ץ 50195-09-25 סבן ואח' נ' השר לבל"מ ואח'), וביום 21.9.2025 ניתן פסק דין בעתירה הדוחה את העתירה על הסף בשל קיומו של סעד חלופי בדמות עתירה לבית המשפט הנכבד.

העתק פסק הדין מיום 21.9.2025 צורף לעתירה וסומן ע/18.

52. על אף כל האמור ובכלל זאת הבהרת משטרת ישראל שלא צפוי דיון נוסף בספ"כ וכי אין בטענות שהועלו על ידי המשיב 1 כדי למנוע את קידומה של העותרת, המשיב 1 טרם נתן החלטה בדבר קידומה בדרגה של העותרת (או כל החלטה אחרת).

53. לאור האמור הוגשה ביום 21.9.2025 העתירה הנוכחית בבקשה כי בית המשפט הנכבד יורה למשיב 1 לקדם את העותרת בדרגה מדרגת רב פקד לדרגת סגן ניצב.

ג. המסגרת הנורמטיבית

54. סעיף 7 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: "**פקודת המשטרה**") קובע כי **מינוי של קצין משטרה בכיר הוא בסמכות השר לביטחון לאומי, וזאת בכפוף לתנאים שנקבעו, כדלהלן:**

"השר רשאי למנות שוטר או אדם אחר למלא כל תפקיד מתפקידיו של קצין משטרה בכיר או להשתמש בכל סמכות מסמכויותיו, הכל בכפוף לתנאים שנקבעו."

55. בהתאם להגדרה הקבועה בסעיף 1 לפקודת המשטרה, קצין משטרה בכיר מוגדר כשוטר בדרגת סגן ניצב ומעלה.

56. יובהר, כי בעוד שהפקודה עוסקת בסמכות השר למנות קצינים, היא איננה מתייחסת לשאלת הסמכות להעלות קצינים בכירים בדרגה. סמכות זו מוסדרת בנהלי המשרד לביטחון לאומי כפי שיפורט להלן.

57. התנאים המוזכרים בסעיף 7 לפקודת המשטרה, שכאמור מינוי קצין בכיר חייב להיעשות בכפוף לתנאים אלה, מעוגנים בנהל המשרד לבל"מ 02.01.01 "גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר" (להלן: "**נוהל המשרד לבל"מ**").

- העתק נוהל 02.01.01 "גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר", מצ"ב כנספח 13.

58. סעיף 1.א לנהל המשרד לבליים קובע כי החלטת בדבר מינוי והעלאה בדרגה של קצינים בכירים, היא בסמכות השר. כמו בפקודת המשטרה, גם בסעיף 2 לנהל, דרגה בכירה מוגדרת בדרגת סנייצ ומעלה.

59. סעיף 1.א.4 לנהל המשרד לבליים קובע כי מינוי קצין למשרה בכירה, והעלאה לדרגה בכירה, ייעשו ע"י השר, וזאת לאחר שהותחה בפניו המלצת מפכ"ל המשטרה.

60. סעיף 4ב, לנהל המשרד לבליים שכותרתו: "הגשת המלצות למינוי, ביטול מינוי והעלאה לדרגה בכירה", קובע כללים בנוגע לאופן העברת המלצות מפכ"ל המשטרה למשרד לבליים. סעיף 4.ב.1.4 (א) קובע כי המלצת של מפכ"ל למינוי או העלאה בדרגה, תעשה בחתום לנהל המשרד לבליים ובהתאם לנהלי המשטרה.

61. סעיף 2.ב.4 קובע כי להמלצות המפכ"ל יצורפו תיקון חאישי של המועמד, כל נתוני המשמעת שנוגעים אליו, פרוטוקול דיון שיבוצים, ונתונים אודות המועמדים אשר התגלו לדיון השיבוצים כפי שהונחו על שולחן חברי פורום השיבוצים.

62. באמור לעיל, סעיף 4.ב.1.4 (א) לנהל המשרד לבליים, בו קבועים הכללים שמינוי קצין בכיר חייב להיעשות בכפוף אליהם, קובע כי המלצת של המפכ"ל למינוי או העלאה בדרגה, תעשה בחתום לנהל תבליים וכן בחתום לנהלי המשטרה. נהלי המשטרה חרלוונטיים גם נוהל אמ"ש 05.03.08 "מינוי קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה", ונהל אמ"ש 05.03.12 "מינוי קצונה ופזימ לדרגות קצונה במשטרת ישראל".

- העתק נוהל 05.03.08 "מינוי קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה", מציב **הנסיפה 14**.

- העתק נוהל אמ"ש 05.03.12 "מינוי קצונה ופזימ לדרגות קצונה במשטרת ישראל", מציב **הנסיפה 15**.

63. בבג"ץ 1993/03 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש-הממשלה, מר אריאל שרון**, נז(6) 817 (2003), נקבע כי ככלל על המשיב 1 לקבל את המלצות מפכ"ל המשטרה ביחס לקידום קציני משטרה, וכי דחיית מועמד עליו המליץ מפכ"ל המשטרה מחייבת נימוקים כבדי משקל, כדלק: **בדלק:**

"בתשומת מצינת המדינה, כי באשר להליכי מינויים של קציני משטרה בכירים, אופן הפעלת הסמכות על ידי השר: " כפוף לכללי המשפט המנהלי, ובכזה הוא מותנה בחובת היוועצות, ושמירת עמדת המפכ"ל וגורמים מקצועיים נוספים, עובר למינוי. ככלל, המפכ"ל הוא המציע לשר את מועמדיו לכל תפקיד ותפקיד, שכן הוא, כמי שעומד בראש המערכת, נדרש לעבוד עם הקצין שייבחר. דחיית מועמד של המפכ"ל, ומינוי אדם לתפקיד שלא על דעת המפכ"ל, טענים העלאת נימוקים כבדי משקל על ידי השר, והללו נמוקים לביקורת שיפוטית."

למחזר לציון, כי אם יסבור מאן דהוא, כי תחלטה מסוימת של המשיב 3 [השור למיטוחן פנים – חתים] בעניינו של קצין זה או אחר, נבעה במגם מנחלי כנון גיגור עניינים, משום פנים או שיקולים זרים, מתחיים שערי בית משפט זה במגין, ותוא יוכל לבוא ולהשיג על ההחלטה" (תהדגשה הוספה)

ד. עמדת המשיבים

64. לעמדת המשיבים 2-4 דין העתירות וכן הבקשה לצו ביניים – להתקבל. כפי שפורט לעיל, המשיב 1 החליט ביום 1.1.2025 על אישור מינויה של העותרת לתפקיד עוזרת ראש אחים, וזאת על יסוד חמלצה שהועברה אליו, במסגרתה הובהר כי הדרגה תוענק לעותרת כסיים קורס פויס. כעת, לאחר שהעותרת כבר ממלאת את התפקיד אליו מונתה זה מכבר, ולאחר שעברה קורס פויס, נמנע המשיב 1 מלקבל החלטה על אישור תעלאתה בדרגה של העותרת ללא הצדקה. רק לאחר פניית היועץ המשפטי לממשלה העלה המשיב 1 נימוקים שבעיקרם עוסקים בעוזרתה של העותרת במשפט ראש הממשלה או בעדותה של העותרת בנוגע לחקירת יתק ראש הממשלה – שבחקירתו היתה מעורבת כאשר לא היתה קצימה בכירה. המשיב 1 טבקש כי יתקיים דיון נוסף בשאלת קידום העותרת כספיק חמטרה ועומד כסירובו להענקת הדרגה אף לאחר קבלת עמדת חמטרה כי אין מקום לסיום דיון מחודש כספיק ולאחר קבלת חוות דעת משפטית חמכחירה כי חתגנעו מחענקת הדרגה אינה חוקית. חוות דעת זו הבחירה, כי מדובר בהימנעות חסרת הצדקה ובלתי סבירה ממתן החלטה על קידום העותרת בדרגה. עולה חשש משמעותי כי היא מונעת משיקולים זרים. היא גורמת לפגיעה בשלטון החוק, בעצמאות מרמי החקירה במטרה, בטוהר המידות בשירות הציבורי, באמון הציבור ובאליטרס העיבורי. כמו כן, התנהלות זו פוגעת באופן חמור ביכולת לנהל תיקים פליליים, שכן יש בה כדי להק אמיים על שוטרים תממלאים תפקידם כחוקרים, ולעיתים גם נדרשים לתעד בבית המשפט מתוקף תפקידם.

ד.1 חשיבות עצמאות המשטרה והמינויים בת לשמירה על חוקמקריטיה ועל ושלטון החוק

65. עצמאות של משטרת ישראל בכלל ושוטרי אגף החקירות בפרט, היא מרכיב יסודי וחכרחי לשמירה על חוקמקריטיה ועל שלטון החוק. משטרת ישראל אמונה על שמירת שלטון החוק ללא תלות בחערפות פוליטיות של הממשלה וחסר חממונה עליה.

66. ראו לענין זה דברי בית המשפט ב-בג"ץ 8987/22 תתנעה למען איכות השלטון בישראל ג' תשפ"ה, פסי 3 לפסק דינה של השופטת שטיינץ (2.1.2025), שם נדונו תיקונים לפקודת המשטרה:

"עצמאות המקצועית של המשטרה, תמללת למכויותית באופן נטול פניות ובמנותק מכל שיקול זר, נגזרת אמא מחובתה למעל כדיון, ומהזה תנאי הכרחי ליכולתה לתג על חוקמקריטיה. יתירת מכך, עצמאות המקצועית של המשטרה היא זו הסבסית את אמון הציבור ברשויות השלטון; ומעולתה הממלכתית היא המקנת לה את חלגיטימצייה הדרושה למעילותה (ועל חשיבות אמון הציבור בסוחר מעולתה של המשטרה במדינות דמוקרטיות ראו: בג"ץ 7074/93 סייסא ג' חיועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מח(2) 749, 774-775 (1994); בג"ץ 7141/05 ויתקין ג' סמכ"ל המשטרה, פסקה 14 [פורסם כנגד] (27.2.2006) [להלן: ענין ויתקין]; בייך, בעמ' 143-147). כך, במאם שישא לפני טנים, ציון ראש הממשלה הראשון, דוד

בן גוריון, כי אופן פעילותה של המשטרה: "עליונה את הזרם החשוב ביותר בחיי המדינה, תקובע את יחסו של העם למדינה" (דברי ראש הממשלה במסע הארצי של משטרת ישראל (9.11.1951), ארכיון בית מורשת משטרת ישראל). על כל אלה עמד חברי מ"ס הנשיא (בדים) בהרחבה, ואין לי אלא לתצטרף לדבריו בהשלמה".

67. עצמאות המשטרה מתערכות חשר חמונות היא חיונית במיוחד בתחום החקירות בכלל, ובחקירות הסנוחלות נגד חברי הממשלה וגורמים פוליטיים ומקורבים אחרים, בפרט. כבוד מ"מ הנשיא ע' פוגלמן עמד על הדברים (בני"ץ 8987/22, פסי' 179 למסק דמנ):

"החשש מחירות שיקולים מליטיים – שהוצג בהרחבה לעיל – נכון ביתר שאת כאשר עסקים בתחומי החקירה המלילית. האפשרות כי תחלטה בדבר פתיחת בחקירה מלילית והשימוש בסמכויות השלטוניות המוגעניות הכרוכות בה, ייעשו שלא מסגמים עניינים או מקצועיים, מהווה פגיעה בגרעין הלגיטימציה של עצם תחקירה המלילית; ויש בה להשליך גם על הלגיטימיות של כלל החוליות המסופות בשרשרת אכיפת הדין, ובתן ההחלטה על העמדה לדין ועצם תרשעה בעבירה המלילית וריצוי העונש".

68. הקננה על עצמאותה של משטרת ישראל בביצוע חקירות מחייבת, בנסיבות המתאימות, מגבלות על שיקול דעתו של חמשיב 1 בכל חקשור למינוי, לקידום, ולפיטורין של קציני משטרה, על טנת שחללו יוכלו לבצע את תפקידם באופן ממלכתי, מקצועי וחסר פניות, ולא תחששו כי קידומם בארגון עלול להיפגע אם יפעלו כך. ראו דברי כבוד מ"מ הנשיא ע' פוגלמן (בני"ץ 8987/22, פסי' 203-204 למסק דמנ):

"תתמיסה ארוסת הטנים שתושרשה חיסב בשיטתו הסשפמית היא כי מצד אחד, תשר הסמננה נושא בחובה למקח על עבודת המשטרה ולחזקת את מדיניותה העקרונית; וכי מן העבר חשני בעת תפעלת סמכויותיה על המשטרה לפעול כסאפן עצמאי וממלכתי, בהתאם לשיקולים מקצועיים בלבד, כסאפן בלתי תלוי ובלתי מוטעה. עקרונות אלה לא עוגנו בחקיקה, אך הם כוא לידי ביסוי תן במלצותיהן של הוועדות הציבוריות שנדרשו לכך לאורך השנים, תן בעמדתו העקבית של מערך תיעוץ המשפסי לממשלה.

עקרונות אלה נועדו למנוע ניצול לרעה של הנוח העצום שנתון בידי המשטרה, ולהבטיח כי משטרת ישראל תמלא את תפקידה כמשטרה של מדינת ישראל, ולא של ממשלת ישראל. חומנת של המשטרה מנוגה לאזרחי המדינה כולם – וזאת ללא קשר לשינוכס תלונות או חוזי, לאסמנת תשונות שבהם הם מחזיקים, ולשינוכס המליטי. אכן, משטרת "מטעם", אשר סמנילה את סמכויותיה בצורה בודנית ותלונה ללחצים חיצוניים, היא משטרה אשר תאבד את הלגיטימציה תתלונה לה לתפעלת הכוח" (תדיגשת במקור).

69. לא בכדי בית המשפט העליון פסל באותו מקרה – כבלתי חוקתית – הוראת חוק שהעניקה לשר לביטחון לאומי סמכות לקבוע את מדיניות החקירות של המשטרה.

70. עקרון יסודי זה קיבל ביטוי גם במסגרת מסמך העקרונות כחוראף לפיה על תשר לפעול בתתאם לתמלצות המשטרה כאשר למינויים, וכי סטייה מןו טעלה הנמקת בתתאם לדין, ותכליתת של הכללת דרישה זו במסמך העקרונות, בצו הוראות נרשפות בנושא המינויים, היא למנוע פגיעה חמורה בעצמאות המשטרה באמצעות חדירתם של שיקולים פוליטיים למינויים הבכירים במשטרה. ככל שלא תתסס חדירתם של שיקולים אלה דרך המינויים שעורך חשר במשטרה, תפגע האפשרות להבטיח כי המשטרה תפעל מתוך נאמנות לציבור, ולא לדרג המליטי. קיום

ערכות שיבטיחו מניעת שימוש לרעה בכוחו של חשש 1 הכרחי לקיומו של משטר דמוקרטי ושלטון החוק.

71. כך עצמאות המשטרה מחייבת לא רק את תכונות חשש 1 מחתערבות בחקירות ספציפיות, אלא גם מהתערבות פוליטית אסורה במניעת הענקת דרגה לקציני משטרה מחטעים שביצע את תפקידם במסגרת ביצוע החקירות. אין חולק, כי שליחת מסר לחוקרי משטרה כי קידומם תלוי באופן חתמולותם בחקירות, וכי מילוי תפקידם נאמנה בחקירת גורמים פוליטיים עלול לפגוע בקידומם, עלולה להרתיע קציני משטרה מלמלא תפקידם פוליטיים נגד חברי הממשלה ומקורבניהם, או לחשפיה עליהם באופן מילוי תפקידם, ותדברים ברורים. מסר זה עלול להכניס שיקולים פוליטיים לתהליך המשרה בביצוע חקירות, ומיותר לתכביר מילים על חומרתה של פגיעה מסוג זה בעצמאות המשטרה ובעקרונות של שלטון החוק, השוויון בפני החוק ואמון הציבור במערכת אכיפת החוק. יפים לעניין זה הדברים שתוארו בפסק הדין בעניין חוקתיות תיקון מס' 37 לפקודת המשטרה (ב"ץ ב"ץ 8987/22):

"הערה סדרם שיום: החשש העיקרי המרחף מעל העתירות, כמו גם מחוות הדעת של חברי מ"מ הנשיא (בדימוי), נוגע לחירות שיקולים פוליטיים לעבודת המשטרה, בתחומי פעילותה השונים. [...] תרי שזמנה כי חשש זה מתעורר ביותר שאת, דווקא מתוצאה מסכנת שתוקפנה לשר ללא קשר לתיקון נושא העתירות – סמכותו הרחבה בתחום המינויים (סעיף 7 לפקודה). סמכות זו מקנה לשר, בעקבות, "שליטת רבה על המשטרה", ובפרט, "כוח רב למנות אנשים לפי טעמו והשקפתו, ולהרחיק כאלה שאינם מקובלים עליו" (בין, עמודים 150-151). מצב דברים זה מקים, למרבה הצער, קושי גדול בתרבה מזה שיוצר התיקון דגן, בכל חמגע לחשש ממני השפעה פוליטית על שיקול הדעת שמפעילים גורמי המשטרה במסגרת הפעלת סמכויותיהם. לא בכדי אמא המליצה ועדת צדוק לצמצם סמכות זו של השר למינוי קצינים בדרגת ניצב בלבד (ראו שם, עמוד 51). גם בסוגיה זו נדרש לחדרה. מובן כי איני מביע עמדה, אולם טוב יעשו תנורמים תרלבנטיים אם ישקלו את הדברים ביום מן הימים במבט רחב." (שם, פסקה 72 לחוות דעתו של כבוד השופט נ' סולברג)

"הסמכויות שהוקנו לשר לא מנחות מחלל דיק, והן מתווספות לסמכויות הנרחבות שסונות לו בתחום המינויים והפיטורים, שלא צומצם במסגרת התיקון, על אף חמלצותיות של ועדת צדוק. סמכויות אלה מקנות סמכות חילת לשר מזה בלתי מבוטל, סאתר שהן יוצרות תלות וזיקה בין קידומם ותמשך כהונתם של השוטרים בשטח לבין השר. זיקה זו עשויה אף תיא לחשפיה על השיקולים שהגורמים הרלוונטיים במשטרה ישקלו" (שם, פסקה 123 לחוות דעתו של כבוד מ"מ הנשיא ע' פרגלמן)

בחשד זה יצוין, כי לא בכדי מסמך העקרונות שעליה חתם השר ייחד חוראות יחודיות בכל חמגע לקידום קצינים באגף החקירות ותמורדיען, חתביעות וחיתנוץ חמשמטי. כרי, כי אדף חקירות – חמצוי במוקד העניין – הוא בעל מאפיינים ייחודיים ועצמאות מוגברת, שחם הכרחיים לשמירה על תקינות החליכים הפוליטיים במדינת ישראל, חשויון בפני החוק חסיות האדם.

2.2 חתימת השר לפל"מ על מינויה של העותרת לתפקיד שחר לראש אגף/לשכת אה"מ – חפסי תמינה לשון-ניצב - כללה אישור להעלאתה בדרגה בכפוף להשלמת תנאי הסף לדרגה

72. תמשיכים יטענו כי חתימת השר לביטחון הלאומי ביום 1.1.2025 על כתב המינוי של העותרת לתפקיד עוזרת ראש אה"מ, סללת בתוכה גם את אישורו למתן דרגת סניצ לשותרת בכפוף לעמידתה בתנאי חסף, וזאת מחנימוקים הבאים.

73. **ראשית**, תפקיד עוזרת ראש אח"מ תוא תפקיד סתקן סגן ניצב, ולפיכך אישור מינוי לתפקיד מחוץ גם אישור לחענכת הדרגה לאחר שיתקיימו התנאים לכך.

74. **שנית**, נוסחו המפורש של כותב המינוי עליו חתם חשד ונמך בפרשיות זו: בכתב המינוי מרשם כי "הנני ממנה אותך לסלא תפקיד של עוזר לראש אגף/ לשכת ראש אד"מ בדרגת סגן ניצב". לשון זו בחרה ומלמדת כי חמיו לתפקיד נעשה יחד עם אישור להעלאה לדרגת סניצ.

75. **שלישית**, כפי שפרט לעיל, בהמלצה למינוי שהועברה ללשכת השר לבליים **תובתר במפורש כי דרגת סגן הניצב תוענק לעוזרת עם סיום קורס פרי"מ**, וכי לא מבוקשת העלאה בדרגה בשלב זה אך בשל כך שהעותרת טרם השלימה קורס זה – שחרא תנאי מחייב לקבלת הדרגה. בכך ניתן אישור השר לבליים לעליה בדרגה, בכפוף למילוי התנאי הפרמלי של השלמת קורס פרי"מ.

76. **רביעית**, הפרקטיקה הנוהגת במשטרת ישראל ובמשרד לביטחון לאומי, היא כי מקום בו ממונה אדם לתפקיד, מתעקת לו הדרגה התואמת לתפקיד. מזה שנים ארוכות, את תפקידה של עוזרת ראש אח"מ ממלאת קצינת בדרגת סגן ניצב, וממילא מינוי לתפקיד חית תמיד מלווה בהעלאה לדרגת סגן ניצב. משכך, כאשר השר לביטחון לאומי מאשר מינוי לתפקיד בתקן מסוים, אישור זה כולל ממילא את ההסכמה העקרונית לדרגה הנלווית לתפקיד, בכפוף לעמידת הקצין בתנאים להעלאה בדרגה.

77. נוכח כל האמור לעיל – אישור המשיב 1 למינוי העותרת לתפקיד עוזרת ראש אח"מ כלל אישור להעלאה בדרגה ככל שתעבור קורס פרי"מ, והחתימה על חענכת הדרגה בעת אינו אלא ענין פורמלי חדרוש להשלמת יישומת של החלטת חשד בדבר חמיו לתפקיד. כפי שגראח לחלן, בניגוד לנטען, לא תתבררו עובדות חדשות שיש כחן לשנות מתחלטה האמורה ולאפשר לחיממח חענכת הדרגה.

78. להלן יראו חמשיבים כי מעבר לכך שכאמור יש לראות את חמשיב 1 כמי שכבר נתן אישור להעלאה העותרת בדרגה, גם לגופם של דברים, תטענות שחעלה חמשיב 1 במכתביו שפורטו לעיל אינן רלוונטיות לקידום בדרגה, אינן בתחום אחריותו, ואף אסור היה לו לשקללם.

3.ד צמדת השר לבליים לפיה יש לבחון מחדש את עניינה של העותרת קודם מתן הדרגת נסמכת על שיקולים שאין בסמכותו לשקל

79. תחלטות חמשיב 1 בזכר קידום בדרגה, וא בזכר היטענות מקידום בדרגה, כפופות בזמנח לכל החלטה מתחלית לחובה לפעול בתנינות, כסבירות ותוך חימנעות משקילת שיקולים זרים.

80. החלטות מיונחליות, ובכלל זאת הימנעות מקבלת החלטה, עשויה להיחשב בלתי סבירה אם לא ניתן בז משקל ראוי לשיקולים השונים שעל הרשות להתחשב בזם בהחלטתה, או אם ניתן בז משקל לשיקולים זרים (בניץ 5658/23 התנעות למען איכות השלטון בישראל נ' חכנסת (1.1.2024)).

81. השופטת זמנה ברק ארזי עמדו בספרה **שיטת מינהלי כרך ב** בעמ' 656 – 657 (2010) על כך ששיקולים פוליטיים במינויים הם בדרך כלל שיקולים זרים אך קשים להוכחה:

"לבואות, תאיסור על מינויים פוליטיים הוא חלקה המקובלת ללא עוררין במשך שנים רבות. אולם, בפועל, הוא מעורר קשיים רבים. קשיים אלה טבאים הן מן הבעייתיות הכללית המרובה בהוכחתם של שיקולים זרים והן מנתהנגדות הנמשכת לאיסור זה בפרקטיקה השלטונית שבה נמשכים הלחצים למינויים פוליטיים. התנגדות זו סתבסאת בפער בין החלבה העקרונית לבין המנמחה בחיי המעשה".

82. במפורט בחלק העובדתי, ספייכ המשטרה המליץ לקדם את העותרת לתפקיד עוזרת ראש ארזים בדרגת סניצ. שיקולים המקצועיים שביססו תמצח זו עמדו ביסוד החלטתו של תשר לקדם את העותרת בדרגה. יחד עם זאת, לאחר קבלת ההחלטה, בקש המשיב 1 לקיים בחינה מחדשת של קיוממה של העותרת על בסיס שיקולים אחרים - בראש ובראשונה על האסיבות תקשורות לחקירות ראש הממשלה החלויות ועומדות (מכתבי משיב 1 מיום 15.7.2025), ועל התנהלות העותרת בתיקים פליליים של יועציו הקרובים, בדלקמן:

- פסיקת בית המשפט העליון ממותחת כביסיל ביקורת על התנהלות העותרת במסגרת חקירה שנדונה בבש"פ 7917-19, בש"פ 1758-20 ו-דני"פ 1062/21 (כולם דיונים בקשר לחקירת יועצי ראש הממשלה בעניין מתן צו חזירה לטלפונים, מקום שבו קודם לבקשה נערך חיפוש בלתי חוקי באותו מכשיר, מבלי שחוסברח לחקרים האפשרות להתנדר לחיפוש).

- עדותה של העותרת החל מחדש מרץ 2025 בתי"פ (ירושלים) 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' בנימין מנחיתו**. נטען כי טהעדות עולה לכאורה תמונה טדאונה של העדר הכרת טהלים והעדר זיכרון.

83. כאמור לעיל, המשיב 1 אינו רשאי להתערב בחקירות מרמיות חמותהלות במשטרת ישראל, לנסות להשפיע עליהן או למעל באופן אשר ישפיע על החוקרים במשטרת ישראל ועל אופן בצוע תפקידם על ידם. על המשיב להמגיל את סמכויותיו באופן שלא יפגע בעצמאות המשטרה, ושלא יוביל לכך ששוטרים יירתעו מבצוע תפקידם על פי דין ועל פי תכנתם המקצועית.

84. על המשיב 1 לחימגע מלחתערב בחקירות ספציפיות שמנהלת משטרת ישראל, לרבות בדרך של חשפעת על חוקרי המשטרה באמצעות שליחת מסר בדבר חמצופת מחס כתנאי לקידמם במשטרה.

85. התערבות באמור, עלולה לחוביל למצב בו חוקרי משטרת ישראל יחששו לבצע תפקידם ביחס לחשודים מסוימים, שהשר חפץ ביקרם, שמא יבולע להם בעתיד בעת התמודדותם לתפקידם בכירים ומשמעתיים בארגון.

86. החשש האמור מודגש בפרט בחקירות ובעדויות במשפטים נגד חברי הממשלה או גורמים שהשלטון חפץ ביקרם. ככל שחשש זה יתממש יהיה בכך כדי לפגוע פגיעה קשה ביותר בתקינותם של הליכים פליליים, לפגוע בשלטון החוק ובשוויון בפני החוק, בעקרונות הדמוקרטיה ובטוהר המידות בשירות הציבורי, ולהכניס שיקולים זרים, שיקולים פוליטיים, להתנהלותם המקצועית של קציני משטרה וקציני חקירה בפרט.

87. משכך, אין המשיב 1 רשאי לשקול במסגרת שיקוליו עניינים הנוגעים לאופן ביצוע חקירות פרטניות המתנהלות במשטרת ישראל, בהן גורמי המקצוע לא סברו שנפל פגם משמעותי (או פלילי), ובפרט בהתייחס לחקירות שעניינן בנבחר ציבור או מקורביהם. ויודגש – המשיב 1 מתייחס לשאלות הנוגעות לחקירות הספציפיות כאמור, כאשר לא ננקטו כלפי העותרת כל צעדים פיקודיים או משמעותיים בהקשר זה (שכן לא היה בסיס לצעדים כאמור).

4.ד. הנסיבות אותן הביא השר לבל"מ בחשבון אינן רלוונטיות, והן עוסקות בתחומים שאינם בתחום אחריותו

88. לשלמות התמונה ולמעלה מן הדרוש יובהר, כי הנסיבות שצוינו במכתביו של המשיב 1 כנסיבות קריטיות כביכול המצדיקות דיון מחודש בעניינה של העותרת, אינן כאלה, ולמעשה מדובר בטענות שכלל לא רלוונטיות לבחינת קידום של קצינים במשטרה. המשיב 1 אינו בעל הידע המקצועי או המומחיות הנדרשים לקבוע כי מדובר בנסיבות המשפיעות על שאלת התאמת העותרת לתפקיד.

89. הגורמים המקצועיים, להם המומחיות בדבר, כבר עמדו על כך שמדובר בנסיבות לא רלוונטיות לחליך קידום העותרת (ראו מכתב משטרת ישראל, באמצעות היועץ המשפטי למשטרה, מיום 16.7.2025 וכן מכתב המפכ"ל מיום 24.7.2025 ומכתב ראש אמ"ש מיום 17.9.2025). לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, גם בכך יש כדי ללמד כי המשיב 1 מבסס את הימנעותו ממתן החלטה ואת בקשתו לקיום בחינה נוספת בעניינה של העותרת על שיקולים זרים.

90. כך בכל הקשור לחקירת יועצי ראש הממשלה בשנת 2019, ולטענות בדבר חריגה מנהלי המשטרה בדבר חיפוש בטלפונים, כפי שעולה באופן ברור מההחלטות אליהן הפנה המשיב 1, הביקורת בהקשר זה התמקדה ביחידה החוקרת ובמפקדה של העותרת ולא בעותרת באופן אישי.

כך בבש"פ 1758/20 יונתן אוריך נ' מדינת ישראל (2021) פירט כבוד השופט סולברג את טענות המבקשים שם :

"עוד טוען ב"כ התביעה, כי המשטרה לא נילאח אתר החלטה השופט אלרון, שכן לדיון שתקיים בבית משפט השלום, לא התייצבו כל בעלי התפקידים שלקחו חלק בהחלטות לבצע את החיפוש המקדים, ולתגיש את בקשת החזירה. "במקום בעלי התפקידים שקיבלו את החלטות, הגיעה תזוורה שבתם שלא קיבלת כל החלטות – סקד רינת שבין", ובהמשך שם פורטה טענה לסתירות בעדותה (כפי שמתגלות טענות לא אחת במסגרת הליכים משפטיים).

(מס' 14 לפסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג).

כבוד השופט ח' מלצר (מס' 8-9 לפסק דינו) ביקר את משטרת ישראל על כך שרק העותרת חרבה לדיון בבית משפט שלום בו התבררו נסיבות האירוע. כמפורט שם חוגשה פנייה למח"ש בגין האירוע.

ידגש, כי לא ננקטו הליכים משפטיים או הליכים כלשהם כנגד העותרת, שכן לא נמצא כי יש הצדקה לכך.

91. כך גם פורט על ידי משטרת ישראל כי העותרת "לא היתה הממונה על החקירה. היא פעלה תחת הנחיות הדור הפיקודי וחיתוך המשפט ביחידה ולא קיבלה החלטות עצמאיות ביחס לניהול החקירה ופעולות החקירה שבוצעו. כל הפעולות שביצעה בחקירה היו באישור מממונים עליה. מדובר באירוע שהתקיים לפני שנים לא מעטות ואשר לא היו לו כל השלכות אישיות כלפיה במישור המשפטי או הפיקודי. ממילא מדובר באירוע שאינו מחויב דיווח בכל שלב שהוא, ודאי לא לקראת סידומת" (מכתב יועצ"ש משטרת ישראל מיום 16.7.2025).

92. כך גם בכל חקשור לטענות המשיב 1 בנוגע לעדותה של העותרת החל מחודש מרץ 2025 בתי"פ (ירושלים) 67104-01-20 מדינת ישראל נ' בנימין מנחם, לפיהן מהעדות עולה לכאורה תמונה מדאיגה של העיר הכרת נהלים והעדר זיכרון.

93. בנוגע לטענות אלו פורט על ידי משטרת ישראל כי העותרת "העידה שנים רבות לאחר החקירה ומטבע הדברים לא זכרה פרטים כאלה ואחרים. יתרה מכך, לעדות זו זומנה תקצימת מעות הננה ומשכך לא בוצע לת רעיון זיכרון והכנה לקראת הדיון, כפי שמעשה עם כל עדי התביעה האחרים. מדובר בהתנהלות שגויה המוקיימת פעמים רבות בחקירות של עדים מטעם המשטרה כמו גם עדים אחרים. נזכיר, כי בחקירה זו תקצימת תייתם קצינה זוטרת. ממילא, לא ניתן לצפות כי תזכור את כל הפרטים, ההנחיות וההחלטות שקיבלו הדרגים מעלית או שתדע מי מחפיקדים קיבלו את החלטה. כאמור מנסיבות אלה מדובר בתשובות שגויות תגשטעות על דוכן העדים חדשות לבקרים ואין בהן כל דבר חריג חראוי לציון" (מכתב מפכ"ל המשטרה מיום 24.7.2025). ייבחר כי בנוגע לעדותה זו לא נקבעו במסגרת ההחלטות בתיק קביעות לגבי העותרת.

94. עמדת המשטרה היא שאין תנסיבות האמורות מצדיקות בחינת החמלצה לקידומה בדרגה של העותרת מעט נוספות.

95. בשנת 2020 – בסוגר מאוחר להליך האמור, ומשעה שהדברים היו ידועים, העותרת קודמה לדרגת רב פקד. כעת על הפרק קידומת לדרגה נוספת. מכאן שעל אחת וכמה, אין מקום להעמיד לחובתה את העדות בית המשפט, שבאמור לא ליסדו על פגם משמעותי בהתנהלותה, ושלא היו להן כל השלכות משמעותיות או פיקודיות לגביה, ובכלל זאת ביחס לקידומה בעבר. השוו לעסק הדף בבנין 5795/97 חבר-בג"ש יוסף שריד נ' שר הביטחון, טא(4) 799 (1997) בו התייחסו שופטי הרוב לכך שמטת שהקציין קודם לאחר התנהלותו באירוע פלוגי ולא חרגו חשגות על תמינה, "אין מקום עוד בנסיבות הענין – הן סבחינתו של המשיב 3, שבנה את עתידו עליה אותן החלטות, והן מבחינת צרכיו של הצבא – לבוא ולמחוק את השמים שהלכו כאילו לא היו".

96. כך גם בכל הנוגע לחקירות בתיקי ראש הממשלה. המשיב 1 הביא ציטוט מתוך חקירתו של העותרת שאין לו משמעות כלשהיא בשאלת קידומה. בציטוט מתוך חקירתה שהובא במכתב המשיב 1 הודגש המילים "לא זכרתי" ביחס לשאלות בקשר לאירועים שהתרחשו שנים ארוכות קודם לקיום החקירה, כשעה שהעותרת לא עברה הכנה או רעיון קודם לחקירה, וכאשר אין זה חריג שבעל תפקיד משאל שאלות שאינו זוכר את המעשה להן בחלוף זמן.

97. ההערכה האם התנהלותו של שוטר פלוגי מצריכה דיון משמעותי או אחר או מקימה מניעה כלשהי לקידומו היא בתחום טיפולם של הנורמים המקצועיים המוסמכים לכך במשטרת ישראל. במקרים בהם התנהלותו של שוטר מובילה לבירור משמעותי או פיקודי - מובאות תוצאות אותו בירור לפני השר, במסגרת בחינת שאלת קידומו לתפקיד בכיר. בעניינו, לא התקיים חליך משמעותי או פיקודי בענינה של העותרת, ועמדתם הכרוחה של הנורמים המקצועיים המוסמכים היא שאין מדובר בנסיבות שעשויות להצדיק דיון נוסף בעניין קידומה. משלא נמצא כי התנהלות העותרת באירועים הנזכרים מצריכה דיון משמעותי או אחר בחליך הרגיל הנהג במשטרה, אין מקום לבקשת השר לבחון אותה כעת, ובפרט שמדובר בהתנהלותה כחקירת חקירות קונקרטיות, וקל וחומר שמדובר בחקירות הנוגעות לראש הממשלה ומעציו ובמיוחד כאשר היא מעידה על כך במסגרת תפקידה.

98. וידגש, מענות דוגמת אלה אליהן התייחס המשיב 1 בניסיון למק את חיטמותו מאישור הענקת הדרגה לעותרת ובבקשתו לקיים דיון נוסף בספ"כ, ככלל לא עברות במסגרת בחינת שאלת קידומם של שוטרים וקציני משטרה. קביעות בהתייחס לעדות שוטר בבית המשפט כי הוא אינו זוכר אירוע זה או אחר וכדומה, ככל שהדברים אינם כרוכים בעבירות משמעותיות או תערות פיקודיות, אין לבחול במסגרת בחינת אפשרות קידומו של השוטר, ואין רלוונטיות בהקשר זה. כפי שפורט בהתייחסות המשטרה "אינו מכיר מנות מסוג זה למשטרה במסגרת חליכי קידום. אינו מכיר שחשוד ברוץ עדויות (שגרתיות) של קצינים במחלק שיחתם ומתייחס אליהם במחלק חליך הקידום. הסברה, כי ניתן לסרוק ולבחון את עדויותיהם תרבות של קציני משטרה במסגרת תפקידם ולהתייחס לכל העדה של בית המשפט טרם חליך מינוי אינה מוצדקת וממילא גם כלל אינה בת ביצוע". דברים אלה מחזקים את חמסקנה המשפטית שמדובר בפעולה מנהלית שדינה פסלות, שענינה בעצם מעורבותה של העותרת בהליך הפלילי

המתנהל בענייניו של ראש הממשלה ובחקירות מקורביו, ובהתאמות שעלולות להרתיע שוטרים ממילוי תפקידם במסגרת חקירות של גורמים בכירים או מי ממקורביו.

99. עוד ראוי לחדד, כי חימנעות המשיב 1 מאישור קידום העותרת בדרגה ודרישתו לקיים דיון נוסף בעניינה בספ"כ מהווה חריגה גם ממסמך העקרונות עליו הסכים ושחוגש לבית המשפט העליון במסגרת העתירות אודות הפושן בהונתו בתפקיד, והתערבות פוליטית פסולה בהליכי מינויים באופן תחורג מסמכותו. בהתאם למסמך העקרונות "תהליך המינוי עד לדרגת ניצב (לא כולל) יתקיים על בסיס חמלצותי המקצועית של הספ"כ והמפכ"ל, וזמיתן תהיה הנמקה בהתאם לדיון". חימנעות חשד מקידום העותרת בשל טענות חסרות ביסוס, שאין בסמכותו לשקול, שעת שחמטורה לא מצאה הצדקה לכך, ושעה שאין בטענות שתועלו כדי להצדיק דיון מחדש בענין העותרת, מהווה לעמדת היועצת המשפטית לממשלה חריגה ברווח מההסכמות ופוליטיזציה פסולה של חליך המינויים במשטרת ישראל.

100. כך גם שאר הטענות שהופיעו במכתביו של המשיב 1 – ציונה של העותרת במרכז הערבה, והעובדה כי העותרת עשתה את קורס בפריים בשב"ס – אינן רלוונטיות לשאלה על קידומה של העותרת בדרגה. כפי שפורט בהתייחסות משטרת ישראל, הציון שקיבלה במרכז ההערכה אינו חריג, וקצינים נוספים גם בדרגות בכירות יותר סוגו עם ציון דומה, ולא הועלתה לגביהם טענה דומה. בצד זאת צוין, כי מדובר בייקציות מצטיינות, בעלת נתונים נכונים במיוחד, הרבה מעל לממוצע (סעיף 12א) למכתב חיוק חמשמטי למשטרת ישראל, (נספח 11). עוד חוסבר כי אין כל קושי בכך שהעותרת עברה קורס פריים בשב"ס ולא במשטרה. בהתאם לזמנות ההכשרה, וכי באותו הקורס חשתתפו קציני משטרה נוספים שקיבלו דרגת סגן ניצב בסיומו.

ה. סיכום

101. בסיכום של דברים, משטרת ישראל כבר העבירה חמלצות למשיב 1 בדבר קידומה בתפקיד ובדרגת של העותרת, תוך שהובחר שהדרגה תוענק לאחר השלמת קורס פריים. המשיב 1 כבר החליט לקדם את העותרת כאמור אך נמנע שלא לדון מלכתחילה פורמאלית משלימה בזכר קידומה בדרגה לאחר סיום הקורס. לא ניתן לבסס מבחינה עובדתית או משפטית את החלטת המשיב 1 לחימנע מאישור הענקת חדרגה על טענות תנוגעות לעדות העותרת בחקירת ראש הממשלה או בחקירות יחסי ראש הממשלה – ולעמדת היועצת המשפטית לממשלה מדובר בפעולה מנחלית פסולה מתוך שיקולים זרים ובמכלול נסיבות הענין עולה חשש כבד לפגיעה בעצמאות חמטורה, בשלטון החוק, באמון הציבור ובאינטרס הציבורי. כל האמור לעיל אף מלמד כי חשד נוע משקל שגוי וחריג ביותר לנסיבות לא רלוונטיות אשר אינן מצדיקות אי קידומה של העותרת.

102. הימנעות מקידום העותרת על רקע הטענות האמורות פוגע באופן בלתי מוצדק בשוטרות ויש בו להרתיע שוטרים מסורים ממילוי תפקידם בחקירת אישי ציבור או עבירות שאינן שלטוניות, שמה חדבר יוביל את חדרג חפליטי לחסום את קידומם. תדבר עלול לחלך אימים על שוטרים

המעידים בחקירות פליליות במסגרת תפקידם ויש בו כדי לפגוע פגיעה חמורה ביכולת לנהל תיקים פליליים.

103. לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב 1 לתת החלטה המאשרת את העלאתה של העותרת בדרגה באופן מיידי. כן לקבוע גם כי ככל והמשיב 1 יימנע מלקיים את צו בית המשפט, ישתכלל קידום המינוי מכוח ההחלטה שיפוטית עצמה והמפכ"ל יעניק לעותרת דרגת סנ"צ רטרואקטיבית מיום סום הקורס.

כמו כן, לקבוע דיון דחוף בעתירה לגופה לשם קידום ההכרעה בה בהקדם האפשרי, נוכח הפגיעה המצטברת והקשה בעותרת, בתקינות עבודת המשטרה והמסר המועבר לחוקרי משטרת ישראל לפיו מעורבותם בתיקים הנוגעים לאנשי שלטון או מקורביהם מעמידה אותם בסיכון לפגיעה בהם שלא כדין.

קרן יוסט-רונבלום, עו"ד
פרקליטת מחוז ירושלים - אזרחי

יום שלישי כ' חשון תשפ"ו, 11 נובמבר 2025

תצהיר

אני הח"מ ג'ר' 12 בעל/ת ת"ז 04009572, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזה כדלקמן:

1. אני משמש/ת בתפקיד כ"ח 12 במשטרת ישראל.
2. אני נותן/נותנת תצהיר זה לתמיכה בתגובה מקדמית ותגובה לבקשה לצו ביניים מטעם המשיבים 2 - 4 ב-עת"מ 60933-09-25 אשר מתנהל בבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.
3. העובדות המפורטות בסעיפים 28 - 35, 39 - 41, 45, 48, 50 לתגובה המקדמית והתגובה לבקשה לצו ביניים מטעם המשיבים 2 - 4 ידועות לי מידיעה אישית, מעיון במסמכים ומתוקף תפקידי.
4. אני מצהיר/ה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

ג'ר' 12

חתימת המצהיר

אישור

הריני מאשר/ת כי ביום 9.11.25 הופיע בפני, עו"ד ד"ר יצחק ג'ר' 12, הגב' ד"ר ג'ר' 12, המוכר/ת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/ה להצהיר את האמת, וכי היא/הוא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה הנ"ל את נכונות הצהרתו/ה דלעיל, וחתם/מה עליה בפני.

עמי ברנובסקי, עו"ד
מ.ר. 40326

חתימה

9.11.25

תאריך

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	בקשה לייצוג נפרד והחלטה בבקשה	3
2	פניית היועצת המשפטית לממשלה אל ראש הממשלה מיום 14.11.2024	8
3	תגובה מקדמית בעתירות ההעברה מכהונה כולל נספחיה	14
4	הודעה מעדכנת מיום 9.9.2025	34
5	תגובת ראש הממשלה מיום 25.9.2025	41
6	העתק מכתב רמ"ח כ"א מיום 7.5.2023	51
7	נספח 7 מעודכן	54
8	העתק כתב המינוי מיום 1.1.2025	57
9	העתק ההמלצה לאישור דרגת סנ"צ לעותרת מיום 2.4.2025	59
10	העתק תשובת יועמ"ש המשטרה מיום 15.7.2025	61
11	העתק מענה מפכ"ל המשטרה מיום 24.7.2025	64
12	העתק מכתבה של ר' אמ"ש למשיב 1 מיום 17.9.2025	68
13	העתק נוהל 02.01.01 "גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר"	72
14	העתק נוהל 05.03.08 "מינוי, קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה"	82
15	העתק נוהל אמ"ש 05.03.12 "מינוי קצונה ופז"מ לדרגות קצונה במשטרת ישראל"	97

נספח 1

בקשה לייצוג נפרד והחלטה בבקשה

עמ' 3



מדינת ישראל
המשרד לביטחון לאומי
לשכת השר לביטחון לאומי

בלמ"ס

ח' בתשרי תשפ"ו
 30 בספטמבר 2025
 סימוכין - 5700-0084-2025-002693

לכבוד
הגב' גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: ייצוג עצמי בעת"מ 60933-09-2025 רינת סבן נגד המשרד לביטחון פנים ומשטרת ישראל

1. כידוע, ביום 28.9.2025 הוגשה עתירה מנהלית, עת"מ 60933-09-25 רינת סבן נגד המשרד לביטחון פנים ומשטרת ישראל, למתן צווים שעניינם קידום העותרת 1 בדרגה וכי הקידום יחול רטרואקטיבית מיום 28.4.2025. כן הגישו העותרים בקשה למתן צו ביניים המורה למשיבים שלא לנקוט באמצעים שיש בהם כדי לפגוע בחליך קידומה של העותרת 1.
2. כזכור, ברקע הדברים עומדות התכתבויות ביני לבין המשיבים ליועצת המשפטית לממשלה (פניותי בתאריכים 15.7.2025, 22.7.2025 ו-11.9.2025, ותשובות המשיבים ליועצת המשפטית לממשלה מהתאריכים 21.7.2026 ו-31.7.2025). במסגרת התכתבויות אלה התגלעה מחלוקת מהותית בעניין תהליך בחינת קידומה של העותרת בעתירה זו. כך למשל, במכתבי מתאריך 11.9.2025 ציינתי, בין היתר, כי "אין כל "עיכוב" כי אם עבודה סדורה, יסודית ותקינה לאחר שתשתית עובדתית קריטית הועלמה מעיני. לא יעלה על הדעת כי החלטה מנהלית תתקבל בלי תשתית עובדתית מלאה וקבלת התייחסות הספ"כ לאותה התשתית לאחר שקילת כל השיקולים הרלוונטיים". עוד הוספתי כי "ההחלטה לגופה טרם הוכרעה ונמצאת בעיצומו של תהליך מקצועי וסדור שבסופו, לאחר שתנוח דעתי שהתשתית העובדתית מונחת בפני במלואה ושאלות מהותיות יזכו להתייחסות, אשקול את כל השיקולים הרלוונטיים ואקבל החלטה לכאן או לכאן מתוקף סמכותי החוקית".
3. בנסיבות שנוצרו, אני סבור כי מדובר במקרה מובהק, מצדי, של "חילוקי דעות בתום לב בנושא היכול להיות נתון לפרשנויות שונות", בהתאם לדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים לכהונתו, תשנ"ט, 1998 (ועדת שמגר), אשר המליצה כי "במקרים בהם אין המדובר באי-חוקיות ברורה וגלויה, מן הנכון שהיועץ המשפטי יחליט על התרת ייצוגה של הרשות הממלכתית החולקת על דעתו, על ידי משפטן משירות הציבור או מן המגזר הפרטי, הנכון להציג טעמיה של הרשות הממלכתית



מדינת ישראל
המשרד לביטחון לאומי
לשכת השר לביטחון לאומי

בפני בית המשפט. במלים אחרות, אין לצאת מתוך הנחה שהיועץ המשפטי יטען בבית המשפט בניגוד לחוות דעתו ויתאר את מה שלדעתו שחור, כלבן. אולם, יש נסיבות – בהן אין המדובר כאמור על אי-חוקיות ברורה וגלויה – אשר אין בהן לשלול מרשות שלטונית את יומה בבית המשפט, היינו את הניסיון לשכנע את בית המשפט בחוקיות עמדתה. זאת, כנאמר לעיל, במקרים של חילוקי דעות בתום לב בנושא היכול להיות נתון לפרשנויות שונות" (עמוד 76 לדו"ח הוועדה).

4. עוד אזכיר את הקביעות הברורות שנקבעו אך לאחרונה בבג"ץ בג"ץ 31238-09-24, ובהם חובתכם לאפשר ייצוג נפרד במקרים בהם אין "אי חוקיות גלויה וברורה" וכן חובתכם לקבוע "נוהל מוגדר שיסדיר את סוגיית הייצוג הנפרד" (דבר אשר טרם נעשה עד היום הזה, למרבה הצער).

5. היות שסמכות הענקת הדרגות נתונה בידי הבלעדיות של השר לביטחון לאומי וממילא עסקינן בטענות, משוללות היסוד, לפגמים מנהליים מתחומי שיקולי הדעת, והיות שבעבר, במקרים אחרים, לא סברתם כי יש קושי משפטי כלשהו בהימשכות ההליך המקצועי הסדור שקודם להענקת הדרגות, אף לפרקי זמן ממושכים בהרבה, הרי שאתם מנועים מלחציג את המצב הנוכחי כ"אי-חוקיות גלויה וברורה".

6. על יסוד כל האמור, נוכח התכתבויות העבר מהן עולה בבירור כי עמדתי לא תובא כדבעי בפני בית המשפט בסוגיה זו, מאחר שמדובר במקרה מובהק שמחייב ייצוג נפרד, יהיה זה מן הדין, היושר והצדק שאזכר לייצוג נפרד, ולא תכפי עלי לקבל ייצוג בסוגיה זו, כשעמדותיך מנוגדות באופן קוטבי לעמדותי.

באהבת ישראל,

ח"כ איתמר בן גביר
השר לביטחון לאומי

העתקים:

מר רפול אנגל, מנכ"ל המשרד לביטחון לאומי
עו"ד אריאל סיזל, היועץ המשפטי למשרד לביטחון לאומי



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

כ"ח תשרי התשפ"ו

20 באוקטובר 2025

**לכבוד
חה"כ איתמר בן גביר
השר לביטחון לאומי**

שלום רב,

הנדון: בקשתך להיתר ייצוג נפרד בעת"ם 60933-09-25

סמך: מכתבך מיום 30.9.2025

במכתבך שבסמך ביקשת לקבל היתר לייצוג נפרד בעת"ם 60933-09-25 – עתירה המתנהלת בבית המשפט המחוזי בירושלים, בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים, ובגדרה מבוקש ליתן צו עשה המורה לך לחתום על הענקת דרגת סני"צ לרפ"ק רינת סבן.

על כך אבקש להשיבך, על דעת היועצת המשפטית לממשלה, כדלקמן:

1. עמדתנו המשפטית, כפי שבאה לידי ביטוי במכתבים אשר נשלחו אליך מטעם עו"ד שרון אפק והח"מ, ביום 21.7.2025 וביום 31.7.2025, היא כי אין כל עילה משפטית או אחרת לעיכוב הענקת דרגת סני"צ לרפ"ק סבן, בהמשך לכתב המינוי עליו חתמת, וכי עליך להשלים את הליך הענקת הדרגה לאלתר. ממילא, עמדתנו היא כי המשך העיכוב בהענקת הדרגה כאמור, נעשה שלא כדין ומעורר חשש כבד לשיקולים זרים, הנובעים מעדותה של הקצינה בתיק ראש הממשלה וממערבותה בחקירת מקורביו. הדברים יפורטו כמובן בתגובה אשר תוגש מטעם היועצת המשפטית לממשלה לבית המשפט לעניינים מינהליים. אשר על כן, אין בידי פרקליטות המדינה לייצג את עמדתך במסגרת העתירה הנדונה.

2. עוד אבקש להודיעך, כי במצב הדברים הרגיל, החלטה כאמור אינה מקימה עילה לייצוג נפרד, בהתאם לאמות המידה שנקבעו בפסיקה, לאחרונה בבג"ץ 31238-09-24. ואולם, לנוכח הצטברות נסיבותיה הייחודיות של העתירה דנן, אישרה היועצת המשפטית לממשלה, כי באפשרותך לקבל באופן חריג ייצוג באמצעות עורך-דין פרטי בעתירה.

3. זאת, בראש ובראשונה, בשל הזיקה החזקה בין העתירה שבנדון לבין העתירות שעניינן בהמשך כהונתך בתפקיד השר לביטחון לאומי (בג"ץ 9037-08-24 ; 37361-08-24 ; 46277-09-24 ; 52917-09-24), בהן אתה מיוצג באופן פרטי, כמקובל בהליכים הנוגעים להעברת עובד ציבור מתפקידו (לראש הממשלה ניתן בעתירות אלה היתר לייצוג נפרד). כפי שנמסר במסגרת הודעת העדכון שהוגשה בהליכים אלה מטעם היועצת המשפטית לממשלה ביום 9.9.2025 (וראה סעיף 10 להודעת העדכון),

עיכוב הענקת הדרגה על-ידך במקרה הנדון מהווה דוגמה מובהקת לפעילותך בניגוד לדין ולמסמך העקרונות אליו התחייבת. כלומר, פעולתך הבלתי חוקית מושא העתירה שלפנינו משליכה גם על הדיון בעתירות הנוגעות להמשך כהונתך כשר לביטחון לאומי.

4. בצד זאת, העתירה עצמה נושאת השלכות רחב ביחס להליכי המינויים במשטרת ישראל, לעצמאותם ולמקצועיותם של גורמי החקירה ואכיפת החוק וממילא גם לתקינותם של הליכים פליליים, לשלטון החוק ולמאבק בשחיתות שלטונית, ולמניעת שימוש לרעה בסמכות המינויים הנתונה לשר לשם השפעה פוליטית על המשטרה. במכתבים שנשלחו מטעמך בנושא כרכת בין העיכוב בהענקת הדרגות לרפ"ק סבן לבין מעורבותה בהליכים פליליים המתנהלים בעניינו של ראש הממשלה. טענות אלה מצריכות התייחסות סדורה מטעם מערך היעוץ המשפטי לממשלה ואין מקום למעורבות השר לביטחון לאומי בגיבושה של התייחסות מעין זו.
5. נוכח משקלן המצטבר של הנסיבות המתוארות לעיל, באנו כאמור לכלל מסקנה כי המקרה דנן נמנה עם המקרים החריגים בהם יש הצדקה למתן היתר לייצוג נפרד.
6. נבחר כי בכל מקרה, מעורבותו של עורך-הדין הפרטי תהיה גזורה לייצוגך בעתירה בלבד, ולא תכלול היבטים משפטיים אחרים הקשורים לנושא, לרבות ייעוץ משפטי או את ייצוג המשרד עצמו.¹

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:
היועצת המשפטית לממשלה
פרקליט המדינה
מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
היועצת המשפטית למשרד המשפטים
היועץ המשפטי למשרד לביטחון לאומי
פרקליטת מחוז ירושלים (אזרחי)
ראש אשכול טוהר המידות, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

¹ וראה לעניין זה: בג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר הביטחון, פסקה 87 (25.6.2024).

נספח 2

**פניית היועצת המשפטית לממשלה
אל ראש הממשלה מיום 14.11.2024**

עמ' 8



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ג חשוון תשפ"ה

14 נובמבר 2024

מס' מסמך: 004-99-2024-022876

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד:

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: גיבוש עמדה בעניין כהונת השר לביטחון לאומי

טרם הקמת הממשלה הוגשה לבית המשפט העליון עתירה בה נטען כי אתה מנוע מלמנות את חבר הכנסת איתמר בן גביר לתפקיד השר לביטחון לאומי (בג"ץ 8910/22). ייצגתי אותך בעתירה זו. בהתבסס על התשתית שהייתה קיימת באותה העת, עמדתי המשפטית הייתה כי על אף שהמינוי מעורר קושי ניכר על רקע עברו הפלילי של השר והתבטאויותיו לאורך השנים, החלטתך לעמוד על המינוי מהטעמים שמניח אז אינה עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, נוכח שיקול הדעת הרחב הנתון לך כראש ממשלה במינוי שרים.

בית המשפט דחה את העתירה תוך שעמד על כך ש"יש חוט מקשר בין העבירות השונות שבהן הורשע השר בן גביר לאורך השנים, באשר רובן ככולן קשורות במישרין ובעקיפין להפרת הסדר הציבורי, ואילו השר לביטחון לאומי, הוא הדמות שאמונה על שמירת שלטון החוק והסדר הציבורי". כמו כן, באשר להתבטאויותיו של השר נקבע כי "מדובר באמירות קשות שאינן צריכות להישמע מפי נבחר ציבור, והתנהלות שאינה הולמת שר בישראלי".

בדחות את העתירה, בית המשפט ייחס משקל מכריע לדבריו של השר אשר "חזר והדגיש עד כמה שינה את דרכיו ואורחותיו בשנים האחרונות" ולחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה.

פסק הדין התבסס "על יסוד עצמאותה של המשטרה", ועל כך שהשר אינו משמש כ"מפכ"ל על". כמו כן, בחינת המינוי נעשתה על פי מצב הדברים הנכון ליום הגשת העתירה, קרי טרם המינוי לתפקיד השר.

מאז פסק הדין בעתירה הקודמת חל לכאורה שינוי מהותי בתשתית המנהלית הראייתית. בתוך כך, במהלך החודשים אוגוסט עד ספטמבר 2024 הוגשו לבית המשפט העליון ארבע עתירות בהן התבקש בית המשפט להורות לך על העברת השר מתפקידו. עתירות אלה מתווספות להליכים משפטיים נוספים ולפניות נוספות שהתקבלו במערך הייעוץ המשפטי לממשלה. מכאן לבחון מחדש את העמדה שהוצגה בשמך לבית המשפט ולקבל את עמדתך העדכנית בנושא, לשם גיבוש תשובה לעתירות ולפניות.

לשם כך מצורף למכתבי זה נספח הכולל תיאור תמציתי של עיקרי האירועים המהווים את התשתית המנהלית הראייתית הדורשת התייחסות בליווי חומר המקור. הנספח אינו כולל פרסומים בתקשורת שלא הובאו בפנינו בדרך של פניות או עתירות, כאמור לעיל, ומקרים נוספים שאינם עומדים בשלב זה



היועצת המשפטית לממשלה

ברף המנהלי הראייתי המצדיק את בחינתם. ככל שיתעורר צורך, השלמות לתשתית הראייתית יועברו אליך בהקדם.

אעמוד על עיקרי הדברים.

פעולתה של משטרת ישראל במקצועיות, בשוויוניות, בממלכתיות, ללא שיקולים זרים ופוליטיים, היא תנאי בסיסי לתפקודה החוקי והתקין, לשמירה על זכויות האדם בישראל ולשימור הליגיטימציה הציבורית של אכיפת החוק במדינה. על הדרג הפוליטי להימנע מלפגוע במתחם שיקול הדעת המקצועי של המשטרה או להשתמש בפעילותה כאמצעי לקידום אינטרסים זרים. התערבות פוליטית פסולה בעבודת המשטרה מובילה לפגיעה בזכויות היסוד של הפרט ובהן: הזכות לחירות, חופש התנועה, האוטונומיה של הפרט, חופש הביטוי וההפגנה, הזכות לכבוד ועוד. מדובר בפגיעה בערכים דמוקרטיים יסודיים.

לשר הממונה על המשטרה מטעם הממשלה סמכות לקבוע מדיניות כללית למשטרה. ואולם, המילה "מדיניות" אינה יכולה לשמש כסות להתערבות פסולה בעבודת משטרה ולפגיעה בציבור, הזכאי לכך שהמשטרה תפעל בעניינו לפי שיקולים מקצועיים, ענייניים, שוויוניים וממלכתיים. התערבות אופרטיבית בכסות של "מדיניות" סותרת את עקרון עצמאות המשטרה, עליה התבסס בית המשפט בדחותו את העתירה הקודמת בעניין מינוי ח"כ איתמר בן גביר כשר לביטחון לאומי.

התשתית המנהלית הראייתית שנפרשת בעתירות החדשות ובפניות מלמדת כי מאז מונה לתפקיד, השר בן גביר משפיע ומתערב לכאורה באופן בוטה, פסול, וחוזר ונשנה, בהפעלת הכוח המשטירתי, בניגוד להחלטות שיפוטיות. כמו כן, השר התבטא במהלך כהונתו בדרך שיש בה כדי להרתיע שופטים מלבצע את עבודתם; להוביל לזילות של החלטותיהם; גם בפני אנשי משטרה; להרתיע גורמי אכיפת חוק ממילוי תפקידם, וליצור דה לגיטימציה לחקירות אנשי המשטרה על ידי מח"ש, וזלזול בפעולתה בקרב שוטרי משטרת ישראל.

זאת ועוד: לפי הנטען, השר התערב בפעילות המשטרה בניגוד למדיניות הממשלה והקבינט המדיני-בטחוני.

התערבויות פסולות אלה בעבודת המשטרה, במישרין או בעקיפין, הן בעלות פוטנציאל אפקטיביות ונזק גדול במיוחד לתקינות עבודת המשטרה משעה שהן נעשות על ידי מי שמחזיק בסמכויות ייחודיות כלפי משטרת ישראל, ובכללן אישור כלל המינויים החל מדרגת סגן ניצב.

מבחינה מעשית, עתידם המקצועי של מאות קציני משטרת ישראל וקידומם תלוי ברצונו של השר. מהתשתית המנהלית הראייתית עולה לכאורה, כי השר עושה בסמכות המינוי וסיום הכהונה שימוש באופן שיש בו כדי להוות התערבות פסולה בפעילות האופרטיבית של המשטרה.



היועצת המשפטית לממשלה

יתרה מכך, השילוב בין כוחו של השר ביחס למשטרה והשפעתו המעשית והמיידידת על העתיד המקצועי של קציניה לבין ההתערבויות הפסולות לכאורה בפעילותה האופרטיבית, פוגע באפשרות להבטיח כי המשטרה תפעל מתוך נאמנות לציבור, ולא לדרג הפוליטי.

מדובר בצבר אירועים רחב, שהתרחש בפרק קצר יחסית, והמשקף, על פני הדברים, חריגה שיטתית מסמכות; פגיעה בעקרון היסוד לפיו על משטרת ישראל לפעול באופן ממלכתי וא-פוליטי; ופגיעה מודעת בשלטון החוק, באמון הציבור במשטרה ובאינטרס הציבורי.

בבחינת התשתית המנהלית הראייתית המצורפת יש לשים לב להחלטות שיפוטיות שניתנו בעניינו של השר בן גביר במהלך כהונתו בבג"ץ 8987/22:

19.3.23 – החלטה של בית המשפט העליון הקובעת כי על השר להימנע ממתן הוראות אופרטיביות למשטרה, במישרין או בעקיפין, במיוחד (אך לא רק) לגבי מחאות והפגנות נגד השלטון.

10.1.24 - צו ביניים של בית המשפט העליון הקובע כי על השר להימנע מלתת הנחיות אופרטיביות למשטרה בדבר יישום מדיניותו בכל הנוגע למימוש זכות ההפגנה וחופש המחאה; ולהימנע מהתייחסות לכל אירוע מבצעי קונקרטי באופן העשוי לעלות כדי מתן הוראה אופרטיבית למשטרה כיצד עליה להפעיל סמכותה באותו אירוע, במישרין או בעקיפין, מראש או למפרע.

בנוסף, יש לבחון את הדברים על רקע המסמכים המפורטים להלן:

27.5.24 – מכתבו של מפכ"ל המשטרה דאז לפיו השר התערב במפגיע בפעולת המשטרה בליווי שיירות אספקה הומניטרית בניגוד להנחיותיו ולהנחיות הקבינט המדיני בטחוני, שהשר חבר בו.

18.6.24 – עמדת המפכ"ל דאז ביחס לתיקון פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971, כפי שהוגשה לבית המשפט העליון, בה נכתב, בין היתר, כי "מאז שנחקק החוק אנו עדים לתהליך התערערות עקרונות בסיסיים מאוד של עבודת המשטרה – משטרה מקצועית, ממלכתית, א-פוליטית, אשר פועלת אר ורק על בסיס שיקולים מקצועיים"

14.8.24 – מכתבו של ראש שירות הביטחון הכללי המדבר בעד עצמו, ואשר עוסק, בין היתר, בהיבטים של ביטחון לאומי. המכתב הועבר, בין היתר, למוזכיר הצבאי שלך ומפאת סיווגו לא נפרט לגבי תכנו.

המענים של השר, ככל שניתנו, למכתבים אלה או חלקם, מצורפים אף הם לחומר המובא בפניך.

על רקע זה, לשם קבלת החלטתך בעניין המשך כהונתו של ח"כ בן גביר כשר לביטחון לאומי וגיבוש העמדה, יודגשו שתי נקודות מרכזיות:



היועצת המשפטית לממשלה

ראשית – סעיף 8ב(א) לפקודת המשטרה קובע, כי המשטרה נתונה למרות הממשלה. סעיף 8ב(ב) קובע כי השר לביטחון לאומי הוא הממונה על משטרת ישראל מטעם הממשלה. נוכח האחריות הקולקטיבית בה נושאת הממשלה בכלל, ובפרט ביחס למשטרה על רקע הסעיף האמור, קמה אחריות מוגברת על הממשלה להבטיח את פעולתה החוקית של המשטרה כגוף ממלכתי וא-פוליטי ולמנוע התערבות פסולה בעבודתה.

החשש הוא כי שתיקת הממשלה תתפרש כגיבוי בפועל להתנהלות השר. אם כך הם פני הדברים, אחריותך כעומד בראשות הממשלה לפעול מול השר להפסקת התנהלותו זו.

שנית – כאמור, בדחותו את העתירה, ייחס בית המשפט משקל מכריע להצהרתו של השר כי שינה את דרכיו ואורחותיו בשנים האחרונות, וכן לחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה הקודמת. אולם, כעולה מהאמור לעיל ומהחומר המצורף, נדרשת בחינה מחודשת של העמדה שנמסרה אז בשמך לבית המשפט.

הטענה העולה מהחומרים היא שהאירועים החדשים והצטברותם לאירועים שקדמו להגשת העתירה יוצרים לכאורה מכלול חריג, חמור ומתמשך של זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים, תוך פוליטיזציה של עבודת המשטרה.

לכן נדרשת התייחסותך לתשתית העדכנית, לאופן פעולתך בעניין, וכן לשאלה אם לא נשמטה הקרקע תחת הצהרת השר על שינוי אורחותיו והטיעון בדבר חלוף הזמן.

אציע כי תבקש את התייחסותו של השר לטענות העולות מהתשתית הראייתית שהובאה בפניך. עוד אציע כי לאחר שתקבל התייחסותו של השר, תיקבע פגישת עבודה בינינו לשם גיבוש העמדה בעתירות.

בבה"כ,
גלי בהר, מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

פרקליט המדינה

משנים ליועצת המשפטית לממשלה

מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

יועצת משפטית למשרד ראש הממשלה

נספח 3

**תגובה מקדמית בעתירות ההעברה
מכהונה כולל נספחיה**

עמ' 14

נספח 3

בני"ץ 9037-08-24
בני"ץ 37361-08-24
בני"ץ 46277-09-24
בני"ץ 52917-09-24
קבוע לדיון: 6.5.25

בבית המשפט העליון
בשמות כבוד משפט גבוה לחדש

גלעד תכהן
טלפון: 050-7213636 דוא"ל: atira.law@gmail.com

מיכל חרס-34 אח'
ע"י ב"כ עו"ד נאווה פלצ'וק-אלכסנדר, סירי גרוס-הורן, מורן סבוראי
טלפון: 054-4334945; דוא"ל: min.gross-horn@nps-law.co.il

אורני פטרושקה ו-5 אח'
ע"י ב"כ עו"ד גלעד ברנע
טל: 03-6135135; פקס: 03-6135135 דוא"ל: gilad_b@netvision.net.il

גדעון אביסל-אפשטיין ו-47 אח'
ע"י ב"כ ממשד עורכי דין רנאל חקלאי
טלפון: 077-6935508; פקס: 03-7311356; נייד: 050-7426859
דוא"ל: hacklai10@gmail.com, hacklai@smile.net.il

ג ג ד

1. ח"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. ח"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
3. היועצת המשפטית לממשלה

משיבים 1 ו-3 על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

משיב 2 ע"י ב"כ עו"ד דוד פטר
טלפון: 02-6333795, 053-7526811 דוא"ל: office@dvdptr.com

1. ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו
2. ממשלת ישראל
3. השר לביטחון לאומי, ח"כ איתמר בן גביר
4. היועצת המשפטית לממשלה

1. ח"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. ח"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
3. היועצת המשפטית לממשלה

1. ראש הממשלה, בנימין נתניהו
2. השר לביטחון לאומי, איתמר בן גביר
3. היועצת המשפטית לממשלה

תגובה מקדמית מטעם היועצת המשפטית לממשלה

בהתאם לחלטות בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת ד"ר ברק-ארז) מיום 12.1.25, 18.3.25 ו-19.3.25, וכן חלטות בית המשפט הנכבד (כבוד הנשיא י. עמית, כבוד המשנה לנשיא י. סולברג וכבוד השופטת ד"ר ברק-ארז) מיום 20.4.25, מוגשת תגובה מקדמית מטעם המשיבה 3 בבני"ץ 9037-08-24, בבני"ץ 46277-09-24 ובבני"ץ 52917-09-24, והמשיבה 4 בבני"ץ 37361-08-24.

1. תגובה זו מוגשת מטעם היועצת המשפטית לממשלה ולא מטעם הממשלה וראש הממשלה, אך כל האמור בנוסחה אי מקובל על ראש הממשלה. ככל שראש הממשלה יבקש בחמשך לצרף תגובה קצרה מטעמו, הדבר ייעשה בתיאום עם היועצת המשפטית לממשלה.

2. במוקד העתירות שבכותרת בקשת העתרים כי ראש הממשלה יפעיל את סמכותו לפי סעיף 22(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, ויורה על העברתו של המשיב 2, חבר הכנסת איתמר בן גביר (להלן: **חח"כ בן גביר** או **השר בן גביר** או **השר**), מתפקידו כשר לביטחון לאומי.

3. כידוע, זוהי חפצם השנייה שבה שאלת מינוי של חח"כ בן גביר לתפקיד חשר לביטחון לאומי מניחה לפתחו של בית המשפט הנכבד.

חח"כ בן גביר מונה לתפקיד חשר לביטחון לאומי בחדש דצמבר 2022. בפסק דינו מחדש פברואר 2024 קבע בית המשפט הנכבד כי עברו הפלילי של השר והתבטאויותיו מעררים קושי, אך חמיו אינו עולה כדי אי סבירות קיצונית. בית המשפט סמך את פסק דינו על שלושת האדנים הבאים: א. חלוקה הומן מאז ביצוע העבירות הפליליות; ב. הצטרפותו של חח"כ בן גביר כי שינה את אורחותיו; ג. חנחת המונח כי עצמאותה המקצועית של המשטרה תישמר וכי חשר לא ישמש כ"ממכ"ל עליו". כמו כן, בית המשפט שב והדגיש, כי "בחינת סבירות המינוי נעשתה על פי מצב הדברים שעמד בפניו בעת הגשת העתירה" (בני"פ 8910/22 מטרדשקת נ' חח"כ בנימין נתניהו (21.2.24); להלן: **עמ"ד מטרדשקת**).

4. ממועד חמיו חל שינוי מהותי בתשתית העובדתית הרלוונטית לבחינת תמינוי וחמשך בחונתו של השר. התשתית הראייתית המינלית העדכנית באשר לחתגהלותו של חשר בתקופת בחונתו מלמדת, לכאורה, על חתערבות מליטית כסולה, חוזרת ונשנית, בעבודת המשטרה ובקבלת החלטות אופרטיביות-מבצעיות, כדגש על הפעלת חכוח, בסיטואציות בעלות רגישות מיוחדת (מחאח נגד הממשלה, שימוש בכוח נגד אזרחים). זאת, תוך פגיעה בשלטון חחוק ובאופיית חממלכתי וחא-פוליטי של המשטרה וחמרת החלטות של בית המשפט. על כך יש לחוסף התבטאויות קשות כלפי שופטים על רקע ביצוע מלאכת השיפוט, שיש בהן כדי לחובל לוליות החלטותיהם, גם בפני אנשי משטרה, ולפצוע בעצמאות השיפוטית; וכן לחרות נורמי אכיפת חוס במילוי תפקידם.

5. על רקע האמור התקבלו ביעוף המשפטי לממשלה פניות שונות והוגשו העתירות דנן. חיתעצת המשפטית לממשלה פטה לראש הממשלה בחודש נובמבר 2024 ועמדתה על כך כי בשל שינוי חתשתיות העובדתית נדרש לבחון מחדש את העמדה שחוצנה לבית המשפט בעניין **מטרדשקת**, וכן נדרשת קבלת עמדה עדכנית של ראש הממשלה לשם גיכוש תגובה לפניות ולעתירות.

6. במסגרת חלק תבחונת של חנושא חאמור ושינוי שחתקים בין חיועצת המשפטית לממשלה וראש הממשלה, חדגשה חיועצת המשפטית לממשלה בכתב ומל פז את עיקרי עמדתה, שבחאח ביתר פירוט כדלקמן:

פועלת משטרת ישראל בלא השפעה של שיקולים זרים ופוליטיים היא תנאי הכרחי לתפקודה חחוקי וחחקין של המשטרה במדינת דמוקרטיית, להגנה על זכויות האדם ולטימור חלגיומציית הציבורית של אכיפת חחוק במדינה. חתערבות פוליטית מסולה על קבלת החלטות אופרטיביות-מבצעיות, ובכלל זאת הפעלת הכוח חמשטרתי, מובילת לפגיעה קשה בשלטון חחוק ובזכויות חיסוד ובהן: הזכות לחירות, חופש חתנועה, חופש הביטוי והחפטה, הזכות לכבוד ועוד.

תשפעות השליליות חמטבדות של התערבות מוליטית פסולה בעבודת המשטרה היא כבדת משקל וארוכת טווח, נוכח המסר שמחלחל בכל שדרת הפיקוד במשטרה, עד לדרג השוטרים הזוטא. חשר המטונה על המשטרה מחזיק בידו סמכויות ייחודיות ביוחס למשטרה, ובכללן ביצוע מינויים חחל מדרגת סגן-ניצב (סניצ). משכך, כל שוטר בדרגת רב-פקד (רפיק) ומעלה מודע לכך שקידומו המקצועי תלוי בשר ובמידה שבה אופן תפקידו באירוע אופרטיבי כזה או אחר, כגון מחאה, חקירה, מעצר וכיוצא בזה, תואם את רצונו של השר.

נכון לעת הזו אין במסמך ערובות ומנגנונים מאגנים ומספקים שיחא בהם להבטיח את מעילותה תתקינה, הממלכתית והשחיונית של משטרת ישראל, אל מול התערבויות פוליטיות פסולות בעבודתה מצדו של השר המטרה (הקמנה).

יתר על כן, שתיקת הממשלה והקוסד בראשה, למחות ככל הידוע לייצץ המשפטי לממשלה, אל מול תתנולוחו של השר ובשים לב לחשש הכבד למגיעת בעבודת המשטרה – מחוזה, חלכה למעשה, גיבוי להתערבות הפסולת לכאורה בעבודת המשטרה.

השילוב בין כל תחיכטים שנמנו לעיל – בראש ובראשונה תתנולוחו של השר, חשפעתו תישירח על הקידום של שדרת חפיקוד במשטרה, תיעדרן של ערובות מובנות למגיעת נפול לרעה של חכוח השלטוני בהקשר זה, והיפמעת ראש הממשלה והממשלה מנקיטת פעולה בעניין – מוביל למצב קשה בו נמנעת האפשרות להבטיח כי המשטרה תפעל מתוך נאמנות לציבור ולא לדרג הפוליטי.

מכתב תיתעצת המשפטית אל ראש הממשלה מיום 14.11.24 (ללא חנספה, אשר צורף לחרדעת המשיבים מיום 14.11.24), מצורף ומסומן פשה/1.

7. בהתייחס לתשתית העובדתית לבחינת חמטנו של תהייכ בן גביר לתפקיד השר לביטחון לאומי, נבהיר כי זו מתייחסת למכלול תשתית חרלוונטית, תיינו נוסף לאיתועים במהלך כהונת חשר יש לשקול גם את תשתית קודם למינוי. מן תשתית העובכנית עולה כי חקושי חרב שהיה גלום במינוי של חשר בן גביר לתפקיד מלכתחילה תתעצם, לנוכח תתנולוחו של השר בתקופת כהונתו, וביתר שאת לצור פסק דין ששרטט כאמור אדנים הכרחיים לכך שחמיני נסיף לתקיים. אדנים אלה נפגעו מאוד במהלך כהונת חשר, ובפרט חנחת חמטא כי תישמר עצמאות המשטרה, וכן הצתרת השר בדבר שינוי אורחורת. מערך האיזונים אשר עמד לפני ראש הממשלה ובית המשפט חכבדי בזליך המינוי תראשון השתנה, אם כן.

8. ביום 19.1.25, עוד טרם שנשלם הליך הבחינה של חסוגיות על ידי ראש הממשלה תיתעצת המשפטית לממשלה, חודיע השר בן גביר על התפטרותו מן הממשלה. ביום 30.1.25, לאחר כניסת ההתפטרות לתוקף, פתוח תיתעצת המשפטית לממשלה אל ראש הממשלה, עורבנה אותו בדבר כוונתו לחגיש בקשה למחיקת חעיתרות נוכח החתפטרות, ומסרת כי ככל שישקול בעתיד למנות את חחיכ בן גביר כחבר בממשלה, תתחייב בחינה מחודשת של תשתית העובכנית העובכנית, בראי כללי המשפט חמנהלי ובשים לב לכך שמדובר יחיה במינוי חדש. בקשה כאמור חוגשה, אולם בית המשפט חכבדי לא מחק את חעיתרות.

מכתב תיתעצת המשפטית לממשלה אל ראש הממשלה מיום 30.1.25 מצורף ומסומן פשה/2.

9. ביום 18.3.25 פנה ראש הממשלה ליועצת המשפטית לממשלה ועדכן אותה בכוונתו למנות את ח"כ בן גביר לתפקיד חשר לביטחון לאומי, תוך שנתען כי קיימת דחיפות במינוי. היועצת המשפטית לממשלה מסרה לראש הממשלה כי נכון לאותה עת, לעמותת, ניתן היה בנסיבות למנות את ח"כ בן גביר לתפקיד שר בממשלה, אולם לא לתפקיד חשר לביטחון לאומי, גם מן הטעם שהליך הבחירה האמור לא התשלם למרות זאת, עוד באותו היום, אישרה ממשלת ישראל את המינוי, ולמחרת היום אישרה אותו גם מליאת הכנסת.

10. בהמשך לכך, ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, במהלך השבועות האחרונים נערך ניסיון לגבש עקרונות לערובות וחנות, ומנגנונים מספקים אשר יוטעו בחלי חמשרד לביטחון לאומי וחמשרד. זאת, באופן שיהא בו כדי להבטיח, תחת בהונתו של ח"כ בן גביר בתפקיד חשר לביטחון לאומי, את פנילותח המקצועית, העצמאית, תמלכתית והשוויונית של חמשרד, ולחבטיח שמידח מפני פגיעה בשלטון החוק ובזכויות היסוד. בין היתר בהתאם לעקרונות שאושרו בפסק דין בעניין **תיקון מקדות חמשרד** (כג"ץ 8987/22 חתנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (2.1.25)).

הדבר נעשה תוך קביעת נדרות וסייגים הנוגעים בין היתר - אך לא רק - למשרבות חשר בנושא חקירות; טיפול חמשרד בחמאות ובחפנות ובקבלת החלטות אופרטיביות בכלל; לתקשורת חישירה בין חשר לבין גורמי הפיקוד במשרד; ובן ניתן דגש מיוחד לתהליך חמינויים במשרד חממנום תאפשרות לפליסיוצית שלו; כל זאת, באופן שעולח בקנת אחד עם עקרון עצמאות שיקול הדעת המקצועי של חמשרד שעוט גם בפסק הדין בעניין **תיקון מקדות חמשרד**.

11. ניסיון זה נעשה, על רקע שני אלח :

סחד, **עמדת היועצת המשפטית לממשלה למיה במצב הדברים הנוכחי יש מקום להוצאת זו על תנאי ולבירור העתירות תוך העברת נטל חשפנות.**

סאיך, **ניסיון למנות את הכלים שבידי ראש הממשלה והיועץ המשפטי לממשלה להביא לשימור מצב הדברים, בטוח חמידי ולטוח האורך, טרם החכרעה השיטוטית בעניין סבירות חמיטי.**

12. כפי שיובהר להלן, הניסיון לגבש בהסכמה מתווה עקרונות בוחס לערובות ולהננות צלת, במובן זה שלעמדות חמנעות המשפטיות לממשלה אף שחמצב אנו חף מקחשי או משביע רצון, לעקרונות שנוכשו יש פוטנציאל ממשי ליצירת שינוי במצב הדברים הקיים, בספף ליושום חעקרונות והערובות בשטח באופן דקורקני על ידי כל הנוגעים בדבר, הדרך הפוליטי ומי מטעמו ונורמי משרות ישראל.

מסמך חעקרונות שנוכש מצורף ומסומן **כנספה א' נלהלן** : **מסמך חעקרונות**.

13. מובן, כי ישנו קושי לקבוע ערובות אפקטיביות נוסח התנהלות חשר עד כח, והפיקוח על יישומן של ערובות כאמור בפעל **אינו פשוט כלל תיקור חמישור חמעשי**. לכך, מעבר למתן תוקף של החלטה שיפוטית לכל מנגנון שייקבע, נדרש יחית גם לענן את חערובות באופן סדור בנהלי חמשרד ובפקודותיה ובנהלי חמשרד לביטחון לאומי, ובן למחן את יישומן בפעל על ידי חשר ויתר חמנעים בדבר, על מנת לעמוד על תאפקטיביות שלהן ועל השלמתן על בחינת חמיטי.

14. במצב הדברים האמור מדובר בשינוי בתשתית העובדתית הרלוונטית המצדיק את השהיית ההכרעה השיפוטית בעניין סבירות המינוי ובירור עתירות בנושא, עד לאחר בחינת השפעת העקרונות והערובות שנקבעו על ההתנהלות בפועל ועל שיקום אחד האדנים המרכזיים שעליהם עמד פסק הדין בעניין **פטרשקה – עצמאות המשטרה**.

15. על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את המתווה הדיוני הבא:

א. תחילה יינתן תוקף של החלטה שיפוטית למתווה העקרונות שגובש ומוגש בהסכמת השר לביטחון לאומי המפורט בנספח א'.

ב. כן מבוקש, כי תינתן לשר לביטחון לאומי, למשרד לביטחון לאומי, למשטרת ישראל ולייעוץ המשפטי לממשלה, שהות של 60 ימים להטמעת כלל העקרונות שפורטו בנספח א' במסגרת נהלי המשרד לביטחון לאומי ובנהליה ופקודותיה של משטרת ישראל, ולאפשר למשיבים להגיש הודעה מעדכנת בדבר השלמת גיבוש הנהלים והפקודות והטמעתם.

עבודת הצוות שיטמיע את העקרונות לא תגרע ממיידיות התחולה של העקרונות שהוסכמו גם טרם השלמת גיבוש הנהלים המפורטים.

במתווה הדיוני הוסכם עוד, כי בהודעה המעדכנת בעניין השלמת הטמעת העקרונות יבקשו המשיבים מבית המשפט הנכבד להורות על מחיקת העתירות, תוך שמירת כלל טענות הצדדים.

16. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן תוקף של החלטה שיפוטית למתווה העקרונות שגיבשו המשיבים המפורט בנספח א' המצ"ב, ולאפשר למשיבים להגיש הודעה מעדכנת בעוד 60 ימים בדבר הטמעת העקרונות במסגרת נהלי המשרד לביטחון לאומי ובנהליה ופקודותיה של משטרת ישראל.

היום, א' באייר תשפ"ה, 29 באפריל 2025


נעם נורקין, עו"ד
עוזרת במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


שוש שמואלי, עו"ד
סגנית מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
א'	מסמך העקרונות	8
מש/1	מכתב היועצת המשפטית לממשלה אל ראש הממשלה מיום 14.11.24	12
מש/2	מכתב היועצת המשפטית לממשלה אל ראש הממשלה מיום 30.1.25	18

נספח א'

מסמך העקרונות

עמ' 8

עקרונות ביחס לממשק בין השר לביטחון לאומי ומשטרת ישראל

א. כללי

- העקרונות דנן נועדו לעגן הגנות על פעילותה התקינה, המקצועית, והממלכתית של המשטרה והיחידות הכפופות לה, לשם יישום הדין ופסיקת בג"ץ. מסמך זה אינו גורע מכל חובה או עקרון הקיימים בחוק או בדין בכל עניין שנוכח בו או שלא נזכר בו.

ב. חופש ביטוי, מחאות והפגנות

- מדיניות השר, בעניינים בעלי השפעה על הזכות לחופש ביטוי, מחאות והפגנות, תפורסם מראש, לאחר היוועצות עם המפכ"ל והייעוץ המשפטי לממשלה. המדיניות תהא צופה פני עתיד, פומבית, כללית, שוויונית, ולא תיקבע, תפורסם או תשונה אגב אירועי מחאה קונקרטיים, כנדרש ככלל בקביעת מדיניות על ידי השר.
- השר לא יעסוק, במישרין או בעקיפין, בנושאי מחאה והפגנה נגד השלטון.
- השר לא יהיה מעורב, במישרין או בעקיפין, בהערכות המשטרה לטיפול באירועי מחאה והפגנה, לרבות קביעת תנאים לקיום הפגנה, בהקצאת סדר הכוחות או בטיפול בהם בפועל. אין באמור כדי לגרוע מאפשרותו של השר לקבל עדכונים באשר לאירועים חריגים שיש בהם סכנה ממשית לביטחון הציבור.
- השר לא יתייחס, במישרין או בעקיפין, לאירועי מחאה קונקרטיים ולאופן טיפול המשטרה בהם, לרבות האישורים וההנחיות שניתנו, גם לא בדיעבד או בדרך של אזכור מדיניותו באופן שעלול להשפיע על הטיפול באירוע קונקרטי.

ג. קבלת החלטות אופרטיביות ושיקול דעת מבצעי

- השר לא ייתן הנחיות או יתערב בדרך אחרת בקבלת החלטות אופרטיביות, ובשיקול הדעת המבצעי של המשטרה, לרבות בדרך של מתן הנחיות או השפעה בעקיפין.

ד. חקירות

- השר אינו מוסמך לקבוע מדיניות בנושא חקירות, להבדיל מסמכותו להתוות מדיניות ועקרונות כלליים כקבוע בסעיף 8ג.א) לפקודת המשטרה.
- השר לא יתערב או ישפיע בכל אופן שהוא, במישרין או בעקיפין, בענייני חקירות.
- השר לא יתייחס, במישרין או בעקיפין, לחקירות המתנהלות נגד שוטרים.

ה. ממשק השר והמשטרה בנושא מינוי וקידום שוטרים

- מינוי וקידום שוטרים יעשו בהתאם לנהלי משרד הבל"מ והמשטרה, שיותאמו בהתאם לסעיף ח' שלהלן.
- תהליך המינוי עד לדרגת ניצב (לא כולל) יתקיים על בסיס המלצותיו המקצועיות של הספ"כ והמפכ"ל, ודחייתן תחייב הנמקה בהתאם לדין.

- ראיונות שעורך השר עם שוטרים המועמדים לקידום או להעברה לתפקיד רוחב או שיחות עם שוטרים בעניין זה על ידי השר או מי מטעמו יתקיימו רק לאחר קבלת המלצת הספ"כ ומתוך מומלצי הספ"כ.
- השר לא יראיין מועמדים לקידום שדרגתם היא רפ"ק והוא או מי מטעמו לא יקיימו שיחות עם מועמדים לקידום שדרגתם רפ"ק בעניין קידומם. דרגות כתף סנ"צ-נצ"מ (כולל תפקידי רוחב) ירואיינו בנוכחות נציג אמ"ש משטרה בכיר בראיון.
- השר לא יראיין מועמדים לקידום או להעברה לתפקיד רוחב בתפקידי אח"מ, ייעוץ משפטי ותביעות, והוא או מי מטעמו לא יקיימו שיחות עם מועמדים לקידום בתפקידי אח"מ, ייעוץ משפטי ותביעות בעניין קידומם. זאת, למעט מועמדים לקידום לדרגת ניצב, תפקיד יועמ"ש משטרה ורח"ט תביעות.

ו. לשכת השר

- כלל העקרונות וההנחיות שפורטו לעיל חלים על עובדי לשכת השר או מי מטעמו בהתנהלותם מול משטרת ישראל. משרות אמון בלשכת השר יערכו יומן שיחות עבודה עם שוטרים (למעט חברי ספ"כ), ויעבירו דיווח עיתי אשר יישמר בלשכת מנכ"ל משרד הבל"מ, ומנכ"ל הבל"מ יעבירו למשטרה, כפי שייקבע בנהלי הבל"מ והמשטרה.

ז. שיחות של השר עם שוטרים (שאינם המפכ"ל)

- יתקיימו בתיאום עם לשכת המפכ"ל טרם השיחה, אשר תתעד את נושאי ומועדי שיחות שהתקיימו בין השר לבין שוטרים.
- בכל שיחה ישתתף המזכיר הבטחוני לשר לביטחון לאומי שיערוך תרשומת מסודרת של נושאי השיחה ועיקריה במזכר מסודר. באפשרות לשכת מפכ"ל לצרף לכל שיחה גורם פיקודי מן הספ"כ.
- נייר זה אינו מתייחס לנושא ביקורים ביחידות ותחנות משטרה, מעבר לכך שהם יתקיימו בתיאום עם לשכת מפכ"ל.

ח. עיגון העקרונות ביחס לממשק בין שר הבל"מ והמשטרה בנהלי המשרד לביטחון לאומי והמשטרה.

- העקרונות לעיל יעוגנו תוך 60 ימים בנהלי המשרד לביטחון לאומי ובמידת הצורך בהוראות ובנהלי המשטרה, לשם יישום הדין ופסיקת בג"ץ.
- לשם כך יחל לעבוד באופן מידי צוות הכולל נציגים של המשרד לביטחון לאומי, שייקבעו על ידי השר, נציגי משטרה ונציגי היועצת המשפטית לממשלה. ראש הצוות יהיה נציג היועצת המשפטית לממשלה. במסגרת גיבוש הנהלים הצוות יעגן גם את ממשק השר מול המשטרה להיערכות לאירועים המוניים בעלי רגישות מיוחדת, בשים לב למסקנות ועדת החקירה לחקר אסון מירון.
- לאחר השלמת גיבוש הנהלים כאמור תוגש הודעת עדכון משותפת לבית המשפט.

ט. הסדר דיוני

- משיבי המדינה והשר יפעלו לפי המתווה הדיוני הבא לעניין ארבע העתירות התלויות ועומדות. בעניין מינויו של חה"כ בן גביר לשר לביטחון לאומי (בג"ץ 9037-08-24, בג"ץ 37361-08-24, בג"ץ 46277-09-24, בג"ץ 52917-09-24) (להלן: "העתירות"):

א. משיבי המדינה יגישו במסגרת התגובה המקדמית לעתירות את המסמך ואת העקרונות דנן אשר השר הודיע שהם מקובלים עליו, ובית המשפט יתבקש ליתן להם תוקף של החלטה שיפוטית.

ב. עוד במסגרת התגובה המקדמית יתבקש בית המשפט לאפשר לשר לביטחון לאומי, למשרד לביטחון לאומי, למשטרת ישראל ולייעוץ המשפטי לממשלה שהות של 60 ימים לעבודת הצוות שנוכרת לעיל ולהטמעת כלל העקרונות וההנחיות המפורטות לעיל בנהלי המשרד לביטחון לאומי והמשטרה, מבלי לגרוע ממיידיות תחולת המסמך והעקרונות.

ג. לאחר גיבוש הנהלים והפקודות יגישו משיבי המדינה הודעה מעדכנת לבית המשפט הנכבד בדבר הנהלים שגובשו, בה יתבקש בית המשפט למחוק את העתירות תוך שמירת טענות כל הצדדים.

נספח מש/1

**מכתב היועצת המשפטית לממשלה
אל ראש הממשלה מיום 14.11.24**

עמ' 12



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ג חשוון תשפ"ה

14 נובמבר 2024

מס' מסמך: 004-99-2024-022876

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד:

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: גיבוש עמדה בעניין כהונת השר לביטחון לאומי

טרם הקמת הממשלה הוגשה לבית המשפט העליון עתירה בה נטען כי אתה מנוע מלמנות את חבר הכנסת איתמר בן גביר לתפקיד השר לביטחון לאומי (בג"ץ 8910/22). ייצגתי אותך בעתירה זו. בהתבסס על התשתית שהייתה קיימת באותה העת, עמדתי המשפטית הייתה כי על אף שהמינוי מעורר קושי ניכר על רקע עברו הפלילי של השר והתבטאויותיו לאורך השנים, החלטתך לעמוד על המינוי מהטעמים שמניח אז אינה עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, נוכח שיקול הדעת הרחב הנתון לך כראש ממשלה במינוי שרים.

בית המשפט דחה את העתירה תוך שעמד על כך ש"יש חוט מקשר בין העבירות השונות שבהן הורשע השר בן גביר לאורך השנים, באשר רובן ככולן קשורות במישרין ובעקיפין להפרת הסדר הציבורי, ואילו השר לביטחון לאומי, הוא הדמות שאמונה על שמירת שלטון החוק והסדר הציבורי". כמו כן, באשר להתבטאויותיו של השר נקבע כי "מדובר באמירות קשות שאינן צריכות להישמע מפי נבחר ציבור, והתנהלות שאינה הולמת שר בישראלי".

בדחות את העתירה, בית המשפט ייחס משקל מכריע לדבריו של השר אשר "חזר והדגיש עד כמה שינה את דרכיו ואורחותיו בשנים האחרונות" ולחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה.

פסק הדין התבסס "על יסוד עצמאותה של המשטרה", ועל כך שהשר אינו משמש כ"מפכ"ל על". כמו כן, בחינת המינוי נעשתה על פי מצב הדברים הנכון ליום הגשת העתירה, קרי טרם המינוי לתפקיד השר.

מאז פסק הדין בעתירה הקודמת חל לכאורה שינוי מהותי בתשתית המנהלית הראייתית. בתוך כך, במהלך החודשים אוגוסט עד ספטמבר 2024 הוגשו לבית המשפט העליון ארבע עתירות בהן התבקש בית המשפט להורות לך על העברת השר מתפקידו. עתירות אלה מתווספות להליכים משפטיים נוספים ולפניות נוספות שהתקבלו במערך הייעוץ המשפטי לממשלה. מכאן לבחון מחדש את העמדה שהוצגה בשמך לבית המשפט ולקבל את עמדתך העדכנית בנושא, לשם גיבוש תשובה לעתירות ולפניות.

לשם כך מצורף למכתבי זה נספח הכולל תיאור תמציתי של עיקרי האירועים המהווים את התשתית המנהלית הראייתית הדורשת התייחסות בליווי חומר המקור. הנספח אינו כולל פרסומים בתקשורת שלא הובאו בפנינו בדרך של פניות או עתירות, כאמור לעיל, ומקרים נוספים שאינם עומדים בשלב זה



היועצת המשפטית לממשלה

ברף המנהלי הראייתי המצדיק את בחינתם. ככל שיתעורר צורך, השלמות לתשתית הראייתית יועברו אליך בהקדם.

אעמוד על עיקרי הדברים.

פעולתה של משטרת ישראל במקצועיות, בשוויוניות, בממלכתיות, ללא שיקולים זרים ופוליטיים, היא תנאי בסיסי לתפקודה החוקי והתקין, לשמירה על זכויות האדם בישראל ולשימור הליגיטימציה הציבורית של אכיפת החוק במדינה. על הדרג הפוליטי להימנע מלפגוע במתחם שיקול הדעת המקצועי של המשטרה או להשתמש בפעילותה כאמצעי לקידום אינטרסים זרים. התערבות פוליטית פסולה בעבודת המשטרה מובילה לפגיעה בזכויות היסוד של הפרט ובהן: הזכות לחירות, חופש התנועה, האוטונומיה של הפרט, תופש הביטוי וההפגנה, הזכות לכבוד ועוד. מדובר בפגיעה בערכים דמוקרטיים יסודיים.

לשר הממונה על המשטרה מטעם הממשלה סמכות לקבוע מדיניות כללית למשטרה. ואולם, המילה "מדיניות" אינה יכולה לשמש כסות להתערבות פסולה בעבודת משטרה ולפגיעה בציבור, הזכאי לכך שהמשטרה תפעל בעניינו לפי שיקולים מקצועיים, ענייניים, שוויוניים וממלכתיים. התערבות אופרטיבית בכסות של "מדיניות" סותרת את עקרון עצמאות המשטרה, עליה התבסס בית המשפט בדחותו את העתירה הקודמת בעניין מינוי ח"כ איתמר בן גביר כשר לביטחון לאומי.

התשתית המנהלית הראייתית שנפרשת בעתירות החדשות ובפניות מלמדת כי מאז מונה לתפקיד, השר בן גביר משפיע ומתערב לכאורה באופן בוטה, פסול, וחוזר ונשנה, בהפעלת הכוח המשטירתי, בניגוד להחלטות שיפוטיות. כמו כן, השר התבטא במהלך כהונתו בדרך שיש בה כדי להרתיע שופטים מלבצע את עבודתם; להוביל לזילות של החלטותיהם; גם בפני אנשי משטרה; להרתיע גורמי אכיפת חוק ממילוי תפקידם, וליצור דה לגיטימציה לחקירות אנשי המשטרה על ידי מח"ש, וזלזול בפעולתה בקרב שוטרי משטרת ישראל.

זאת ועוד: לפי הנטען, השר התערב בפעילות המשטרה בניגוד למדיניות הממשלה והקבינט המדיני-בטחוני.

התערבויות פסולות אלה בעבודת המשטרה, במישרין או בעקיפין, הן בעלות פוטנציאל אפקטיביות ונזק גדול במיוחד לתקינות עבודת המשטרה משעה שהן נעשות על ידי מי שמחזיק בסמכויות ייחודיות כלפי משטרת ישראל, ובכללן אישור כלל המינויים החל מדרגת סגן ניצב.

מבחינה מעשית, עתידם המקצועי של מאות קציני משטרת ישראל וקידומם תלוי ברצונו של השר. מהתשתית המנהלית הראייתית עולה לכאורה, כי השר עושה בסמכות המינוי וסיום הכהונה שימוש באופן שיש בו כדי להוות התערבות פסולה בפעילות האופרטיבית של המשטרה.



היועצת המשפטית לממשלה

יתרה מכך, השילוב בין כוחו של השר ביחס למשטרה והשפעתו המעשית והמיידידת על העתיד המקצועי של קציניה לבין ההתערבויות הפסולות לכאורה בפעילותה האופרטיבית, פוגע באפשרות להבטיח כי המשטרה תפעל מתוך נאמנות לציבור, ולא לדרג הפוליטי.

מדובר בצבר אירועים רחב, שהתרחש בפרק קצר יחסית, והמשקף, על פני הדברים, חריגה שיטתית מסמכות; פגיעה בעקרון היסוד לפיו על משטרת ישראל לפעול באופן ממלכתי וא-פוליטי; ופגיעה מודעת בשלטון החוק, באמון הציבור במשטרה ובאינטרס הציבורי.

בבחינת התשתית המנהלית הראייתית המצורפת יש לשים לב להחלטות שיפוטיות שניתנו בעניינו של השר בן גביר במהלך כהונתו בבג"ץ 8987/22 :

19.3.23 – החלטה של בית המשפט העליון הקובעת כי על השר להימנע ממתן הוראות אופרטיביות למשטרה, במישרין או בעקיפין, במיוחד (אך לא רק) לגבי מחאות והפגנות נגד השלטון.

10.1.24 - צו ביניים של בית המשפט העליון הקובע כי על השר להימנע מלתת הנחיות אופרטיביות למשטרה בדבר יישום מדיניותו בכל הנוגע למימוש זכות ההפגנה וחופש המחאה; ולהימנע מהתייחסות לכל אירוע מבצעי קונקרטי באופן העשוי לעלות כדי מתן הוראה אופרטיבית למשטרה כיצד עליה להפעיל סמכותה באותו אירוע, במישרין או בעקיפין, מראש או למפרע.

בנוסף, יש לבחון את הדברים על רקע המסמכים המפורטים להלן:

27.5.24 – מכתבו של מפכ"ל המשטרה דאז לפיו השר התערב במפגיע בפעולת המשטרה בליווי שיירות אספקה הומניטרית בניגוד להנחיותיו ולהנחיות הקבינט המדיני בטחוני, שהשר חבר בו.

18.6.24 – עמדת המפכ"ל דאז ביחס לתיקון פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשלי"א-1971, כפי שהוגשה לבית המשפט העליון, בה נכתב, בין היתר, כי "מאז שנחקק החוק אנו עדים לתהליך התערערו עקרונות בסיסיים מאוד של עבודת המשטרה – משטרה מקצועית, ממלכתית, א-פוליטית, אשר פועלת אר ורק על בסיס שיקולים מקצועיים"

14.8.24 – מכתבו של ראש שירות הביטחון הכללי המדבר בעד עצמו, ואשר עוסק, בין היתר, בהיבטים של ביטחון לאומי. המכתב הועבר, בין היתר, למזכיר הצבאי שלך ומפאת סיווגו לא נפרט לגבי תכנון.

המענים של השר, ככל שניתנו, למכתבים אלה או חלקם, מצורפים אף הם לחומר המובא בפניך.

על רקע זה, לשם קבלת החלטות בעניין המשך כהונתו של ח"כ בן גביר כשר לביטחון לאומי וגיבוש העמדה, יודגשו שתי נקודות מרכזיות:



היועצת המשפטית לממשלה

ראשית – סעיף 8ב(א) לפקודת המשטרה קובע, כי המשטרה נתונה למרות הממשלה. סעיף 8ב(ב) קובע כי השר לביטחון לאומי הוא הממונה על משטרת ישראל מטעם הממשלה. נוכח האחריות הקולקטיבית בה נושאת הממשלה בכלל, ובפרט ביחס למשטרה על רקע הסעיף האמור, קמה אחריות מוגברת על הממשלה להבטיח את פעולתה החוקית של המשטרה כגוף ממלכתי וא-פוליטי ולמנוע התערבות פסולה בעבודתה.

החשש הוא כי שתיקת הממשלה תתפרש כגיבוי בפועל להתנהלות השר. אם כך הם פני הדברים, אחריותך כעומד בראשות הממשלה לפעול מול השר להפסקת התנהלותו זו.

שנית – כאמור, בדחותו את העתירה, ייחס בית המשפט משקל מכריע להצהרתו של השר כי שינה את דרכיו ואורחותיו בשנים האחרונות, וכן לחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה הקודמת. אולם, כעולה מהאמור לעיל ומהחומר המצורף, נדרשת בחינה מחודשת של העמדה שנמסרה אז בשמך לבית המשפט.

הטענה העולה מהחומרים היא שהאירועים החדשים והצטברותם לאירועים שקדמו להגשת העתירה יוצרים לכאורה מכלול חריג, חמור ומתמשך של זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים, תוך פוליטיזציה של עבודת המשטרה.

לכן נדרשת התייחסותך לתשתית העדכנית, לאופן פעולתך בעניין, וכן לשאלה אם לא נשמטה הקרקע תחת הצהרת השר על שינוי אורחותיו והטיעון בדבר חלוף הזמן.

אציע כי תבקש את התייחסותו של השר לטענות העולות מהתשתית הראייתית שהובאה בפניך. עוד אציע כי לאחר שתקבל התייחסותו של השר, תיקבע פגישת עבודה בינינו לשם גיבוש העמדה בעתירות.

בבית דין,
גלי בהר, מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

פרקליט המדינה

משנים ליועצת המשפטית לממשלה

מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

יועצת משפטית למשרד ראש הממשלה

נספח מש/2

**מכתב היועצת המשפטית לממשלה
אל ראש הממשלה מיום 30.1.25**

עמ' 18



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, א' שבט תשפ"ה
30 ינואר 2025

מס' מסמך: 004-99-2025-001272
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: עתירות בעניין כהונתו של חבר הכנסת בן גביר כשר לביטחון לאומי

טרם הושלם השיח בינינו בנושא שבנדון, וטרם הושלם תהליך גיבוש עמדת המדינה ביחס לעתירות האמורות, הודיע חבר הכנסת בן גביר על התפטרותו מהממשלה. בנסיבות אלו בכוונתי לבקש מבית המשפט להורות על מחיקת העתירות, תוך שמירת טענות הצדדים.

ככל שתשקול בעתיד למנות את חבר הכנסת בן גביר כחבר בממשלה, תתחייב בחינה של התשתית העובדתית הרלוונטית העדכנית ובתוך כך זו שהוצגה בפניך לאחרונה. בחינה עתידית זו תתבצע, ככל שיהיה צורך בדבר, בראי כללי המשפט המנהלי, ובשים לב לכך כי מדובר יהיה במינוי חדש.

בברכה,
גלי בהרב-מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה - המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)

מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

מזכיר הממשלה

יועצת משפטית למשרד ראש הממשלה

נספח 4

הודעה מעדכנת מיום 9.9.2025

עמ' 34

נספח 4

בג"ץ 9037-08-24
בג"ץ 37361-08-24
בג"ץ 46277-09-24
בג"ץ 52917-09-24

בבית המשפט העליון
בשמותו של בית משפט גבוה לעד

גלעד תכהן
טלפון: 050-7213636 דוא"ל: atira.lawyer@gmail.com

מיכל חיס ו-34 אח'
עו"ד ב"כ עו"ד טאה פונציק-אלכסנדר, מירי גרוס-חורן, מורן סבוראי
טלפון: 054-4334945; דוא"ל: min.gross-hornig@upa-law.co.il

אורני פטרושקה ו-5 אח'
עו"ד ב"כ עו"ד גלעד ברנע
טל: 03-6135135; פקס: 03-6135135 דוא"ל: gilaad_b@netvision.net.il

גדעון אביטל-אפשטיין ו-47 אח'
עו"ד ב"כ ממשד ערמי חרין דניאל חקסאי
טלפון: 077-6935508; פקס: 03-7311356; נייד: 050-7426859
דוא"ל: haekla10@gmail.com, haekla10@smile.net.il

ג ג ד

1. ח"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. ח"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
3. היועצת המשפטית לממשלה

משיבים 1 ו-3 על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

משיב 2 עו"ד ב"כ עו"ד דוד פטר
טלפון: 02-6333795, 053-7526811 דוא"ל: office@dvdptr.com

1. ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו
2. ממשלת ישראל
3. השר לביטחון לאומי, ח"כ איתמר בן גביר
4. היועצת המשפטית לממשלה

1. ח"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. ח"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
3. היועצת המשפטית לממשלה

1. ראש הממשלה, בנימין נתניהו
2. השר לביטחון לאומי, איתמר בן גביר
3. היועצת המשפטית לממשלה

הודעת עדכון מטעם היועצת המשפטית לממשלה

בהתאם לתחלואת בית המשפט הנכבד (כבוד הנשיא י' עמית, כבוד המשנה לנשיא נ' סולברג וכבוד השופטת די ברק-ארדן) מיום 23.7.2025, מוגשת הודעת עדכון מטעם היועצת המשפטית לממשלה. כן כפי שיפורט בתמשך, לאחר שטייטס של חחרועה תועברה למשיבי הממשלה, ביקש ראש הממשלה לקבל ייצוג נפרד וחבר אושר לו. ראש הממשלה מבקש להגיש הודעת עדכון מטעמו בתוך 14 יום.

1. בתמצית, כפי שיפורט להלן, חרף התחייבות השר בפני בית המשפט הנכבד למעול בהתאם לעקרונות שגובשו על דעתו בערובה לקיום הדין, מופרים העקרונות ומטל הדין. זאת, באופן שיש בו כדי להוסיף ולמנוע בפעילותה התקינה, המקצועית והמסלכתית של המשטרה. בגסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את העתירה לדיון דחוף.
2. כזכור, בעתירות שבכותרת התבקש בית המשפט הנכבד להורות לראש תממשלה להפעיל את סמכותו לפי סעיף 22(ב) לחוק-יסוד: תממשלה, ולתעביר את חמשיב 2, חבר חכנסת איתמר בו גביר [לתן: חת"כ בן גביר או תשר], מתפקידו כשר לביטחון לאומי.
3. בתגובה המקדמית לעתירות אשר הוגשה ביום 29.4.2025, הודיעו תיועצת חמשפטיות לממשלה, כי מהתשתיות העובדתיות בדבר התנהלות השר למע מימיו, שולה כי התנהלות השר במהלך כהונתו פגעה ופוגעת בעצמאות שיקול הדעת האופרטיבי של המשטרה במתאות ובחקירות, ובאופייה הממלכתי, המקצועי והא-פוליטי, וכן מכרסמת בשלטון החוק. כן נאמר, כי השמעתה השלילית המצטברת של התנהלות השר היא כבדת משקל וארוכת טווח, נוכח השילוב בין סמכותו של השר למנות מפקדים לכירים מדרגת סגן ליצב, והמסר המחלחל לכל שדרות הפיקוד והדרג הוטר כי הקידום המקצועי תלוי במידה רבה בכך שהתפקוד באירועים אופרטיביים יתאם את רצונו של השר.
4. על רקע אלה, צוין בתגובה המקדמית, בולט היעדרם של ערובות ומנגנונים מאבנים ומספקים להבטיח את פעילותה התקינה, הממלכתית והשוויונית של משטרת ישראל, אל מול התערבויות פוליטיות פסולות. לאור זאת, נעשה ניסיון לגבש עקרונות לערובות ולהגות מאסכמים, אשר גם יוטמעו בהלי חמשרד לביטחון לאומי וחמשטרה, לתבטאות פעילותה תמקצועית, חעצטאית והממלכתית של המשטרה ולמניעת פגיעה בשלטון החוק ובזכויות יסוד. תחת כל שר לביטחון לאומי, ובפרט תחת כהונתו של חת"כ בן גביר מתפקידו, זאת, בין היתר, כהתאם לעקרונות שאושרו בפסק הדין בעניין פקודת המשטרה (בג"ץ 8987/22 חתנוח למנן איכות השלטון בישראל נ' חכנסת (2.1.25)).
5. לפי שהובהר, מסמך העקרונות שצורף לתגובה המקדמית (להלן: **מסמך העקרונות או תסתות**) מובש בניסיון למצות את הכלים אשר באמצעותם יבדל ראש חממשלה והייעוץ חמשפטי לממשלה להביא לשיפור מצב הדברים, בטווח המיידי ולטווח הארוך, טרם הכרעה שיפוטית בעניין סבירות המינוי. נקבע כי העקרונות יחייבו את השר באופן מיידי וכן נקבע, כצד זאת, כי נדרש להטמיע במחלי חמשטרה וחמשרד לביטחון לאומי, מלכתחילה הובהר כי הייעוץ חמשפטי לממשלה מודיע לכך כי ישנו קושי לקבוע ערובות אפקטיביות נוכח התנהלות השר עד כה, וכי הפיקוח על הישום בפועל לא יחיה פשוט כלל ועיקר. מכאן, ברור, כי קיימת חשיבות רבה לחקפתו של כלל המעורבים על העקרונות שסוכמו, וכי זהו תנאי יסודי להפסקת הפגיעה בתקיעות עבודת המשטרה.
6. בהחלטתו מיום 5.5.2025 רשם למלי בית המשפט הנכבד את מתווה העקרונות ואת הסכמתו של השר לביטחון לאומי למתווה. תסתווה צורף כנסח לחחלטת, ובית המשפט הנכבד חירח למשיבים להגיש הודעת עדכון באשר לישום המתווה. עדכון ראשון הוגש ביום 20.7.2025, כעת ימסר עדכון נוסף.

7. כאמור בהודעה הקודמת, ביום 8.5.2025 הוקם צוות בראשות המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מינהלי-ציבורי), ד"ר גיל לימון (להלן: **המשנה ליועצת**), בו חברים נציגים מטעם השר לביטחון לאומי, הייעוץ המשפטי לממשלה, הייעוץ המשפטי למשרד לביטחון לאומי והלשכה המשפטית במשטרת ישראל (להלן: **הצוות**). מטרת הצוות היא הטמעת העקרונות אליהם התחייב השר באופן סדור בנהלי המשטרה והמשרד לביטחון לאומי. הצוות השלים סדרת ישיבות בהן נידונו באופן סדור הנושאים בהם עוסק מסמך העקרונות וטיוטות הנחלים לעיגונם, חלקם בשני נהלים קיימים של המשרד לביטחון לאומי והשאר בשני נהלים חדשים שנכתבו כעת. בצד הסכמות שהושגו, התגלעו מחלוקות בסוגיות שונות שנידונו בישיבות הצוות. בהמשך לכך, פעלו הגורמים הרלוונטיים בייעוץ המשפטי לממשלה להטמיע את ההערות ולתכלל נוסח עדכני. מלאכה זו התקדמה, והגורמים צפויים להעביר אל חברי הצוות בתוך כשבועיים נוסחים עדכניים להתייחסותם.

8. חרף מתווה העקרונות שגובש בהסכמתו כערובה לקיום הדין, השר פועל לכאורה בניגוד לדין ולעקרונות שגובשו ואשר התחייב לקיימם. **היינו מישור ההסכמות והעבודה על הנהלים לחוד ומישור המציאות בשטח לחוד.**

נזכיר, כי במסמך העקרונות נאמר במפורש כי הצוות יקדם את הטמעת העקרונות בנהלים בפרק הזמן שנקבע לכך "מבלי לגרוע ממיידיות תחולת המסמך והעקרונות". על אף האמור, פועל לכאורה השר בניגוד לעקרונות שגובשו כערובות לשמירה על הדין, ומוסיף להתנהל בניגוד לדין באופן שיש בו כדי לפגוע קשות בפעילותה התקינה של המשטרה, בעצמאותה המקצועית ובממלכתיותה.

9. כך, בין היתר השר מוסיף להתייחס באופן פומבי **לחקירות קונקרטיות** של שוטרים, ליצור דה לגיטימציה לחקירות ומתן הכשר להתנהלות השוטר החשוד. זאת, תוך כרסום בשלטון החוק ובאופן המנוגד במפורש לעקרונות שלהם התחייב לאחרונה (ראו בין היתר סעיף ד' למסמך העקרונות).

כך למשל, ביום 25.5.2025, בו הוגש כתב אישום נגד סני"צ עמית פולק, מפקד תחנת המשטרה בחדרה, בגין תקיפת אזרח בהפגנה ושיבוש מהלכי משפט, פרסם השר בחשבון ברשת X כי "סנ"צ עמית פולק הוא קצין משטרה איכותי וראוי, וככל שזה תלוי בי, הוא יישאר קצין במשטרת ישראל". כן ראו התייחסותו של השר להודעה בדבר חזרתו של נצ"מ אבישי מועלם לשירות, לאחר שהוצא לחופשה כפויה על רקע חקירתו בחשד למתן שוחד, מרמה והפרת אמונים ושימוש לרעה בכוח המשרה, בכך שהתעלם במכוון ממידע מודיעיני הנוגע לפעילי ימין קיצוניים ולאירועי טרור יהודי ונמנע, לפי החשד, ממעצרים על מנת לרצות את השר ולקבל קידום במשטרה. בדברים שפרסם השר בחשבון ברשת הטלגרם ביום 9.6.2025 כתב: "אני מברך על החלטת מפכ"ל המשטרה, רנ"צ דני לוי להחזיר את נצ"מ אבישי מועלם לשירות במשטרת ישראל. מדובר בקצין מוערך, עתיר ניסיון, שפעל שנים רבות למען ביטחון אזרחי ישראל. נצ"מ מועלם סבל מרדיפה מצד שירות הביטחון הכללי. אני מאמין שחפותו, ובטוח שעוד יקודם בדרגתו - כפי שראוי לאדם שפעל ביושר ובמסירות".

דוגמאות פרסומים שערך השר בחשבונותיו ברשתות החברתיות בהקשרים הנוגעים לחקירות קונקרטיות מצורפות ומסומנות **מש/1**.

10. דוגמא נוספת מצויה במישור **הסניטריים במשטרה**. קידומה בדרגה של קצינה המשמשת עוזרת לראש אח"מ מעוכב מזה מספר חודשים על ידי חשד בנימוקים שעל פי גורמי המקצוע במשטרת ישראל הם **חסרי תקדים** ובלתי מבוססים, שאינם מקימים עילה למניעת מתן הדרגה. חרף שתדירים תובתרו **לשר** מספר פעמים, מתן הדרגה מעוכב על ידו.

בהקשר זה יובהר כי מינויה של הקצינה לתפקיד כבר אושר ונחתם על-ידי השר, וכאשר התבקשה חתימתו על הדרגה עצמה לאחר שהקצינה ביצעה בהצלחה קורס מ"מ, הענקתה מעוכבת.

חסרוניית המרכזית שהעלה השר בעניינה של הקצינה מעילה לפסילת קידום הקצינה היא עודת שמטרה הקצינה כתיק חפילי המתנהל נגד ראש הממשלה, וכן בחליף חנוני ליעצו, יונתן אוריך.

בדברים שהעלה השר בעניין זה ובטענות נוספות אין בסיס לאי מתן הדרגה, כך כחתאם לעמדת המפכ"ל וגורמי המקצוע במשטרה שנמסרה לשר, וכך כחתאם לעמדת היעוץ המשפטי לממשלה. למעשה, מנסיבות העניין, לרבות מחברות המשטרה כי עיסוקו של חשד בעניינה של קצינה זו הוא חריג וחסר תקדים, מתעורר חשש כבד, ולמעלה מכך, כי עיסוק הקידום טבע אך משיקולים פוליטיים זרים למינוי.

נוסף לפגיעה בקצינה בלא עילה, יש בהתנהלות השר במקרה זה כדי להרתיע קצינים ושוטרים בכלל מלמלא תפקידם נאמנה. זאת, בפרט בחקירות ובעדויות במשפטים נגד חברי הממשלה או גורמים שהשלטון חפץ ביקרם. בכך יש כדי לפגוע פגיעה קשה ביותר בתקינותם של חליכים פוליטיים, בשלטון החוק ולחכמים שיקולים זרים להתנהלותם ותסקיעות של קציני משטרה וקציני חקירה בפרט, על כל תשתיתם מכך.

ההתנהלות בעניין העיכוב בקידום דרגות של הקצינה מצורפת ומסומנת **מש/2**.

11. דוגמא נוספת היא ההתנהלות **בתאגיד התעבורה**, כפי שעולה מחילופי מכתבים בין השר, מפכ"ל המשטרה והמשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-סניטרי), החל מחודש יוני 2025 ועד לתחילת חודש זה.

בתוך כך, ביום 28.8.2025, במקביל להליך ההיוועצות, פרסם השר בפורטל ובאמצעי תקשורת, בתקופה בה מתנהלות מחאות נגד השלטון, מסמך תחת הכותרת **ימדיניות בנושא הפגנותי חובלל הוראות הנגשות לליבת מימוש היפוש הביטוי במדינת ישראל (להלן: **מסמך המדיניות**)**. מאמר בתמצית כי על פני הדברים, הוראות אלה אינן עולות בקנה אחד עם הדיון ועם פסיקות בית המשפט הנכבד בנושא הזכות להפגין, אינן עולות בקנה אחד עם התייחסות המפכ"ל שהועברה לשר ואף לא עם הנחיות גורמי האכיפה בנושא, ואף מתייחסות להיבטים שאינם בתחום לגביו מוסמך השר לקבוע מדיניות בהתאם לדיון.

לכאורה השר מקיים ותהליך מול המשטרה ומול היעוץ המשפטי לממשלה בעניין זה, אך כפי שעולה מההתכתבויות, בפועל הוא פרסם את המדיניות בפומבי ללא קבלת תשתיות מהמשטרה ובלי קיום מוחותי של חובת ההיוועצות עם היעוץ המשפטי לממשלה. בדרך זו, מוצג מצב של קיום הליך תקין לכאורה, אך בפועל **תוקף כבד גורם** עם פרסומה הפומבי הרחב של המדיניות, ועוד שהשר ציין בכתובים כי זוהי מדיניות ובי היא תיכנס לתוקף בתוך זמן קצר.

בפרסום המדיניות כאמור, אנב אירועי מחאה, יש כדי להשפיע על שוטרים, להבהיר להם מה צופית חשר מהם, ובכך להשפיע, למצער בעקיפין, על התנהלות המשטרה בתפגנות ובמתאוו. זאת, בניגוד לדין, בניגוד לתחלואת בית המשפט בעניינו של חשר, בניגוד למסמך העקרונות, ובאופן שטרוקן מונוכן, הלכה למעשה, את הערובות שלקבעו ושאותן תשר קיבל.

ההתכתבות שבידינו בעניין מסמך המדיניות מצורפת ומסומנת מש/3.
דוגמאות לפרסום המדיניות בתקשורת בצירוף קובץ המדיניות עצמו מצורפות ומסומנות מש/4.

12. במכלול הנסיבות האמורות ודוגמאות שתובאו, נראה כי במצב הדברים הקיים, אין כנמצא ערובות אנקטיביות מספקות וכנות אכיפה לחבטות חדין, ולמניעת התערבויות פוליטיות תפוגעות בעצמאותה המקצועית של המשטרה וממלכתיותה תחת כהונתו של חשר. כמו כן, והגם שקיימת חשיבות רבה בהטמעת מוטוה העקרונות בהוראות המשרד לביטחון לאומי ובנהלי המשטרה במבט צופה מני עתיד, תהא אשר תהא זהותו של חשר לביטחון לאומי, לא נראה שאימוצם של מהלים חדשים ותיקון מהלים קיימים כפי שהוסכם במסמך העקרונות, ואשר גובשו על ידי הצוות, יהיו בגסיבות העניין הקיימות העמדת ערובות מספקות להבטחת מניעת התערבות פוליטיות בטולה בעבודת המשטרה.

13. לאור האמור, בשים לב למניעת תמתמשכת בתקינות עבודת המשטרה ולחוסר היכולת לחבטות את חפסקתה, ובשים לב לכך שחשתיירות עניין בסוגיות כהונתו של חשר, מתבקש בית המשפט תנכבד לקבוע את השתיירות לדין דחף.

כן מתבקש בית המשפט תנכבד לתורות על הגשת תגובה מפורטת לגוף הסעדים המתבקשים בעתיירות (לחבדיל מחודעת עדכון קצרה זו) לקראת הדיון שייקבע. במסגרת התגובה תובא אף עדכון באשר לתנהלות חשר, באשר לחמשך קידום מהלים, ומעבר לכך – תוצג עמדה משפטית עדכנית לגופם של הסעדים המתבקשים בשים לב למכלול החתפתחיות, לאחר מיצוי חשיח עם ראש הממשלה אורות מצב הדברים העדכני.

בחקשר זה יוזכר כי מלכתחילה לא הוגשת בתיק תגובת מקדמית מפורטת לגופם של הסעדים וחדין שחיה קבוע בעתיירות נדחת, על רקע גיבוש מסמך העקרונות והסכמת חשר לחם. אולם, כאמור לעיל, נכון לעת חזו נראה כי מסמך הערובות אינו מפלא את ייעודו שכן חוראותיו אינן מקוימות.

סוגיית ייצוג המשיב 1

14. ידברר, כי חרדעת עדכון זו מוגשת בשם חיועצת המשפטית לממשלה, וכי ראש הממשלה ביקש לקבל ייצוג נפרד וחדבר אשר לו.

מכתבו של חמשנח ליעצת אל מזכיר הממשלה בעניין אישור תייצוג חנפרד, מצורף ומסומן מש/5.

15. להלן יובאו כלשונם דברים שביקש מזכיר הממשלה לכלול בהודעה בהקשר האמור :

א. לעמדת ראש הממשלה, שר הבלי"מ אינו מפר את העקרונות המוסכמים שהוצגו לבית המשפט.

ב. לאור השינוי בעמדת היועצת המשפטית לממשלה כעולה מטיוטת הודעת העדכון שהועברה לראש הממשלה ביום 7.9.25, נדרש לראש הממשלה (ולממשלה) ייצוג נפרד כבר בשלב זה.

ג. מתמיחה העובדה שהיועצת המשפטית לממשלה בחרה להציג עמדה חדשה זו לראשונה במסגרת הודעת עדכון לבית המשפט, חלף פניה לגורם המנהלי שהחלטתו נתקפת - קרי ראש הממשלה עצמו, כפי שנעשה בשלבים הקודמים טרם ההסדר, בייחוד בעתירה חריגה (ומופרכת) המבקשת סעד קיצוני של הדחת שר מהממשלה.

ד. באשר לייצוג הנפרד שאושר היום (9.9.25), עו"ד מיכאל ראבילו, המיועד לייצג את ראש הממשלה, שוהה בחו"ל ועל מנת שיוכל לגבש את הודעת העדכון מטעם ראש הממשלה לאחר שובו, נחוצה ארכה בת 14 ימים, על מנת להשלים את התהליך ולהתייחס לעתירות ולעמדת היועצת המשפטית לממשלה.

ה. לאור האמור לעיל, ומכיוון שטרם הוגשה הודעה מטעמו של ראש הממשלה, אין מקום בשלב זה לקבוע דיון בעתירות.

היום, ט"ז אלול תשפ"ה, 09 ספטמבר 2025.


מוטניה רוזין, עו"ד
סגן במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


שוש שמואלי, עו"ד
סגנית מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

נספח 5

תגובת ראש הממשלה מיום

25.9.2025

עמ' 41

גלעד הכהן

העותר בבג"ץ 24-08-9037

העותרים בבג"ץ 24-08-37361 :

מיכל הדס ו-34 אח'
עיי עוה"ד נאוה פינצ'וק אלכסנדר ו/או מורן
סבוראי ו/או מירי גרוס
טל': 054-4334945 ;
דוא"ל: miri.gross-horn@npa-law.co.il

העותרים בבג"ץ 24-09-46277 :

אורני פטרושקה ו-5 אח'
עיי עוה"ד גלעד ברנע
מרח' קומפרט 11/21 תל אביב-יפו 6684927
טל': 03-6135135 ; פקס: 03-6135135
דוא"ל: gilad_b@netvision.net.il

העותרים בבג"ץ 24/6040 :

גדעון אביטל-אפשטיין ו-47 אח'
עיי עוה"ד דניאל חקלאי
טלפון: 077-6935508 ; פקס: 03-7311356 ; נייד: 050-7426859
דוא"ל: acklai10@gmail.com, hacklai@smile.net.il

- נ ג ד -

1. חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
עיי עוה"ד מיכאל ראבילו ו/או רועי שכטר ואח' מהגן
הטכנולוגי, מלחה, מנחת בנין מס' 1 ירושלים טל': 02-6490649
פקס: 02-6490659

המשיבים בבג"ץ 24-08-9037 ; בג"ץ 24-09-46277 ; בג"ץ 24-09-52917 :

2. חה"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
עיי עוה"ד דוד פטר

היועצת המשפטית לממשלה
עיי פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 24-08-37361 :

1. חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. ממשלת ישראל
עיי עוה"ד מיכאל ראבילו ו/או רועי שכטר ו/או אופק
ברוק

2. חה"כ איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
עיי עוה"ד דוד פטר

4. היועצת המשפטית לממשלה
עיי פרקליטות המדינה

הודעה ותגובה מקדמית ראשונית לעניין דחייה על הסף

מטעם ממשלת ישראל וראש הממשלה

בהתאם להחלטת בית המשפט הונכר מיום 11.9.25, ממשלת ישראל (תשיב"ח 2 בבג"ץ 37361-08-24) וראש הממשלה (תשיב"ח 1 בעתירות שבכותרת) (להלן ביחד: "המשיבים 1 - 2"), אשר ייצגו בהליך זה ביצוג נפרד באמצעות תח"ם באישור היתעצות המשפטית לממשלה, מתכבדים בזה לחגש חודעה ותגובה מקדמית ראשונית בעניין דחיית על חסף ביחס לעתירות שבכותרת.

כל החדגשות אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

א. מבוא והערה מקדמית ביחס לעמדת היתעצות

1. בעתירות שבכותרת התבקשו סגדים דומים ואף זהים המופנים כלפי ראש הממשלה וראש הממשלה, בדבר העברתו של השר לביטחון לאומי תח"ם איתמר בן גביר מתפקידו במשרד זה.
2. בהמשך לכך, ביום 29.4.25 הגישה היתעצות המשפטית לממשלה לבית המשפט הנכבד ותגובה מקדמית מטעמה, אליה צורף מתווה עקרונות ביחס לממשק בין השר לביטחון לאומי ומשטרת ישראל (להלן: "מתווה העקרונות"), וביום 5.5.25 בית המשפט הנכבד קבע, כי הוא רשם לפניו את מתווה העקרונות ואת הסכמת השר, וכי תגש לו הודעת עדכון בהמשך.
3. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23.7.25 בהליך זען נלאחר שהוגשה הודעת עדכון ראשונית מטעם היתעצות המשפטית לממשלה, הגישה היתעצות המשפטית לממשלה ביום 9.9.25 חרדעת עדכון (נוספת) מטעמה (להלן: "הודעת העדכון מסעם היתעצות"). בהודעה זו, באופן מפתיע ומבלי לחון בעניין עם המשיבים 1 - 2, נטען כי חרף התחייבויות השר לביטחון לאומי (להלן: "השר") בפני בית המשפט הנכבד, הוא מפר לכאורה את העקרונות שבכשור על דעתו במסגרת מתווה העקרונות באופן המגע בפעילות המשטרה, ולפיכך נטען כי יש לקבוע את העתירות לדיון דחוף.
4. במסגרת תודעה זו, המשיבים 1-2 יתייחסו גם להודעת העדכון מטעם היתעצות.
5. בראשית הדברים יש לתמוה על כך שהיתעצות תעניגה לראשונה עמדה חדשה זו, לפיה השר אינו עומד לשיטתו במתווה העקרונות, דווקא במסגרת הודעת עדכון לבית המשפט הנכבד. זאת חלף פניה לגורם המנהלי שחלטתו נתקפת בעתירות שבכותרת, דהיינו ראש הממשלה, כמתחייב בדיון, ובייחוד בעתירות מופרכות המבקשות הלכה למעשה סעיף קיצוני של החרת שר מתפקידו בממשלה.
6. נזכיר בהקשר זה, כי אך לאחרונה, בבג"ץ 1833-06-25 טענה היתעצות המשפטית לממשלה, כי דיון העתירה שם שמונת כנגד חוות דעתה המשפטית – להידחות, בשל כך ש"לא פורז חוזרים מול המשיב 3" (תשיב"ח 3 – ראש הממשלה). זו חיינת עמדתה, בנסיבות בהן דווקא החלטתה של היתעצות המשפטית לממשלה עצמה היא זו שתייתח על המדוכת, אך עדיין נטען מפיח כי דיון העתירה להידחות בשל אי פניית ראש הממשלה, על מנת שתברר עמדתו "טעם במהות לענות למשיבים 1-2 כנגדן הוחזרה חזרה ככל שיש לו חשגה לגביה, ולחלופין להגיש עתירה מטעמו לבית המשפט הנכבד במשפט". עם כל הכבוד, לא ברור מדוע לעמות היתעצות המשפטית לממשלה, במקרה דנן לא מצאה לנכון לחקדים פניית ראש הממשלה בטרם הנשת הודעת העדכון מטעם היתעצות.
7. דיוק: לו סברה היתעצות, כי השר אינו עומד במתווה העקרונות, כאשר עמדה זו לא נוכחה בהודעתה הקודמת לבית המשפט הנכבד, שניתנה רק לפני כחודשיים (ביום 20.7.25), הית עליה למנות לראש

חממשלה כגורם תמנחלי אשר אמור לקבל את החתולט בענין חדחת חשר, לחצינ בפניו את עמדתח באמצעות חוות דעת רשמית מטעמה בה יכללו כל טענותיה ו"ראיותיה" כביכול לחפרת המתוח מטעם חשר, ולקיים עיסו שנג חשיח בענין חתפרות חוטטנות, כאשר ראש הממשלה כמובן חיד אמור לשמור גם את עמדת חשר בענין.

לאחר מכן, ראש הממשלה, כגורם תמנחלי, חיד אמור לשקול את שיקוליו, לקבל את החתולט, ורק בסיומו של החליך האמור תיותח אטורח לחיותן חודחח מתאימה לבית המשפט הנכבד. החותה כזו לבית המשפט הנכבד לפיה חשר אינו עומד לשיטת היועצת במתווה העקרונית, כאשר ראש הממשלה מעודכן למעשה רק באמצעות (טיוטת) חודחח זו, אינה בהתאם לדיון תמנחלי ואינה מאפשרת לגורם המנחלי לשקול את שיקוליו ולקיים את החליך בענין זה כראוי.

8. לא למותר לציין, כי התמיהה בטוגע לחותנהלות האטורח מתעצמת משום שתועעת עצמה פועלח אחרת בשלבים מוקדמים יותר, כאשר פתחח כיום 14.11.24 במכתב מפורט לראש הממשלה בו העלתה את טענותיה בענין (המכתב צורף להחנה מטעמה מיום 14.11.24 לבית המשפט הנכבד בהליך זה), כאשר לאחר מכן ראש הממשלה השיב לה ולתשובתו צורף התייחסות מפורטת מצד חשר למתנותיה. לאור האמור, לא מובן מדוע היועצת לא אפשרח קיום הליך תקין שיאפשר לשיר להגיב גם במקרה דנן.

9. למען שלמות התמונה יצוין, כי אומנם לחודעת העדכון מטעם היועצת צורף כנסת מש/5 מכתבו של חמשוח היועצת המשפטית לממשלה למשפט עיבורי ומנהלל עו"ד דייר גיל לימון מיום 8.9.25, אשר בו, בין היתר, צוין בסעיף 6 כי היועצת חמשפטית לממשלה תצינ את הדברים בפני ראש הממשלה באופן סדור על מנת שיוכל לחידדש אליחם, טרם גיבוש עמדתח העקרונית ביחס לסגדים חמברקשים בעתירות. אולם, יש להדגיש, כי המכתב האמור נשלח לאחר שטיוטת הודעת העדכון מטעם היועצת, בה כבר פורטה עמדתח (ללא כל אזכור לצורך בפניה מוקדמת לראש הממשלה) נשלחה למזכיר הממשלה ביום 7.9.25. כבר באותו היום (7.9.25) נשלחה עמדת מזכיר הממשלה, אשר כללה תמיהה ביחס לכך שהיועצת לא פנתה כלל לראש הממשלה מלא בחרה להגיש את עמדתה בשלב ראשון לבית המשפט הנכבד, וזאת עוד בטרם נספח מש/5 בא לעולם.

10. במסגרת תקינה, ראש הממשלה היה אמור לקבל את עמדת היועצת בדרך שמרטה על ידינו לעיל ולא במסגרת קבלת טיוטת תודעת עדכון. נספח מש/5 נשלח רק לאחר קבלת תמיהת מזכיר הממשלה, כך שחליף תיקון הטעות, ובמקום בקשת ארסה לגיבוש עמדה יחד עם ראש הממשלה לפני חגשת חודעת עדכון חד צדדית, חסתפקו במשלוח נספח מש/5, דבר שכמובן לא יכול לרפא את המחדל.

11. סאן המקום להזכיר את דברי בית משפט נכבד זה בבג"ץ 8631/20 איוב שקיר ו-38 אח' נ' מדינת ישראל (נבו 7.10.2021):

"...לא סיצר חליכים לסגיס, לא ניסין אמיתי ללכן אח העושא אל מול הרשות. ולא רצון קן לפתור את המחלוקת; חתנחלות זו אינה אלא ניסין מרשר, מנוסנם, לצאת ידי חובה, כדי 'לדלג' היישר אל הזירה חמשפטית. זאת לא ניתן לקבל. מיצוי החליכים

חוא שלב נבדר, מהותי ; בלצדד אין לנשה לבירור הצהירה, על כן, בבר ממצב ח, רין הפתירה להידחות על הכף".

אמנם הדברים שם נאמרו ביחס לעותר, אך יפים הם גם לענייננו, כאשר היעצות המשפטית לממשלה אמנם טכנית מוגדרת כמשיכת אבל למעשה מצטרפת לעותרים לאחר שניהלה את חשיה מול חשר והצוות שהוקם לבחינת יישום מתווה העקרונות, אך כשישנה עצמדתה לא מצאה לנכון למנות אל ראש הממשלה ולדון עימו בענין.

12. אין לקבל התנהלות זו מצד היעצות המשפטית לממשלה. על כולם לקיים את הוראות הדיון, לבחון את הדברים כראוי, ואין מקום לקבוע דיון בעתירות דנן עד שלא יתקיים חליך סדר בעניין מול ראש הממשלה (כאשר בכל מקרה יש לזכות את העתירות על חסף מהסיבות שיפורטו להלן).

ב. הניסיון להדיח שר בממשלה

13. כבר בראשית הדברים, צוין כי לעמדת הממשלה וראש הממשלה, חשר אינו ממר את מתווה העקרונות ופועל בהתאם לו, כפי שמוד ישרט להלן.

14. ודוק: כאשר היעצות המשפטית לממשלה מוריעה, שיש לקיים דיון זמני בעתירות בסוגיית כחוננו של חשר, היא למעשה קובעת, כי לשיטתה יש אפשרות חוקתית להדיח שר בשל אותן הפרות נטענות. כבר בעת יבהר וידגוש, כי עצמדה זו אתה מקובלת על ראש הממשלה ועל הממשלה, ואינה אפשרית בשיטת המשפט בישראל.

15. מינוי שרים לממשלה והעברתם מתפקידם חינו אקט מנהלי-חוקתי, המוסדר בחוק-יסוד: הממשלה ("חוק היסודי"). ברי, ויש לקוות שעל כך אין כל מחלוקת, שהסמכות להעברת שר מתפקידו נתונה בדין ובחוק היסוד אך ורק לראש הממשלה, ולו נתון מליא שיקול הדעת בדבר.

16. מעבר לכך, אין כל הוראה חוקתית המונעת מהשר בו גביר מלכהן בתפקידו בתור חשר לביטוח לאומי או כוז המאפשרת להדיחו מתפקידו בשל תנהלות כוז או אחרות, מלבד תאפשרות חמצונות במעי 22(ג) לחוק היסוד, היינו בהחלטת ראש הממשלה הכנתה לשיקוליו. חשוב להתגיש, כי החלטה חוקתית-מנהלית מעין זו של ראש הממשלה זוכה לחזקת תקינות בדין, וכפי שבית משפט וכבוד זה קבע לא אחת "גם תחלטה של ראש-הממשלה שלא להעביר שר זה מן חבחות, אף היא תימנה, בדרך-כלל, בדרך ביטוח המכירה" [ב"פ 2533/97 תתמעה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל [25 עמ'], טא(3) 46 (1997) יעניין הנגבי]].

17. הלכה למעשה, מבוקש במקרה דנן, כי היעצות המשפטית לממשלה תכבול לכאורח את שיקול דעתו של ראש הממשלה בשאלת העברתו של שר מתפקידו, אך בוודאי שאין בחוק היסוד כל רמז להענקת סמכות כלשהי בעניין היעצות המשפטית לממשלה.

18. זאת ועוד, אין כל בסיס לקביעת, כי כהונתו של חשר כן גביר במשרד לביטוח לאומי כרוכה במספר החלטות או פגולות מנהליות שמובילות לכאורה לפגיעה בעצמאות המשרתה, וכי התרופה לבעיה שלכאורה עלה היא האקט תקינותי של הדוח שיפוטית של חשר מתפקידו.

19. לא למותר לציין, כי בשיטתנו המשפטית, כל החלטה מנהלית שקיבל או יקבל השר עשויה להיות כפופה לביקורת שיפוטית ותיבחן, כל אחת בנפרד, במובחן ובאופן עצמאי, ככל שעומדת עילה לביקורת שיפוטית כאמור, וזאת לפי אמות המידה המקובלות בדין המנהלי במשפט הישראלי וההליכים הקבועים בדין.

20. כמובן, שלא נעלמו מעינינו תקדימים קודמים שנקבעו למשל ב'**הלכת דרעי-פנחסי**¹, אולם תקדימים מעין אלה הקשורים קשר הדוק, בלעדיו אין, לקיומו של הליך פלילי כנגד שר, אינם רלבנטיים למקרה דנן; כאשר בענייננו דווקא העתירות מכוונות להדחת שר בשל דרך מילוי תפקידו, ולכך אין שום תקדים.

21. לצד הלכות דרעי פנחסי האמורות, בית משפט נכבד זה, **דחה** בעבר ניסיון דומה, למנוע כהונתו של שר בממשלה בנסיבות שאינן בשל קיומו של הליך פלילי. כך נקבע בפסק דינו של כב' השופט י' זמיר שהתווה את דעת הרוב בעניין **הנגבי** שלעיל, בפסק דינו שדחה עתירה כנגד אי העברתו של השר הנגבי מתפקידו:

"העותרת, במקרה שלפנינו, אינה הולכת בדרך שנסללה בפרשת דרעי ובפרשת פנחסי. שהרי בפרשת בר-און, להבדיל משתי הפרשות הקודמות, לא הוחלט להגיש כתב-אישום נגד שר המשפטים.

[...] כיוון שכך, מה עילה יש לעותרת, לאור פרשת דרעי ופרשת פנחסי, לחייב את ראש-הממשלה להעביר את שר המשפטים מכהונתו?

[...] בלי לקבוע אם העותרת צודקת מבחינת הדין הרצוי, מכל מקום אין היא צודקת מבחינת הדין המצוי. בעולם הזה, ועד שיבוא המשיח, רבב שדבק בשר אינו מספיק כדי שראש-הממשלה יהיה חייב, מבחינה משפטית, להעביר את השר מכהונתו.

מהו אפוא מיתחם הסבירות במסגרת הסמכות של ראש-הממשלה, לפי סעיף 35(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, להעביר שר מכהונתו? הסמכות, לפי סעיף זה, מיוחדת במינה, הן בשל המעמד של ראש-הממשלה בנוגע להרכב הממשלה והן בשל האופי הפוליטי של הממשלה. היא חובקת מגוון רב של שיקולים ומשתרעת על מיתחם רחב של סבירות. בית-המשפט הכיר במיוחדות של סמכות זאת.

[...] אין ספק שיש מקום להסתייג מהתנהגות של שר, אם היא חורגת מן הנורמה של התנהגות תקינה. הציבור מצפה שכל שר, בהיותו מנהיג לציבור, ייתן דוגמה להתנהגות תקינה. קל וחומר שהציבור מצפה להתנהגות כזאת משר המשפטים. שר המשפטים, יותר מכל שר אחר, נושא באחריות לשלטון החוק ולערכי המשפט. הוא אמור לסמל באישיותו ובהתנהגותו, לא רק את השמירה על הדין, אלא גם את הטוב והישר שמעבר לדין.

¹ גם אם לעמדת המשיבים 1-2 מחוקק הביע דעתו כי יש לשנות הלכה זו.

לכן גם אין ספק כי ראש-הממשלה ושאי להעביר מן חזרתה שר שתזנחנה חרנה מן הנדסה של התנהגות תקינה. אכן, כפי שדגשתי שמו ציין בפרשת רדעי [2] (בעמ' 414), דאענין הבקשה לראש-הממשלה אח האסכולות להעביר שר מן הכחשה, נעמד בעיקר לצורך מניעת "קלקולים" בפעולת הממשלה. לצורך זה חקנה החוק לראש-הממשלה שיקול-דעת חובב ער כזי כן שהחלטה של ראש-הממשלה להעביר מן הכחשה שר שהתנהגותו חרנה מן הנדסה של התנהגות תקינה ימצא, בררן-כלל, בתוך מיתחם הכבירות. אם כך, בית-המשפט לא יחצור בה. בדומה לכך, גם החלטה של ראש-הממשלה שלא להעביר שר מן הכחשה, אף היא ימצא, בררן-כלל, בתוך מיתחם הכבירות. אם כך, בית-המשפט לא יחצור אף בחלטה זאת. האחריות להחלטה זאת או זאת הוסקרה לפי תחום בידי ראש-הממשלה. ולא בידי בית-המשפט, ראש-הממשלה נושא באחריות להחלטה כלפי המוסד הכלפי הציבור, חם ציבור. אם ירצו להגיב, בדרכים שתחוש פותח בפניהם."

הדברים האמורים יפים הם לעניינו. החלטה של ראש-הממשלה שלא להעביר את השר כן גביר או כל שר אחר מכהנתו, הופקדה על פי חוק. בידי ראש הממשלה ולא בידי היתעצת המשפטית לממשלה או בית המשפט הנכבד. ראש-הממשלה נושא באחריות להחלטה כלפי הכנסת וכלפי הציבור, והם יגיבו, אם ירצו להגיב, בדרכים שהחוק פותח בפניהם.

22. לאור האמור, יש לדחות את העתירות על הסף.

ג. התייחסות ראשונית לסענות היועצת המשפטית לממשלה

23. בהודעת הערעור מטעם היועצת, היא ציינה שלוש נוגמאות המבטאות לשמחות את טענותיה ביחס לחפית מתווה העקרונות על ידי חשר כן גביר. מעבר לצורך, נתייחס לעניין זה בקצירת תאור.

24. אחת הטענות וחדוגמאות המועלות מצידה נגד חתנות השר היא ביחס למינויים במשטרה. במקרה דנן, היועצת מזכירה את התנהלות חשר ביחס למינוי של קצינה מסוימת ומעורבותה במשפטו של ראש הממשלה. ידגש כעת, כי ראש הממשלה מנוע מלעסוק בעניין זה בשל חשש לניגוד עניינים ולכן הוא אינו סביב כל עמדה בעניין ספציפי זה.

25. יחד עם זאת, בהתייחסות כללית של החיימ למושא התערבות כניכול של השר במינויים במשטרה בניגוד למתווה העקרונות ידגש, כי גם אם נעשה משהו שמצדיק התערבות שיפוטית, (וכאמור ראש הממשלה אינו מתוהס לגופו של עניין), אין כל מקום או אפשרות להזיז שר מתפקידו.

אם יש מקום להתערבות שיפוטית בקידום או אי קידום קצין ספציפי, יש להעביר את ענין קידום הקצין הספציפי לבחינה שיפוטית. דוק: אדם הסבור שנעשה לו עוול כאשר קידמו או מינוי מנוכב, מתוהס בפניו הדרך לעתור לבית המשפט כנגד הגורם המחליט לעכב ולקבל את הסעד בו הוא חפץ. ואכן, ביום 17.9.2025 הגישה רפיק דינת סבן את עתירתה כנגד החלטת חשר שלא לרעום על אישור קידומה, וביום 21.9.2025 ניתן פסק דין תדוח עתירה זו על חסך מחמת קיומו של סעד חליפי לפי חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים כג"ץ 50195-09-25 רפיק דינת סבן ג. חשר לביטוח לאומי. אך סביר להניח, שתוגש עתירה מתאימה לבית המשפט לעניינים מנהליים, וגם בשל כך, אין כל

סיבת דווקא יש אמילו מניעת לדון בדוגמא האמורה במסגרת העתירות דג – שכן חוקיות תהחלטת תיזון בערכאה השיפוטית המוסמכת. בכל מקרה, מכאן ועד להדחת שר מכהן בממשלה בשל אי קידום של מאן שהוא חורך ארוכה, ואף בלתי אפשרית ומסוכנת.

26. גם בבג"ץ 1993/03 חתנוצה לפען אימות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, פד אריאל שרון נ'ב, 9.10.03 חוגלו טענות ביחס למעורבותו של השר לביטחון פנים במינוי בכירים במשטרה, ובית המשפט תלכד קבע כעלין :

"הבאנו בחשבון החלטתנו גם את שיכן של סמכויות השר בהקשר הנדון. אכן, אין להקל ראש ולהטעיט בחשיבותן של סמכויות אלה, אולם השר לביטחון פנים אינו "מפכ"ל-על", ובהקשרים הרלוונטיים לעניינו סמכויותיו הן סמכויות של סיקור, אישור וקביעת מדיניות. בתשובתה מציינת המדינה כי באשר להליכי מינויים של קציני משטרה בכירים אינן הסעלת הסמכות על-די השר :

"כפוף לכללי המשפט המנהלי, וכבדה הוא מנחה בחובח היועצות, ושמיצת עמדת המפקח הכללי של המשטרה ונדרשים מקצועיים נוספים, עובר לטינו. בכלל המפקח הכללי של המשטרה הוא המציע לשר את מועמדיו לכל תפקיד ותפקיד, שכן הוא, כמו שעמד בראש המערכת, נדרש לעבור עם הקצין שייבחר. רחית מועמד של המפקח הכללי, וטינו אדם לחפיד שלא על דעת המפקח הכללי טענים העלות נימוקים כבדי משקל על-די השר, והללו כסופים לביקורת שיפוטית...".

לפותר לציין כי אם ישכור מאן דעת, בעתיד, כי החלטת המוסמך של המשיב נ, כציינו של קצין זה או אחר, נותנת במסגרת מנהלי בנן מינוי ציינים, משרא פנים או שיקולים אחרים, מחדשים שער בית-משפט זה במוי, ודא יכל לבא ולהשיע על העחלטת.

מללו של דבר, לא שוכנענו כי החלטת ראש-הממשלה בדבר מינוי המשיב נ בשר לביטחון פנים נפל פגם של חוסר סבירות קיצוני במידת המקיפה לנו צילת התערבות. התוצאה היא שאין טנוס מלדחות את העתירה..."

27. טענה נוספת המועלית בהודעת העדכון מטעם היועצות הינה ביחס להתייחסות השר באופן פומבי לחקירות קונקרטיות של שוטרים, לכאורה בנימוך למתווה העקרונות. שוב, מבלי להתייחס למקרה ספציפי זה או אחר, חרי שלעמדת המשיבים 1-2 חציטוטים המובאים בהודעת העדכון מטעם היועצות אינם מבססים כלל וכלל את הטענה לחפות המותוות, כאשר על פני הדברים נראה כי השר חבוע תמיכה כללית באותם שוטרים שלטעמו תינם שוטרים מוערכים, לא הכשיר כל מעשה לא חוקי ולא התייחס לחקירות עצמן. הניסיון למנוע מנכד ציבור, שר בממשלה, את האפשרות להביע את דעתו כאשר כנראה מייצגת גם רבים ממחוריו) או לתמוך בשוטרים שהינם חלק מהמערכת עליה הוא אמון (אף אם שנו במקרה כוח או אחר), פוגע בזכות היסוד של חופש הביטוי ואין להסכים לו. בכל מקרה, בודאי שאין בכך כדי להשפיע או לרפוז שיש להעבירו מתפקידו.

28. גם הדוגמא הנוספת אותה מציגת היועצת בהודעת העדכון מטעמת ביחס למסרם מצד תשר של מסמך מדיניות בנושא הפגנות, אינה מהווה לדעת המשיבים 1-2 תפרה של מתווה העקרונות. נושא החפונות הבלתי חוקיות המושגות קשות את הסדר הציבורי במדינת ישראל הינו נושא המעסיק לא מעט את ממשלת ישראל ואזרחים רבים מתציבור במדינה, אשר היחס וסדר יומם נפגעים קשות בשל מדיניות אי האכיפה אותה מובילה היועצת המשפטית לממשלה. לא יתכן שבשל העובדה ששר מנסה לקדם מדיניות אותה הממשלה כולה רוצה לקדם, יעלו טענות כלפיו כאילו הוא חורג מתפקידו. אם כן חלילה יקבע, עלול הדבר להוביל לקביעת אבסורדיות על ידי היועצת המשפטית לממשלה בדבר סיום תפקידם של שרים נוספים או סיום תפקידה של הממשלה כולה.

29. בהתאם לחוק, וכך אף נקבע בבג"ץ 9987/22 **חתונות למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת** (נבו, 2.1.25) (שעל כסיתו למעשה נקבע מתווה העקרונות) השר רשאי לנאף נדרש לבש מדיניות בנושאים שונים ולפרסמה. במקרה זה, השר אף ביקש את התייחסות היועצת המשפטית לממשלה בעניין זה, כאשר מליץ בהתכתבות בין השר ליועץ המשפטי לממשלה **עולה**, כי לשיטת השר דווקא היעוץ המשפטי הוא זה שמסרב כבר זמן רב לקיים עימו את ההיוועצות.

30. גם הטענה כאילו פרסום המדיניות נעשה "מאחורי אגן" אינה אלא ניסיון ליצור תמונה כאילו מדיניות זו מוכוונת כלפי מחאה כזו או אחרת, כאשר הדברים אינם כך וחדבר אף מודגש בפרסום החדון. בנוסף לכך, יש לזכור, כי במדינת ישראל, ובמקור בשמים האחרונות, כמעט בכל יום ישנם אירועי מחאה כאלה או אחרים מצד זה או מצד אחר, ולכן אם נלך לשיטת "הודעת העדכון מטעם היועצת", ככל הנראה לעולם לא יהיה לממשלה זמן מתאים לפרסום מדיניות העוסקת באירועי מחאה מבלי שתעלה הטענה כי מדובר בהתייחסות לסאורה למחאה ספציפית.

31. בין כך ובין כך, אין באמור כדי להשליך על עצם ההחלטתו של שר או על שיקול דעתו של ראש הממשלה בחסות זה. מדובר במדרון חלקלק אשר סופו מי ישרנו, כאשר כל יועץ משפטי כזה או אחר אשר מדיניות השר הרלבנטי אינה נראית לו יוכל לנסות ולהוביל מהלך להדחתו.

32. בסיכומי של דבר הדוגמאות שהובאו בהודעת העדכון מטעם היועצת אינן דוגמאות רק ואף אם תיה מהן ממש – דבר המוכחש – לא היה בכך כדל של תחילת אפשרות להביא לסיום כחונת שר על ידי היועצת המשפטית לממשלה, ועם כל הכבוד, גם לא על ידי בית המשפט הנכבד.

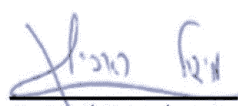
7. סוף דבר

33. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את תעתיקות על חסף.

34. לחלופין ולכל תפחות, יש למחוק את תעתיקות על חסף משום שאין לחותיר עתירות תלויות ועומדות במשך זמן רב, כאשר הן נעדרות תשתיות עובדתיות רלוונטיות לאור השינויים שחלו מאז הגשתן, ותעדרות תשתית נורמטיבית בדמות עילה משפטית, כמפורט לעיל.

35. מכל מקום, כפי שכבר תודיע מוכיח הממשלה לבית המשפט הנכבד, אין כל מקום לקבוע דיון בעתירות שבבית דין בטרם התקיים דיון בין היועצת המשפטית לממשלה לגורם המנהלי הרלוונטי שצריך לקבל את החלטה הנוקפת, קרי – ראש הממשלה.

36. ככל שבית המשפט הנכבד יחליט בניגוד לעמדת המשיבים 1 – 2 כי יש להמשיך ולדון בעתירות, המשיבים 1 – 2 יבקשו להוסיף טענות מקדמיות נוספות, ובהן חוסר שפיטות, היעדר עילה, וטענות נוספות, והם שומרים על זכותם לפרט את טענותיהם המלאות, אף לגופו של עניין, בתגובה מקדמית מפורטת יותר שתוגש בהמשך, וזאת לאחר הגשת תגובה מקדמית מטעם היועצת המשפטית לממשלה.

 _____ רועי שכטר, עו"ד	 _____ מיכאל ראבילו, עו"ד
---	---

ב"כ הממשלה וראש הממשלה

נספח 6

העתק מכתב רמ"ח כ"א מיום

7.5.2023

עמ' 51



- שמור -

מ"י / מטא"ר / אגף משאבי אנוש
מחלקת כח-אדם
טלפון: 02-5428570
פקס: 02-5428411
ט"ז באייר, התשפ"ג
7 מאי 2023
סימוכין: 41077123

ק' אמ"ש מחוזיים/אגפיים
ר' אמ"ש
ס' ר' אמ"ש
ס' ר' אה"ד
מ' הכשרות קצינים בכירים
רמ"ד קצינים

הנדון: קורס פו"מ לאחר קידום לדרג סנ"צ

1. קורס הפו"מ של משטרת ישראל הינו שלב משמעותי בהכשרת הקצונה לתפקידי פיקוד בכיר בארגון. מטרת ההכשרה הינה להכשיר ולפתח את הקצין לדרג הסנ"צ, בעולמות הפיקוד, הניהול והמטה וזאת בהתאם לאסטרטגיית הארגון וערכיו.
2. כחלק ממטלות קורס פו"מ משולב מחזור ה', התקבלה מטלת מפכ"ל שעניינה בחינת ביצוע קורס הפו"מ לאחר החלטה על קידום לתפקיד בדרג סנ"צ בדיון השיבוצים.
3. עבודה מקיפה שבוצעה על ידי החניכים וסגל הקורס, בשיתוף מחלקת כח אדם באמ"ש כללה ניתוח נתונים מקיף בראייה ארצית תוך בחינת רמת האפקטיביות של הקורס במתכונתו הנוכחית אל מול ביצוע ההכשרה לאחר החלטה על קידום לדרג הסנ"צ.
4. ממצאי העבודה העלו כי ביצוע ההכשרה לאחר דיון שיבוצים ובסמוך לכניסה לתפקיד תמקסם את אפקטיביות ההכשרה כהכשרה לפיתוח מנהלים המקנה ידע, פיתוח אישי, כלים ומיומנות עת המעבר לדרג הסנ"צ, מיתוג קורס הפו"מ כהכשרה בעלת יוקרה וערך רב, הגברת האמון של קצינים בחליך השיבוץ והקידום, וכן ניצול משאבים מיטבי.
5. עבודת המטה הוצגה לניצבים ואושרה ע"י המפכ"ל.
6. משמעויות יישום פו"מ לאחר קידום:
 - א. הקצינים שיומלצו לקידום בדיון השיבוצים ישולבו בקורס הפו"מ.
 - ב. קבלת דרגת סנ"צ (למגזר הייעודי והמנהלי כאחד) תהיה בסיום קורס הפו"מ במעמד הטקס.
 - ג. תואר שני לא יהווה תנאי חובה לפו"מ.
 - ד. קורס הפו"מ יתקיים כחודש לאחר דיון השיבוצים לדרג סנ"צ.

כתובתנו באתר:



- שמור -

7. בהתאם להחלטה זו, פוטנציאל הקצינים לקידום וחלוקת המכסות ייקבעו עפ"י התבחינים הבאים:

א. מועד קובע בדיון התנועות לדרג הרפ"ק ייקבע בכל עונת שיבוצים על ידי רמ"ח כ"א.

ב. קריטריונים מצטברים למסלול קידום:

- משלימים 3.5 שנים בדרגת הרפ"ק במועד הקובע שיקבע.
 - בוגרי מרכז הערכה.
 - שוהים בקדנציה שנייה בדרגת המינוי, בתנאי שמשלימים שנה לפחות בתפקידם במועד הקובע, או שוהים בקדנציה שלישית ומעלה ללא מינימום שהיה במינוי.
 - ציון שחק 85 ומעלה – תיקוף ציון השחק בבחינה ע"י ממד"ה (יועבר עדכון)
8. תוקף החלטה זו החל מדיון התנועות לדרג רפ"ק לעונת השיבוצים 2023.
9. יודגש, כי החל מעונת השיבוצים לשנת 2024, במסגרת דיון תנועות לדרג הרפ"ק יש לקבוע מסלול "הליך מיון לקידום" עבור הקצינים המיועדים ליציאה למרכז הערכה לדרג הסני"צ (ייעודי ומנהלי). מובהר, כי קצינים אשר ייקבעו למסלול "הליך מיון לקידום" לא ינותבו לקידום בעונת השיבוצים האמורה.
10. לאור היערכות להפצת מסמך היערכות לדיון תנועות רפ"ק 2023 בטווח הזמן הקרוב נבקש לעדכן את כלל הקצינים והמפקדים ביחידותכם.
11. ככל שנדרש סיוע בהטמעה והסברה למפקדים ולקצינים והגעה לספ"כים מחוזיים, מ' הכשרות קצינים בכירים ומחלקת כ"א/מדור קצינים עומדים לרשותכם.
12. להיערכותכם וטיפולכם בהתאם.

בברכה,

מירית מזרחי, נצ"מ

ראש מחלקת כח אדם

נספח 7

נספח 7 מעודכן

עמ' 54



מ"י / מטא"ר / אגף משאבי אנוש
מחלקת כח-אדם
ח' שיבוצ וקידום קצינים
טלפון: 02-5428580
פקס: 02-5428411
י"ב בתשרי, התשפ"ה
14 אוקטובר 2024
סימוכין: 90595524

אל: השר לביטחון לאומי

המלצה למינוי

1. נתונים אישיים:

מ.א.	דרגה	שם הקצין	גיל	ת.דרגה	ותק בדרגה	מדד איכות תפקוד	מדד שחק
01115542	רפ"ק	רינת סבן	41	18.09.2020	4	6.00	115.00

מומלץ לתפקיד:	עוזר לראש אגף לשכת ראש אח"מ
דרגת תקן התפקיד:	סנ"צ
מס' משרה	70342600
דרגת מינוי:	דרגת מינוי:
החל מתאריך:	סנ"צ
	14.10.24

2. המלצה לביטול מינוי:

תפקיד נוכחי:	מפקד צוות כח משימה כוח משימה הימורים באינטרנט יאל"כ
דרגת מינוי:	רפ"ק
מספר משרה:	70856401
החל מתאריך:	

3. מינויים קודמים:

תפקיד קודם:	מפקד מחלק חקירות
ביחידה:	מחלק חקירות ב מקרקעין יאל"כ
תפקיד קודם:	סגן מפקד מחלק חקירות
ביחידה:	מחלק חקירות ב מקרקעין יאל"כ
תפקיד קודם:	דרגת מינוי:
08.08.2019	החל מיום:
14.02.2018	החל מיום:

4. קורסים והכשרות מקצועיות:

קורס:	שנה:
קק"צ מתקדם ייעודי אח"מ	2020

5. היבטי משמעת: בהתאם לנוהל מ-10/92 בדבר מסירת נתונים הנוגעים לפרופיל משמעת – אין נתונים עליהם יש לדווח

6. הערות: הומלצה ע"י הספ"כ הארצי במסגרת דיון שיבוצים מיום 14.10.24, מצ"ב הנמקה.

30/10/24 תאריך
ר"ב ניצב דניאל לוי
המפקח הכללי

30.10.24 תאריך
ניצב אילנה שושן
ראש אגף משאבי אנוש

28.10.24 תאריך
נציג מפקדת מזורחי
ראש מחלקת כח-אדם

כתובתנו באתר:



מ"י / מטא"ר / אגף משאבי אנוש
מחלקת כח-אדם
ח' שיבוץ וקידום קצינים
טלמון: 02-5428580
פקס: 02-5428411
כ"ה בתשרי, התשפ"ה
27 אוקטובר 2024
סימוכין: 93370424

ר' אט"ב

הנדון: 1115542 רפ"ק רינת סבן- הנמקה למינוי סנ"צ בתפקיד אמון

1. הקצינה משמשת בתפקיד מפקד כוח צוות משימה הימורים באינטרנט יאל"כ החל מתאריך 30.03.2022.
2. עם תחלופת ספ"כ משטרת ישראל וכניסתו לתפקיד של ר' אח"מ- ניצב בועז בלט ביקש למנות הקצינה שבנדון לתפקיד עוזר ר' אח"מ (דרגת התקן- סנ"צ). לציין כי תפקיד עוזר ר' אח"מ הינו תפקיד אמון.
3. בדיון שיבוצים מיום 14.10.24 הומלצה הקצינה למינוי לתפקיד זה וזאת בשל הדחיפות לאיוש התקן.
4. הקצינה אינה עונה לדרישות הקידום לדרגת הסנ"צ מאחר ואינה בוגרת קורס פו"מ, בהמשך לעמ"ט בו התקבלה החלטה כי הקידום יבוצע בסיום הפו"מ ובשל העובדה שהקצינה מבצעת את התפקיד בפועל והעובדה שטרם נקבע מועד לפתיחת קורס פו"מ לשנת 2025, מבקשים לאשר מינויה לתפקיד במינוי מקדם סנ"צ בלבד ואילו דרגת הסנ"צ תוענק לקצינה עם סיום קורס הפו"מ.

מירית מזרחי, נצ"מ
ראש מחלקת כח אדם

נספח 8

העתק כתב המינוי מיום 1.1.2025

עמ' 57



השר לביטחון לאומי

כתב מינוי לתפקיד בכיר

רינת סבו
ח ש ס

רב-פקד
חידגה

1115542
מס' אישי

בתוקף סמכותי לפי סעיף 7 לפקודת המשטרה (נוסח חדש) תשלי"א - 1971

הנני ממנה אותך למלא תפקיד של עוזר לראש אגף/ לשכת ראש אח"מ
בדרגת סגן-ניצב

תוקפו של מינוי זה תחל ביום 29/12/2024

ירושלים,

תאריך:

ח"כ איתמר בן גביר
השר לביטחון לאומי

נספח 9

**העתק ההמלצה לאישור דרגת סני"צ
לעותרת מיום 2.4.2025**

עמ' 59



מ"י / מטא"ר / אגף משאבי אנוש
מחלקת כח-אדם
מדור שיבוץ וקידום קצינים
טלפון: 02-5428580
פקס: 02-5428411
כ"ד באדר, התשפ"ה
24 מרץ 2025
סימוכין: 24404925

אל: השר לביטחון לאומי

המלצה להעלאה בדרגה

1. נתונים אישיים:

מ"א	דרגה	שם הדצין	גיל	ת. דרגה	נתק בדרגה	מידד איכות הפקוד	מידד שחם
1115542	רפ"ח	דינת סבו	42	18.09.2020	4.49	6.00	115

2. מינוי נוכחי:

תפקיד נוכחי:	עוזר לראש אגף - לשכת ראש אח"מ
דרגת מינוי:	סג"צ
מספר משרה:	70342600
החל מתאריך:	29.12.2024

3. קורסים והכשרות מקצועיות:

הכרס	שנה
דרייב טיטר וייעודי אר"י	2019

4. מומלצת לקידום לדרגת: סג"צ הרק בהארה 25 4 25 - מועד סיום הכרס פ"י ב"שכ"ס

5. היבטי מישורית: בהתאם הורל מ-10 92 בדבר מסירת נתונים הוגעים לפרופיד משטערי - אין נתונים עליהם יש לדווח

1/4/25

רמ"מ אגף משאבי אנוש

31.3.25

מ"מ אגף משאבי אנוש

25.3.25

סג"צ אגף משאבי אנוש

כתובתנו באתר:

עמוד 1 מתוך 1

www.police.gov.il

נספח 10

העתק תשובת יועמ"ש המשטרה

מיום 15.7.20205

עמ' 61



לשכת הייעוץ המשפטי
טלפון: 02-5428150
פקס: 02-5898762
י"ח בתמוז, התשפ"ה
14 יולי 2025
מספרנו: 61464525

עו"ד שרון אפק
מנהל מערך ייעוץ וחקיקה
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

לכבוד
ד"ר גיל לימון, עו"ד
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה,
משפט ציבורי מינהלי

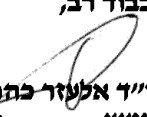
הנדון: קידום הקצינה רפ"ק רינת סבן
סימוכין: פנייתכם מיום 13.7.25

בהמשך לפנייתכם שבסימוכין, להלן התייחסותנו להליך קידומה של הקצינה שבנדון:

1. ביום 14.10.2024 התקיים דיון שיבוצים של ספ"כ משטרת ישראל בראשות מפכ"ל, שבו הוחלט כי רפ"ק רינת סבן תקודם לדרגת סני"צ בתפקיד ע' ר' אח"מ. זאת בכפוף למעבר קורס פו"מ ולאישור השר לבלי"מ.
2. במהלך חודש אוקטובר 2024 הועברה ללשכת השר המלצה למינוי הקצינה בהתאם, תוך הבהרה, כי בשלב זה מדובר במינוי בלבד ואילו הדרגה תוענק לה בסיום קורס פו"מ.
3. מינוי הקצינה לתפקיד ע' ר' אח"מ בדרגת סני"צ נחתם על ידי השר לבלי"מ ביום 29.12.2024 (מצ"ב).
4. בהעדר קורס פו"מ משטרתי באותה עת, השתתפה הקצינה בקורס פו"מ של שב"ס, ביחד עם שני קציני משטרה נוספים. הקצינה סיימה את הקורס ביום 28.4.2025.
5. ביום 2.4.2025 הועברה למשרד לבלי"מ המלצה לאישור הענקת דרגת סני"צ לקצינה וזאת לקראת מועד סיומו של קורס הפו"מ. בקשה זו לא נענתה ולא ניתן אישור השר להענקת הדרגה. כתוצאה מכך, הקצינה לא קודמה בסיום הפו"מ, בשונה מעמיתיה לקורס.

6. החל ממועד סיום הקורס, התקיימו שיחות רבות בין גורמי המקצוע במשטרה לבין גורמי המשרד לבלי"מ ובכלל זה שיחות שהתקיימו בין המפכ"ל לבין השר בניסיון להביא לכך שהשר יחתום על העלאתה של הקצינה בדרגה.
7. נבהיר, כי החל ממועד סיום קורס הפו"מ, הקצינה מקבלת שכר לפי דרגת סני"צ, על בסיס אישור השר וחתימתו.
8. יצויין, כי הנוהג הוא שמעבר לחתימת השר על המינוי, מתקיימת חתימה נוספת על הדרגה, אשר מוענקת לקצינה בעת הענקת הדרגה. נוהג זה, לכאורה, אין לו מקור מחייב בדין ונראה כי אינו מקים מניעה חוקית להעניק לקצינה את הדרגה על בסיס אישור השר מיום 29.12.24.

בכבוד רב,


עו"ד אלעזר כהנא, תנ"צ
היועץ המשפטי

העתק:
מפכ"ל המשטרה

נספח 11

העתק מענה מפכ"ל המשטרה מיום

24.7.2025

עמ' 64

- בלמס -

לשכת המפקח הכללי
טלפון: 02-5428100
פקס: 02-5428118
24/07/2025
כ"ח בתמוז, התשפ"ה
סימוכין לשכ"מ: 64975225

הנדון: מינוי הקצינה רינת סבן
בסימוכין ל: פניית מר משה בכר מיום 21.07.25

בהמשך לפנייה שבסימוכין, במסגרתה התבקשה התייחסות לסוגיות שהעלה השר לביטחון לאומי בעניינה של הקצינה שבנדון (להלן: "הקצינה"), לאחר שכל הסוגיות נבחנו ע"י גורמי המקצוע, להלן התייחסות:

1. התנהלות הקצינה בהליכים משפטיים

א. הפניה מתייחסת לשני הליכים בהם העידה הקצינה לפני שנים, וזאת במסגרת מילוי תפקידה, כאשר הקצינה הייתה עדיין זוטר. יודגש, כי אין המדובר באירועים שבעקבותיהם נשקלו או ננקטו כנגד הקצינה הליכים משמעותיים או מנהליים כלשהם, וממילא הם אינם אירועים המחויבים בדיווח במסגרת דיווח המשמעת המועבר במסגרת המלצה למינוי לתפקיד קצין בכיר, הכול בהתאם לנהלי המשרד לביטחון לאומי.

ב. ביחס להתנהלות בתיק אוריך: בתיק זה הקצינה לא הייתה ממונה על החקירה. היא פעלה תחת הנחיות הדרג הפיקודי והייעוץ המשפטי ביחידה ולא קיבלה החלטות עצמאיות ביחס לניהול החקירה ופעולות החקירה שבוצעו. כל הפעולות שביצעה בחקירה זו היו באישור הממונים עליה. ביחס לאף אחד מהגורמים שעסקו בחקירה לא ננקט צעד כלשהו וקידומם לא עוכב. על כן אין כל הצדקה להסיק מסקנות בעניין זה ביחס לקצינה וודאי שבהערות אלה אין כדי למנוע את קידומה.

ג. בכל הנוגע לעדותה בתיק רוה"מ: הקצינה העידה שנים רבות לאחר החקירה ומטבע הדברים לא זכרה פרטים כאלה ואחרים. יתרה מכך, לעדות זו זומנה הקצינה כעדת הגנה ומשכך לא בוצע לה ריענון זכרון והכנה לקראת הדיון, כפי שנעשה עם כל עדי התביעה האחרים. מדובר בהתנהלות שגרתית המתקיימת פעמים רבות בחקירות של עדים מטעם המשטרה כמו גם עדים אחרים. נזכיר, כי בחקירה זו הקצינה הייתה קצינה זוטר. ממילא, לא ניתן לצפות כי תזכור את כל הפרטים, ההנחיות וההחלטות שקיבלו דרגים מעליה או שתדע מי מהמפקדים קיבלו את ההחלטה. כאמור, בנסיבות אלה מדובר בתשובות שגרתיות הנשמעות על דוכן העדים חדשות לבקרים ואין בהן כל דבר חריג הראוי לציון.

ד. למען שלמות התמונה נציין כי אין כל מניעה משמעתית לקידומה של הקצינה. יודגש, כי אין בעניינה כל דיווחים ולכן ממילא אין כל דיווח שיש בו כדי למנוע או להציג מורכבות כלשהי בעת בחינת קידומה לדרגת קצין בכיר.

2. נתונים האישיים של הקצינה

מהנתונים שבפני עולה כי מדובר בקצינה מצטיינת בעלת נתונים גבוהים במיוחד, הרבה מעל הממוצע: מדד שחק 115, ציון איכות תפקוד 6 ונתוני סוציומטרי מעולים. העובדה כי קיבלה ציון 5 במרכז הערכה אינה חריגה ובוודאי שאינה מהווה חסם לקידום לדרגה בכירה. מהנתונים שבפני עולה כי 20% מהקצינים שמונו לדרגת סני"צ בעשור האחרון קיבלו ציון 5 ומטה במרכז הערכה. יתרה מזאת - גם קצינים בדרגות בכירות יותר מונו על אף שקיבלו ציון 5 במרכז הערכה. יצוין כי נתוני ציון מרכז הערכה הועברו למשרד טרם חתימת השר על המינוי.

3. ביצוע קורס פו"מ בשב"ס

א. בפניה הועלתה טענה ביחס לכך שהקצינה ביצעה את קורס הפו"מ בשב"ס ולא במשטרה. יובהר כי לא תוכנן קורס פו"מ במשטרה בסמוך לאישור המינוי של הקצינה שכן במתכונת הנוכחית הקורס מתקיים לאחר דיון שיבוצים קידום לסני"צ ונערך פעם בשנה (השנה הוא עתיד להתקיים בחודשים הקרובים).

ב. מאחר שהקצינה שולבה בקורס פו"מ שב"ס שהתקיים בין התאריכים 3.3.25 – 27.4.25, הרי שאיננו רואים מקום לשלבה בקורס פו"מ נוסף במשטרה. יודגש, כי קצין משטרה נוסף ששולב באותו הקורס בשב"ס עם הקצינה – כבר קודם לאחריו לדרגת סני"צ.

ג. ראוי לציין כי גם קציני שב"ס וארגונים מקבילים אחרים משתתפים לעיתים בהכשרות במשטרה, לרבות קורס פו"מ, משום שהמשטרה והארגונים המקבילים רואים יתרונות שונים בשילוב קצינים ממספר ארגונים באותה ההכשרה, לרבות ברמת ההפריה ההדדית והלמידה מהארגונים השונים.

4. טענה בנושא "התפקיד הכפול" של שני עוזרים לראש אח"מ

א. בהתייחס לטענה כי לראש אח"מ יש שני עוזרים ומדובר בתפקיד כפול ומיותר, שלא קיים ביחס לראשי אגפים אחרים, נראה שמדובר בטעות. אין מדובר בכפל תפקידים. העוזר האישי ממלא תפקיד עוזר בדומה לכלל הניצבים במשטרה. העוזר השני אינו עוזר אישי אלא עוזר לענייני משפט והוא מטפל בסוגיות חוק ומשפט (רבות מאוד) המונחות לפתחו של ר' אח"מ ומסייע לו בתחום זה.

ב. מטבע הדברים, סוגיות רבות המונחות לפתחו של ר' אח"מ הן סוגיות משפטיות מהותיות בהן נדרש לטפל מול גורמי המשפט במשרד המשפטים, בפרקליטות, במשרדי ממשלה אחרים, כנסת ועוד.

ג. נזכיר כי אח"מ הוא האגף הגדול ביותר במטה וכפופות לו – כפיפות פיקודית - ארבע חטיבות גדולות וכן יחידת להב 433. יתרה מכך, ר' אח"מ, כמי שאחראי על להב ואף אחראי מקצועית על כלל מערך החקירות, נדרש לקבל החלטות ולתת אישורים בתיקים

רבים באופן שוטף ולצורך כך נדרש להכין עבורו את החומר המקצועי והמשפטי הנוגע לעניין, לצורך קבלת ההחלטה. לכל הנושאים האלה, העוזר לענייני משפט מהווה פונקציה קריטית בלשכה ואין חפיפה בינו לבין העוזרת האישית.

5. הליך המינוי והדיווח למשרד

א. בנוגע לטענה ביחס למועד העברת הבקשה לדרגה אל המשרד, הרי שמבדיקתנו עולה כי המסמכים הועברו במועד. יובהר כי לצורך ההליך הועברו למשרד כלל המסמכים והמידע הנדרש, על פי כלל הנהלים המחייבים.

ב. ביום 14.10.2024 נערך דיון השיבוצים בו הוחלט כי הקצינה תקודם לדרגת סני"צ בתפקיד ע' ר' אח"מ בכפוף למעבר קורס פו"מ ולאישור השר. בהמשך לכך, עוד בתחילת חודש נובמבר הועברה ללשכת השר המלצה למינוי הקצינה עם הצטרפות הרלוונטיות, תוך הבהרה, כי בשלב זה מדובר במינוי בלבד ואילו הדרגה תוענק לה בסיום קורס פו"מ. ג. בהתאם לכך, מינויה של הקצינה נחתם ע"י השר ביום 29.12.24. קידומה לדרגת כתף סני"צ הותנה בביצוע קורס פו"מ. ביום 2.4.2025 הועברה למשרד לבל"מ המלצה לאישור הענקת דרגת סני"צ לקצינה וזאת לקראת מועד סיומו של קורס הפו"מ (28.4.25), אולם האישור לא ניתן. החל ממועד סיום הקורס, התקיימו שיחות רבות בין גורמי המקצוע במשטרה לבין גורמי המשרד לבל"מ לצורך קידום חתימת השר, ללא תוצאות.

6. סיכומם של דברים

מדובר בקצינה מצטיינת, הראויה לקידום, ובפרט לאחר שהמינוי כבר נחתם על ידי השר כדין ולאחר שהיא כבר ממלאת את התפקיד בפועל בהצלחה, מזה חודשים ארוכים. בפניה שהועברה למשטרה עלו טענות שונות, רובן מציפות סוגיות שאינן חריגות וחלקן כנראה שגויות. סוגיות אלה הוצפו באופן חריג בעניינה של הקצינה ולא הוצפו במקרים זהים קודמים. אשר על כן, אין מניעה כלשהי לקדם את הקצינה.

בברכה,
דניאל לוי, רב ניצב
המפקח הכללי

נספח 12

העתק מכתבה של ר' אמ"ש למשיב 1

מיום 17.9.2025

עמ' 68



- שמור -

מ"י/ מטא"ר/ אגף משאבי אנוש
לשכת ראש האגף
טלפון: 02-5428400
כ"ד באלול, התשפ"ה
17 ספטמבר 2025
סימוכין אמ"ש: 82087125

השר לביטחון לאומי
מפכ"ל
יועמ"ש

הנדון: מינוי הקצינה רינת סבן
בסימוכין ל: פניית השר לביטחון לאומי מיום 11.9.25

בהמשך לפנייה שבסימוכין, במסגרתה התבקשה התייחסות לסוגיות בעניינה של הקצינה שבנדון (להלן: "הקצינה"), להלן התייחסות שהוכנה ע"י רמ"ח משמעת, רמ"ח כ"א וכן יועמ"ש מ"י והועברו להחלטת המפכ"ל:

1. קידומה של הקצינה נדון ביום 14.10.2024 במסגרת דיון השיבוצים בראשות מפכ"ל והשתתפות סגל פיקוד מ"י, בו הוחלט כי הקצינה תקודם לדרגת סני"צ בתפקיד ע" ר' אח"מ בכפוף למעבר קורס פו"מ ולאישור השר. במסגרת הדיון כלל נתוני איכות הקצינה הוצגו כנדרש ע"י רמ"ח כ"א.

בהמשך לכך, עוד בתחילת חודש נובמבר הועברה ללשכת השר המלצה למינוי הקצינה עם הצרופות הרלוונטיות, תוך הבהרה, כי בשלב זה מדובר במינוי בלבד ואילו הדרגה תוענק לה בסיום קורס פו"מ.

2. הפניה מתייחסת לשני הליכים בהם העידה הקצינה לפני שנים, וזאת במסגרת מילוי תפקידה, כקצינה זוטר. אין המדובר באירועים שבעקבותיהם נשקלו או ננקטו כנגד הקצינה הליכים משמעתיים או מנהליים כלשהם, ואינם אירועים המחויבים בדיווח במסגרת דיווח המשמעת המועבר במסגרת המלצה למינוי לתפקיד קצין בכיר, בכפוף לנהלי המשרד לביטחון לאומי.

3. ביום 30.10.19, הוגשה למח"ש תלונה ע"י מר אוריד, הנוגעת לאופן החיפוש שנערך במכשיר הטלפון הסלולרי שלו, במהלך חקירתו תחת אזהרה. לטענתו החיפוש נערך ע"י הקצינה. בקצרה נטען כי הוא התבקש לפתוח את המכשיר שהיה נעול בסיסמא, מבלי שנמסר לו כי אין זה מחובתו, וכן טען כי לא הוחתם על מסמך בעניין.

כתובתנו באתר:



- שמור -

4. לאחר בחינת התלונה, הוחלט במח"ש ביום 31.01.22, כי למרות שהתלונה לא ביססה חשד לפלילים, נמצא לנכון, למען הזהירות, להמתין עד לסיום ההליכים המשפטיים הרבים שהתנהלו בעניין, לרבות בביהמ"ש העליון, ולאחר שניתנה החלטה סופית בדנ"פ 1062/21, לקבל החלטה בתלונה זו. במח"ש הוחלט כי "חרף העובדה שבמישור הפלילי נמצא שאין המדובר במעשים המקימים חשד סביר לפלילים, ולא נמצא כי המעשים בוצעו בזדון או בחוסר תום לב כאמור, הוחלט כי יש מקום להעברת התלונה לגורמים הרלוונטיים במשטרת ישראל, לשם בחינתם בדבר הצורך להפיק לקחים בעתיד" (ההדגשה של הח"מ).

5. לאחר בחינת התלונה, נמסר מרמ"ד פשיעה דיגיטלית, סני"צ אלי גודום, ביום 14.8.22, כי חטיבת החקירות הוציאה הנחיה כיצד לפעול בנושא תפיסה וחיפוש בטל"ס, ובנוסף מדור פשיעה דיגיטלית אף עדכן את הנוהל הרלוונטי, המתייחס בין היתר להחלטה בעניין דנ"פ אוריך ולנושא הסכמה מדעת. עוד צוין כי נושא החיפוש בהסכמה מועבר במסגרת הכשרות והשתלמויות במשטרת ישראל והנושא נבדק בבקורות חודשיות הנערכות בנושא ליחידות השונות, כך שחטיבת החקירות פועלת להטמעת הנושא בקרב כלל אוכלוסיית החוקרים.

6. בתלונה זו הקצינה לא הוזנה כלל כמעורבת ע"י מח"ש בתיק זה, היא לא נחקרה בתיק, ולא הוחלט לנקוט או להמליץ בעניינה בכל צעד, משמעותי או פיקודי. לא למותר לציין בהקשר זה, כי הערות בית המשפט לא כוונו כלפי הקצינה באופן אישי. היא ייצגה את היחידה החוקרת בדיון והבהירה כי מדובר בדפוס העבודה המקובל ביחידה ולפרקטיקה זו התייחס בית המשפט. יובהר כי במקרים בהם מח"ש סבורה כי יש להמליץ בפני משטרת ישראל על בחינה משמעתית בעניינו של קצין, מועברת המלצה כאמור בכתב למחלקת משמעת, אלא שבתיק זה, כאמור, לא הועברה המלצה כאמור. גם בשלב בו נבחנו החומרים במחלקת משמעת, בהמשך להחלטת מח"ש לבחינה לצורך הפקת לקחים, לא נמצא כי יש מקום לקבל התייחסות כלשהי מהקצינה או לבחון שקילת צעדים כלשהם בעניינה.

7. בהתאם לאמור, הרי שלא היה כל מקום לדוות בנושא זה בעניינה של הקצינה במסגרת דיווחי המשמעת המוצגים בדיוני השיבוצים לתפקיד אליו נבחרה. בהתאם, בדיון השיבוצים שנערך בעניינה נמסר לספ"כ כי אין דיווחים משמעתיים בעניינה – זה היה המצב לאשורו במועד הדיון וזהו המצב גם כיום.

כתובתנו באתר:



- שמור -

8. לאור האמור אין כל מניעה משמעתית ואו מורכבות לקידומה של הקצינה. משכך, החליט המפקד כי אין צורך לחזור לדיון בפני ספ"כ ארצי בעניינה כאשר אין שינוי בתשתית המשמעתית בעניינה.

בברכה,

אלונה שושן, ניצב
ר' אגף משאבי אנוש

נספח 13

**העתק נוהל 02.01.01 "גיוס, מינוי,
העלאה בדרגה ופרישה של קצונה
בכירה במשטרת ישראל ובשירות
בתי הסוהר"**

עמ' 72



המשרד לביטחון הפנים

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר: 02.01.02
פרק: סמכויות השר - יישום	תאריך עדכון אחרון: 21 דצמבר 2010
פרק משנה: סגל הזרועות	עמוד מספר 1 מתוך 9 עמודים

נוהל משרדי בנושא: גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר

1. כללי

- א. החלטה בדבר גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה מוקדמת של קצינים בכירים, הנה בסמכות השר לביטחון הפנים (להלן - "השר").
- ב. נוהל זה בא לקבוע את הכללים בדבר פניית משטרת ישראל או שירות בתי הסוהר אל השר בנושאי גיוס, מינוי, ביטול מינוי, העלאה בדרגה ופרישה מוקדמת של קצונה בכירה, ולפרט את תהליך הטיפול המתבצע במשרד בעקבות הפניה.

2. הגדרות

- א. דרגה בכירה – דרגת סג"צ/סג"ד ומעלה; לעניין פרישה מוקדמת – רפ"ק / רב כלאי.
- ב. משרה בכירה – משרה שתוקנה ונקבע כי דרגת התקן הצמודה לה היא דרגה בכירה.
- ג. קצין בכיר - שוטר/סוהר הנושא דרגה בכירה או המכהן במשרה בכירה.
- ד. דרגת כותף - דרגה אותה נושא הקצין.
- ה. דרגת תקן - הדרגה הצמודה למשרת ותקן.
- ו. גוף - משטרת ישראל או שירות בתי הסוהר.
- ז. פרישה מוקדמת - פרישת קצין בכיר בטרם הגיעו לגיל הפרישה הקבוע בחוק ביחס לשוטרים וסוהרים.
- ח. מינוי מקדם - מינוי קצין למשרה בכירה אשר דרגת התקן שלה גבוהה מדרגת הכתף של הקצין.
- ט. הענקת סמכויות של קצין בכיר - מינוי להשתמש בכל סמכויות מסמכויותיו של קצין בכיר קבוע בסעיף 7 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971, ובסעיף 79 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971 (סמכויות סטאטוטוריות)

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר:	02.01.02
פרק: סמכויות השר - יישום	תאריך עדכון אחרון:	21.12.10
פרק משנה: סגל הזרועות	עמוד מספר 2 מתוך 9 עמודים	

י. העלאה בדרגה - העלאת דרגת הכתף של הקצין לדרגה בכירה.

יא. מינוי רוחב - מינוי קצין בכיר למשרה בכירה אשר דרגת התקן שלה זהה לדרגת הכתף של הקצין או למשרה בכירה ברמת המינוי של הקצין.

יב. סיפוח - מינוי לתקופת זמן קצובה, בו בדרך כלל לא יבוטל מינויו הקודם של הקצין. הסיפוח יכול להתבצע גם לתפקיד זמני בו אין שורת תקן קבועה. לעניין נוהל זה יחשב סיפוח כמינוי לכל דבר ועניין.

יג. מינוי ממלא מקום - מינוי לתקופת זמן קצובה, בו בדרך כלל לא יבוטל מינויו הקודם של הקצין. מינוי ממלא מקום (מ"מ) יכול להתבצע רק לתפקיד בו ישנה שורת תקן קבועה. לעניין נוהל זה יחשב מינוי ממלא מקום כמינוי לכל דבר ועניין.

יד. הליך משמעותי - הליך בהתאם לחוק המשטרה (ד"ן משמעותי, בירור קבילות שוטרים והוראות שונות), התשס"ו-2006, או בהתאם לסעיף 101 לפקודת בתי הסוהר (נוסח חדש), התשל"ב-1971, למעט הליך משמעותי ב"ן יחיד בו נדון מעשה קל ביותר, על פי שיקול דעת רמ"ח משמעת משטרת ישראל או רע"נ משמעת שירות בתי הסוהר לפי העניין.

טו. נתוני משמעת - נתונים אודות מועמד לגיוס, למינוי למשרה בכירה או להעלאה בדרגה הכללים:

- כל הרשעה בעבירה פלילית; למעט הרשעה שנמחקה.
- כל הרשעה בהליך משמעותי ובעבירות ותעבורה חמורות בעשר השנים שקדמו לבקשה.
- כל תיק של שימוש בכוח שנפתח נגד המועמד, בין אם הורשע ובין אם נסגר, לאחר חקירה, מאין עניין לציבור.
- כל תיק תלוי ועומד בעניינו של המועמד, לרבות תיקים בחקירה, הליכי משפט, בית דין ובית משפט לתעבורה (תיקי תאונות דרכים בלבד), וזאת בהתייחס לכל עבירה.
- כל מידע משמעותי רלוונטי שלא נכלל לעיל, על פי שיקול דעת רמ"ח משמעת במשטרת ישראל או רע"נ משמעת בשירות בתי הסוהר לפי העניין.

לעניין זה: "הרשעה" - לרבות קביעת בית המשפט שבוצעה עבירה ללא הרשעה על פי סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר:	02.01.02
פרק:	סמכויות השר - יישום	תאריך עדכון אחרון: 21.12.10
פרק משנה:	סגל הזרועות	עמוד מספר 3 מתוך 9 עמודים

3. גיוס קצין בכיר

א. לא יגויס אדם למשרת קצין בכיר אלא לאחר שהשר החליט על כך, לאחר שהונחה בפניו המלצת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוחר לפי העניין.

ב. לא יגויס אדם למשרה בכירה, אם מכלול המידע ונתוני המשמעת הנוגעים אליו מצביעים על כך כי אינו ראוי לכך. לעניין זה יחולו על גיוסו של אדם למשרה בכירה פסקה 5 להלן, בשינויים המחויבים.

ג. לא ייקבעו למועמד לגיוס ותנאי גיוס, שירות, פרישה או כל עניין אחר שאינו נגזר מדרגת הגיוס וממעמד התפקיד מבלי שהשר החליט לאשר תנאים אלו.

ד. למועמד לגיוס יובהר, כי כל הסכמה שהושגה עמו לעניין הגיוס ותנאיו בטרם התקבלה החלטת השר, הנה בגדר המלצה בלבד, וכפופה להחלטת השר כאמור.

ה. המלצה לשר לגייס קצין בכיר תועבר על ידי מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוחר לפי העניין. ההמלצה תישא תאריך, חתימת המפכ"ל או הנציב לפי העניין, ותהיה מנומקת, לרבות לעניין תנאי גיוס, שירות, פרישה או כל תנאי אחר שאינו נגזר מדרגת הגיוס והתפקיד. כמן כן יפורטו בהמלצה כל הנתונים הנוגעים למועמד, לרבות:

- 1) השכלת המועמד והכשרתו.
- 2) תפקידים קודמים שביצע המועמד.
- 3) משרת התקן אליה מתבקש גיוס המועמד.
- 4) דרגת התקן של המשרה אליה מתבקש גיוס המועמד.
- 5) דרגת הגיוס המבוקשת של המועמד.

להמלצה יצורפו נתוני המשמעת של המועמד לגיוס, סיכום הראיון שנערך עמו, וכל מידע רלבנטי אחר.

ו. ההמלצה לשר לגיוס קצין בכיר תועבר לראש את"ב במשרד לביטחון הפנים (להלן – "המשרד") בסמוך לסיכום עם המועמד לגיוס ולכל המאוחר 30 ימי עבודה לפני מועד הגיוס המבוקש.

ז. טיפול המשרד בהמלצה לגיוס קצין בכיר יעשה על פי השלבים המפורטים להלן:

- 1) ההמלצה לגיוס על צירופיו תועבר ללשכת ראש את"ב במשרד.
- 2) חטיבת תכנון וארגון באת"ב תבחן האם ההמלצה הוגשה בהתאם לנוהלי המשרד והגופים, ותעביר לראש את"ב את חוות דעתה בעניין, בצירוף המלצות הזרוע ונוסח אישור גיוס וכן כתב מינוי ואישור דרגה לחתימת השר.
- 3) מצא ראש את"ב כי נתוני המשמעת של המועמד לגיוס מצדיקים מעורבות של לשכת הייעוץ המשפטי, או כי הגיוס מעורר שאלה משפטיות, יפנה הוא או חטיבת תכנון וארגון מטעמו ללשכת הייעוץ המשפטי במשרד לקבלת חוות דעת משפטית. הלשכה המשפטית תעביר לאת"ב חוות דעת משפטית בנושא הגיוס בהקדם.

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר: 02.01.02
פרק: סמכויות השר - יישום	תאריך עדכון אחרון: 21.12.10
פרק משנה: סגל הזרועות	עמוד מספר 4 מתוך 9 עמודים

- (4) ראש את"ב יציג את המסמכים הנ"ל למנכ"ל המשרד בצירוף המלצתו.
 (5) ראש את"ב יעביר את המסמכים לשר בצירוף המלצתו אלא אם הנחה מנכ"ל המשרד אחרת.
 (6) החלטת השר תועבר לאת"ב אשר יעבירה לגוף הנוגע.

4. מינוי למשרה בכירה, ביטול מינוי והעלאה לדרגה בכירה

א. כללי:

- (1) לא ימונה קצין למשרה בכירה (במינוי רחב, מינוי מקדם או מינוי כממלא מקום), לא יועלה לדרגה בכירה, ולא יוענקו לו סמכויות של קצין בכיר אלא לאחר שהשר החליט על כך, לאחר שהונחה בפניו המלצת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין.
 (2) לא יבוטל מינוי של קצין המכהן במשרה בכירה אלא לאחר שהשר החליט על כך, לאחר שהונחה בפניו המלצת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין.
 (3) לא ימונה קצין למשרה בכירה ולא יועלה קצין בדרגה אלא מהמועד בו חתם השר על כתב המינוי. לא יתאפשר מינוי או קידום רטרואקטיבי.
 (4) ככלל, הליכי המינוי, קידום וביטול מינוי קצינים בכירים, לרבות הגשת המלצות מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר, לפי העניין, ייעשו בראיה שנתית, לקראת כל שנת עבודה, באופן מדורג לפי דרגות, החל מהדרגה הבכירה ביותר. נוצר צורך למינוי, קידום או ביטול מינוי מחוץ לתכנון השנתי כאמור, יצורף להמלצת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין, מכתב ובו הנמקה לצורך לפעול למינוי, קידום או ביטול מינוי שלא עפ"י התכנון השנתי.

ב. הגשת ההמלצה למינוי, ביטול מינוי והעלאה לדרגה בכירה

(1) כללי:

- (א) המלצה של מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין, למינוי, להעלאה בדרגה או לביטול מינוי של קצין בכיר, תיעשה בהתאם לנוהל זה ולנהלים של הגופים.
 (ב) המלצה למינוי של קצין למשרה בכירה תועבר לאישור השר בסמוך למועד גיבוש ההמלצה של מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין.
 (2) המלצה לשר למינוי של קצין למשרה בכירה, להעלאת קצין לדרגה בכירה או לביטול מינוי של קצין בכיר, תועבר על ידי מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין. ההמלצה תישא תאריך חתימת המפכ"ל או הנציב לפי העניין, ויצורפו לה תיקו האישי של המועמד, כל נתוני המשמעת שנוגעים אליו, פרוטוקול דיון שיבוצים ונתונים אודות המועמדים שהועלו לדיון השיבוצים כפי שהונחו על שולחנם של חברי פורום השיבוצים.

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר:	02.01.02
פרק:	תאריך עדכון אחרון:	21.12.10
פרק משנה:	עמוד מספר	5 מתוך 9 עמודים
סמכויות השר - יישום	תאריך עדכון אחרון:	21.12.10
סגל הזרועות	עמוד מספר	5 מתוך 9 עמודים

(3) בנוסף לאמור לעיל, המלצה למינוי קצין למשרה בכירה בה מכהן קצין אחר, תכלול את פרטי הקצין המכהן בתפקיד, ותצורף לה המלצה לביטול מינויו.

(4) כמו כן, המלצה למינוי קצין המכהן במשרה בכירה למשרה בכירה אחרת, תכלול המלצה לביטול מינויו של אותו קצין במשרתו הנוכחית.

(5) המלצה לשר למינוי של קצין למשרה בכירה או להעלאה בדרגה תועבר לראש את"ב במשרד, בסמוך לאחר קיום דיון השיבוצים ולכל המאוחר 30 ימי עבודה לפני מועד המינוי או הקידום המבוקש.

(6) ככל שבהמלצה יש חריגה ממדיניות השר, מנוהל זה או מנהלי הגוף, לרבות שימוש בסמכות במקרים חריגים המוקנית למפק"ל המשטרה או לנציב בתי הסוהר בנהלי הגוף לפי העניין, או חריגה מכל סוג או מסגרת מחייבת אחרת, תועבר ההמלצה עם מכתב המנמק, לדעת מפכ"ל המשטרה או לנציב בתי הסוהר לפי העניין, את הנסיבות לחריגה.

(7) אישור עקרוני

(א) המלצה למינוי קצין למשרה בכירה המועברת לאישור השר תקופה משמעותית (מעל לשלושה חודשים) לפני מועד המתוכנן לכיסות הקצין לתפקידו, תובא לאישור העקרוני של השר.

(ב) המלצת מפכ"ל המשטרה או לנציב בתי הסוהר לפי העניין, תועבר כמפורט לגבי מינוי רגיל בנהל זה.

(ג) ההמלצה תוגיח לקצין המיועד למינוי, והעלאתו בדרגה ככל שהדבר רלוונטי, וכן לקצין המכהן במשרה הבכירה אליה מיועד הקצין. למען הסר ספק יובהר כי אישור עקרוני למינוי של קצין למשרה בכירה מותנה, לכל הפחות, באישור עקרוני מקביל של המשך מסלול שירותו של הקצין שמכהן במשרה.

(ד) אישור עקרוני לא מהווה מינוי כדין. בסמוך למועד כיסות הקצין לתפקידו המיועד, תובא המלצת מפכ"ל המשטרה או לנציב בתי הסוהר לפי העניין לאישור השר כדין.

(ה) הליך הטיפול המשרדי בהמלצה לאישור עקרוני יהיה זהה להליך המשרדי למינוי, ביטול מינוי, העלאה בדרגה בכירה ופרישה מוקדמת, בהתאמה, כמפורט בנהל זה.

(8) הליך הטיפול המשרדי בהמלצות למינוי, ביטול מינוי והעלאה בדרגה בכירה

הטיפול בהמלצה יעשה במשרד על פי השלבים המפורטים להלן:

(א) ההמלצה על צירופיה תועבר לשכת ראש את"ב במשרד.
(ב) חטיבת תכנון וארגון באות"ב תבחן האם ההמלצה הוגשה בהתאם לנוהלי המשרד והגופים, ותעביר לראש את"ב את חוות דעתה בעניין, בצירוף המלצת הגוף ונוסח כתב מינוי/ביטול מינוי/דרגה/אישור עקרוני לחתימת השר.

(ג) מצא ראש את"ב או מי מטעמו כי נתוני המשמעות של הקצין מצדיקים מעורבות של לשכת הייעוץ המשפטי, או כי המינוי/העלאה

02.01.02	נוהל מספר:	קובץ נוהלי המשרד
21.12.10	תאריך עדכון אחרון:	סמכויות השר - יישום
עמוד מספר 6 מתוך 9 עמודים		פרק משנה: סגל הזרועות

בדרגה מעורר שאלה משפטית אחרת, יפנה הוא או חטיבת תכנון וארגון מטעמו ללשכת הייעוץ המשפטי במשרד לקבלת חוות דעת משפטית.

(ד) הלשכה המשפטית תעביר לאתי"ב חוות דעת משפטית בנושא המינוי / או ההעלאה בדרגה. חוות הדעת תועבר, במידת האפשר, תוך 30 ימים ממועד קבלת הפניה.

(ה) בכל מקרה בו במהלך תהליך גיבוש ההמלצה לשר עלה סוגיה שעלולה לעכב את הבאת הנתונים לעיונו של השר, תעדכן חטיבת התכנון וארגון באתי"ב את הגופים בהתאם.

(ו) ראש אתי"ב יציג את המסמכים הרלבנטיים למנכ"ל המשרד בצירוף המלצתו.

(ז) ראש אתי"ב יעביר את המסמכים לשר בצירוף המלצתו, אלא אם הנחה מנכ"ל המשרד אחרת.

(ח) החלטת השר תועבר לאתי"ב אשר יעבירה לגופים.

(ט) במידה וחחלטת השר אינה תואמת את המלצת מנכ"ל המשרד או נציב בתי הסוהר לפי העניין, תועבר החלטת השר בכתב לגופים.

(9) ככל שמתעורר צורך בכך או עקב פניה של משטרת ישראל או שירות בתי הסוהר לפי העניין, תעדכן חטיבת תכנון וארגון את מחלקת כוח אדם/מ"י או מחלקת סגל/שב"ס לפי העניין, בסטאטוס הטיפול בהמלצה.

(10) כללים בדבר מינוי וביטול מינוי קצין למשרה בכירה

(א) לא ימונה קצין למשרה בכירה כל עוד לא בוטל מינויו של הקצין שכהן במשרה זו לפניו, אם היה כזה.

(ב) לא ימונה יותר מקצין אחד למשרה בכירה אחת.

(ג) לא יבוטל מינויו של קצין המכהן במשרה בכירה מבלי שמונה למשרה אחרת, אלא בהתקיים אחד מהתנאים הבאים:

(1) הקצין יצא לקורס או לימודים הנמשכים למעלה מארבעה חודשים ושאינם בצמידות לחופשת פרישה.

(2) הקצין יצא לחופשת פרישה או חופשה צבורה לקראת פרישה.

(3) הקצין יצא לחופשה ללא תשלום הנמשכת למעלה מארבעה חודשים.

(4) הקצין התעשה משירותו במשטרה או בשירות בתי הסוהר.

(5) במקרים חריגים, שנסיבותיהן יפורטו בכתב בהמלצת המנכ"ל או נציב בתי הסוהר לפי העניין ובאישור השר ולתקופה קצובה שנקבעה מראש.

(ד) מינויו של קצין המכהן במשרה בכירה יבוטל עם מינויו למשרה בכירה אחרת.

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר:	02.01.02
פרק:	תאריך עדכון אחרון:	21.12.10
פרק משנה:	עמוד מספר 7 מתוך 9 עמודים	
סגל הדורות	סמכויות השר - יישום	

5. משמעת

- א. קצין לא יועלה בדרגה, לא ימונה למשרה בכירה (לרבות מינוי רוחב) ולא יוענקו לו סמכויות של קצין בכיר, אם מכלול המידע ונתוני המשמעת בעניינו מצביעים על כך שהוא אינו ראוי להיות מקודם או ממונה לתפקיד.
- ב. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, ככלל, קצין לא יועלה בדרגה, לא ימונה למשרה בכירה (למעט מינוי רוחב) ולא יוענקו לו סמכויות של קצין בכיר במקרים ובנסיבות הבאות:

- (1) נגד הקצין תלוי ועומד תיק, וזאת עד לסיום ההליכים בתיק.
- (2) הקצין הורשע בעבירה שהעונש הקבוע לה בדין שנת מאסר ויותר, וטרם חלפו 5 שנים ממועד הרשעתו.
- (3) הקצין הורשע בבית דין למשמעת בעבירה של שימוש בכוח או בעבירה שסווגה כעבירה שיש עמה קלון או הפרה חמורה של חובותיו כשוטר, וטרם חלפו 5 שנים ממועד הרשעתו.

ג. התקיים בקצין האמור בסעיפים קטנים (1)-(3) פסקה ב. לעיל, ומבוקש למנותו למשרה בכירה במינוי מקדם, להעלותו בדרגה או להעניק לו סמכויות קצין בכיר, חרף האמור, יצורף להמלצה למינוי או להעלאה בדרגה מכתב המסביר את הנימוקים המיוחדים והחריגים המצדיקים, לדעת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין, סטייה מהכלל האמור.

ד. התקיים בקצין האמור בסעיפים קטנים (1)-(3) בפסקה ב. לעיל, ומבוקש למנותו למשרה במינוי רוחב, יצורף להמלצה למינוי מכתב המסביר ומפרט מדוע, בשים לב למהות החשדות או הרשעה ואופי המינוי המבוקש, אין הקצין, לדעת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין, בלתי ראוי למינוי, כאמור בסעיף 5. א. לעיל.

6. מינוי ממלא מקום

א. על אף האמור בסעיף 4. ב. (10) (ז) לעיל, מינוי קצין למשרה בכירה כממלא מקום, יכול להינתן בנוסף לתפקיד שבו הוא מכהן.

ב. מינוי קצין למשרה בכירה כממלא מקום יוגבל לתקופה של שלושה חודשים. במקרים חריגים, ניתן יהיה להאריך את משך המינוי לתקופה שאינה עולה על שלושה חודשים נוספים, כך שסך כל התקופה בה יכהן הקצין כממלא מקום לא תעלה על שישה חודשים, אלא אם החליט השר לביטחון פנים אחרת.

ג. המלצה לשר בדבר הארכה של תקופת המינוי של קצין המכהן כממלא מקום במשרה בכירה כאמור בסעיף 6. ב. לעיל, תישא ותאריך, ותכלול נימוקים המצדיקים הארכה כאמור.

ד. קצין שמונה למשרה בכירה במינוי מקדם כממלא מקום, לא יהא זכאי לשכר מוגדל בהתאם לדרגת התקן של המשרה, ושכרו יהא בהתאם לשכרו ערב מינויו למשרה כממלא מקום.

ה. למועמד למינוי כממלא מקום יובהר על ידי מפקדו בכתובים, כי מינויו כממלא מקום לא יזכה אותו בשכר מוגדל.

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר:	02.01.02
פרק: סמכויות השר - יישום	תאריך עדכון אחרון:	21.12.10
פרק משנה: סגל הזרועות	עמוד מספר 8 מתוך 9 עמודים	

פרישה מוקדמת של קצין בכיר

ו. לא יפרש קצין בכיר פרישה מוקדמת משירותו אלא לאחר שהשר החליט על כך ולאחר שהתנחה בפניו המלצת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין.

ז. קצין בכיר לא יצא לחופשת פרישה, או לחופשה צבורה טרם הפרישה, אלא לאחר שהשר החליט לאשר את פרישתו.

ח. למועמד לפרישה יובהר, כי כל הסכמה שהושגה עמו בטרם החליט השר כי הקצין יפרש פרישה מוקדמת הנה בגדר המלצה בלבד וכפופה להחלטה כאמור.

ט. המלצת המפכ"ל או הנציב לפי העניין, תישא תאריך, תחיה מנומקת, לרבות ובייחוד לעניין הנסיבות המצדיקות, לדעת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין, את הפרשת הקצין בפרישה מוקדמת, ויפורט בה כל הנתונים הנוגעים לקצין, כמפורט להלן:

- (1) דרגת הקצין.
- (2) תפקידו האחרון של הקצין.
- (3) דרגת התקן של תפקידו האחרון של הקצין.
- (4) ותק הקצין בשירות.
- (5) גיל הקצין.
- (6) התפקידים שמילא הקצין במהלך שירותו.
- (7) סיכום ראיון פרישה.
- (8) תנאי הפרישה המוצעים לקצין, לרבות שיעור זכויות לגמלה, אחוז הגדלת הגמלה, מענקים ותנאים כספיים אחרים, מועד היציאה לחופשה צבורה וחופשת פרישה.

י. המלצה לשר לאפשר פרישה מוקדמת של קצין בכיר תועבר בסמוך לסיכום הדבר עם הקצין לראש את"ב במשרד ולכל המאוחר 30 ימי עבודה לפני המועד המבוקש לתחילת מימוש חופשת הפרישה או החופשה הצבורה, לפי המוקדם, ובצירוף תיקו האישי.

יא. טיפול המשרד בהמלצה יעשה על פי השלבים המפורטים להלן:

- (1) ההמלצה על צירופיה תועבר ללשכת ראש את"ב במשרד.
- (2) חטיבת תכנון וארגון באת"ב תברן האם ההמלצה הוגשה בהתאם לנוהלי המשרד והגופים, ותעביר לראש את"ב את חוות דעתה בעניין, המלצת הגוף לפרישה מוקדמת ונוסח תעודת שחרור לחתימת השר.
- (3) נמצא כי נסיבות ההמלצה או פרטיה מצדיקים מעורבות של לשכת הייעוץ המשפטי, או כי ההמלצה לפרישה מוקדמת מעוררת שאלה משפטיות, יפנה ראש את"ב או חטיבת תכנון וארגון מטעמו ללשכת הייעוץ המשפטי במשרד לקבלת חוות דעת משפטית.
- (4) הלשכה המשפטית תעביר לאת"ב חוות דעת משפטית בנושא הפרישה המוקדמת. חוות הדעת תועבר, במידת האפשר, תוך 30 ימים ממועד קבלת הפניה.

קובץ נוהלי המשרד	נוהל מספר:	02.01.02
פרק:	סמכויות השר - יישום	תאריך עדכון אחרון: 21.12.10
פרק משנה:	סגל הזרועות	עמוד מספר 9 מתוך 9 עמודים

- (5) ראש את"ב יציג את המסמכים האמורים למנכ"ל המשרד בצירוף המלצתו.
- (6) ראש את"ב יעביר את המסמכים לשר בצירוף המלצתו, אלא אם הנחה מנכ"ל המשרד אחרת.
- (7) החלטת השר תועבר לאת"ב אשר יעבירה לגופים.
- (8) במידה והחלטת השר אינה תואמת את המלצת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין, יעביר את"ב את החלטת השר בכתב לגופים.
- יב. ככל שמתעורר צורך בכך או עקב פניה של משטרת ישראל או שירות בתי הסוהר לפי העניין, תעדיכן חטיבת תכנון וארגון את מחלקת כוח אדם/מ"י או מחלקת סגל/שב"ס לפי העניין, בסטאטוס הטיפול בהמלצה.
- יג. משחתם השר על תעודת השחרור, המאשרת את פרישתו המוקדמת של קצין בכיר, לא ישונה מועד הפרישה אלא בהסכמתו של השר.
- יד. הסכמה כאמור תינתן רק לאחר בחינת הרקע לבקשה שיובא בכתובים וילווה בהמלצה למינוי הקצין לתפקיד תקני בדרגתו והמלצה למועד פרישה מעודכן, ככל שהוא ידוע.
- טו. מינויו של קצין המועמד לפרישה יבוטל רק לאחר שהשר החליט כי הקצין יפרוש פרישה מוקדמת. ביטול המינוי כאמור יעשה רק בסמוך למועד תחילת חופשת הפרישה או יציאתו של הקצין לחופשה צבורה טרם חופשת הפרישה, אם אפשרה, לפי המוקדם ועל פי המלצות הגוף.
7. ניהול תיקיית קצינים בכירים במשרד
- חטיבת תכנון וארגון תנהל תיקיית קצינים בכירים ובה יתויקו עותקים מכתבי מינוי או דרגה, אישורי גיוס, אישורים עקרוניים ואישורי פרישה, וכן מידע נוסף הקשור לגיוסם, מינויים, קידומם ופרישתם של הקצינים הבכירים בגופים.
8. הוראות משטרה ושירות בתי הסוהר
- משטרת ישראל ושירות בתי הסוהר יפרסמו הוראות משטרה והוראות שירות בתי הסוהר, באישור השר שיעגנו את הוראות נהל זה.
9. תחולת הנהל
- א. תחולת הנהל מיום פרסומו.
- ב. נהל זה מחליף את הנהל המשרדי 02.1.01 מתאריך 15.3.2006.

נספח 14

**העתק נוחל 05.03.08 "מינוי, קידום
ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק
ומעלה"**

עמ' 82



משטרת ישראל
אגף משאבי אנוש



-בלמ"ס - לא הותר לפרסום לציבור-

			נהלי אמ"ש
פרק: שיבוץ וקידום	תת-פרק: מסלולי קידום קצינים	מספר: 05.03.08	
שם נוהל: מינוי, קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה			תאריך פרסום: 28/07/2024
			תאריך תחילה: 28/07/2024
			תאריך ביטול:
			נוסח: 11

מטרת הנוהל

לפרט ולהסדיר את הליכי המינוי השיבוץ והקידום של קצינים במשטרת ישראל לדרגות רפ"ק ומעלה.

תוכן עניינים

1. הגדרות
2. עקרונות הליך השיבוץ והקידום
3. תנאי סף לקידום ולמינוי
4. דיון תנועות
5. דרג ניצב-סנ"ץ - הליך השיבוץ והקידום
6. דרג רפ"ק - הליך השיבוץ והקידום
7. אישור משמעת
8. חריגים
9. גורם אחראי לנוהל

1. הגדרות

- א. הליך שיבוצים מטריציוני - הליך השמה מדורג של קצינים לתפקידי רחב ולקידום. תחילת ההליך בהשמה של קצינים בדרגת ניצב, וסיומו בהשמה של קצינים בדרגת פקד.
- ב. מועד קובע - המועד בו יחושב הפז"ם לצורך החלטה לניתוב הקצינים בדיון התנועות. המועד ייקבע ע"י מחלקת כ"א ויפורסם במסגרת פקודת היערכות לדיון תנועות לכל דרג.
- ג. מכסה לקידום - מכסה ארצית שתיקבע בהתאם למספר התפקידים הצפויים להתפנות באותה שנה וליחס מיון מותאם.

- ד. דיון תנועות – דיון הנערך אחת לשנה לכל קצין בדרגות נצ"ם עד פקד, בו נקבע אופן שירותו המיועד של הקצין לעונת השיבוצים הרלוונטית ועד דיון התנועות הבא.
- ה. מדד "איכות תפקוד" – מדד המאפיין איכות תפקוד של קצינים בדרגות פקד – סנ"ץ. המדד מבוסס על אינטגרציה של מקורות הערכה ויוצג בקבוצות של 1 עד 6. מדד זה יהיה המדד הקובע לצורך קביעת המסלול של הקצינים בדרגת פקד עד סנ"ץ בדיוני התנועות.
- ו. מדד "שחק" – מדד המעריך את פוטנציאל ההצלחה בתפקידי סנ"ץ של קצינים בדרגת רפ"ק. המדד מבוסס על נתונים מתוך מערכות המיון, ההערכה וההכשרה של משטרת ישראל. מדד זה יהיה המדד הקובע לצורך קביעת המסלול של הקצינים בדרגת רפ"ק בדיוני התנועות.
- ז. מסלול ירוק – מסלול שייקבע לקצינים בדרג רפ"ק – סנ"ץ לניתוב בדיון תנועות לקידום שיכללו במסגרת המכסה הארצית והמחוזית/אגפ"מ/מג"ב.
- ח. קדנציה מקצועית – קדנציה בת ארבע שנים ומעלה במועד הקובע בתפקידים מקצועיים בלבד.
- ט. ועדות התאמה ארציות לדרג – ועדות התאמה בחלוקה מגזרית: פיקוד, אג"ם, אח"ם ומטה שתפקידן לבחור מבין הקצינים שנקבעו לקידום בדיון התנועות ביחידות את רשימת הקצינים שיכללו במחסנית לקידום להתמודדות במסגרת עונת השיבוצים ועד לדיון התנועות הבא.
- י. מחסנית לקידום – קבוצת הקצינים שיכללו במחסנית לקידום במסגרת ועדת הדרג על פי התאמה בחלוקה מגזרית.
- יא. הליך משמעותי – הליך בהתאם לחוק המשטרה, התשס"ו – 2006.
- יב. אישור השר למינוי – אישור הניתן על ידי השר לביטחון לאומי לאחר שהתגבשה החלטת המפק"ל בדיון השיבוצים, בדבר המלצה למינוי קצין בכיר.
- יג. מפקד מחוז – לרבות סמפק"ל, ראש אגף במטה הארצי, ראש מנהל, מפקד מג"ב, מפקד יחידה ארצית בדרגת ניצב.
- יד. מפקד מרחב – לרבות ראש מחלקה במטה הארצי או מפקד יחידה בדרגת נצ"ם – תנ"ץ.
- טו. קצין בכיר – קצין בדרגת סנ"ץ ומעלה או בעל מינוי למשרה שדרגת התקן שלה היא סנ"ץ ומעלה.
- טז. קצין אמ"ש מחוזי – לרבות רמ"ח אמ"ש במג"ב, קצין אמ"ש באגפי המטא"ר או ביחידות כפופות מפק"ל.

2. עקרונות הליך השיבוצ והקידום

- א. הליך השיבוצ והקידום הוא הליך מטריציוני - הליך השמה מדורג של קצינים לתפקידים שתחילתו בדרגת ניצב, וסיומו בהשמה של קצינים בדרגת פקד.
- ב. הליך השיבוצ והקידום כולל תחילה שיבוצ לתפקידי רחב ורק לאחר מכן שיבוצ לתפקידי קידום.

3. תנאי סף לקידום ולמינוי

- א. פז"ם (פרק זמן מינימאלי) – משך הזמן הקצר ביותר הנדרש כתנאי לקידום בדרגה או למינוי לתפקיד כמפורט בנוהל אמ"ש מס' 05.03.12 – "מינוי קצונה ופז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל".

ב. קדנציות

- כל קצין מדרגת פקד עד סנ"ץ – ישרת שתי קדנציות לפחות.
- משך הקדנציה - קדנציה מינימאלית תעמוד על שנתיים.
- על אף האמור לעיל, ככל שעולה צורך ארגוני בתפקידים מקצועיים בהתאם ניתן יהיה להחשיב קדנציה מקצועית בת ארבע שנים לפחות כשתי קדנציות.

- ג. השכלה – קבלת דרגה ומינוי רפ"ק ומעלה מחייבים השכלה על תיכונית, כמפורט בנוהל אמ"ש מס' 05.03.06 - "דרישות השכלה לצורך קידום ומינוי לדרגות רפ"ק ומעלה".
- ד. הכשרה – קבלת מינוי מקדם/רוחב מחייב כי הקצין יעבור את ההכשרות הנדרשות לשם ביצוע התפקיד לרבות הכשרה מקצועית.
- ה. מרכז הערכה לקצונה בכירה – ביצוע מרכז הערכה כתנאי לקבלת מינוי מקדם לדרגת סנ"ץ ונצ"ם למשרתים במגזר הייעודי והמנהלי כמפורט בנוהל אמ"ש מס' 02.01.03 - "מרכז הערכה לקצונה בכירה". ציון המרכז מהווה כלי תומך החלטה.
- ו. משמעת – בחינת נתוני משמעת תעשה כמפורט בנוהל זה.
- ז. סיווג בטחוני או תעסוקתי – קבלת אישור יחב"ם בהתאם לדרג או לתפקיד אליו מיועד הקצין.
- ח. מועד קובע – כמפורט בסעיף 1.ב.
- ט. דיון תנועות – כמפורט בסעיף 1.ד.
- י. כלים תומכי החלטה – בנוסף לעמידה בתנאי הסף המפורטים בסעיף 3 לעיל, החלטה בדבר קידום ושיבוץ של קצין תתבסס גם על כלים תומכי החלטה כדלקמן: ראיונות, נתוני הכשרות, ציון והערכה מסכמת בקורסים שמשכם מעל חודש, הערכת עמיתים והערכת כפיפים, מצב בריאותי, יתרת שרות ביחס לגיל הפרישה ע"פ חוק וציון במרכז הערכה לקצונה בכירה.
4. דיון תנועות
- א. דיון הנערך אחת לשנה לכל קצין בדרגות נצ"ם עד פקד, בו נקבע אופן שירותו המיועד של הקצין לעונת השיבוצים הרלוונטית ועד דיון התנועות הבא.
- ב. מסלולי דיון תנועות – לקראת עונת השיבוצים מחלקת כ"א/מדור קצינים תפיץ פקודת היערכות לביצוע דיון תנועות וכן את רשימת הקצינים בכל יחידה והמסלול בו יידון כל קצין בחלוקה על פי דרגות כמפורט ובהתאם לאמור בנוהל זה וכן בנוהל אמ"ש מס' 05.03.12 - "מינוי קצונה ופז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל".
- (1) מסלול קצינים בדרגת תנ"ץ
החלטה על מסלול הקצין הינה בסמכות מפכ"ל ללא דיון תנועות.
- (2) מסלול קצינים בדרגת נצ"ם
נוהל אמ"ש מס' 05.03.12 קובע כי אין תנאי סף פז"ם וקדנציה מינימאלית לקידום לדרגת תנ"ץ. החלטה על מסלול הקצין היא במסגרת דיון תנועות בראשות מפכ"ל.
- (3) מסלול קצינים בדרגת סנ"ץ
(א) מסלול מיועד לקידום
- (1) לקצינים משלימים פז"ם של שלוש וחצי שנים ומעלה בדרגתם במועד הקובע.
- (2) לקצינים משלימים שנה לפחות בקדנציה שנייה בדרגת המינוי במועד הקובע או שוהים בקדנציה שלישית ומעלה בדרגת המינוי ללא מינימום שהייה במינוי.
- (3) לקצינים העומדים בציון סף מדד איכות תפקוד שנקבע לקידום:
מסלול לקידום קצינים בקבוצה 3 ומעלה.
מסלול ירוק לקידום קצינים בקבוצה 5-6.
(4) לקצינים בוגרי מרכז הערכה לדרג נצ"ם.

(ב) מסלול מיון לבחינת קידום - מיועד לקצינים אשר הוחלט לגביהם כי הם מועמדים לצאת למרכז הערכה לדרג נצ"ם כמפורט:

- (1) לקצינים המשלימים 3 שנים פז"ם בדרגה עת יציאתם למרכז הערכה.
 - (2) ציון מדד איכות תפקוד בקבוצה 3 ומעלה.
 - (3) ללא התניית קדנציות.
- (ג) מסלול מיועד לתפקיד רוחב - לקצינים המשלימים שנתיים בתפקידם הנוכחי במועד הקובע.
- (ד) מסלול מיועד לנשאר בתפקידו - לקצינים שאינם משלימים שנתיים בתפקידם הנוכחי במועד הקובע. לקצין במסלול זה אין חובה לקיים דיון תנועות.

(4) קצינים בדרגת רפ"ק

(א) מסלול מיועד לקידום

- (1) משלימים פז"ם של שלוש וחצי שנים ומעלה בדרגתם במועד הקובע.
- (2) משלימים שנה לפחות בקדנציה שנייה בדרגת המינוי במועד הקובע או שוהים בקדנציה שלישית ומעלה בדרגת המינוי ללא מינימום שהייה במינוי.
- (3) עומדים בציון סף מדד "שחק" שנקבע לקידום: מסלול לקידום קצינים בציון מדד "שחק" 85 ומעלה. מסלול ירוק לקידום קצינים בציון מדד "שחק" 115 ומעלה.
- (4) בוגרי מרכז הערכה לדרג סנ"ץ.

(ב) מסלול מיון לבחינת קידום - מיועד לקצינים אשר הוחלט לגביהם כי הם מועמדים לצאת למרכז הערכה לדרג סנ"ץ כמפורט:

- (1) משלימים 3 שנים פז"ם בדרגה עת יציאתם למרכז הערכה.
 - (2) ציון מדד איכות תפקוד בקבוצה 3 ומעלה.
 - (3) ללא התניית קדנציות.
- (ג) מסלול מיועד לתפקיד רוחב - משלימים שנתיים בתפקידם הנוכחי במועד הקובע.
- (ד) מסלול מיועד לנשאר בתפקידו - לא משלימים שנתיים בתפקידם הנוכחי במועד הקובע. לקצין במסלול זה אין חובה לקיים דיון תנועות בעניינו.

(5) קצינים בדרגת פקד

(א) מסלול מיועד לקידום

- (1) משלימים פז"ם של שלוש שנים ומעלה בדרגתם במועד הקובע.
 - (2) משלימים שנה לפחות בקדנציה שנייה בדרגת המינוי במועד הקובע או שוהים בקדנציה שלישית ומעלה בדרגת המינוי ללא מינימום שהייה במינוי.
 - (3) עומדים בציון סף מדד איכות תפקוד שנקבע לקידום בקבוצה 3 ומעלה.
- (ב) מסלול מיועד לתפקיד רוחב - משלימים שנתיים בתפקידם הנוכחי במועד הקובע.
- (ג) מסלול מיועד לנשאר בתפקידו - לא משלימים שנתיים בתפקידם הנוכחי במועד הקובע. לקצין במסלול זה אין חובה לקיים דיון תנועות בעניינו.

ג. הרכב המשתתפים בדיון התנועות

(1) דרגת נצ"ם - בראשות מפכ"ל ובהשתתפות ספ"כ ארצי, רמ"ח כ"א, ראש ממד"ה.

(2) דרגת סנ"ץ-רפ"ק

(א) ברמת מחוז - בראשות ממ"ז ובהשתתפות ספ"כ מחוזי בדרג נצ"ם ומעלה, קצין אמ"ש מחוזי ויועץ ארגוני.

(ב) ברמת מטא"ר - בראשות ראש אגף/ראש מנהל ובהשתתפות רמ"חים, קצין אמ"ש אגפי ויועץ ארגוני.

(3) בדרגת פקד

(א) ברמת מרחב - בראשות ממ"ר ובהשתתפות ספ"כ בדרג סנ"ץ ומעלה, קצין אמ"ש מרחבי ויועץ ארגוני.

(ב) ברמת מטא"ר - בראשות ראש מחלקה ובהשתתפות רמ"דים, קצין אמ"ש ויועץ ארגוני.
(4) ראש פורום הדיון רשאי לצרף בעלי תפקידים אחרים הרלוונטיים לדיון בעניינו של הקצין, על פי שיקול דעתו.

ד. ביצוע דיון תנועות

(1) בדיון יוצגו נתונים הנוגעים למהלך שירותו של הקצין במשטרת ישראל, המסלול בו נידון הקצין, כלים תומכי החלטה, חו"ד הגורם המקצועי וחו"ד מפקד ישיר וכל מידע אחר רלוונטי מתיקו האישי של הקצין.

(2) למועמדים לתפקידים המפורטים להלן, תינתן חוות דעת של גורם מקצועי במטא"ר, בהיעדר כפיפות מקצועית ברמת המחוז או האגף.

(א) קצין זיהוי פלילי - חוות דעת ראש מז"פ;

(ב) רופא - חוות דעת קרפ"ר;

(ג) קב"ט - חוות דעת ראש יחב"ם;

(ד) מע"ן - חוות דעת ראש מע"ן ארצי;

(ה) קצין אמ"ש - חוות דעת ראש אמ"ש;

(ו) קצין רווחה - חוות דעת רמ"ח פרט;

(ז) קצין הדרכה/כשיריות - חוות דעת ראש אגף ההדרכה;

(ח) יועץ ארגוני - חוות דעת ראש ממד"ה;

(ט) קת"ץ - חוות דעת יועמ"ש המשטרה;

(י) יועמ"ש - חוות דעת יועמ"ש המשטרה;

(יא) קצין את"ל - חוות דעת ראש את"ל;

(יב) קצין אג"ת - חוות דעת ראש אג"ת;

(יג) קצין טכנולוגיות - חוות דעת ראש אטו"ב;

(יד) קצין במערך הדוברות - חוות דעת ראש חטיבת הדוברות.

(3) בכל דיון ירשם פרוטוקול מפורט של הדברים הנאמרים והחלטת ראש פורום הדיון.

ה. תוצאות דיון תנועות

(1) בדיון התנועות נקבע אופק שירותו המיועד של הקצין לעונת השיבוצים הרלוונטית ועד דיון התנועות הבא לפי אחת מן האפשרויות הבאות:

(א) הקצין מיועד לקידום/לתפקיד רוחב;

(ב) הקצין מיועד לקידום/נשאר בתפקידו;

(ג) הקצין אינו מיועד לקידום/מיועד לתפקיד רוחב;

- (ד) הקצין אינו מיועד לקידום/מיועד להישאר בתפקידו;
- (ה) הקצין מיועד לשיבוץ בתפקיד רוחב;
- (ו) הקצין מיועד להמשיך בתפקידו;
- (2) כללים ודגשים
- (א) קצינים המנותבים למסלול מיון לקידום/קידום – חובה לקבוע בדיון התנועות מסלול נלווה רוחב/נשאר.
- (ב) קצינים שעברו מתפקידים (במינוי קבע/מ"מ/סיפוח) - הדיון בעניינם יתקיים כדלקמן:
- (1) עד שלושה חודשים - הדיון יתקיים ביחידה ממנה עבר.
- (2) מעל שלושה חודשים - הדיון יתקיים ביחידה הקולטת.
- (3) ככל שהקצין מבקש שינוי על פי המפורט בסעיפים 1-2, האמור יתועד בראיון שיבוצע לקצין.
- (ג) לקצינים בדרגת רפ"ק ומעלה ייערך דיון תנועות ללא קשר לדרגת התקן עליה מוצבים.
- (ד) קצינים בדרגת פקד ובמינוי רפ"ק יידונו במסגרת דיון תנועות לדרג רפ"ק וינותבו בהתאם לוותק בתפקידם הנוכחי במועד הקובע.
1. סיכום תוצאות דיון תנועות
- (1) דרג תנ"ץ - החלטות מפכ"ל לקביעת מסלול הקצינים, יועברו על ידי מדור קצינים למפקד המחוז באמצעות ק' אמ"ש מחוז. מפקד המחוז יראיין הקצין ויעדכן אותו בהחלטה. תוצאות החלטת מפכ"ל יוזנו במערכות המחשוב המשטריות על ידי מדור קצינים.
- (2) דרג נצ"ם - החלטות מפכ"ל לקביעת מסלול הקצינים בדיון התנועות, יועברו על גבי טופס סיכום דיון תנועות על ידי מדור קצינים למפקד המחוז באמצעות ק' אמ"ש מחוז. מפקד המחוז יראיין הקצין ויעדכן אותו בהחלטה. עותק מטופס דיון התנועות יימסר לקצין במעמד הריאיון. תוצאת דיון התנועות תוזן במערכות המחשוב המשטריות על ידי קצין אמ"ש מחוז ותתויק בתיקו האישי של הקצין.
- (3) דרג סנ"ץ-פקד - טופס סיכום דיון תנועות ימולא על ידי קצין אמ"ש וייחתם על ידי ראש פורום הדיון. תוצאות דיון התנועות יובאו בפני הקצין במסגרת ריאיון על ידי מפקדו, עותק מטופס דיון התנועות יימסר לקצין במעמד הריאיון. תוצאת דיון התנועות תוזן במערכות המחשוב המשטריות על ידי קצין אמ"ש ותתויק בתיקו האישי של הקצין.
- (4) תוצאות דיון תנועות יובאו בפני הקצינים לא יאוחזר משבועיים ממועד דיון התנועות.
2. הטיפול בחריגים – מדדי תפקוד נמוכים
- (1) קצינים אשר עומדים בקריטריונים למסלול קידום למעט קריטריון ציון מדד איכות תפקוד/שחק והומלצו במסגרת דיון תנועות ביחידה לקידום – יפנה קצין האמ"ש המחוזי בבקשה מנומקת למדור קצינים לקבלת אישור הגורם המוסמך.
- (2) הסמכות לאשר ניתוב לקידום קצינים שאינם עונים על קריטריון מדד איכות תפקוד/שחק היא כמפורט להלן:
- (א) לקצינים בדרגת סנ"ץ - נדרש אישור ראש אמ"ש בציון מדד קבוצה 1-2.
- (ב) לקצינים בדרגת רפ"ק - נדרש אישור רמ"ח כ"א בציון שחק נמוך מ-85.

- ג) לקצינים בדרגת פקד - נדרש אישור מפקד מחוז/אגף/מג"ב בציון מדד קבוצה 2.
 נדרש אישור רמ"ד קצינים בציון מדד קבוצה 1.
- 3) לאחר קבלת אישור/אי אישור הגורם המוסמך - יסוכם דיון התנועות של הקצין ויימסר לו.
- 4) הזנת תוצאת דיון התנועות תבוצע על ידי ק' אמ"ש מחוז/אגף.
- ח. הטיפול בחריגים פז"ם לדרגה או קדנציה
- 1) קצינים אשר עומדים בקריטריונים למסלול קידום למעט קריטריון ציון מדד איכות תפקוד/שחק או קדנציה והומלצו במסגרת דיון תנועות ביחידה לקידום – יפנה קצין האמ"ש המחוזי בבקשה מנומקת למדור קצינים לקבלת אישור הגורם המוסמך.
- 2) הסמכות לאשר ניתוב לקידום קצינים שאינם עונים על קריטריון פז"ם לדרגה או קדנציה היא כמפורט להלן:
- א) לקצינים בדרגת סנ"ץ - נדרש אישור ראש אמ"ש;
 ב) לקצינים בדרגת רפ"ק - נדרש אישור רמ"ח כ"א;
 ג) לקצינים בדרגת פקד - נדרש אישור רמ"ד קצינים.
 ד) קצינים המכהנים בתפקיד מקצועי מעל ארבע שנים ולאור צורך ארגוני ניתן יהיה להחשיב כשתי קדנציות ככל שהומלצו במסגרת דיון תנועות ביחידה לקידום – יפנה קצין האמ"ש המחוזי בבקשה מנומקת למדור קצינים לקבלת אישור הגורם המוסמך.
- ט. קצינים שהוחלט כי הם מיועדים להליך מיון לקידום
- 1) קצינים בדרגת סנ"ץ-רפ"ק שנקבעו ל"הליך מיון לקידום" מהווים את הפוטנציאל למרכז הערכה.
- 2) הליך הטיפול:
- א) רמ"ח כ"א יקבע מכסות למרכז הערכה לדרג סנ"ץ - נצ"ם לכל יחידה.
 ב) רשימת המומלצים למרכז הערכה - תועבר על ידי קצין אמ"ש מחוז למדור קצינים.
 ג) רשימת המומלצים למרכז הערכה תאושר ע"י מחלקת כ"א.
5. דרג סנ"ץ - ניצב - הליך השיבוץ והקידום
- א. דרג ניצב – החלטה על שיבוץ הקצינים לתפקיד רוחב וקידום לדרגת ניצב יתבצע במסגרת דיון שר – מפכ"ל.
- ב. דרג תנ"ץ
- 1) הליך שיבוץ הקצינים בדרגת תנ"ץ לתפקיד רוחב או החלטה על הקצינים שנשארים בתפקידם יבוצע כמפורט להלן:
- א) מחלקת כ"א תפרסם מסמך הכולל את רשימת התפקידים הפנויים/מתפנים ואת רשימת הקצינים שנקבעו לתפקיד רוחב ע"י המפכ"ל.
- ב) מחלקת כ"א תעביר את רשימת הקצינים שמתמודדים לתפקידים לכל מחוז/אגף/מג"ב לזימון לראיון.
- ג) מפקד רשאי לזמן קצין לראיון גם אם לא התמודד לתפקיד.
- ד) ממ"ז/ראש אגף/מפקד מג"ב יגבש אשכול מועמדים לאחר שראיון את כלל הקצינים.
- ה) אשכול המפקדים יועבר לאישור מפכ"ל ויופץ טרם דיון השיבוצים.

- (ו) במסגרת דיון השיבוצים לתפקיד רוחב יידונו כלל הקצינים שנבחרו במסגרת האשכולות. כמו כן, ניתן לדון בקצינים נוספים שנקבעו לרוחב אך לא נכנסו לאשכול התפקיד ככל שנדרש בכך.
- (ז) פרסום תוצאות דיון השיבוצים יבוצע תוך ציון הסייג לפיו המינויים והקידומים כפופים לאישור השר לבל"ם.
- (2) הליך הקידום לדרגת תנ"ץ של קצינים בדרגת נצ"ם יבוצע כמפורט להלן:
- (א) מחלקת כ"א תפרסם מסמך הכולל את רשימת התפקידים הפנויים/מתפנים לקידום ואת רשימת הקצינים שנקבעו לקידום בדיון התנועות.
- (ב) באפשרות הקצינים להעביר עד שלוש העדפות לשיבוץ.
- (ג) מחלקת כ"א תעביר את רשימת הקצינים שמתמודדים לתפקידים לכל מחוז/אגף/מג"ב לזימון לראיון.
- (ד) מפקד רשאי לזמן קצין לראיון גם אם לא התמודד לתפקיד.
- (ה) ממ"ז/ראש אגף/מפקד מג"ב/ר' מנהל יגבש אשכול מועמדים לאחר שראיון את כלל הקצינים.
- (ו) אשכול המפקדים יועבר לאישור מפכ"ל ויופץ טרם דיון השיבוצים.
- (ז) במסגרת דיון השיבוצים לקידום יידונו רק הקצינים אשר נבחרו באשכול.
- (ח) פרסום תוצאות דיון השיבוצים יבוצע תוך ציון הסייג לפיו המינויים והקידומים כפופים לאישור השר לבל"ם.

ג. דרג סנ"ץ/נצ"ם

- (1) הליך שיבוץ הקצינים בדרגת סנ"ץ/נצ"ם לתפקיד רוחב או החלטה על הקצינים שנשארים בתפקידם יבוצע כמפורט להלן:
- (א) מחלקת כ"א תפרסם מסמך הכולל את רשימת התפקידים הפנויים/מתפנים ואת רשימת הקצינים שנקבעו לתפקיד רוחב בדיון התנועות.
- (ב) הקצינים שנקבעו לרוחב יעבירו עד שלוש העדפות לשיבוץ.
- (ג) מחלקת כ"א תעביר את רשימת הקצינים שמתמודדים לתפקידים לכל מחוז/אגף/מג"ב לזימון לראיון.
- (ד) מפקד רשאי לזמן קצין לראיון גם אם לא התמודד לתפקיד.
- (ה) ממ"ז/ראש אגף/מפקד מג"ב/ר' מנהל יגבש אשכול מועמדים לאחר שראיון את כלל הקצינים.
- (ו) אשכול המפקדים יועבר לאישור מפכ"ל ויופץ טרם דיון השיבוצים.
- (ז) במסגרת דיון השיבוצים לתפקיד רוחב יידונו כלל הקצינים שנבחרו במסגרת האשכולות. כמו כן, ניתן לדון בקצינים נוספים שנקבעו לרוחב אך לא נכנסו לאשכול התפקיד ככל שנדרש בכך.
- (ח) פרסום תוצאות דיון השיבוצים יבוצע תוך ציון הסייג לפיו המינויים והקידומים כפופים לאישור השר לבל"ם.
- (2) הליך קידום לדרגת סנ"ץ/נצ"ם יידון במסגרת ועדות התאמה ארציות לדרג סנ"ץ/נצ"ם בחלוקה מגזרית: פיקוד, אג"ם, אח"ם ומטה.

- (א) מדור קצינים ירכז את רשימת הקצינים שנקבעו לקידום בדיון התנועות במסגרת המכסות שנקבעו, סקירת שירות של הקצינים ותקציר מועמד.
- (ב) מדור קצינים יעלה את הקצין לוועדת הדרג המתאימה עבורו, בהתאם לתפקידים אותם הוא מבצע בדרג הנוכחי ועד 7 שנים אחורה.
- (ג) הוועדה תבחן את מידת התאמת הקצינים לקידום בראיה ארצית.
- (ד) הרכב הוועדות יהיה כדלקמן:
- (1) ועדת דרג פיקוד – בראשות סמפכ"ל ובהשתתפות סממ"זים, ס' ר' את"ן, ס' מ' מג"ב, ס' ר' אה"ד, ס' ר' אג"מ, ס' ר' אח"מ.
 - (2) ועדת דרג אג"ם – דרג נצ"ם בראשות סמפכ"ל ור' אג"ם דרג סנ"ץ בראשות ר' אג"ם ובהשתתפות ק' אג"ם מחוזיים לרבות ק' אג"מ את"ן, רמ"ח מבצעים והדרכה מג"ב.
 - (3) ועדת דרג אח"ם – דרג נצ"ם בראשות סמפכ"ל ור' אח"ם דרג סנ"ץ בראשות ר' אח"מ ובהשתתפות ק' אח"ם מחוזיים, ק' אח"ם מג"ב, ק' אח"ם להב.
 - (4) ועדת דרג מטה – בראשות סמפכ"ל ובהשתתפות ר' אג"ת, ר' אמ"ש, ר' את"ל, ר' אטו"ב, ר' אה"ד וראשי המנהלים (חשב, רח"ט תביעות, רח"ט קהילות, ר' מנהל אוכלוסייה ותקשורת, יועמ"ש).
 - (5) רח"ט קהילות כנציג אוכלוסיית גיוון, רשאי להצטרף לוועדות פיקוד, אג"ם, אח"ם על פי שיקול דעתו, עם זכות הצבעה (ככל שמשותף בכל הוועדה).
 - (6) בכל הוועדות יהיה נציג מחלקת כ"א ונציג ממד"ה ללא זכות הצבעה.
 - (7) נבצר מאחד מחברי הוועדה להשתתף בדיוני הוועדה – ראש אמ"ש מוסמך להחליט מי יחליף אותו.
- (ה) סקירת השירות של הקצינים ותקציר המועמד יוצגו בפני חברי ועדת הדרג על ידי רמ"ח כ"א או מי מטעמו.
- (ו) נתוני ציון מדד, מרכז הערכה כולל מלל סיכום מרכז הערכה והערכות עמיתים וכפיפים יוצגו בפני חברי ועדת הדרג על ידי ר' ממד"ה או מי מטעמו.
- (ז) הוועדה תגבש רשימת קצינים בחלוקה למחסניות מגזריות; פיקוד, אג"ם, אח"ם, מטה וככל שיידרש מחסניות מקצועיות נוספות (לדוגמא: חבלה, מז"פ, טכנולוגיה, משפטי, יעוץ ארגוני וכדומה).
- (ח) רמ"ח כ"א בשיתוף יו"ר ועדת הדרג ימליצו בפני ר' אמ"ש והמפכ"ל על גודל המחסניות, בשים לב למספר התפקידים הפנויים ושעתידים להתפנות בכל מגזר בעונת השיבוצים הרלוונטית. החלטה על גודל המחסנית היא בסמכות מפכ"ל.
- (ט) המחסניות יהיו תקפות עד לדיון התנועות הבא.
- (י) עם השלמת עבודת ועדות התאמה ארציות לדרג לאחר אישור המחסניות על ידי המפכ"ל, מחלקת כ"א תפרסם מסמך הכולל:
- (1) רשימת התפקידים הפנויים/מתפנים לקידום.
 - (2) רשימת הקצינים שנקבעו במחסניות כמתאימים לקידום.
- (יא) באפשרות הקצינים שנקבעו במחסניות לקידום להעביר עד שלוש העדפות לשיבוץ.

יב) קצינים שנבחרו במחסניות לקידום יוכלו להתמודד לתפקידים מקדמים בהתאם למחסניות אליהן נכנסו.

יג) מחלקת כ"א תעביר את רשימת הקצינים שמתמודדים לתפקידים לכל מחוז/אגף/מג"ב לזימון לראיון.

יד) מפקד רשאי לזמן קצין לראיון גם אם לא התמודד לתפקיד ובלבד שנבחר למחסנית הרלוונטית לקידום לאותו תפקיד.

טו) ממ"ז/ראש אגף/מפקד מג"ב/ר' מנהל יגבש אשכול מועמדים לאחר שראיון את כלל הקצינים. גודל המחסנית ייקבע על פי האמור להלן:

(1) עד 10 מועמדים לתפקיד - אשכול של עד 5 קצינים.

(2) בין 11-15 מועמדים לתפקיד - אשכול של עד 6 קצינים.

(3) מעל 15 מועמדים לתפקיד - אשכול של עד 7 קצינים.

טז) אשכול המפקדים יועבר לאישור מפכ"ל ויופץ טרם דיון השיבוצים.

יז) במסגרת דיון השיבוצים לקידום יידונו רק הקצינים אשר נבחרו באשכול.

יח) פרסום תוצאות דיון השיבוצים יבוצע תוך ציון הסייג לפיו המינויים והקידומים כפופים לאישור השר לבל"ם.

6. דרג רפ"ק - הליך השיבוץ והקידום

א. עם סיום הליך השיבוץ והקידום לדרג סנ"ץ מחלקת כ"א תפיץ מסמך היערכות לסבב רוחב רפ"ק במחוזות ובאגפים ברמה הארצית לקצינים בדרגת רפ"ק שנקבעו לרוחב בדיון התנועות.

1) תפקידי ליבה (פיקוד, אח"ם, אג"ם, את"ן):

א) סבב הרוחב בתפקידי ליבה יבוצע במסגרת היחידות בשטח, בהתאם לעקרונות שיפורטו במסמך ההיערכות.

ב) עם סיום סבב הרוחב יפורסמו מכרזים לכלל התפקידים שיוותרו פנויים, לקצינים בדרגת פקד שנקבעו לקידום בדיון התנועות.

ג) באפשרות המחוז/מג"ב/אגף להפיץ מכרז ארצי.

2) תפקידים מקצועיים (אמ"ש, קה"ד, את"ל, אג"ת, טכנולוגיה, משפטי, חבלה, שיטור ימי, בוחנים, עיקוב ומערך הזיהוי):

א) סבב הרוחב המקצועי יתקיים בראיה ארצית, בהובלת האגפים המקצועיים.

ב) אופן ביצוע התהליך:

1) קצין אמ"ש אגפי יתקף את רשימת התפקידים הפנויים/רשימת הקצינים המיועדים לרוחב מול קציני אמ"ש מחוזיים.

2) קצין אמ"ש אגפי יוודא עם אג"ת היתכנות לפרסום תפקידים בדרג רפ"ק במגזרים הרלוונטיים.

3) קצין אמ"ש אגפי יפרסם פקודת היערכות הכוללת את רשימת התפקידים הפנויים והמתפנים ורשימת הקצינים המנותבים לרוחב לכלל קציני האמ"ש.

4) קצינים שלא משרתים במגזר המקצועי ועונים לקריטריונים לשיבוץ במגזר זה, בקשתם תועבר לקצין אמ"ש אגפי על ידי קצין אמ"ש מחוזי.

5) הקצינים שנקבעו לרוחב יעבירו עד שלוש העדפות לשיבוץ.

- (6) קצין אמ"ש אגפי יעביר את רשימת הקצינים שמתמודדים לתפקידים לכל מחוז/אגף/מג"ב.
- (7) קצין אמ"ש מחוזי יעביר את אשכול המפקד לכל תפקיד ביחידתו לאחר שראיין את כלל המועמדים לק' אמ"ש אגפי.
- (8) ראש האגף יפעל בתיאום עם מפקדי המחוזות/ראשי האגפים/מפקד מג"ב טרם גיבוש המלצותיו. במקרה של אי הסכמה בין ראש האגף המקצועי לבין מפקד המחוז/ראש אגף/מפקד מג"ב סמכות ההחלטה היא של ראש אמ"ש.
- (9) לאחר גיבוש ההמלצות, יעביר קצין אמ"ש אגפי/מחוזי/רמ"ח אמ"ש מג"ב את ההמלצות למינויים של הקצינים לאישור ראש אמ"ש באמצעות מדור קצינים.
- (10) עם סיום סבב הרוחב לתפקידים מקצועיים האמורים ולהמשך איוש התפקידים שיוותרו פנויים, יפורסמו מכרזים ארציים לקצינים בדרגת פקד שנקבעו לקידום בדיון התנועות הרלוונטי לאותה שנה.
- ב. שיבוץ וקידום לתפקידים בדרג רפ"ק שלא במסגרת ההליך המטריציוני (במהלך השנה)
- (1) רפ"ק רוחב - עם פינוי תפקיד בתקן רפ"ק, ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב יפרסם התפקיד במחוז או ברמה הארצית באמצעות מכרז לקצינים בדרגת רפ"ק שנקבעו לרוחב בדיון התנועות ועומדים בתנאי הסף למכרז.
- (2) קידום לרפ"ק - אם לא אותר קצין מתאים לתפקיד במסגרת מכרז הרוחב, ק' אמ"ש מחוז יפרסם התפקיד במחוז או ברמה הארצית בתפוצה ארגונית באמצעות מכרז לקצינים בדרגת פקד שנקבעו לקידום בדיון התנועות ועומדים בתנאי הסף למכרז.
- (3) "פקדים צעירים" - אם לא אותר קצין מתאים לתפקיד לאחר שהופצו מכרזים ברמה הארצית לאיתור קצינים בדרגת רפ"ק לרוחב ובדרגת פקד לקידום באפשרות ק' אמ"ש מחוז לפרסם התפקיד במחוז או ברמה הארצית באמצעות מכרז "פקדים צעירים" לאיתור קצינים בדרגת פקד שאינם מנותבים לקידום ועומדים בתנאי הסף למכרז ובקריטריונים הבאים:
- א) משלימים פז"ם של שנתיים לפחות בדרגת פקד (מועד קידום בדרגה יוותר ללא שינוי ויעמוד על 4 שנים כמפורט בנוהל אמ"ש מס' 05.03.12 – "מינוי קצונה ופז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל").
- ב) מדד איכות תפקוד בקבוצה 4 ומעלה.
- ג) שלוש הערכות תקופתיות אחרונות בציון 6.5 או "עולה על הדרישות 3".
- (4) פרק הזמן לפרסום מכרז עד לסגירתו יהיה למשך 14 ימים ובמקרים חריגים ייבחן על ידי מדור קצינים קיצור משך זמן לפרסום המכרז שלא יפחת מחמישה ימים. במכרז יפורסמו תיאור התפקיד ותנאי הסף.
- (5) אופן הטיפול במכרז בתוך המחוז/אגף/מג"ב:
- א) בחינת בקשת הקצין להתמודדות ואישור התמודדותו לאחר בדיקת עמידה בתנאי הסף למכרז.
- ב) עם סגירת המכרז ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב ירכז את רשימת המועמדים לצורך זימונם לראיון בפני המפקד הנוגע.
- ג) המפקד הנוגע יראיין את כלל הקצינים שאושרה מועמדותם.

- (ד) המועמד הנבחר לתפקיד יועבר ככל שנדרש באמצעות ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב לק' אמ"ש אגף מקצועי רלוונטי לקבלת אישור הגורם המקצועי לרבות ההתניות הנדרשות טרם פרסום הודעה על סגירת המכרז ועדכון כלל המועמדים שהתמודדו על התפקיד.
- (ה) ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב יעביר למדור קצינים המלצה למינוי הקצין שנבחר לתפקיד לאחר שבדק כי אין מניעה משמעתית/יחב"מ למינוי הקצין.
- (6) אופן הטיפול במכרז שהופץ ברמה הארצית:
- (א) בחינת בקשת הקצין להתמודדות ואישור התמודדותו לאחר בדיקת עמידה בתנאי הסף למכרז.
- (ב) מדור קצינים יעביר את רשימת המועמדים שלושה ימים לאחר מועד סגירת המכרז לק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב הנוגע לצורך זימון לראיון.
- (ג) המפקד הנוגע יראיין את כלל הקצינים שאושרה מועמדותם.
- (ד) ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב שפרסם המכרז יעדכן את מדור קצינים על המועמד הנבחר.
- (ה) המועמד הנבחר לתפקיד יועבר ככל שנדרש באמצעות מדור קצינים לק' אמ"ש אגף מקצועי רלוונטי לקבלת אישור הגורם המקצועי לרבות ההתניות הנדרשות טרם פרסום הודעה על סגירת המכרז ועדכון כלל המועמדים שהתמודדו על התפקיד.
- (ו) ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב של המועמד הנבחר למכרז יודא כי אין מניעה משמעתית ויעביר למדור קצינים אישור סיווג ביטחוני/תעסוקתי המתאים.
- (7) יש לציין בפני המועמד הנבחר כי המינוי/דרגה הינו על תנאי אישור ר' אמ"ש. כניסה לתפקיד בפועל תתבצע רק לאחר אישור ר' אמ"ש כאמור.
- (8) מדור קצינים יגבש המלצה על סמך כל הנתונים ויעבירה להחלטת ראש אמ"ש.
- (9) עם מתן האישור למינוי/קידום הקצין על ידי ראש אמ"ש וקבלת מועד כניסה לתפקיד, תונפק על ידי מדור קצינים אסמכתה למינוי הקצין לתפקיד. האסמכתה תזון על ידי מדור קצינים במערכות המחשוב המשטרתיות.
- (10) אם המינוי לא אושר על ידי ראש אמ"ש, מדור קצינים יודיע על כך לקצין האמ"ש הרלוונטי.
- (11) ניתן יהיה לאשר התמודדות לתפקיד של קצין המוגדר כמחויב שיבוץ ללא מכרז לאחר קבלת אישור מדור קצינים.
- (12) מינוי לתפקיד רפ"ק - מעבר בין מגזרים
- (א) בעת מעבר קצין בדרג רפ"ק לתפקיד בו נדרשת חניכה והכשרה מקצועית יטופל על ידי מדור קצינים מינוי ממלא מקום לקראת תפקיד.
- עד מעבר בהצלחה של כלל ההכשרות הנדרשות וחניכה, יעביר ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב עדכון למדור קצינים לטיפול במינוי קבע לתפקיד.
- (ב) בעת מעבר קצין בדרג רפ"ק ממגזר למגזר בו נדרשת חניכה או קורס הסבה יטופל על ידי מדור קצינים מינוי ממלא מקום לקראת תפקיד לאחר מעבר החניכה בהצלחה. עת מעבר הקורס בהצלחה ק' אמ"ש מחוז/אגף/מג"ב יעביר עדכון למדור קצינים לטיפול במינוי קבע לתפקיד.

7. אישור משמעת

א. קידום בדרגה לקצין בכיר או מינוי לתפקיד של קצין בכיר מחייבים בחינת המידע הפלילי והמשמעתי בעניינו על ידי מחלקת משמעת כמפורט בנוהל המשרד לבל"ם מס' 02.01.02 בנושא "גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר".

ב. נתוני משמעת -

נתונים הכוללים את אלה:

(1) כל הרשעה בעבירה פלילית, כל הרשעה בעבירות תעבורה חמורות בעשר השנים האחרונות, לרבות קביעת בית המשפט שבוצעה עבירה ללא הרשעה על פי סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982.

(2) כל הרשעה בהליך משמעתי, למעט הליך משמעתי בדין יחיד בגין עבירה שאינה חמורה, על פי שיקול דעת רמ"ח משמעת.

(3) כל תיק שימוש בכוח שלא כדין שנסגר לאחר חקירה מאין עניין לציבור.

(4) כל תיק תלוי ועומד בעניינו של הקצין, לרבות תיקי חקירה, הליכי משפט פלילי ומשמעתי בהתייחס לכל עבירה והליכי משפט בבית משפט לתעבורה.

(5) כל מידע משמעתי רלוונטי שלא נכלל לעיל, על פי שיקול דעת רמ"ח משמעת. קבע מפכ"ל/ראש אמ"ש בהתאם להמלצת מחלקת משמעת כי הקצין אינו ראוי להיות מקודם בדרגה או ממונה לתפקיד – לא תיבחן מועמדותו.

ג. תהליך בדיקת נתוני המשמעת של מועמד תיעשה באופן המפורט להלן:

(1) דיון תנועות – בדיקה ראשונית תיעשה בדרג נצ"ם-תנ"ץ על ידי מדור קצינים, בדרג רפ"ק – סנ"ץ על ידי ק' אמ"ש מחוז/אגף/רמ"ח אמ"ש מג"ב. קצין לא יימצא כמתאים לקידום במסגרת דיון תנועות אם מתקיים לגביו אחד מהנתונים הרשומים מטה:

- א) הקצין הורשע בבית משפט בעבירה פלילית, וטרם חלפו 5 שנים ממועד הרשעתו;
- ב) הקצין הורשע בבית הדין למשמעת בעבירה של שימוש בכוח או בעבירה שסווגה כעבירה שיש עמה קלון או הפרה חמורה של חובותיו כשטר, וטרם חלפו 5 שנים ממועד הרשעתו.

(2) לקראת ועדות התאמה ארציות לדרג, יעביר מדור קצינים את רשימת המועמדים שנקבעו לקידום בדיון התנועות למחלקת משמעת לבדיקת נתוניהם המשמעתיים – קצינים שמתקיים לגביהם אחד מהנתונים הרשומים מטה לא יוצגו בוועדות הדרג:

- א) נגד הקצין תלוי ועומד תיק פלילי או משמעתי, וזאת עד לסיום ההליכים בתיק;
- ב) הקצין הורשע בבית משפט בעבירה פלילית, וטרם חלפו 5 שנים ממועד הרשעתו;
- ג) הקצין הורשע בבית הדין למשמעת בעבירה של שימוש בכוח, או בעבירה שסווגה כעבירה שיש עמה קלון או הפרה חמורה של חובותיו כשטר, וטרם חלפו 5 שנים ממועד הרשעתו.

ד. התקיים בקצין אחד או יותר מן המקרים והנסיבות שפורטו בסעיפים ב1) ו-ב2) לעיל, ולמרות זאת מבוקש להמליץ עליו לקידום בדיון תנועות, או להמליץ על השתתפותו בוועדת התאמה ארצית לדרג, קצין אמ"ש מחוז/אגפי/רמ"ח אמ"ש מג"ב, תועבר למחלקת משמעת המלצה של ממ"ז/ראש אגף/מפקד מג"ב, בה יפורטו הנימוקים המיוחדים והחריגים המצדיקים חריגה מן הכלל האמור. נתונים אלה בצרוף התייחסות מחלקת משמעת יועברו להחלטת ראש אמ"ש.

ה. בהתקבל תוצאות ועדת התאמה ארצית הדרג, וככל שעברו 3 חודשים מקבלת עמדת משמעת לקראת ועדות הדרג ועד מועד דיון השיבוצים, יעביר מדור קצינים את רשימת המועמדים שנכנסו למחסניות לקידום למחלקת משמעת לבדיקה משמעתית מחודשת. המלצת מחלקת משמעת תגובש לאחר ביצוע הבדיקות האלה:

1) בדיקת נתוני המשמעת;

2) בדיקה מול מח"ש;

3) בדיקה מול יחב"ם.

1. נתונים נוספים

במקרים בהם לא קיימת מניעה פורמאלית לקידום או למינוי קצין בכיר, אולם מחלקת משמעת סבורה שיש ליידע את ראש אמ"ש/מפכ"ל/השר לביטחון לאומי בנתונים נוספים, בהתאם להוראות נוהל המשרד לביטחון לאומי או על פי שיקול דעתם של גורמי מחלקת משמעת - יצורף מסמך המפרט נתונים אלה.

2. ניגוד עניינים במילוי תפקיד

בכל מינוי לתפקיד בדרגת תנ"ץ ומעלה, וכן בכל מינוי לתפקיד שמתקיים בו חשש לניגוד עניינים כמפורט בפקודת המטא"ר 06.02.10 - "ניגוד עניינים במילוי תפקיד ובמינוי לתפקיד", תבחן מחלקת משמעת את החשש לקיומו של ניגוד עניינים הצפוי ממינוי הקצין. אם ימצא חשש לניגוד עניינים יעביר רמ"ח משמעת המלצתו לראש אמ"ש.

8. חריגים

האמור בנוהל זה אינו בא למעט מסמכותו של המפכ"ל או מי שהוסמך מטעמו, לקדם/למנות קצין או להמליץ בפני השר לביטחון לאומי על קידום/מינוי של קצין לדרגת סנ"ץ ומעלה, גם אם הקצין אינו עונה על הדרישות המפורטות בנוהל זה.

9. גורם אחראי לנוהל

מחלקת כ"א היא הגורם האחראי לתוכני הנוהל ולעדכונו.

נספח 15

**העתק נוחל אמ"ש 05.03.12 מינוי
קצונה ופז"מ לדרגות קצונה
במשטרת ישראל"**

עמ' 97

-סמור-

נהלי אמ"ש		
פרק: שיבוץ וקידום	תת-פרק: מסלולי קידום קצינים	מספר: 05.03.12
שם נוהל: מינוי קצונה ופז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל		
תאריך פרסום: 22/02/2016		
תאריך תחילה: 22/02/2016		
תאריך ביטול:		
נוסח: 5		

מטרת הנוהל

לפרט את מסלולי הקידום בדרגות הקצונה במשטרת ישראל ואת כללי הזכאות לקידום על פי המסלולים האלה.

תוכן עניינים

1. הגדרות
 2. פז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל
 3. תנאי סף לקידום
 4. קידום בדרגה על סמך השכלה ישימה (ותק מקצועי)
 5. קביעת דרגת קצונה על סמך קצונה ישימה בשירות סדיר בצה"ל (חובה וקבע) או שב"ס
 6. העברה ממגזר למגזר
 7. קידום בדרגה ובמינוי בתום קק"צ למסיימי קק"צ בגיל 45 ומעלה
 8. קיצור פז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל
 9. צירוף מסלולי קידום בקיצור פז"ם
 10. אישור חריגים
 11. קידום בדרגות קצונה במהלך קורס
 12. תקופות שלא תימננה לצורך חישוב פז"ם
 13. מנין תקופת לימודים לצורך חישוב פז"ם
 14. פז"ם למינוי פקד – נצ"ם (כולל)
 15. מינוי קצונה
 16. תחומי האחריות של קצין האמ"ש
 17. גורם אחראי לנוהל
- נספח א': רשימת תפקידי הליבה בחלוקה עפ"י דרגות תקן

1. הגדרות

א. הערכות תקופתיות אחרונות – 3 הערכות תקופתיות אחרונות כאשר אחת מהן לפחות מהשנה האחרונה.

ב. ותק מקצועי (לקצונה) – משך הניסיון המעשי שנצבר בתחום הישים לתפקיד במשטרה וברמה הנדרשת לתפקיד במשטרה בהיקף של חצי משרה לפחות, ממועד סיום הלימודים לתואר אקדמי שישים לאותו תפקיד במשטרה, או ממועד סיום ההכשרה לקצונה בצה"ל, בהתאם לעניין.

בלימודים אקדמיים, שבהם לצורך הסמכה למקצוע נדרש רישיון של הגורם המוסמך על פי חוק לעיסוק במקצוע - המועד הקובע לתחילת צבירת ותק מקצועי הוא מועד הרישיון. בעלי תעודת טכנאי/הנדסאי המיועד לתפקיד הישים להשכלתם- תקופת עיסוקם במקצוע תימנה ממועד קבלת תעודת הרישום.

ג. מינוי קצונה

(1) מינוי קבע

מינוי שבו הקצין מבצע תפקיד התואם את התקן שעליו הוא מוצב. מינוי קבע יכול להינתן לקצין שנושא דרגת כתף נמוכה מדרגת התקן שעליו הוא מוצב.

(2) מינוי זמני

מינוי שניתן באופן זמני לתקופה קצובה אחת לתפקיד ברמת תקן הזהה לדרגת הקצין, או ברמת תקן הגבוהה ברמה אחת מדרגת הקצין. המינוי הזה יכול להינתן בנוסף למינוי הקבע שאותו נושא הקצין, לתקופת זמן קצובה.

ד. פז"ם – פרק זמן מינימלי שהוא משך הזמן הקצר ביותר הנדרש לצורך קידום לדרגה.

ה. תפקידי ליבה – תפקידים ייעודיים פיקודיים המזכים בקיצור פז"ם לקידום בדרגה (רשימת תפקידי הליבה בחלוקה על פי דרגות תקן – כקבוע בנספח א').

2. פז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל

הדרגה	פז"ם נדרש לדרגה
ממ"ש	—
מפקח	1 שנים
פקד	3 שנים
רפ"ק	4 שנים
סנ"ץ	4 שנים
נצ"ם	4 שנים

3. תנאי סף לקידום

א. תנאי סף לקידום ומינוי עד דרגת פקד (כולל):

- (1) אלה הם הקריטריונים לקידום עד דרגת פקד (כולל):
 - (א) עמידה בפז"ם הנדרש;
 - (ב) הערכה תקופתית – שלוש הערכות תקופתיות אחרונות ב"הערכה אישית כוללת" בציון "הולם את הדרישות 3" לפחות;
 - (ג) הכשרה מהווה תנאי לקידום בעת מעבר ממגזר למגזר, כמפורט בהנחיות שיפרסמו גורמי מחלקת כ"א באמ"ש מעת לעת;
 - (ד) לא קיימת מניעה משמעתית לתפקיד;
 - (ה) לא קיימת מניעה של יחב"מ לתפקיד.
- (2) כלים תומכי החלטה לקידום עד דרגת פקד (כולל):

בהחלטה או בהמלצה לקדם בדרגה קצין - יילקחו בחשבון גם נתוני הערכת עמיתים והערכת כפיפים.
- (3) עיכוב קידום

קצין שקיבל בהערכה תקופתית ציון נמוך מ"הולם את הדרישות 3" - יעוכב קידומו למשך חצי שנה. לאחר חצי שנה יבחן קידומו בכפוף לחוות דעת והמלצה של מפקד מחוז/ראש אגף.

ב. תנאי סף לקידום ומינוי לדרגת רפ"ק – נצ"ם (כולל)

נתוני סף וכלים תומכי החלטה לקידום קצינים לדרגת רפ"ק-נצ"ם (כולל) - מפורטים בנוהל אמ"ש 05.03.08 "מסלול הקידום, השיבוץ וההכשרה של קצינים במ"י."

4. קידום בדרגה על סמך השכלה ישימה (ותק מקצועי):

- א. מסלול הקידום הזה מיועד למגוייסיים או מועברים לתפקיד של קצונה על סמך השכלה אקדמית ישימה לתפקיד, שבו נדרשת ההשכלה האקדמית הזאת.
- ב. נוהל אמ"ש 12.01.02 "תגמול שוטרים בד"א וקצינים בגין השכלה על תיכונית", מפרט את רשימת התפקידים וההשכלות הישימות לקציני משטרה.
- ג. להלן פירוט הכללים להכרה בתקופת העסקה טרם הגיוס כוותק מקצועי לצורך קידום בדרגות הקצונה:
 - (1) ותק מקצועי יימנה ממועד הזכאות לתואר הישים או לרישיון הנדרש למילוי התפקיד (אם נדרש רישיון);
 - (2) במקצועות שבהם נדרש רישיון - ותק מקצועי יוכר רק ממועד קבלת הרישיון (כגון: רישיון לעריכת דין/לראיית חשבון) ולא ממועד הזכאות לתואר האקדמי;
 - (3) מגוייסיים או מועברים לתפקיד של קצונה בעלי השכלה על תיכונית (טכנאים/הנדסאים), שהשכלתם הוכרה כישימה לתפקידים על פי נוהל אמ"ש 12.01.02 הנ"ל- הוותק המקצועי שלהם יוכר בדומה לבוגרי תואר ראשון ישים.
 - (4) ותק מקצועי יימנה בטווח של חודשים שלמים בלבד כדלקמן:

ותק של עד 15 ימים – לא יימנה, ותק של 16 ימים ומעלה - יימנה כחודש מלא.

(5) ותק מקצועי למי שהועסק בחצי משרה לפחות ושתקופת העסקתו הוכרה כוותק מקצועי - תשוקלל באופן יחסי למשרה מלאה. מינימום הוותק שאותו ניתן למנות כוותק מקצועי למי שהועסק בחלקיות משרה הוא חצי משרה לפחות.

(6) הכרה בתקופת העסקה כעצמאי לענין ותק מקצועי, תיבדק לגופו של כל מקרה על ידי מחלקת כ"א/מדור קידום קצינים.

(7) במקרים שבהם קיים ספק לגבי הלימה או ישימות של הניסיון התעסוקתי שנצבר בתקופת האזרחות שטרם הגיוס, לבין מהות העיסוק בתפקיד - תיירש המלצה פרטנית של האגף המקצועי במטא"ר ואישור רמ"ח כ"א.

ד. שוטרים שמועברים למעמד קצונה על סמך השכלה ישימה לתפקיד - תקופת העסקתם במשטרה תימנה כוותק מקצועי מהמועד שבו עברו למעמד של קצונה. שוטרים שגויסו במסלול צוערים – תקופת העסקתם במשטרת ישראל עד למועד הסמכתם לקצונה תוכר בהתאם לנהלי אמ"ש.

ה. קביעת דרגת קצונה ודרגת מינוי שלא במסלול צוערים

(1) דרגת הקצונה למגויס או למועבר למעמד של קצונה שצבר ותק מקצועי טרם הגיוס למשטרה - ייקבע על פי הוותק המקצועי שהוכר, על פי רמת ההשכלה הישימה לעיסוק ועל פי הטבלה המפורטת שלהלן:

ותק מקצועי בשנים													ותק מקצועי טרם הגיוס	
12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	עד שנתיים	שנה ויותר	עד שנה		רמת השכלה אקדמית ישימה לעיסוק
		רפ"ק				פקד			מפקח	ממ"ש				תואר אקדמי ראשון/תעודת טכנאי או הנדסאי
			רפ"ק				פקד			מפקח	ממ"ש			תואר מוסמך
			סנ"ץ				רפ"ק				פקד	מפקח		תואר שלישי/ד"ר לרפואה

(2) בעלי השכלה על תיכונית-ישימה (טכנאים/הנדסאים) – ראה סעיף 34ג).

(3) דרגת הקצונה ודרגת המינוי של המועמד לגיוס או מועבר לתפקיד לקצונה על סמך השכלה אקדמית ישימה, תיקבע בכפוף לדרגת תקן המשרה שאליה הוא מיועד, לוותק המקצועי שיוכר לו, להמלצת מפקדו ולאישורו של הגורם המוסמך באמ"ש.

(4) במקרים שבהם עולה מספר שנות הוותק המקצועי על שנות הוותק הנדרשות לצורך קביעת דרגת המינוי בגיוס (בכפוף להמלצת מפקד, לקיומו של תקן מתאים ולעמידה

בכל יתר הקריטריונים הנדרשים על פי הקבוע בנהלי אמ"ש) - יימנה הוותק המקצועי העודף לצורך קידום למינוי או לדרגה הבאה.

(5) תקופת השירות של מגויסים לתפקיד קצונה ובמינוי קצונה עד מועד יציאתם לקורס הקצינים - תימנה כוותק מקצועי ותילקח בחשבון בעת קידומם לקצונה, בסיימם בהצלחה קורס קצינים (מנהלי או ייעודי, על פי העניין).

(6) מגויסים או מועברים למעמד של קצונה בעלי תואר שני ישים לתפקיד שאליו מגויסים או מועברים, יהיו זכאים לדרגת מפקח (בסיום קורס הקצינים) ולמינוי פקד. מגויסים או מועברים לתפקיד קצונה שיש להם וותק מקצועי - יקודמו על פי המסלול הכדאי ביותר עבורם כפי שייקבע על ידי מדור קצינים.

י. קביעת דרגת השכר (כולל דרגת שכר ביניים)

(1) שכרם של המועמדים לגיוס או מועברים למעמד קצונה על סמך השכלה אקדמית ישימה, יקבע על פי דרגת המינוי שתקבע להם.

(2) המגויסים או המועברים האלה - יהיו זכאים להתקדם בדרגות שכר ביניים גם לפני שקיבלו דרגות קצונה.

(3) במקרים שבהם עולה מספר שנות הוותק המקצועי על הנדרש לצורך קבלת דרגת השכר - תימנה התקופה העודפת לצורך קידום בדרגות שכר הביניים ובמהלך השירות.

(4) בעת קביעת דרגת שכר הביניים הראשונית על סמך ותק מקצועי בגיוס לבעלי השכלה אקדמית ישימה בעלי תואר שני, שלישי או לימודי תעודה - לא יופעלו כללי הקידום המואץ בדרגות שכר הביניים. דרגת שכר הביניים תיקבע תוך מניית פז"ם מלא בין דרגות השכר (כמקובל לבעלי השכלה ישימה בעלי תואר ראשון). לאחר שתיקבע דרגת שכר הביניים הראשונית, ניתן יהיה למנות את התקופה העודפת שלא הובאה בחשבון לצורך קביעת דרגת שכר נוספת, כדי לקדם בדרגות שכר הביניים על פי כללי הקידום המואץ.

ז. מחלקת כוח אדם תקבע את הדרגה ואת מינוי הקצונה על פי הקבוע בסעיף 4 לעיל, ואת ההכשרות הנדרשות לצורך הסמכה לקצונה, בהתחשב בדרגת התקן של התפקיד ובהמלצת המפקדים. מחלקת כוח אדם תקבע זאת טרם הגיוס או ההעברה למעמד של קצונה, לתפקיד של קצונה ולמינוי של קצונה.

5. קביעת דרגת קצונה על סמך קצונה ישימה בשירות סדיר בצה"ל (חובה וקבע) או שב"ס - שלא במסלול צוערים

א. קביעת דרגת קצונה ודרגת המינוי

קציני צה"ל בוגרי הכשרה ישימה ברמת קורס קצינים בצה"ל במהלך שירות סדיר (חובה וקבע), שצברו ותק מקצועי שישם לתפקיד הקצונה שאליו הם מגויסים או מועברים - יגויסו או יקודמו למינוי קצונה. דרגת הקצונה ודרגת המינוי תקבע בכפוף לדרגת תקן המשורה שאלה הם מיועדים, לוותק המקצועי שיוכר להם, להמלצת מפקדם ולאישור ראש אמ"ש. להלן פירוט הכללים לקביעת דרגת הקצונה והמינוי:

- (1) גיוס מתפקיד קצונה בצה"ל, כשרמת תקן התפקיד במשטרה נמוכה מדרגת הקצונה שבה השתחרר משירות קבע בצה"ל – הדרגה תיקבע בהתאם לדרגת התקן של המשטרה. תקופת הוותק המקצועי הישים העודפת תימנה כוותק לדרגה הבאה.
- (2) גיוס מתפקיד קצונה מצה"ל, כשרמת התקן התפקיד במשטרה זהה לדרגת הקצונה שבה השתחרר מצה"ל – תקופת השהות בדרגה הזאת תימנה לצורך חישוב ותק מקצועי לקידום לדרגה הבאה.
- (3) גיוס מתפקיד קצונה מצה"ל, כשרמת תקן התפקיד במשטרה גבוהה מדרגת הקצונה שבה השתחרר מצה"ל – תקופת השהות בדרגה הנמוכה בצה"ל לא תימנה לצורך חישוב ותק מקצועי לקידום לדרגה הבאה.
- (4) שוטרים המועברים למעמד של קצונה על סמך קצונה ישימה לתפקיד מצה"ל או משב"ס – תקופת העסקתם במשטרה תימנה כוותק מקצועי מהמועד שבו עברו למעמד של קצונה.

ב. קביעת דרגת השכר (כולל דרגת שכר ביניים)

- (1) דרגת השכר של מועמד לגיוס או של מועבר למעמד של קצונה בדרגת מינוי של קצין – תיקבע על פי דרגת המינוי במשטרה.
- (2) מועמד לגיוס או מועבר למעמד של קצונה בדרגת מינוי של קצין כאמור, שבעת שירותו בצה"ל או בשב"ס דורג בדרגת שכר ביניים – ידורג באותה דרגת שכר ביניים שבה דורג בצה"ל או בשב"ס, בכפוף לדרגת התקן של התפקיד.
- (3) מועמד לגיוס או מועבר למעמד של קצונה כאמור, שמספר שנות הוותק הישימות לתפקידו במשטרה גדול מן הנדרש לצורך קבלת דרגת שכר ביניים – תימנה יתרת שנות הוותק שלא נלקחה בחשבון בקביעת דרגת שכר ביניים, לצורך קביעת דרגת שכר ביניים הבאה, ובתנאי שלא גוייס בדרגת תקן הגבוהה מהדרגה שבה השתחרר מצה"ל. מועמד כאמור זכאי לקידום בדרגת שכר ביניים, גם אם טרם קיבל דרגה של קצין.
- (4) מועמד לגיוס או מועבר למעמד קצונה שנקבעה לו דרגת מינוי של קצין הנמוכה מן הדרגה שבה שירת בצה"ל או בשב"ס – ידורג בדרגת השכר הגבוהה ביותר של דרגת המינוי שבה יגוייס.
- (5) מועמד לגיוס או מועבר למעמד קצונה שנקבעה לו דרגת מינוי של קצין הנמוכה מן הדרגה שבה שירת בצה"ל או בשב"ס – עם העלאתו לדרגה המקבילה לזו שבצה"ל או בשב"ס, תימנה תקופת השירות בדרגה שהיתה לו לפני הגיוס למשטרה, לצורך קביעת דרגת שכר ביניים.

6. העברה ממגזר למגזר שלא במסלול צוערים

- א. מגוייס או מועבר למעמד קצונה על סמך השכלה ישימה ו/או קצונת צה"ל, שמקודם על סמך ותק מקצועי בתפקיד ישים – ידרש לשרת 4 שנים לפחות בתפקיד קצונה ישימים שאליו גוייס או הועבר.
- ב. על אף האמור לעיל, קצין שמיועד לתפקיד הדרכה במכללה הלאומית לשוטרים / בה"ד מג"ב – לא יחוייב לשרת קדנציה שמשכה 4 שנים לפחות בתפקיד שאליו גוייס או הועבר.

ג. ותק מקצועי עודף יימנה בעת הקידום בדרגות הקצונה במגזר שאליו גוייס או הועבר בלבד.

7. קידום בדרגה ובמינוי בתום קק"צ למסיימי קק"צ בגיל 45 ומעלה

מסיימי קק"צ שזכאים לדרגת מפקח בגיל 45 ומעלה - יהיו זכאים בתום הקורס לדרגת פקד.

8. קיצור פז"ם לדרגות קצונה במשטרת ישראל

א. קיצור פז"ם לדרגת מפקח בתום קורס קצינים "מפקח מואץ" - במגזר המנהלי:

חניך יקודם לדרגת מפקח בתום קורס קצינים אם נמצא כי עמד בכל התנאים הבאים:

(1) היה בדרגת צוער או רס"ר ומעלה שנה לפחות לפני מועד תחילת הקורס;

(2) השלים 7 שנות שירות במשטרה, בתום קורס קצינים;

(3) סיים הקורס בציון "הולם את הדרישות 1 לפחות.

ב. קיצור פז"ם לדרגת מפקח בתום קורס קצינים "מפקח מואץ" - במגזר היעודי:

ניתן לקדם בתום קורס קצינים לדרגת מפקח חניך שיעמוד בכל התנאים הבאים:

(1) השלים 5 שנות שירות במשטרה בתום קורס הקצינים. ניתן למנות לצורך כך גם

תקופת שירות כשמ"ז, כאזרח עובד משטרה, שירות חובה במשטרה כשח"מ או

במג"ב על פי הוראות חוק שירות ביטחון התשמ"ו – 1986[נוסח משולב] ושירות

בתפקיד לוחם בצה"ל;

(2) סיים הקורס בציון "הולם את הדרישות 1" לפחות.

ג. מפקח מואץ

מניית מספר השנים לקבלת דרגת "מפקח מואץ" במגזר היעודי והמנהלי – לא תמנע

את חישוב הוותק המקצועי שהקצין זכאי לו ממילא עם קבלת מינוי הקצונה.

ד. קיצור פז"ם לדרגת פקד - "פקד מואץ" למדריכים

(1) קיצור פז"ם לדרגת פקד – "פקד מואץ"

(א) הקיצור יינתן למי שמילא קדנציית הדרכה כקצין במכללה הלאומית לשוטרים

או בבה"ד מג"ב לתקופה של שנתיים לפחות, או משרת בתפקידי קצונה

ייעודית במוקד 100 ובמרחב אילת, ושבתקופה הזאת לא נמנה על הסגל

הקבוע של המכללה הלאומית או של בה"ד מג"ב, ושעונה על כל

הקריטריונים כמפורט להלן:

(ב) סיים קורס קצינים ייעודי בציון "הולם את הדרישות 1" לפחות;

(ג) שרת שנתיים בדרגת מפקח ונושא מינוי פקד;

(ד) בעל ותק של 4 שנים במשטרה במועד קבלת דרגת מפקח;

(ה) הוערך בשתי הערכות התקופתיות האחרונות בציון "הולם את הדרישות 3"

לפחות.

משך הקיצור הינו לתקופה של שנה.

(2) על אף האמור בסעיף 1) לעיל, קצין שמילא קדנציית הדרכה כקצינים במכללה

הלאומית לשוטרים או בבה"ד מג"ב לתקופה שקצרה משנתיים, ושעונה על כל

הקריטריונים כמפורט בסעיף 1) לעיל - יהיה זכאי לקיצור פז"ם לדרגת פקד באופן

יחסי לקיצור המקסימלי ולמשך שירותו כמדריך. קצין כזה שצבר ותק מקצועי – יוכל

לממש אותו במקביל למסלול "הפקד המואץ".

(3) ראש אמ"ש רשאי לקבוע אוכלוסיות נוספות שתהינה זכאיות ל"מסלול פקד מואץ", בהתאם לצרכים ארגוניים שייקבעו מעת לעת.

ה. קיצור פז"ם לקידום בדרגה לקצינים מצטיינים המשרתים ב"תפקידי ליבה"

(1) קצינים שנושאים מינוי לתפקיד ליבה כמפורט בנספח א', ויש להם שלוש הערכות תקופתיות אחרונות בציון "הולם את הדרישות 3" ומעלה - יוכלו להתקדם בדרגה בקיצור פז"ם במהלך כל השנה על פי המפורט להלן:

(א) ניתן להתקדם בדרגה עפ"י מסלול זה עד 4 פעמים בשירות;

(ב) סה"כ הקיצור המצטבר עד דרגת נצ"ם לא יעלה על 24 חודשים;

(ג) קיצור הפז"ם המצטבר:

(1) לדרגות פקד-רפ"ק – לא יעלה על 12 חודשים;

(2) לדרגות סנ"ץ-נצ"ם – לא יעלה על 12 חודשים;

(3) קצין שקודם בעבר בקיצור פז"ם לקצינים מצטיינים (תפקידי ליבה או לקראת ראש השנה/יום העצמאות) ומומלץ לקידום פעם נוספת במסלול ליבה - יימנה קיצור הפז"ם כמצטיין לחישוב הפז"ם המצטבר במסלול הליבה.

(4) קצין שלזכותו ותק מקצועי עודף ומומלץ לקידום על פי מסלול ליבה – סך כל הקיצור על פי הוותק המקצועי ועל פי מסלול הליבה לא יעלה על 12 חודשים במצטבר.

(ד) כל קיצור פז"ם לדרגה לא יעלה על 12 חודשים.

(2) הליך הקידום לקצינים מצטיינים המשרתים ב"תפקידי ליבה"

(א) קצין אמ"ש מחוזי / אגפי/רמ"ח אמ"ש מג"ב, יעביר למדור קידום קצינים המלצות לקיצור פז"ם לקצינים מצטיינים שעומדים בקריטריונים המומלצים לקידום לדרגת פקד – נצ"ם.

(ב) ההמלצות יבדקו על ידי רמ"ח כ"א ויוגשו לאישור ראש אמ"ש. בקיצור פז"ם לדרגות סנ"ץ-נצ"ם יעביר ראש אמ"ש את המלצותיו לאישור המפקד"ל והשר לבט"פ.

ו. קיצור פז"ם לקידום קצינים מצטיינים לקראת ראש השנה ויום העצמאות

(1) האוכלוסייה הזכאית לקיצור פז"ם לקידום קצינים מצטיינים לקראת ראש השנה ויום העצמאות – היא קצינים בדרגות מפקח-סנ"ץ (כולל), שמומלצים לדרגת פקד-נצ"ם.

(2) לקראת ראש השנה ויום העצמאות, תוקם ועדה ארצית בראשות ראש אמ"ש או מי מטעמו, בהשתתפות רמ"ח כ"א ורמ"ד קצינים שתדון בהמלצות שיובאו בפניה. הוועדה תדון בהמלצות לקיצור פז"ם לקצינים מצטיינים, שמועד סיום הפז"ם לדרגתם הוא עד שנה וחצי לאחר אחד מהמועדים הנ"ל.

(3) ניתן יהיה לקדם קצינים מצטיינים תוך קיצור פז"ם של עד 12 חודשים מיום סיום הפז"ם הרגיל במהלך כל השנה.

(4) להלן התנאים המצטברים לקיצור פז"ם לקצין מצטיין:

(א) שלוש הערכות תקופתיות אחרונות בציון "עולה על הדרישות 1" לפחות;

- (ב) המלצה מילולית מפורטת של ממ"ז/מפקד מג"ב/ראש אגף;
- (ג) נושא מינוי לתפקיד בדרגת תקן הגבוהה מדרגתו.
- (5) ניתן לאשר קיצור פז"ם לקצינים מצטיינים מספר פעמים במהלך השירות, לקראת ראש השנה ויום העצמאות, ובתנאי שסך הזמן של קיצור הפז"ם שהצטבר לא יעלה על 12 חודשים.
- (6) רשימת המומלצים לקידום לדרגות סנ"ץ-נצ"ם תועבר להחלטת השר לבט"פ.
- (7) קיצור פז"ם - סייגים
- (א) קיצור פז"ם על פי מסלול קידום קצינים מצטיינים לקראת ראש השנה ויום העצמאות - לא יאושר בצירוף מסלולי הקידום הבאים:
- (1) פקד מואץ למדריכי מלמ"ש - כאמור בסעיף 8ד לעיל;
- (2) ותק מקצועי עודף כאמור בסעיף 4.
- (ב) קיצור פז"ם לדרגת רפ"ק על פי מסלול קידום קידום קצינים מצטיינים לקראת ראש השנה ויום העצמאות - לא יאושר לקצינים שקיבלו מינוי רפ"ק על פי נוהל אמ"ש 05.03.02 "קידום לדרגת רפ"ק ללא תקן מקדם" (מוקפא), ושאינם מוצבים על תקן רפ"ק.
- (ג) קיצור פז"ם על פי מסלול קידום קצינים מצטיינים לקראת ראש השנה ויום העצמאות לקצינים המשרתים ב"תפקידי ליבה" - משך קידום הפז"ם לא יעלה על האמור בסעיף 8ה לעיל.
- (8) מכסות
- (א) סה"כ המקודמים בדרגה בשנה על פי המסלול הזה - יהיה בהתאם למכסה שנתית שתיקבע על ידי מחלקת כוח אדם.
- (ב) לקראת כל מועד יפורסמו המכסות ליחידות על ידי מחלקת כוח אדם.
9. צירוף מסלולי קידום בקיצור פז"ם
- כל אחד ממסלולי קיצור הפז"ם שפורטו לעיל עומד בפני עצמו ולא ניתן לצרף בין המסלולים, אלא אם כן אם צויין אחרת במפורש לגבי כל אחד מהמסלולים.
10. אישור חריגים
- קידום בדרגה בקיצור פז"ם על פי כל אחד מהמסלולים שפורטו לעיל למי שאינו עומד בקריטריונים המפורטים בנוהל הזה - מחייב אישור של ראש אמ"ש, המפכ"ל והשר לבט"פ - בהתאם לדרגה.
11. קידום בדרגות קצונה במהלך קורס
- קצין שסיים פז"ם לדרגתו הבאה השווה בקורס שהינו הכרחי לצורך קידומו - יקודם בדרגה בתום הקורס.
12. תקופות שלא תימננה לצורך חישוב פז"ם
- התקופות האלה לא תימננה לצורך חישוב פז"ם;
- א. חופשה ללא תשלום (חל"ת):
- ב. תקופת השעיה - אלא אם כן השוטר הוחזר לשירות בתום תקופת ההשעיה.
13. מנין תקופת לימודים לצורך חישוב פז"ם

- א. תקופת לימודים תוך פטור מתפקיד במסגרת סמסטר אקדמי אחד - תימנה לצורך חישוב פז"ם לקידום במינוי ובדרגה.
- ב. תקופת לימודים אקדמיים תוך פטור מתפקיד (שנמשכת כשנתיים) - תימנה מחצית התקופה לצורך חישוב פז"ם לקידום במינוי ובדרגה.
14. פז"ם למינוי פקד-נצ"ם (כולל)
- א. קצין בדרגת מפקח יקודם למינוי פקד - רק לאחר שהשלים מחצית הפז"ם לדרגה הבאה (כולל ותק מקצועי), ובכפוף לכך שיעמוד בשאר הקריטריונים שקבועים בנהלי אמ"ש.
- ב. קצין בדרגת פקד-סנ"צ יקודם למינוי רפ"ק-נצ"מ - רק לאחר שהשלים 3 שנים בדרגה (כולל ותק מקצועי), ובכפוף לכך שיעמוד בשאר הקריטריונים שקבועים בנהלי אמ"ש.
- ג. על אף הקבוע בסעיף ב לעיל - ניתן יהיה לקדם קצין בדרגת פקד למינוי רפ"ק לאחר שהשלים את מחצית הפז"ם לדרגה, בתנאי שימונה לתפקיד אמון או לתפקיד מקצועי.

15. מינוי קצונה

- א. המקרים שבהם מוענקים מינוי קבע לקצונה
- (1) מינוי קבע לקצונה ינתן במקרים הבאים:
- (א) לקצין שעמד בכל הקריטריונים שנקבעו לקידום לתפקיד שבו הוא משובץ, וזאת כאשר הדרגה של מקבל המינוי זהה לדרגת התקן הקבועה לתפקיד;
- (ב) לקצין שנמצא ראוי למלא תפקיד והשלים מחצית הפז"ם לדרגת פקד או שהשלים 3 שנים לדרגת רפ"ק - נצ"מ, ועומד בקריטריונים למינוי הקבועים בנהל אמ"ש 05.03.08 "מסלול הקידום, השיבוץ וההכשרה של קצינים במ"י", אך אינו עומד בקריטריונים לקידום בדרגה.
- (ג) מינוי שמוענק לקצין שנמצא ראוי למלא תפקיד מקדם אך אינו עומד בקריטריונים של קידום במינוי, כמפורט בנהל הזה ובנהל אמ"ש 05.03.08 "מסלול הקידום, השיבוץ וההכשרה של קצינים במ"י".

(2) מינוי זמני

- (א) מינוי שמוענק לקצין אשר מבצע בפועל ובאופן זמני תפקיד או חלק מתפקיד. מינוי זמני יכול להינתן לקצין בנוסף לתפקיד שבו הוא מוצב.
- (ב) מינוי זמני ינתן לתקופה שאינה עולה על 3 חודשים, ובמקרים מיוחדים ניתן יהיה להאריך המינוי לתקופה שאינה עולה על 3 חודשים נוספים.
- (ג) מינוי הניתן באופן זמני יהיה בהתאם לדרגת המינוי או הדרגה שאותה נושא הקצין.
- (ד) קצין שמונה במינוי זמני לתפקיד ברמת תקן הגבוהה מדרגתו ו/או מדרגת המינוי שלו - לא יהיה זכאי לשכר מוגדל בהתאם לדרגת תקן התפקיד, ושכרו יהיה בהתאם לשכרו ערב מניו לתפקיד הזמני.
- (ה) מונה הקצין במינוי זמני - לא יפחת שכרו משכרו ערב המינוי לתפקיד.
- (ו) הקצין יזומן לריאיון לפני מפקדו טרם העברת ההמלצה למינוי זמני. המפקד יביא לידיעתו בריאיון כי ניתנה לגביו המלצה למינוי זמני, וכי ולא יחול שינוי

בשכרו הנובע מההמלצה למינוי. כן יצוין המפקד בריאיון כי ההמלצה למינוי זמני טעונה אישור הגורם המוסמך כאמור להלן.

ב. הסמכות המאשרת קידום בדרגה/הוצאת כתב מינוי וביטולו

קצין יתמנה לתפקידו על פי כתב מינוי. הסמכות שמאשרת את הוצאת כתבי המינוי ואת ביטולם תהיה כדלקמן:

- (1) לתקן פקד – ראש אמ"ש/מפקד מחוז/ראש אגף/מפקד מג"ב, בכפוף לנוהל אמ"ש 05.03.07 "סמכות למינוי וקידום קצינים עד דרגת פקד";
- (2) לתקן רפ"ק – ראש אמ"ש, בהתבסס על המלצת מפקד ועל חוות דעת האגף המקצועי במטא"ר.

ג. הצבה ומינוי לא תקינים

קצין יוצב ללא מינוי, או יוצב על תקן של נגד, או על תקן נמוך מרמת התקן שעליו הוא מוצב או שמינויו יבוטל – בהתקיים אחד מאלה:

- (1) בעת יציאה לחופשה לקראת פרישה, עם הצבת הפורש על תקן פנוי;
- (2) בעת יציאה לחופשה ללא תשלום (חל"ת) שמשכה מעל 4 חודשים;
- (3) בעת השעיה;
- (4) במקרים מיוחדים אחרים, וזאת רק על פי אישור הסמכות המאשרת (ראש אמ"ש/מפכ"ל באישור השר לבט"פ), ולתקופה זמנית שנקבעה מראש.

ד. העלאת דרגת תקן התפקיד

קצין שבמהלך שירותו נקבעה לתפקידו דרגת תקן גבוהה יותר - מינויו ישאר בדרגת התקן הקודמת, אלא אם כן ניתן לו כתב מינוי חדש שבו מצויינת דרגת התקן החדשה.

16. תחומי האחריות של קצין האמ"ש

- א. קצין אמ"ש מרחבי/מחוזי/רמ"ח אמ"ש מג"ב ומקבילו - יערוך מעקב אחר הקידום בדרגה ובמינוי של שוטר/קצין שביחידתו וימליץ על קידום בפני הסמכות המאשרת, כמפורט בנוהל אמ"ש 05.03.07 "סמכות מינוי וקידום קצינים עד דרגת פקד". כשהסמכות המאשרת היא ראש אמ"ש/מפכ"ל/שר לבט"פ – על קצין האמ"ש להעביר את ההמלצה לקידום בדרגה/למינוי למחלקת כ"א/מדור קצינים עד שלושה שבועות לפני מועד המינוי לתפקיד ו/או הקידום לדרגה.
- ב. קצין אמ"ש מרחבי/מחוזי/רמ"ח אמ"ש מג"ב ומקבילו בתפקיד- יוודא שהקצין עומד בכל הקריטריונים לקידום.

17. גורם אחראי לנוהל

מחלקת כוח אדם היא הגורם האחראי לעדכון, לשינוי ולתיקון של הנוהל.

רשימת תפקידי הליבה בחלוקה עפ"י דרגות תקן

1. דרגת תקן נצ"ם
 - (א) מפקד מרחב
 - (ב) מפקד תחנה
 - (ג) מפקד חטמ"ר
 - (ד) מפקד ימ"מ
 - (ה) מפקד ימ"ר
2. דרגת תקן סנ"ץ
 - (א) מפקד תחנה
 - (ב) מפקד פלוגה במג"ב
 - (ג) מפקד ימ"ס
 - (ד) מפקד ימ"ר
 - (ה) מפקד יחידה 33
 - (ו) מפקד פלוגה בימ"מ
3. דרגת תקן רפ"ק
 - (א) מפקד יחידת הר הבית
 - (ב) מפקד ימ"ס
 - (ג) מפקד פלוגה במג"ב
4. ברמת פקד
 - מפקד צוות בימ"מ