



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רקפת סגל מוהר

מבקש גולן גינת

נגד

משיבה מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לגילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],
התשמ"ב-1982 – רשימת חומר חקירה, רישום פלילי של מתלוננת, תלונות קודמות של
המתלוננת, תלונות שהוגשו נגדה, וההחלטות שהתקבלו בעקבותיהן.

רקע

1. בתאריך 15.6.21 הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של הפרת צו הגנה
ואיומים, לפי סעיפים 287(ב) ו-192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. בכתב האישום נטען כי ביום 12.2.21 הפר המבקש צו הגנה שהוצא נגדו בתאריך 24.9.20
בתיק ה"ט 31601-09-20 ואשר במסגרתו נאסר עליו להכנס לביתה של הגב' מיכל מנחם,
בת זוגו שלעבר (להלן: "המתלוננת") ברח' זלמן שז"ר 8 בחדרה (להלן: "הבית"),
להימצא במרחק של 500 מטרים מביתה ו/או מכל מקום שתימצא בו ו/או להתנהג
באלימות פיזית או מילולית כנגדה או כנגד מי מבני משפחתה (להלן: "צו ההגנה").
תחילה ניתן הצו למשך 3 חודשים וביום 3.12.20 הוארך תוקפו למשך 3 חודשים נוספים.
המבקש מואשם בכך שביום 12.2.21 סמוך לשעה 21:30, בעת שהמתלוננת שהתה בביתה
ביחד עם ילדיה ואמה הגב' ציפי מנחם (להלן: "ציפי/האם"), ניסה המבקש להכנס אל



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 חצר הבית וכשהאם ציפי הבחינה בו ושאלה אותו למעשיו, השיב לה: "אני אהיה איפה
2 שאני רוצה, אני לא אשאל אותך", וגם איים עליה בכוונה להפחידה, באמרו: "אני אראה
3 לה, אני אפגע בה, אני אעשה מה שאני רוצה".

הבקשה ונימוקיה

3. בבקשה שלפני עותר ב"כ המבקש לקבל לידי את הרשימה המלאה והעדכנית של חומר
4 החקירה בתיק זה וכן את החומרים כמפורט להלן:
5 א. גליון הרישום הפלילי של המתלוננת.
6 ב. רשימת התלונות שהוגשו נגד המתלוננת
7 ג. רשימת התלונות שהוגשו על ידי המתלוננת
8 ד. חומרי החקירה שנאספו בעקבות התלונות שהוגשו כנגד המתלוננת ועל ידה.
9 ה. ההחלטות שניתנו בתיקים שנפתחו בעקבות כל התלונות דלעיל, לרבות בתיקי פל"א
10 409183/21 ו- 137397/20, 88946/20, 84581/20.

4. ב"כ המבקש טוען כי חרף החלטת כב' השופט א' קפלן (הדן בתיק העיקרי) מיום 14.9.21,
1 המשיבה לא העבירה לידי רשימה מלאה ועדכנית של חומר החקירה בתיק זה.
2 5. את בקשתו לעיין בחומרים כמפורט לעיל, מנמק ב"כ המבקש בטענה כי המתלוננת
3 מעלילה עליו עלילות שווא ומתנכלת לו תוך הגשת תלונות רבות נגדו, על לא עוול בכפו.
4 בנוסף לכך טוען ב"כ המבקש כי רשויות אכיפת החוק נוקטות כלפיו ב"אכיפה בררנית"
5 שכן תלונותיו נגד המתלוננת לא נחקרות, אינן נבדקות כראוי ולכן גם לא ננקטים כנגדה
6 הליכים כלשהם, חרף קיומן של ראיות לביצוע עבירות מצדה.

עמדת המשיבה

6. המשיבה מתנגדת לבקשה מן הטעם ש"הרישום הפלילי של המתלוננת אינו רלוונטי
7 במקרה זה", כי ההחלטות שהתקבלו על ידי גורמי החקירה והתביעה מהוות תרשומת
8 פנימית וכי חומרי החקירה שנאספו בתיקי הפל"א המפורטים בבקשה, אינם רלבנטיים
9 ואין בהם כדי לסייע להגנת המבקש.



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

7. בדיון שהתקיים בפני ביום 22.11.21 הוסיפה ב"כ המשיבה וטענה כי משהמבקש מואשם בעבירות שבוצעו כלפי אמה של המתלוננת בנסיבות שיש לגביהן ראיות עצמאיות טובות, אזי אין כל רלבנטיות בחומרי החקירה המבוקשים שעניינם במתלוננת עצמה ובסכסוך הנטוש בינה לבין המבקש מזה שנים.

8. אשר לרשימת חומר החקירה, טוענת המשיבה כי העבירה אותה לב"כ המבקש במלואה.

דיון והכרעה

9. הוראת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 קובעת את זכותו של נאשם לעיין בחומר המצוי בידי גורמי החקירה והתביעה, הנוגע לאישום. זכות העיון נגזרת מזכות היסוד של הנאשם למשפט הוגן וזכותו לנהל את הגנתו לאחר שהכיר את חומר החקירה הקיים בעניינו. בית המשפט העליון עמד לא אחת, בהחלטות רבות ושונות, על כך שיש ליתן למונח "חומר חקירה" פירוש רחב, הכולל אף חומר ראייתי שיש לו קשר עקיף ליריעה הנפרס במסגרת משפטו של הנאשם, אך סייג זאת כדלקמן:

"על בית המשפט להיות מודרך 'על ידי כללי השכל הישר ועל ידי המגמה לאפשר לסנגוריה הזדמנות הוגנת להכין את הגנתה... אולם... אין גם להפליג למרחקים ולכלול במונח 'חומר חקירה', ראיות שהרלבנטיות שלהן לתביעה הפלילית היא רחוקה ושולית. התשובה לשאלה אם החומר רלבנטי להליכים המתנהלים נגד נאשם תלויה 'במהות החומר, בהקשרו, ביחס שבינו לבין הארוע הנדון ובנתוניו המיוחדים של כל מקרה' (בש"פ 8555/06 פלוני נ' מ"י והאסמכתאות אליו הוא מפנה).

בנוסף לכך ועוד בבג"צ 233/85 אל הוזייל נ' משטרת ישראל, נקבע כי:

"דיני הראיות מאפשרים התקפה על אופיו של עד של הצד שכנגד, ונסיון להראות שהוא בעל עבר פלילי טבשל כך אינו ראוי לאמון. אך נקבעו לכך סייגים, וזאת במטרה למנוע גלישה לבירור מספר ניכר של נושאים נלווים, והימשכות משפטים ללא גבול וללא סוף...".



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

10. לאחר שעיינתי בתיק החקירה נושא כתב האישום, בגליון הרישום הפלילי של המתלוננת, בפלטי התלונות שהוגשו על ידה וכנגדה ובתיקי הפל"א שהוגשו לעיוני, מסקנתי היא כי דין הבקשה להתקבל בחלקה, באופן שיובהר להלן.

ואלה טעמי:

א. מחומר החקירה בתיק זה עולה כי במועד הרלבנטי לארוע נושא כתב האישום, עמד כנגד המבקש צו הגנה שבמסגרתו נאסר עליו להכנס לדירה בה מתגוררת המתלוננת ו/או למקום עבודתה, להמצא במרחק של 500 מ' מהדירה ו/או מהמתלוננת עצמה בכל מקום שבו תימצא, להתנהג כלפיה ו/או כלפי מי מבני משפחתה או אנשים אחרים בסביבתה באלימות פיזית או מילולית, להטריד אותה ו/או את מי מבני משפחתה בכל דרך שהיא ו/או לבצע כלפיה כל הטרידה מאיימת כמשמעותה בחוק - ר' הצו שניתן בבית המשפט לענייני משפחה בחדרה ביום 24.9.20, נמסר למבקש, ותוקפו הוארך בהחלטה מיום 3.12.20 בנוכחותו.

ב. תיק החקירה העיקרי מלמד על כך שמי שהזעיקה את המשטרה אל הבית ביום 12.2.21 היתה המתלוננת אשר טענה כי הוא "מתחבא מאחורי העצים" וכי היא רואה ואף צילמה אותו (ר' דו"ח פעולה ותמליל פניה למוקד 100).

בהודעה שנגבתה ממנה באותו יום – 12.2.21 בשעה 23:20, סיפרה המתלוננת על הקשר הזוגי שהיה לה עם המבקש וטענה כי מאז שנפרדו כ- 8 חודשים קודם לכן, הוא מטריד אותה ללא הרף. את הארוע שבגיניו פנתה למשטרה הפעם, תיארה המתלוננת כך: "היום בערב בסביבות השעה 21:30, אמא שלי יצאה מהבית שלי לכיוון החניה והיא קלטה אותו בא להכנס לחצר שלי. היא יצאה מהרכב וצעקה לו "תעוף מפה, מה אתה עוש פה" והוא ענה לה "אני אהיה איפה שאני רוצה ואני לא אשאל אותך ועמד בתוך הבית. ראיתי ושמעתי הכל מהחלון ורצתי למטה עם הפלאפון של הילדה שלי, התחלתי לצלם אותו וצעקתי לאמא שלי שתזמין ניידת. הוא ראה שאני עם הוידאו מצלמת אותו וצועקת "ניידת", אז הוא הבין שהוא יסתבך בגלל הצו והוא ברח..."

בסרטון שצולם ע"י המתלוננת, נשמע קול אשה שאומר "תזמיני משטרה", נראה אדם הולך ומסתובב אל האשה ואומר לה "יכול להיות איפה שאני רוצה" ונשמעת אשה שאומרת "שמעתי שהוא מאיים עליך... יום ראשון לעורכת דין, אל תדאגי..." (ר' דו"ח צפיה").



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 המבקש נחקר ביום 14.2.21 בחשד להפרת הצו ואמר: "...הלכתי עם הבת זוג
2 שלי, זה היה ביום שישי, היא רוצה להשכיר בית וקבענו שביום שישי נפגש
3 שם ברחוב שז"ר ליד התחנת דלק, אני חיכיתי שם. אמא של מיכל, ציפי,
4 יצאה מהאוטו... התחילה לקלל "לך מפה", זרקה מילים כל מיני, אני הייתי
5 בהלם ואז מיכל יצאה מהדירה עם מצלמה, צילמה את זה, לא התייחסתי
6 והמשכתי ללכת. אני בכלל חשבתי שהיא גרה בעפולה, פשוט המשכתי ללכת,
7 לא התייחסתי אליהם, אפילו לא חיכיתי לבת זוג שלי, הלכתי...". המבקש
8 אישר כי הוא מודע לדבר קיומו של צו ההרחקה שהוצא נגדו, חזר וטען כי
9 "בראש שלו היא גרה בעפולה" ובהמשך חקירתו טען כי כשבוע לפני כן
10 המתלוננת "שברה לו את הבית" - עקרה את שער החניה ממקומו ושברה את
11 התריסים) ואף התקשרה אל בעל הבית שלו כדי לומר לו שעשתה כן.
12
13 ביום 4.3.21 נחקרה המתלוננת באזהרה, בחשד כי הזיקה לשער ותריסי דירתו
14 של המבקש והכחישה זאת מכל וכל.
15
16 בת זוגו של המבקש, הגב' נורית ימין, אישרה את גרסתו באמרה: "היינו
17 אמורים להפגש ולראות בתים ברח' זלמן שז"ר.. חיכיתי לו, ראיתי שהוא לא
18 מגיע וחזרתי הביתה... הוא אמר שהגיע לרחוב... ופתאום הופיעה האמא של
19 האקסית שלו והתחילה לצעוק... ושגם האקסית יצאה לצלם אותו והוא אמר
20 שעזב את המקום ושבגלל זה לא הגיע להפגש איתי... אני בטוחה במאה אחוז
21 שהוא לא ידע שהיא גרה שם כי הוא היה בטוח שהיא גרה בעפולה... בחיים
22 לא הייתי הולכת לראות בית במקום שהאקסית שלו גרה בו... " (ר' הודעתה
23 מיום 14.2.21).
24
25 ציפי, אמה של המתלוננת, תיארה את שארע, כך: "...אני הוזמנתי לארוחת
26 ערב אצל הבת שלי בחדרה, סיימתי ב- 21:20 בערב, ירדתי לאוטו שהיה מול
27 השער, אני מרימה את הראש ורואה את גולן גינת שהיה בן זוג שלה לפני 3
28 שנים... יש להם ילדים משותפים תאומים... לא נסעתי, הרמתי את הראש,
29 ראיתי אותו וחשכו עיני. כל פעם שאני רואה אותו אני רואה רצח. ישבתי
30 באוטו, לא עשיתי כלום, רק הסתכלתי במראות... הוא לא עוזב אותה לרגע
31 בכל מקום... הוא רץ לשער, אני יצאתי מהרכב ואמרתי לו אתה לא נכנס, יש
32 לה צו הגנה, הוא נצמד לי לפניו ואמר לי "אני אעשה מה שאני רוצה",
33 הצלחתי לאתר אותה בטלפון, אמרתי לה להזמין ניידת. ואז היא ירדה, ראתה
34 אותו וצילמה אותו ואז היא הזמינה ניידת, לקחו אותה, היא הגישה תלונה
35 והוא כבר ברח... " (ר' הודעתה מיום 15.2.21).



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1
2 **בחקירתו הנוספת מיום 8.3.21**, אישר המבקש כי הוא זה הנראה בסרטון
3 שצולם ע"י המתלוננת, אך הכחיש כי איים על אמה.
4

5 **לסיכום** - הארוע נושא כתב האישום בתיק שלפני, נחקר באופן שבו גם המתלוננת
6 נחקרה כחשודה בביצוע מעשים שיוחסו לה ע"י המבקש בחקירתו כחשוד. אכן, בסופו
7 של דבר הוגש כתב אישום כנגד המבקש בלבד, ואולם על פניו נעשה הדבר לנוכח קיומן
8 של הראיות המפורטות לעיל כנגדו, ולאחר שטענת ההגנה שלו נבדקה גם היא, הגם
9 שלא באופן מלא, דהיינו בחקירת בת זוגו הנוכחית, אך מבלי שנגבתה גרסת בעל הבית
10 שלו, שלטענתו שמע מהמתלוננת על מעשיה.
11

12 ג. **גליון הרישום הפלילי** של המתלוננת מלמד על קיומה של הרשעה קודמת אחת משנת
13 2018 בגין ארועים משנת 2016 שאינם רלבנטיים בעיני לארוע נושא כתב האישום בתיק
14 זה.
15

16 ד. **רשימת התלונות שהוגשו כנגד המתלוננת ועל ידה** כוללת תיקים רבים שנפתחו ונגזו
17 מאז שנת 1999 ועד שנת 2021. מאחר שמחומר החקירה בתיק שלפני עולה כי הקשר
18 הזוגי בין המבקש למתלוננת החל בשנת 2017 או בסמוך לכך והם נפרדו באמצע שנת
19 2020 או בסמוך לכך, אני סבורה כי **חומרי החקירה שנאספו הן בעקבות התלונות אותן**
20 **הגישו המתלוננת ו/או אמה ציפי כנגד המבקש והן בעקבות אלה שהוגשו על ידי**
21 **המבקש נגד ההמתלוננת, אף אם נגזו, הם חומרים רלבנטיים שיכול ויהא בהם כדי**
22 **להועיל להגנתו בתיק הנוכחי שבו הוא טוען כי המתלוננת חוזרת וטופלת עליו עלילות**
23 **שווא.**
24

25 בהקשר זה אזכיר כי בבש"פ 5535/13 **מדינת ישראל נ' שימשילשווילי סקר כב'**
26 **השופט י' עמית** את הדעות השונות הקיימות בפסיקה בנוגע לשאלת היותם של
27 תיקי מב"ד ותיקים סגורים, חומר חקירה, וקבע:

28 **"...הנה כי כן, הרשות והסמכות נתונה. עם זאת, בבוא בית המשפט**

29 **לעשות שימוש בסמכות זו ולהורות על חשיפת מב"דים או תיקים**

30 **סגורים בפני נאשם, המבחינים נוקשים יותר מאשר לגבי גילוי פרטים**

31 **הנכללים במרשם הפלילי. על בית המשפט לקחת בחשבון, בין היתר,**

32 **את השיקולים הבאים, לאו דווקא על פי סדר חשיבותם: האם החומר**

33 **נכלל מלכתחילה בתיק החקירה; האם הרלבנטיות היא בעוצמה גבוהה**

34 **או שמא מדובר בחומר שהרלבנטיות שלו אינה מובהקת, על אחת כמה**



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

וכמה לא רחוקה ושולית; האם מדובר ב"מסע דיג"ספוקולטיבי; האם
מדובר בתיקים ישנים, מה שמשליך הן על הרלבנטיות והן על משאבי
התביעה לאיתור התיקים; הזכות לכבוד, לפרטיות, לשיקום
ולרבהיליטציה של העד או קרבן העבירה ומידת הפגיעה בזכות זו;
החשש הכללי כי עדים וקרבנות עבירה יחששו להעיד במשפט;
הפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים, שייתכן כי מעורבים
בתיקים שנסגרו, ומידת הפגיעה; העיקרון של סופיות תשובות
העד בעניינים צדדיים, אשר יש בו כדי להחליש את התועלת
שיכולה לצמוח להגנה מהחומר. גם לאחר שבית המשפט בחן
שיקולים אלה והגיע למסקנה כי הנאשם צלח את כל המשוכות
דלעיל, שומא על בית המשפט לבחון אם ניתן להסתפק בפרפראזה
בלבד לגבי התיקים שגילויים מתבקש, או שיש להורות על עיון
בתיק החקירה עצמו".

משכך, הנני מורה למשיבה להעביר לעיון ב"כ המבקש את תיקי פל"א 84581/20 (תיק
שנפתח ביום 25.2.20 בעקבות תלונת המתלוננת אשר בסופו של דבר נחקרה בו גם
כחשודה, ונגנז); **תיק פל"א 88946/20** שנפתח ביום 28.2.20 בעקבות תלונת המתלוננת
ונגנז; **תיק פל"א 137397/20** שנפתח ביום 1.4.20 בעקבות פניית אמה של המתלוננת
(ציפי) למשטרה, הן המתלוננת והן המבקש נחקרו בו כחשודים, ובסופו של דבר נגנז;
ותיק פל"א 409183/21 שנפתח ביום 29.5.21 בעקבות תלונת המבקש כנגד המתלוננת
ונגנז. בנוסף, ובכפוף לכך שגם בתיק הבא מדובר בתלונה שהוגשה ע"י המבקש אני
מורה למשיבה כי תעביר לעיון ב"כ המבקש את תיק פל"א 111408/20 שנפתח כנגד
המתלוננת ביום 14.3.20 ונגנז (כך עולה מגליון הרישום הפלילי שלה שהועבר לעיון).

ה. אשר להחלטות ו/או נימוקי סגירת התיקים הללו –

בבע"ח 4875-10-12 זקן נ' מדינת ישראל בחן כב' השופט ע. מודריק בקשה לחשיפת
הנימוקים שעמדו בבסיס החלטה על סגירת תיק כנגד קבוצת נחקרים שלא הואשמו
ב"פרשית הולילנד". בהפנייתו לפסיקת בית המשפט העליון בבש"פ 7008/97 **מדינת
ישראל נ' הורביץ**, קבע
כב' השופט מודריק כי:

"אף על פי שהפסיקה נקטה גישה מרחיבה בפרשנות הביטוי "חומר
חקירה", אין ההרחבה משתרעת על מה שאיננו בגדר "ראיה".



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

וכן –

"...על פי הפרשנות המקובלת של הביטוי "חומר חקירה", לא ניתן לכלול בו מסמכים "פנימיים" הכוללים החלטות של רשות האכיפה בדבר סגירת תיק חקירה או הימנעות מהגשת כתב אישום".
עם זאת, לנוכח פיתוח טענת ה"הגנה מן הצדק" נדרש כב' השופט מודריק ל"התבוננות נוספת בתוכנו של המושג "חומר חקירה" וכתב:
"לנאשם זכות בלתי מעורערת לכלול טענה לאכיפה בררנית במסגרת טענות ההתגוננות שלו במשפט... בהנחה שההחלטה המפורטת לסגירת תיק כוללת "מידע רלבנטי" לצורך הוכחת טענה לאכיפה בררנית, פשיטא שמן הראוי להביא לידיעת הנאשם על מנת שיוכל להניע את תהליך ההתגוננות שלו..."

את הסייג הזה ניסח כב' השופט מודריק בסופו של דבר כך:

"גילוי כאמור, בהליך פלילי, יהיה אפשרי רק במקום שהמידע הוא בגדר מידע נחוץ לביסוסה של טענת ההגנה. בהבדל מן החובה לגלות "חומר חקירה" - במובנו הקלאסי – שאינה מוגבלת לחומרים שעשויים לסייע לצד מן הצדדים, ההרחבה הנדרשת משתרעת רק על מידע נחוץ".

לאור האמור לעיל, אני מורה למשיבה להביא לידיעת ב"כ המבקש את עיקרי הנימוקים שעמדו בבסיס ההחלטות לסגור את תיקי החקירה שנפתחו בעקבות תלונותיה הקודמות והתלונות שהוגשו נגדה, בתקופה הרלבנטית לקשר הזוגי שלה עם המבקש ומאז שנפרדו, וכן את הנימוקים שעמדו בבסיס ההחלטה לסגור כנגדה את התיק העיקרי. ויובהר כי אין הכוונה להעברת תרשומותיה הפנימיות של המשיבה לעיון ב"כ המבקש, אלא רק לחיובה להביא לידיעתו את עיקרי הנימוקים.

1. בכל הנוגע לרשימת חומר החקירה בתיק העיקרי – אני מורה למשיבה לבדוק האם דפי "מפתח התיק" כוללים את פרטי מלוא חומר החקירה, אם לאו, ולהעביר לב"כ המבקש רשימה מלאה, באופן מיידי.

11. סוף דבר, הבקשה מתקבלת בחלקה, כמפורט לעיל.



בית משפט השלום בחדרה

בע"ח 71923-10-21 גינת נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

תיקי החקירה שהועברו לעיוני יימצאו בלשכתי החל ממחר – 15.12.21 ונציג/ת יוכל לקבלם.

ניתנה היום, י' טבת תשפ"ב, 14 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

8

9

י

רקפת סגל מוהר, שופטת

