



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-08-19583 נקאש ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1

בפני כב' השופטת מירה דהן

תובעים
 1. גלית נקאש, ת.ז. 022919104
 2. יוסף נקאש, ת.ז. 058883455
 3. תהל נקש (קטין), דרכון N5551691

נגד

1. היועץ המשפטי לממשלה, משרדי ממשלה 513442037 **נתבעים**

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

בפניי בקשה לדחיית התובענה בתיק שבנדון.

כתב התביעה הוגש ביום 08.08.2016 ובו עתרה התובעת לקבוע את קשר ההורות בינה לבין הקטינה וכך נכתב בסעיף 31 לכתב התביעה:

"המבקשים הציגו מסמכים רפואיים, הן ממדינת ישראל והן מביה"ח בחו"ל בו נולדה הקטינה, וראיות מנהליות נוספות רבות, בוודאי שהוכחו קשרי ההורות בין המבקשת 1 לבין הקטינה, קרי הוכחה הדרישה של "פרי בטן" ועל כן, בוודאי שיש לקבוע את קשרי ההורות בין המבקשת 1 לקטינה ולרשום את הקטינה כבתה של המבקשת 1, דבר שלא נעשה עד היום"

בסעיף 32 לכתב התביעה עתרה התובעת כדלקמן:

"לשם הזהירות בלבד ורק ככל שבית המשפט הנכבד ידחה את בקשתה של המבקשת 1 לקבוע את קשרי ההורות בינה ובין הקטינה בהתבסס על מלוא הטענות והראיות המנהליות, אשר פורטו במסגרת בקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להפנות את המבקשת לביצוע בדיקת רקמות להוכחת קשרי ההורות".

יוצא אפוא כי הבקשה הוגשה במקור על בסיס הצהרות התובעת כי היא אמה הגנטית של הקטינה.

1 מתוך 3



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-08-19583 נקאש ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1
2 בהמשך לנטען וכאמור בסעיף 32 לכתב התביעה, הופנו הצדדים לביצוע בדיקת רקמות.
3 לאחר שבוצעה בדיקת רקמות לתובעת ולקטינה ע"י ד"ר רוך לבנטל מבית החולים תל השומר, הוגשה
4 לתיק חוות הדעת מיום 11.08.2016 אשר בה נקבע כי התוצאות מצביעות מפורשות על **שלילת**
5 **האימהות הגנטית של התובעת.**
6
7 לאחר קבלת התוצאות האמורות, שינתה התובעת את גרסתה וטענה כי הקטינה היא פרי הפריה
8 מלאכותית שנוצרה מזרעו של אחיה, הוא התובע 2 ומביצית שמקוטרה בתורמת אנונימית, כאשר
9 העוברים המופרים הוחזרו לרחם התובעת שהרתה ויחדה את הקטינה.
10 בעקבות הטענות האמורות, הגיש התובע 2 בקשה לקביעת קשרי הורות בינו ובין הקטינה בתמ"ש
11 31099-08-16; במסגרת תביעה זו ממתינים אנו לקבלת חוות דעת נשיא בית הדין הרבני הגדול בשאלה
12 האם ניתן לבצע בדיקת רקמות בין הקטינה לבין התובע 2.
13 אין חולק כי השאלה העובדתית אשר הונחה לפתחי במסגרת כתב התביעה דנן, הוכרעה עם קבלת
14 חוות הדעת מיום 11.08.2016, שכן התובעת 1 איננה אימה הגנטית של הקטינה.
15
16 ככל ויש לתובעת טענות כי היא האם הפונדקאית של הקטינה וכי מבקשת היא ליתן צו הורות פסיקתי
17 הקובע את קשר ההורות המשפטי בינה לבין הקטינה (ככל ויש כזה), הרי שעליה להגיש תובענה
18 מתאימה ולא ניתן לעשות כן במסגרת כתבי הטענות שהוגשו בתיק זה.
19
20 ברי כי טענות התובע 2 באשר לאבהותו על הקטינה- נדונה בתיק הקשור ואינן קשורות להליך הפותח
21 בתיק זה.
22
23 לא זו אף זו, נחה דעתי כי הצדק עם ב"כ המשיבה כי הכרעה בתיק האמהות דנן, בהקדם האפשרי
24 והקביעה כי התובעת איננה אימה הגנטית של הקטינה, הינה רצויה ויעילה שכן היא עשויה אף לקדם
25 את קבלת ההחלטה בבית הדין הרבני הגדול ובשאלה ההלכתית אשר הונחה בפני בית הדין.
26
27 אשר על כן, אני מורה על דחיית התובענה בתיק שבנדון.
28
29 התובעת 1 רשאית לעתור בתיק חדש ולעניין הורות פסיקתית, בכפוף להגשת אסמכתאות כדין
30 ובהתאם לנסיבות.
31
32
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-08-19583 נקאש ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

נוכח התנהלות התובעים, אשר הציגו גרסאות שונות וסותרות, אשר עשו דין לעצמם וגרמו בהתנהלות זו לבזבוז זמן שיפוטי, מחייבת התובעים בהוצאות לטובת אוצר המדינה על סך 3500 ₪.

להודיע לצדדים;

התיק ייסגר.

ניתן היום, י"א תשרי תשע"ז, 13 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

מירה דהן, שופטת