



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1

לפני כבוד השופטת שרית זמיר

גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ

המבקשת

נגד

1. מדינת ישראל
2. טלי קידר
3. רונן משה

המשיבים

2

החלטה

3

4

5 בפניי בקשת המבקשת לביטול צו איסור פרסום מיום 27.11.17 שהוטל על העובדה כי עד התביעה 18
6 בת"פ 50380-11-17 הינו עד מדינה (להלן: "עד המדינה" ו/או "ל"), ולהתיר לפרסם את שמו של עד
7 המדינה ואת פרטי ההתקשרות עמו במסגרת הסכם עד המדינה.

8

9 כתב האישום נשוא הדיון שבפניי מהווה חלק מפרשה שנודעה בשם "פרשת 242", במסגרתה הוגשו
10 מספר כתבי אישום כנגד מעורבים רבים, בהם השר לשעבר סטס מסז'ניקוב, חברת הכנסת וסגנית שר
11 הפנים לשעבר גבי פאינה קירשנבאום ועובדי ציבור נוספים, וזאת בגין ביצוע עבירות שוחד, מרמה
12 והפרת אמונים, הלבנת הון, קשירת קשר לביצוע פשע ועבירות נוספות.

13

14 במסגרת הפרשה גויסו מספר עדי מדינה, אשר בעניינם של שלושה מהם – נלי דינוביצקי, איגור ריו ו-
15 ל', ביקשה המשיבה 1, ביום 26.11.17, להאריך את צו איסור פרסום פרטיהם עד לתום ההליכים
16 המשפטיים בכתבי האישום, בהם הינם עדי תביעה.

17 ביום 27.11.17 נעתר בית המשפט המחוזי (כב' השופט שגיא) לבקשת המשיבה 1, והאריך את צו איסור
18 הפרסום בעניינם של שלושת עדי המדינה עד לתום ההליכים, תוך שקבע כי "ככל שלהגנה השגות ביחס
19 לבקשה, עליה להודיע על כך לבית המשפט ואורה על קיום דיון במעמד הצדדים".

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

ביום 16.4.18 קבע בית המשפט המחוזי (כב' השופט לוי) כי אין עוד הצדקה להותרת צו איסור הפרסום על כנו, ככל שהוא מתייחס לעדת המדינה נלי דינוביצקי, והורה על ביטול צו איסור הפרסום אשר ניתן בעניינה בת"פ 16512-08-17.
אשר לאיגור ריז, צו איסור הפרסום בעניינו בוטל לאחר שסיים למסור את עדותו בבית המשפט במסגרת ת"פ 16512-08-17.

צו איסור הפרסום, נותר איפוא על כנו, ככל שהוא נוגע לעניינו של ל' בלבד.
בהתאם, הבקשה שבפניי הינה בעניינו של ל', במסגרתה מתבקש כאמור בית המשפט להתיר לפרסם את העובדה כי ל' הינו עד מדינה, לפרסם את שמו ופרטי זהותו וכן את פרטי ההתקשרות עמו במסגרת הסכם עד מדינה.

הבקשה

לטענת המבקשת, מדובר במקרה ייחודי שבו לראשונה נחתם הסכם עד מדינה עם עבריין שהינו עובד ציבור, המעניק לו חסינות מלאה, בתמורה להפללת אדם פרטי – המשיב 3, אשר על פי הנטען שיחד, בין היתר, גם אותו.
נטען כי פרטי הפרשה פורסמו כבר בשנת 2015, לרבות העובדה כי עדותו של ל' הובילה למעצרו של המשיב 3. בחודש נובמבר 2017 פורסמה בהרחבה בכל כלי התקשורת הודעת משרד המשפטים בדבר הגשת כתב האישום כנגד המשיבים 2 ו-3, והובהר כי האישומים מסתמכים על עדותו של ל', תוך ששמו המלא פורסם בריש גלי.
עוד נטען כי כתב האישום שהוגש כנגד המשיבים 2 ו-3 אינו חסוי, מצוין בו בפירוש שמו המלא של ל' וחלקו באירועים נשוא כתב האישום והוא אף נמנה בשמו המלא והמפורש על רשימת עדי התביעה בתיק (ע"ת 18). העובדה היחידה שחסויה הינה העובדה כי נחתם עמו הסכם עד מדינה.
לשיטת המבקשת, העובדה כי ל' הינו עד מדינה, עולה ממילא ממכלול הנתונים הגלויים בכתב האישום ובהם העובדה כי ל' הינו עד מטעם התביעה, העובדה כי קיבל לכאורה שוחד, והכל לצד העובדה כי לא הוגש כנגדו כתב אישום. ובמילים אחרות, העובדה כי ל' הינו עד תביעה בתיק בו מיוחסת לו מעורבות אקטיבית בעבירות, לצד העובדה כי לא הוגש גם כנגדו כתב אישום, מלמדת מתוכה על מעמדו.
ב"כ המבקשת הפנתה למספר פרסומים בכלי התקשורת השונים בנוגע לפרשה ולהגשת כתבי האישום, תוך שהדגישה כי חלקו של ל' באירועים נשוא כתב האישום בולט בפרסומים אלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1 ב"כ המבקשת הפנתה בנוסף לעובדה כי כבר בחודש נובמבר 2016 פורסמו על ידי כלי תקשורת שונים
2 כתבות לפיהן עד המדינה שהעיד במשטרה כנגד סטס מסז'ניקוב, רכש עבורו סמים לפחות בארבע
3 הזדמנויות שונות במקומות שונים בעולם. זו אף זו, בחודש נובמבר 2017, עת היה עיסוק נרחב בפרשה
4 בתקשורת, עם הגשת כתבי האישום, פורסמה כתבה שבה נכתב שמו המלא של ל' וצוין כי הוא זה
5 שרכש סמים עבור השר מסז'ניקוב.

6 לשיטת המבקשת, בנסיבות הללו ברורה לכל העובדה כי ל' הינו עד מדינה, כן ברורה זהותו של עד
7 המדינה, שמו פורסם זה מכבר בכלי התקשורת השונים, זהותו כמו גם חלקו באירועים נחשפו, ומשכך
8 אין עוד מקום להותיר את צו איסור הפרסום בעניינו על כנו.

9
10 ב"כ המבקשת הדגישה כי המבחן המשפטי לביטול צו איסור הפרסום הינו האם מתקיימת פגיעה
11 חמורה בפרטיות האדם שלגביו מתבקש הפרסום. בהקשר זה טענה כי העובדה כי שמו המלא של ל'
12 פורסם בכל כלי התקשורת כמי שרכש סמים והשתמש בסמים ביחד עם השר מסז'ניקוב חמורה לאין
13 שיעור מהפגיעה הצפויה בפרטיותו עת ייודע כי נחתם עמו הסכם עד מדינה גם בתיק דנן.

תגובת המשיבים

14
15
16
17 ב"כ המשיבה 1 התנגדה לביטול צו איסור הפרסום על פרטיו של עד המדינה מטעמים של הגנה על
18 ביטחונה של בעל דין והפגיעה החמורה בפרטיותו.
19 לדבריה, הסרת הצו כעת תוביל לפגיעה חמורה בפרטיותו של העד, ל"הסתערות" חסרת מעצורים של
20 אמצעי התקשורת עליו ולשיבוש אורחות חייו, מה שעלול להשפיע על אופי עדותו ואף להרתיע אותו
21 מלמסור עדות חופשית או מלהעיד בכלל.
22 עוד העלתה חשש כי פרסום זהותו כעד מדינה יכול ויביא לניסיונות של שיבוש הליכי משפט.

23
24 ב"כ המשיבה 1 הפנתה בנוסף לנסיבותיו האישיות של עד המדינה, ובכלל זה למצבו הבריאותי והנפשי
25 והדגישה את העובדה כי בזמן החקירה ביצע העד ניסיון אובדני, אשר לא היה הראשון בחייו.
26 ב"כ המשיבה 1 הביעה חשש לשלומה של עד המדינה, אשר שוהה בעת הנוכחית בלונדון, וטענה כי קיים
27 חשש כי בעטיו של הפרסום הוא עלול לבצע ניסיון אובדני נוסף שימנע מבעדו להגיע ארצה ולמסור את
28 עדותו.

29 במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 17.6.18 נשאלה ב"כ המשיבה 1 האם יש בידה אסמכתאות
30 רפואיות לתמיכה בטענותיה לגבי מצבו הבריאותי/נפשי של העד, והשיבה כי נכון למועד הדיון אין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

- 1 בידיה כל אסמכתא שהיא ועתרה ליתן לה שהות על מנת שתוגש חוות דעת רפואית בעניינו של עד
- 2 המדינה, וזאת ברקע לטענות שנשמעו בנוגע למצבו הנפשי ולניסיון האובדני שביצע בתקופת החקירה.
- 3
- 4 ב"כ המשיבה 1 הדגישה כי לטעמה יש בפרסום זהותו של עד המדינה או כל פרט מזהה שלו כדי לפגוע
- 5 משמעותית בו ובהליך המשפטי, שכן יהא בכך כדי לעורר דיון ציבורי שלא יאפשר לעד להעיד בסביבה
- 6 שקטה ואף לגרום להרתעתו של העד מלמסור עדותו בבית המשפט. כמו גם טענה כי יש בכך כדי
- 7 להרתיע עדים אחרים מלשתף פעולה עם המשטרה בפרשות אחרות.
- 8 לשיטת המדינה, יש לאפשר לעד המדינה להעיד בסביבה שקטה ונטולת "רעשים" ופחדים אשר עלולים
- 9 להתעורר מעצם קיומו של דיון ציבורי בשאלת החתימה על הסכם עד מדינה עמו. לדבריה, לאחר
- 10 שימסור עד המדינה את עדותו בפני בית המשפט ייתכן שנקודת האיזון תשתנה לטובת האינטרס
- 11 הציבורי שבפרסום ובהתאם תשתנה עמדתה.
- 12
- 13 אשר לעובדה כי שמו של עד המדינה מופיע ברשימת עדי התביעה וחלקו בכתב האישום גלוי לעיני כל,
- 14 השיבה ב"כ המשיבה 1 כי יש הבדל מהותי בין עד "מטעם המדינה" ל"עד מדינה" על כל המשמעותות
- 15 הנלוות לכך. לשיטתה, בהינתן מכלול הנסיבות אין כל דחיפות בעת הנוכחית לפרסם את דבר היותו
- 16 של ל' עד מדינה בתיק וממילא האינטרס הציבורי לא ייפגע אם ההכרעה בסוגיה זו תידחה לאחר
- 17 מסירת עדותו. ב"כ המדינה סבורה כי עצם העיסוק הציבורי בעד המדינה בעיתוי הנוכחי, בסמוך למתן
- 18 עדותו בבית המשפט, נדמה כניסיון למוטט אותו ולסכל את עדותו.
- 19
- 20 ב"כ המשיבה 2 הצטרפה לבקשה לביטול צו איסור הפרסום.
- 21 בטיעוניה הפנתה לעובדה כי בתיק דגן קיים עד מדינה נוסף, אשר שמו גלוי לעיני כל ומעולם לא נתבקש
- 22 חיסיון על שמו ו/או על העובדה כי הוא משמש עד מדינה בתיק. לדבריה, גם בתיקים דומים בעלי
- 23 חשיפה תקשורתית גבוהה מפורסמים כדבר שבשגרה שמותיהם של עדי המדינה, וממילא הרצון שלא
- 24 להרתיע עדי מדינה פוטנציאליים מלשתף פעולה עם המשטרה אינו מהווה עילה לחסות את שמו של
- 25 עד המדינה.
- 26
- 27 ב"כ המשיבה 2 הדגישה את העובדה כי הסכם עד המדינה נכרת עם ל' כחודש לאחר ניסיון ההתאבדות
- 28 שביצע. לדבריה, המשיבה 1 הייתה מודעת לכך עת כרתה עמו הסכם עד מדינה ובשום שלב לא סברה
- 29 כי העובדה שניסה להתאבד הופכת אותו למי שאינו כשיר למסור עדות מפלילה כנגד אחרים. עוד
- 30 הדגישה כי בהסכם עד המדינה שנחתם עם ל' לא עוגן כל תנאי בדבר אי פרסום שמו או פרטים מזהים
- 31 אודותיו, או אי פרסום העובדה כי נחתם עמו הסכם עד מדינה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

- 1 ב"כ המשיבה 2 טענה כי יש צורך לקיים דיון ציבורי בשאלת זהותו של עד המדינה וטיב ההסכם שנכרת
- 2 עמו לאור העובדה כי ביקורת ציבורית מהווה חלק בלתי נפרד מההליך הפלילי.
- 3
- 4 ב"כ המשיב 3 הצטרפה אף היא לבקשה לביטול צו איסור הפרסום בעניינו של עד המדינה.
- 5 בטיעוניה הפנתה להחלטת כב' השופט לוי מיום 16.4.18, אשר הסיר את צו איסור הפרסום בעניינה
- 6 של נלי דינוביצקי במהלך מסירת עדותה בבית המשפט. בחקשר זה טענה כי כלפי נלי היו איומים
- 7 קונקרטיים וחרף זאת הוסר צו איסור הפרסום בעניינה. בעניינו של ל', לעומת זאת, לא היה כל איום
- 8 קונקרטי ושמו שורבב לבקשה שעסקה בעיקרה בעניינה של נלי והאיומים שהופנו כלפיה.
- 9
- 10 אשר לניסיון האובדני שביצע לכאורה עד המדינה, טענה ב"כ המשיב 3 כי בחומר החקירה אין כל
- 11 אינדיקציה ו/או חוות דעת רפואית לגבי ניסיון שכזה, כמו גם אין כל אינדיקציה כי מצבו הנפשי בעת
- 12 הזו "שביר". נהפוך הוא, לטענתה עד המדינה חי כיום "חיים עליונים" בלונדון לאחר שעזב את ישראל
- 13 בחסות המדינה, מרכז חייו בלונדון והוא מפרסם את פועלו וקורותיו לעיני כל ברשתות החברתיות.
- 14 לטענתה, אין עסקינן בעד מאוים והחשש אותו מעלה המשיבה 1 בעניינו אינו מבוסס ונטען בעלמא.
- 15 לטענת ב"כ המשיב 3, ניסיון המדינה להיתלות במצבו הנפשי של העד כבסיס להותרת צו איסור
- 16 הפרסום על שמו, אינו ראוי בנסיבות בהן בידי המדינה היו אינדיקציות לכך שניתנו שתי חוות דעת
- 17 פסיכיאטריות פרטיות בעניינו, האחת שניתנה שלושה ימים לפני הניסיון האובדני והשנייה שניתנה
- 18 מספר ימים לאחר מכן. לטענת ב"כ המשיב 3, מחומר הראיות עולה כי בא כוחו של עד המדינה עדכן
- 19 את המשטרה בדבר קיומן של חוות הדעת, אלא שהיחידה החוקרת לא טרחה לקבל לידיה חוות דעת
- 20 אלו, והמידע שהובא בפניה בעל פה, בעניין זה, לא מנע ממנה מלחתום עמו על הסכם עד מדינה. עוד
- 21 טענה כי לאורך כל הזמן שעבר מאז, וחרף אותו ניסיון התאבדות, לא טרחה המשיבה 1 לבקש ו/או
- 22 לקבל חוות דעת פסיכיאטרית בנוגע לעד המדינה, עד אשר באה לעולם בקשתה הנוכחית של המבקשת
- 23 לבטל את צו איסור הפרסום בעניינו.
- 24 ב"כ המשיב 3 הדגישה כי הכלל הוא פרסום בעוד שהחריג לכלל הוא איסור פרסום. לדבריה, לא די
- 25 בעובדה כי העד ניסה להתאבד טרם שנחתם עמו ההסכם, על מנת שיינתן בעניינו צו איסור פרסום,
- 26 ויש להביא ראיות לכך כי הפרסום ימנע מהעד למסור עדות חופשית או להעיד בכלל.
- 27
- 28 ב"כ המשיב 3 הדגישה כי במקרה דנן עד המדינה הינו עובד ציבור אשר קיבל מעמד של עד מדינה בתיק
- 29 של שחיתות שלטונית כנגד אדם פרטי, וגם בעובדה זו יש להטות את הכף לטובת האינטרס הציבורי
- 30 שבפרסום ולזכות הציבור לדעת.
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

דיון והכרעה

ראשית ולמען הסר ספק, אציין כי לי אינו עונה על ההגדרה של "עד מוגן" ו/או "עד מאוים" כהגדרתם בחוק ההגנה על עדים, וחוק זה אינו חל בענייני.

המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית איפוא לסוגיה שבמחלוקת מצויה בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, הקובע כי "בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק".

בנוסף, סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") קובע אף הוא כי "בית המשפט ידון בפומבי".

כפועל יוצא מכך, ברבות השנים השתרשה בפסיקה "זכות הציבור לדעת". וכך נקבע על ידי כב' השופטת (בדימוס) ע' ארבל בעניין זה בבש"פ 2484/05 פרי נ' מד"י:

"אין חולקין שפומביות הדיון המשפטי, במובנה הרחב הכולל הן את קיום הדיון המשפטי באופן הפתוח לציבור הרחב והן במובן פרסום זהות בעלי הדין, מהווה סימן היכר לשיטה משפטית בחברה דמוקרטית, שיטת משפט המזמינה את כלל הציבור להיחשף לפעולותיה, ללמוד אותן, לבקרו ולהעריכן. פומביות הדיון חיונית היא. כך יכול כל אזרח להיחשף להליך המשפטי, בין אם עניינו בהליך הנו אישי ובין אם התעניינותו נובעת מכל טעם אחר. זכותו הבסיסית של כל אזרח לדעת, ללמוד ולחקור את המתרחש בתוך אולם בית המשפט, בטרקלין בו דנים על החטא ועונשו כמו גם את זהות השופט היושב בדין, את זהות בעלי הדין ואת טיבה של ההכרעה השיפוטית". (כמו כן ראה בש"פ 5153/04 פלוגי נ' ידיעות אחרונות בע"מ; ע"א 4963/07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' פלוגי; ע"א 4244/12 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' ברכה).

לאור המשקל הרב שניתן לעקרון פומביות הדיון נקבע כי את החריגים לכלל הפומביות יש לפרש על דרך הצמצום. עם זאת, ייתכנו מצבים בהם עקרון הפומביות וזכות הציבור לדעת ייסוגו מפני זכות, אינטרס או ערך אחר, חשובים לא פחות.

אחד החריגים לכלל פומביות הדיון קבוע בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, הקובע כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

- 1 "בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך
2 בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת
3 פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם".
- 4
- 5 בהקשר זה נבחנה בפסיקה השאלה האם הביטוי "פרסום בקשר לדיוני בית המשפט" טומן בחובו גם
6 איסור פרסום פרטי זיהוי של עד.
7 בע"פ 2137/14 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' מד"י, קבע כב' השופט שהם כי "סמכותו של בית המשפט
8 לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, ובכלל זה גם פרסום שמו וזהותו של בעל דין, מעוגנת
9 בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט".
- 10
- 11 כך גם נקבע בת"פ (מחוזי ת"א) 10291-01-12 בעניין מד"י נ' צ'רני:
- 12 "לי נראה שפרסום פרטי זיהוי, לרבות תמונתו, של עד מצוי בגדרו של 'פרסום בקשר לדיוני
13 בית המשפט' גם לפני שהמשפט נפתח. שהרי פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, נאמר;
14 פרסום של דיוני בית המשפט, לא נאמר. זה ועוד זה אם יוגבל איסור פרסום שמו של עד
15 במשפט רק לדיוני בית המשפט אזי תסוכל ההגנה על ביטחונו או על פרטיותו של העד ולצו
16 איסור הפרסום של דיוני בית המשפט לא יהיה ערך מעשי. עד מדינה הוא בוודאי 'עד'
17 ובית המשפט רשאי לאסור פרסום מזהה שלו אם הדבר נחוץ להגנה על ביטחונו או
18 כדי למנוע פגיעה חמורה בפרטיותו. ודוק. החוק אינו מגביל את בית המשפט רק למניעת
19 פרסום פרטים מתוך או מתוכן העדות שיש בהם כדי לפגוע בפרטיות, אלא מותרת ממנו
20 מניעת פגיעה בפרטיות מלבד העדות" (ההדגשות שלי – ש.ז.).
- 21
- 22 מכאן כי הפרסום בעניינו של ל' במקרה דנן עולה כדי "פרסום בקשר לדיוני בית המשפט" כאמור
23 בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט.
- 24
- 25 מו הכלל אל הפרט
- 26
- 27 מאחר שפרסום שמו של עד המדינה עולה כדי פרסום "בקשר לדיוני בית המשפט" כאמור בסעיף 70(ד)
28 לחוק בתי המשפט, יש לבחון האם במקרה דנן מתקיימת אחת מהעילות לאיסור פרסום הקבועות
29 בחוק, קרי הגנה על ביטחונו של עד או מניעת פגיעה חמורה בפרטיותו.
- 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

ראשית, אציין כי במקרה דנן המשיבים 2 ו-3 מסכימים לפרסום המבוקש, בעוד המדינה – היא המשיבה 1, מתנגדת לביטול איסור הפרסום בעניינו של עד המדינה וטוענת כי איסור הפרסום נדרש לשם הגנה על בטחונו של העד ומניעת פגיעה חמורה בפרטיותו.

בעניין זה, מדגישה המשיבה 1 את העובדה כי מדובר במי שביצע זה מכבר ניסיון אובדני בזמן החקירה. לשיטת המשיבה 1, בשים לב למצבו הנפשי והבריאותי של עד המדינה, לרבות העובדה כי בעברו מספר ניסיונות אובדניים, קיים חשש לשלומו, מעצם פרסום העובדה כי נחתם עמו הסכם עד מדינה, ועולה חשש כי דיון ציבורי בעניין יכול לגרום לו חלילה לבצע ניסיון אובדני נוסף.

הפסיקה קבעה כי המושג הגנה על ביטחונו "בוודאי אינו כולל הגנה מפני עיתונות שיודעת להיות מאוד תוקפנית, עוינת, מציצנית" (ע"א 5185/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום), אלא הכוונה היא לפגיעה של אדם אחר בבעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון, או חמור מכך – כאשר קיים חשש ממשי לחיי אדם כתוצאה מהתרת הפרסום (לעניין זה ראה בש"פ 197/12 חדד נ' מד"י; עניין ברכה).

לא יכול להיות חולק כי מצב נפשי מורכב הכולל בין היתר עבר אובדני של עד מקים חשש ממשי שמא בנסיבות מסוימות התרת הפרסום בעניינו תביא לפגיעה בביטחונו, בדרך של פגיעה עצמית.

אלא שמשגגענו כדי יישום אמות המידה הנזכרות בנוגע לאפשרות התרת פרסום פרטים אודות עד המדינה, לא שוכנעתי כי במקרה דנן התרת הפרסום בעניינו של ל' תביא לפגיעה בביטחונו.

אקדים ואומר כי טענות המשיבה 1 בכל הנוגע לנסיבות האישיות של עד המדינה ולניסיונות האובדניים אשר ביצע לכאורה, לרבות ניסיון ההתאבדות במהלך החקירה, כפי שהובאו בכתב ובעל פה בדיון שהתקיים בפניי ביום 17.6.18, נטענו בעלמא מבלי שהוצגה כל אסמכתא התומכת בטענות אלו, ומבלי שהוצג מסמך רפואי כלשהו ו/או חוות דעת רפואית או פסיכיאטרית לתמיכה בהן.

הטענות בדבר מצבו הנפשי של העד, והניסיון האובדני שביצע טרם החתימה עמו על הסכם עד המדינה, הובאו לידיעת המדינה באמצעות בא כוחו של עד המדינה. דא עקא כי רק משהגישה המבקשת את הבקשה דנן להסרת צו איסור הפרסום והתקיים דיון לגופה של בקשה, עתרה ב"כ המשיבה 1 כי תינתן לה השהות לקבל לידיה אסמכתאות רפואיות הנוגעות לניסיון האובדני שביצע לכאורה עד המדינה ו/או למצבו הנפשי העדכני ולהעבירן לעיון בית המשפט, ואף ניתנה החלטה המאפשרת זאת בהתאם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

- ביום 4.7.18 הוגשה לתיק בית המשפט, ע"י המשיבה 1, אסופת מסמכים רפואיים בעניינו של ל'.
מהמסמכים הרפואיים עולה כי ביום 29.12.14 ביצע ל' ניסיון אובדני, וזאת עקב מצוקה רגשית ברקע
למעצרו כמה ימים קודם לכן והיותו תחת הליכי חקירה בתיק דנן.
- לא יכול להיות חולק כי חווית המעצר הראשונית, בפרט כשמדובר במי שהינם נעדרי עבר פלילי מכל
מין וסוג שהוא אשר מעולם לא הסתבכו עם החוק, הינה קשה, עוצמתית ופעמים רבות מאופיינת
במשבר הסתגלותי מעצם היות אדם בסטטוס אשר זר לו ולאורחות החיים להם הורגל. זו הייתה גם
התרשמותם של הרופאים אשר טיפלו ב-ל' באותה העת.
- אלא שסבורני כי כיום, בחלוף כשלוש שנים וחצי ממועד החקירה נקודת האיזון הינה שונה.
המצב הנפשי הקשה בו היה שרר ל' עת התפוצצה הפרשה ונפתחה החקירה בעניינו היה נכון לנקודת
הזמן של ראשיתה של הפרשה והתמודדותו עם החקירה הפלילית. מאז חלו תמורות רבות:
- ל' חתם על הסכם עד מדינה ולא הועמד לדין במסגרת הפרשה.
 - הוגשו כתבי אישום כנגד המעורבים, ובהם שרים וחברי כנסת בעבר ובהווה, ועניינם של חלק
מהנאשמים הסתיים זה מכבר.
 - הוגש כתב אישום כנגד המשיבים 2 ו-3 במסגרתו נמנה ל' על רשימת עדי התביעה בתיק, תוך
שחלקו באירועים נשוא כתב האישום הודגש ופורסם.
 - הפרשה כולה פורסמה בהרחבה בכלי התקשורת השונים, לרבות העובדה כי ל' רכש סמים
עבור השר מסז'ניקוב.
 - ל' העתיק את מקום מגוריו לחו"ל ובעת הנוכחית שוהה בלונדון.
- עוד אציין כי בניגוד לחשודים אשר חוו את חווית המעצר הראשונית כטראומטית ובהמשך הוגש
כנגדם כתב אישום והם נאלצו להתמודד בנוסף עם עצם קיומו של הליך פלילי, הרי שבעניינו של ל'
המצב שונה. אמנם סטטוס של עד מדינה טומן בחובו הטבות, כמו גם חובות ולחצים אשר עלולים
לצוץ כתוצאה ממסירת עדות מפלילה כנגד אחרים ופרסום שמו ברבים. יחד עם זאת, יש לזכור כי
חרב ההעמדה לדין אשר ריחפה מעל ראשו של ל' עם פרוץ הפרשה ומעצרו איננה קיימת עוד, ובוודאי
כי יש גם נתון זה כדי להשליך על מצבו הנפשי אז והיום.
- חלף הזמן המשמעותי מאז הניסיון האובדני שביצע ל', כמו גם העובדה כי כתבי האישום בפרשה
הוגשו זה מכבר, העובדה כי שמותיהם של עדי מדינה נוספים בפרשה פורסמו, העובדה כי המאשימה
עצמה לא הסתירה את היותו של ל' עד מטעם המדינה בתיק ואף פירטה את חלקו האקטיבי באירועים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1 נשוא כתב האישום תוך פרסום שמו המלא, והעובדה כי לי מתגורר בחו"ל מזה מספר חודשים מציבים
2 אף הם קושי של ממש בדבר הצורך להותיר את צו איסור הפרסום על כנו במטרה להגן על ביטחוןנו של
3 לי.
4
5 בהחלט ייתכן כי בעבור לי כל עיסוק בפרשה, ולו הפעוט ביותר, הינו קשה ומחזיר אותו אחורה לתקופה
6 פחות יפה בחייו, עת היה הוא בסטטוס של עצור ונחקר בחשד לביצוע עבירות פליליות חמורות. אלא
7 שבמכלול הנסיבות שפורטו ספק בעיניי שמא פרסום העובדה כי לי הינו עד מדינה בתיק דגן יביא
8 בהכרח לרגרסיה במצבו שיש בה כדי להוביל לפגיעה בביטחוןנו. בהקשר זה אדגיש כי מלבד אסופת
9 המסמכים הרפואיים שצורפה לתיק ושעניינה מצבו של לי נכון ליום 29.12.14, לא צורפה כל חוות דעת
10 רפואית ו/או פסיכיאטרית עדכנית שיש בה כדי להעיד על מצבו הנפשי של לי בעת הנוכחית. עובדה זו
11 מעוררת אף היא קושי להעריך את מצבו הנפשי הנוכחי של לי, בפרט ככל שהוא מושפע מההליך שבפניי
12 ומהבקשה לפרסם את שמו וזהותו.
13 יתרה מזאת, למסמכים שהוגשו לתיק בית המשפט צורף מכתב מאת בא כוחו של לי, שבו הובהר כי
14 בעת הנוכחית לי מסרב לעבור בדיקה רפואית עדכנית, וזאת מטעמיו שלו. בנסיבות הללו ממילא קיים
15 קושי של ממש להעריך את ההשלכות שעשויות להיות לביטול צו איסור הפרסום בעניינו של לי על
16 מצבו הנפשי.
17
18 מכאן כי טענת המדינה לפיה פרסום העובדה כי לי הינו עד מדינה נחוצה לצורך הגנה על ביטחוןנו בשל
19 מצבו הנפשי המיוחד, וכן כי החשש שמא קיום דיון ציבורי בנושא עלול חלילה להביאו לבצע ניסיון
20 אובדני נוסף, לא הוכחה בשום צורה ואופן.
21
22 בנוסף, אציין כי להבדיל מעניינה של עדת המדינה גב' גלי דינוביצקי, לא נטענה טענה קונקרטית בדבר
23 איומים, אלימות או חשש כלשהו לחיי העד ולא הוכחה סכנה לביטחוןנו של לי מצד אדם אחר כתוצאה
24 מפרסום שמו ועובדת היותו עד מדינה בתיק. משכך, לא מצאתי כי מתקיימת עילה לאיסור פרסום
25 שמו של לי לשם הגנה על ביטחוןנו.
26
27 לאור האמור, בשל העובדה שלא נטענה טענה קונקרטית בדבר איומים, אלימות או חשש כלשהו לחיי
28 העד, ואף לא הובהר מפני מי בדיוק הוא חושש, כמו גם בשל העובדה כי הטענה בדבר חשש לפגיעה
29 עצמית בעת הנוכחית לא הוכחה בשום צורה ואופן שהוא ולא הובאה לה שמץ ראיה ואף לא
30 אינדיקציה כלשהי, לא מתקיימת עילה לאיסור פרסום העובדה כי לי הינו עד מדינה, לשם הגנה על
31 ביטחוןנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1
2 אשר לעילה הנוספת שעניינה מניעת פגיעה חמורה בפרטיותו של עד, אציין כי להשקפתי קיים במקרה
3 דנן עניין ציבורי מוגבר בפרסום כל פרט אפשרי העולה מן ההליך הפלילי, לרבות שמו וזהותו של עד
4 המדינה. מדובר בפרשה פלילית רבת חשיבות והיקף, אשר עומדת במוקד העניין הציבורי ומעורבים
5 בה שרים, חברי כנסת ואנשי ציבור בעבר ובהווה. לפיכך, סבורני כי הפרסום המתבקש רחוק מלהיות
6 רכילותי גרידא, ואף לא מדובר ב"פרסום שם שנועד להשביע רעבון של רכילות", אלא בזכות הציבור
7 לדעת את זהותם של כל המעורבים בפרשה.
8 במקרה דנן, עסקינן בעד מדינה שהינו עובד ציבור, אשר קיבל לכאורה שוחד ממשיב 3 שהיה אדם
9 פרטי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום. אין ספק כי לא בכל יום מקבל עובד ציבור מעמד של עד
10 מדינה ומוסר מידע מפליל כנגד אחרים במסגרת פרשה רחבת היקף הנוגעת הן לפוליטיקאים, הן
11 לעובדי ציבור והן לאנשים מהסקטור הפרטי, באופן המעורר עניין ציבורי רחב.
12
13 יודגש כי הוראת סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט קובעת כי לא די בפגיעה בפרטיותו של העד כדי להביא
14 להטלת איסור פרסום אלא נדרש כי הפגיעה תהיה "חמורה". כאמור המשיבה 1 מתנגדת לביטול
15 איסור הפרסום שכן לשיטתה הסתערות אמצעי התקשורת בעת הזו על לי וקיומו של דיון ציבורי בעת
16 הנוכחית בענייניו, כמו גם חשיפת זהותו, לא יאפשרו לו להעיד בסביבה שקטה והדבר יפריע לעדותו.
17 כשלעצמי סבורני כי הפגיעה בפרטיותו של לי על דרך של קיום דיון ציבורי בנוגע לעובדה כי נחתם עמו
18 הסכם עד מדינה, היא כשלעצמה אינה מגעת כדי פגיעה חמורה בפרטיות, ובכל מקרה באיזון בין
19 הערכים המתנגשים נדחית פגיעה בפרטיות במובן האמור מפני עקרון פומביות הדיון והעניין הציבורי
20 שבפרסום.
21 הדברים מקבלים משנה תוקף במקרה דנן, משעה שעסקינן בעד מדינה אשר העתיק את מקום מגוריו
22 ללונדון ואינו חי עוד בארץ. בעת הנוכחית מרכז החיים של לי הוא בחו"ל. בנסיבות הללו אינני סבורה
23 כי יש בהסרת איסור הפרסום כדי להשפיע על מידת פרטיותו של העד משעה שהוא מתגורר בחו"ל
24 מזה חודשים ארוכים הרחק מהזירה הציבורית והתקשורתית בישראל.
25
26 עוד אציין כי ההד התקשורתי שנלווה זה מכבר למקרה דנן והפרסומים הרבים בכלי התקשורת
27 השונים בכל הנוגע לפרשה ולחלקו של לי בה, מציבים אף הם קושי של ממש לקבל את טענת המשיבה
28 1 בדבר הותרת צו איסור הפרסום על כנו.
29 הפרשה פורסמה בהרחבה בכל כלי התקשורת השונים למן שנת 2015, עת פורסם לראשונה שעדותו
30 של לי הובילה למעצרו של המשיב 3. כך גם בהמשך עת הוגש כתב האישום כנגד המשיבים 2 ו-3 והובהר
31 כי חלק מהאישומים מבוססים על עדותו של לי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1 בנוסף, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי כתב האישום בתיק דנן הינו גלוי לכל ומצוין בו במפורש שמו
2 של עד המדינה, חלקו בפרשה והוא אף מופיע בשמו המלא ברשימת עדי התביעה בתיק.
3 העובדה כי המשיבה 1 בחרה שלא לחסות את שמו לי ואת זהותו כעד מטעם המדינה, ואף פירטה בכתב
4 האישום את חלקו בביצוע העבירות, מעמידה קושי של ממש בפני טענתה לפגיעה בפרטיות העד.
5
6 זו אף זו, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי בעוד שבכלי תקשורת אחד פורסם כי עד המדינה שהעיד נגד
7 סטס מסז'ניקוב רכש עבורו סמים בארבע הזדמנויות שונות במקומות שונים בעולם, עם הגשת כתב
8 האישום פורסמה בכלי תקשורת אחר ידיעה נוספת לפיה לי (אשר הופיע בכתבה בשמו המלא מבלי
9 שהוזכר כי הוא במעמד של עד מדינה) רכש סמים עבור השר. צא ולמד, העובדה כי לי הוא זה אשר
10 רכש סמים עבור השר פורסמה זה מכבר אלא שבמועד אחד הוא נודע בתור "עד המדינה" ובפעם אחרת
11 הופיע שמו המלא. דומה כי די בהיקש אחד אשר יש ביכולתו של כל בר דעת לעשות כדי לחשוף את
12 זהותו של לי, אשר נחשפה זה מכבר בדרך זו אחרת, ולחשוף את העובדה כי מדובר בעד מדינה.
13 במאמר מוסגר אציין כי לדידי עצם חשיפת שמו של עד המדינה בתקשורת כמי שסיפק לשר לשעבר
14 מסז'ניקוב סמים, במסגרת תפקיד ציבורי שנשא, מהווה פגיעה קשה בפרטיותו של לי והינה חמורה
15 לא פחות מהפגיעה שעשויה להיגרם לפרטיותו בעצם פרסום העובדה כי הוא משמש עד מדינה גם
16 בתיק דנן.
17 מובן כי אין בעובדה זו כשלעצמה כדי להצדיק את הסרת צו איסור הפרסום בעניינו של לי, שכן כידוע
18 מידע שאינו מוסמך אינו דומה למידע המקבל גושפנקא רשמית. יחד עם זאת, יש בכך כדי להקים ספק
19 בנחיצותו של צו איסור הפרסום בעניינו של לי בעת הנוכחית.
20
21 מכל האמור, שוכנעתי כי בסופו של יום לא עלה בידי המשיבה 1 להוכיח כי עניינו של עד המדינה חוסה
22 תחת אחד החריגים לכלל פומביות הדיון הקבועים בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט. נראה כי במסגרת
23 ההתנגשות בין הצורך לשמור על פרטיותו של לי לבין עיקרון פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת, גובר
24 השיקול האחרון.
25
26 אשר על כן, צו איסור הפרסום שניתן בעניינו של עד המדינה לי בהחלטת כב' השופט שגיא מיום
27 27.11.17 מבוטל בזאת.
28 אני מתירה את פרסום עצם הידיעה כי בתיק דנן קיים עד מדינה וכן מתירה לפרסם את שמו של עד
29 המדינה ופרטי זהותו.
30 יחד עם זאת, אני אוסרת על פרסום כל פרט שהוא הנוגע למצבו הבריאותי/גופני/נפשי של העד,
31 לרבות העובדה שבעברו ניסיונות אובדניים וכל פרט הנוגע לניסיונות האובדניים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

- 1 החלטה זו תיכנס לתוקף ביום 17.7.18, על מנת לאפשר זכות ערר.
- 2
- 3 המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ותוודא טלפונית קבלתה בידיהם.
- 4
- 5
- 6 ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
- 7


שרית זמיר, שופטת

8
9