



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בע"מ 14401-07-25

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: פלונית

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה
(השופט ח' שרעבי) ברמ"ש 79337-03-25 מיום 18.5.2025

המבקש: בעצמו

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש, שאינו מיוצג, על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט ח' שרעבי) ברמ"ש 79337-03-25 מיום 18.5.2025, שבגדרה נדחתה בקשת רשות ערעור של המבקש על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (השופטת ה' גורביץ עובדיה) בא"פ 31731-11-24 מיום 9.2.2025, שבמסגרתה חויב המבקש בהפקדת ערובה בסך 55,000 ש"ח להבטחת הוצאות המשיבה, כתנאי להמשך ניהול ההליך. ערובה כאמור נקבעה לאחר שנמצא כי על פניו התביעה היא תביעת סרק וכי מתקיים חשש ממשי שאם התביעה תידחה, לא תוכל המשיבה להיפרע מן המבקש בגין הוצאות המשפט.

2. בפתח הדברים, יובהר כי דין הבקשה להידחות ולו בשל הסגנון הבוטה והמשתלח שבו נקט המבקש כנגד מותב בית המשפט לענייני משפחה (ראו החלטת רשם בית המשפט המחוזי (השופט ז' אריאלי) מיום 31.3.2025; כן ראו והשוו: תקנה 32 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט–2018 (להלן: התקנות); וכן ראו: ער"א 6221/21 קליין נ' נטוביץ, פס' 3 (30.9.2021); ער"א 4549/21 יפרח נ' אלון, פס' 5 (30.6.2021); בש"א 6076/20 דבורצקי נ' זפט, פס' 6 (14.9.2020)).

3. הרבה מעבר לנדרש, דין הבקשה להידחות, אף בשל כך שהיא אינה עומדת באמות המידה המחמירות לקבלת בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי".

הלכה עמנו כי בית משפט זה לא ייעתר לבקשות רשות ערעור ב"גלגול שלישי", אלא במקרים חריגים אשר מתעוררת בהם שאלה עקרונית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או על-מנת למנוע עיוות דין (ראו, מני רבים: בע"מ 70854-06-25 פלוני נ' פלונית, פס' 3 (9.7.2025); בע"מ 72896-06-25 פלוני נ' פלונית, פס' 3 (8.7.2025)). המקרה שלפניי אינו נמנה על מקרים חריגים אלו, אף לא בקירוב. הבקשה נטועה עמוק בנסיבות המקרה הפרטני והיא אינה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית אשר ראוי להתברר במסגרת בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי". כמו כן, לא מצאתי כי דחיית הבקשה מעלה חשש לעיוות דין.

4. למעלה מן הצורך, אוסיף כי על אף שסכום הערובה שנקבע הוא על הצד הגבוה, מדובר בהחלטה בעניין דיוני מובהק, הנתון לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית. כידוע, אין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בעניינים כגון דא, אלא במקרים חריגים, שענייננו אינו נמנה עליהם, וכך ביתר שאת, שעה שענייננו בבקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (ראו, למשל: בע"מ 5724/23 פלוני נ' פלוני, פס' 5 (23.11.2023); רע"א 41929-04-25 הללי נ' מזרחי, פס' 3 (17.6.2025)).

5. אשר על כן, בקשת רשות הערעור נדחית מכוח סמכותי לפי תקנה 148א לתקנות, אשר הוחלה גם על בקשות רשות ערעור בענייני משפחה, מכוח תקנה 44 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"ה (11 אוגוסט 2025).



יעל וילנר
שופטת