

מזכר

תאריך:

28.7.15

מס' תיק:

21/77/15

21/71/14

אל: פרקליט המדינה, שי ניצן

מאת: אלי אברבנאל

בעניין: בקשה לאישור חקירה באזהרה של השופט איתן אורנשטיין

רקע- השתלשלות הטיפול בתיק עד כה

מדובר בתיק תאונת דרכים מיום 20.10.13, בה היו מעורבים השופט איתן אורנשטיין (להלן: השופט) ורוכב אופנוע.

לאחר התאונה נפתחה חקירה במסגרתה נגבו הודעות פתוחות מהשופט ומרוכב האופנוע, ומשני עדי ראיה נוספים לתאונה. מחקירה זו הסתמנה אחריותו של השופט לתאונה, ועל כן ביום 25.2.14, התיק הועבר לי.מ בבקשה לקבלת אישור לחקירתו באזהרה.

בחודש מרץ 2014 התיק הועבר להתייחסות פרקליטה מהמחלקה הפלילית. בחודש יוני 2014 קיבלתי את המלצת הפרקליטה לפיה בטרם מתן אישור לחקירה באזהרה של השופט יש מקום לבצע מס' השלמות חקירה.

בחודש מרץ 2015 נשלח מכתב לאת"ן המורה על ביצוע השלמות חקירה כאמור, בצירוף תיק החקירה.

ביום 14.5.15 בוצעה פנייה נוספת של את"ן לי.מ בבקשה לקבלת עדכון סטטוס הטיפול בתיק. אז התברר כי ככל הנראה המכתב המורה על ביצוע השלמות חקירה, וכן תיק החקירה עצמו, אבדו ולא הגיעו לאגף התעבורה. לפיכך, למעשה לא בוצעה כל פעולת חקירה בתיק מאז העברת התיק לראשונה אל י.מ בפברואר 2014.

עתה, על מנת לחדש הטיפול בתיק, נשלח תיק חקירה משוחזר, ולהלן תובא התייחסותי לאפשרות לחקור את השופט באזהרה.

עיקר הראיות בתיק

ביום ה-20.10.13, בסביבות השעה 19:00-20:00, השופט נהג ברכבו הפרטי ברח' מיטב בתל-אביב. בעת ניסיון השופט להיכנס לחנייה, פגע ברוכב האופנוע, מר שי זיו (להלן: הנפגע), אשר כתוצאה מכך נחבל חבלה קלה. מאחר והדיווח הראשוני לאת"ן היה על תאונה מסוג "חזית- אחור" בין קטנוע לרכב פרטי, לא הגיע בוחן תנועה לזירת התאונה.

מדינת ישראל
לשכת המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים פליליים)

התשתית הראייתית בתיק מבוססת על הודעת השופט (לא באזהרה), הודעת הנפגע, הודעות שני עדי ראייה ודו"חות רפואיים. **קיימות שתי גרסאות עיקריות באשר לאופן התרחשות התאונה:**

1. גרסת השופט – השופט העיד כי בעת התאונה **נסע לאחור** (ברורס) במהירות של כ-10 קמ"ש במטרה להיכנס לחנייה בצדו השמאלי של הרחוב (מדובר ברחוב רחב, חד סטרי, שניתן לחנות משני צדיו). לטענתו, הסתכל במראות הרכב ובמצלמת הוידאו המותקנת ברכבו, אך לא ראה את רוכב האופנוע עד לרגע בו שמע חבטה מאחור. לאחר התאונה הרכב מוקם כך שחזית הרכב בלטה לכיוון מרכז הכביש, אחורי הרכב פנו לכיוון המדרכה השמאלית, והאופנוע נמצא כמטר מהפינה השמאלית האחורית של רכבו.

2. גרסת הנפגע – הנפגע העיד כי רכבו של השופט עמד בצדו הימני של הכביש, צמוד לרכב חונה אחר ("חניה כפולה") ולפתע פנה שמאלה, **בנסיעה לפניו** וללא איתות, על מנת לחנות בצדו השמאלי של הרחוב. הנפגע העיד כי נסע במהירות של 35-40 קמ"ש כאשר הבחין ברכב השופט במרחק של כ-30 מטרים ממנו. הנפגע החל לבלום אך לא הספיק לעצור ואיבד שליטה על האופנוע. כתוצאה מכך נפל מהאופנוע, והאופנוע החליק ופגע קלות בחלקו הקדמי של רכב השופט. לגרסת הנפגע, לאחר התאונה רכבו של השופט מוקם כך שחזית הרכב פונה לצדו השמאלי של הכביש, ואחורי הרכב במרכז הכביש.

שני עדי הראיה הנוספים מחזקים את גרסתו של הנפגע:

- נהג מונית ששהה במקום העיד כי השופט פנה מצד ימין של הכביש בפנייה חדה שמאלה, במקום להשתלב בכביש ולהמשיך בנסיעה. לטענתו לא קדמו לתאונה צפירות וקולות חריקת בלמים (כך גם לגרסת הנפגע).
- העד רועי ניסן (אשר מכיר את הנפגע שכן השניים עובדים כשליחים באותה הפיצרייה), שלא ראה את התאונה עצמה שכן הגיע למקום לאחר התרחשותה, העיד על מיקום הרכב בסיום התאונה כאמור בגרסת הנפגע – כשחזיתו פונה לצד שמאל של הכביש. בנוסף, העד ציין שצילם תמונות של האירוע והציע למסור אותן, אך התמונות לא נמצאות בתיק החקירה. אציין כי לבקשתנו, אגף התנועה פנה בשנית לעד לאחרונה, בכדי לקבל התמונות, אולם העד לא מחזיק בהן עוד.

המלצה

כאמור, תחילה (ביוני 2014) סברתי כי יש מקום לבצע השלמות חקירה בטרם מתן אישור לחקירת השופט באזהרה. אולם עתה, נוכח חלוף הזמן שנבע מאובדן התיק, ונוכח העובדה שהתברר כי ממילא העד רועי חסן אינו מחזיק עוד בתמונות מזירת התאונה, אני סבור כי יש מקום לאשר חקירתו של השופט באזהרה, וכי יש לבקש שהשלמות החקירה הנותרות יבוצעו במקביל.

מדינת ישראל
לשכת המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים פליליים)

אציין כבר עתה כי ההיתכנות להעמדתו לדין של השופט בתום חקירה כאמור אינה גבוהה במיוחד, שכן מחומר הראיות בתיק קשה לקבוע את אחריותו לתאונה מעבר לספק סביר. לכך, יש להוסיף גם את חלוף הזמן מהתאונה, כמעט שנתיים, אשר נבע כולו מתקלות בהתנהלות המשטרה ו/או הפרקליטות.

יחד עם זאת, גרסת הנפגע, שכאמור נתמכת בעדויותיהם של שני עדי הראיה, מבססת חשד כי השופט נהג בחוסר זהירות בעת שפנה באופן פתאומי שמאלה, ובכך גרם לתאונה. להשלמת התמונה אציין גם כי לשופט 19 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה, מאז שנת 1978, האחרונה שבהן משנת 2008 בגין מהירות מופרזת.

במקביל לחקירת השופט באזהרה אמליץ שיבצעו השלמות חקירה נוספות כדלקמן:

1. בהודעת השופט נרשם כי הראה לחוקר שתי תמונות מזירת התאונה שצולמו על ידו. תמונות אלה אינן מצויות בתיק החקירה. במסגרת חקירת השופט באזהרה יש לברר אם התמונות עדיין ברשותו, וככל שכן יש לבקשו להמציאן.
2. יש לברר את מהירות הנסיעה המותרת בכביש בו אירעה התאונה.
3. השופט בעדותו מסר כי הגיע למקום שוטר שתיעד את הזירה. תיעוד כאמור לא נמצא בתיק החקירה. יש לבדוק האם אכן היה שוטר שתיעד את הזירה כאמור, וככל שכן יש לצרף ממצאיו לתיק.
4. יש לערוך תשריט ו/או חישוב האם לפי גרסת הנפגע (מהירות נסיעתו והמרחק ממנו הבחין ברכב השופט) הייתה לו אפשרות לבלום או לסטות כך שלא יתנגש ברכב השופט.

בברכה,

אלי אברבנאל
המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים פליליים)