



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בא"ש 2159-04-25 חיאדרה נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 14217115659

לפני כבוד השופט תומר שלמה בן חמו

מבקשים אמיר חיאדרה

נגד

משיבים מדינת ישראל

החלטה

1 בפני בקשה לביטול החלטת קצין משטרה לאיסור שימוש ברכב. ההחלטה ניתנה ביום 4/4/25,
2 לאחר שלנהג הרכב (המבקש) נרשם דוח המייחס לו סרוב לבדיקת שכרות.

3
4 המבקש הינו הבעלים של הרכב, מסוג סקודה ל.ז 3540654 המבקש עותר לביטול ההחלטה מאחר
5 ולטענתו השימוע נערך שלא כדין לא ניתנה לו זכות לדבר והקצין המשמע החליט עוד לפני שפנה
6 אליו, בנוסף טוען כי הרכב משמש אותו לעבודה הוא לוקח איתו עובדים נוספים.
7

8
9 המשיבה התנגדה לבקשה מוסרת כי עלו סתירות רבות בין התצהיר לבין חקירת המבקש בבית
10 המשפט, הטענות כנגד השימוע לא גובו בכל ראיה.

11
12 עיון בתיק החקירה מגלה כי הרכב נתפסו סמים השוטרים אף רושמים את תגובת החשוד בשטח
13 למיחוס לו וזה ענה והודה בפניהם כי עישן לפני 4 שעות סרב לבדיקה על אף שנדרש לעשות כן.

14
15 בחקירה בפני השיב המבקש כי אינו בעל עסק ואין מדובר ברכב עבודה אך ברכב זה הוא מגיע
16 לעבודתו ומסיע עוד פועלים איתו.
17

1 כאמור מדובר בעבירה חמורה של סרוב יחד עימה נתפסו שאריות סמים בתוך תיק ברכב, הטענות
2 כנגד השימוע לא גובו בראיה זאת לא מצאתי פגם באופן הנטען בדבר עריכת השימוע או
3 בנימוקים אותם פירט הקצין בשני הטפסים השונים.

4 בכל מקרה, גם אם הייתי מקבל את טענות המבקש בדבר פגמים באופן עריכת השימוע לא הייתי
5 מגיע למסקנה כי יש לבטל את החלטות הקצין. לא כל פגם בשימוע יגרום לביטול מדעיקרא של
6 החלטת השימוע, אלא יש לערוך איזונים בהתאם לתורת הבטלות היחסית- ר" לדוגמא **רע"פ**
7 **4398/99 עינת הראל** (פורסם בנבו) שם נפסק כי בטלותה של החלטה שנפל בה פגם של (לדוגמא-
8 הפרת זכות הטיעון) אינה מוחלטת אלא יחסית. הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף שעה
9 שמדובר בהחלטה מנהלית הנתונה "לביקורת שיפוטית של לא פחות משתי ערכאות, ולעיתים אף
10 שלוש (סעיפים 48 ו-49 לפקודה התעבורה)" (**רע"פ קוטלאייר הנ"ל**).
11

12 באשר למסוכנות העולה מעצם ביצוע העבירה, הרי שלא למותר לציין כי נהיגה בשכרות היא מן
13 החמורות שבפקודת התעבורה וטומנת בחובה סכנה רבה לציבור המשתמשים בדרך ולא בכדי
14 נאמר באשר אליה: "על הנהג שכרות כבר נאמר לא אחת כי הוא "מכונת מוות נעה" (ר" **מ"ח**
15 **1340/16 אזברגה** וכן **רע"פ 3351/09 משה**),
16

17 משכך אני מוצא לקבוע כי מעשיו של המבקש, באירוע הנוכחי, מלמדים על מסוכנות ממשית
18 המצדיקה השבתת הרכב ופסילת רישיונו.
19

20 לא התרשמתי כי נסיבותיו האישיות של המבקש מצדיקות כשלעצמן התערבות בהחלטות הקצין
21 המשמע.
22

23 סוף דבר אני דוחה את הבקשה .
24

25 ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"ה, 10 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.
26

27 תומר שלמה בן חמו
28
29
30