



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 6509/23

לפני: כבוד הנשיא יצחק עמית

העותרים: נדב ארגמן ואח'

נגד

המשיבים:

1. ראש הממשלה

2. שר המשפטים

3. ממשלת ישראל

4. ועדת הבדיקה הממשלתית בעניין רכש, מעקב ואיסוף מידע בכלים קיברנטיים אחר אזרחים ונושאי משרה המבוצעים על ידי גורמי האכיפה

5. יו"ר ועדת הבדיקה הממשלתית בעניין רכש, מעקב ואיסוף מידע בכלים קיברנטיים אחר אזרחים ונושאי משרה המבוצעים על ידי גורמי האכיפה

6. היועצת המשפטית לממשלה

המבקשת: עדנה קרנבל מיזמי תקשורת LLC

בקשת פסלות מטעם המבקשת
י"ד סיוון התשפ"ה (10 יוני 2025)
כ' אלול התשפ"ד (23 ספטמבר 2024)
יהונתן קפאח

תאריכי הישיבות:

בשם המבקשת:

החלטה

הבקשה שבכותרת הועברה לעיוני אך כעת.

1. בפתח הדברים אציין כי לא ברור מהי האישיות המשפטית של המבקשת, וספק רב בעיניי אם היה מקום מצד המזכירות לקלוט את הבקשה.

2. מכל מקום, דין בקשת הפסלות, ככל שהיא מופנית כלפיי, להידחות על הסף. בבג"ץ 1622/00 יצחק נ' נשיא בית-המשפט העליון, פ"ד נד(2) 54, 61 (2000) נפסק בהקשר זה:

"הזכות לטעון טענת פסלות נגד שופט, על-פי ההסדר החוקי הקיים, נתונה רק לבעלי-הדין בהליך השיפוטי שבגדרו מועלית הטענה. [...] ואולם, גם אילו הנחנו, כי עקרונית יש מקום להכרה מסוימת בזכות העמידה של

אדם מן הציבור, להעלות טענת פסלות נגד שופט בהליך שהטוען אינו צד לו, רואים היינו להגביל הכרה זו לאותם מקרים חריגים ונדירים, שבהם נראה גלוי וברור שלבעלי-הדין יש עניין שלא להעלות טענת פסלות הנסמכת על עילה מוצדקת, והעניין שיש לציבור, שהטענה תועמד לבירור, גובר בבירור על עניינם של הצדדים להליך להימנע מהעמדתה לבירור.

על הלכה זו חזר בית המשפט לא אחת (ראו למשל: בג"ץ 6085/23 לביא זכויות האזרח מינהל תקין ועידוד ההתיישבות נ' הרשות השופטת, פסקה 7 (13.8.2023); בג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת, פסקה 2 (31.8.2023)).

3. המבקשת אינה בעלת דין בהליך דנן. אף אם אניח לצורך הדיון כי קיים חריג צר המאפשר הגשת בקשת פסלות על ידי מי שאינו בעל דין – הבקשה שלפניי אינה באה בגדרי המקרים הנדירים שהיו עשויים להצדיק הידרשות לבקשה. בפרט, לא שוכנעתי כי "גלוי וברור" שלבעלי הדין בהליך יש עניין להימנע מהעלאת הטענות שבבקשה, וממילא לא הובא בבקשה כל נימוק בנושא. די בכך כדי לדחות את הבקשה דנן על הסף.

[במאמר מוסגר: לא נעלמה מעיניי טענת המבקשת כי "ככל שנדרשת בקשה מקדמית להצטרפות לתיק, הרי שיש להתיר הצטרפות" – ואולם אין בכך כדי לשנות מן העובדה שמעמדה של המבקשת בהליך דנן אינו מעמד של בעל דין (ראו לעניין זה: עפ"ס 31230-03-25 פורום המשפחות השכולות נ' שר החינוך, פסקה 9 (22.5.2025)).]

4. הבקשה נדחת על הסף. המבקשת תשא בהוצאות לטובת אוצר המדינה, בסך 2,000 ש"ח.

ניתנה היום, ט"ו אב תשפ"ה (09 אוגוסט 2025).



יחזקאל עמית
נשיא