

סע 06-15 -

1

בבית הדין האזורי
לעבודה בתל אביב

בעניין:

גב' טלי נגרי ת.ז. 053418802

על ידי ב"כ עוה"ד נאוה פינצ'וק- אלכסנדר
ממשרד נעמי לנדאו ושות' נאוה פינצ'וק-אלכסנדר
רחוב רוטשילד 11, תל אביב 66881
טלי: 03-5190519; פקס: 03-5190500

המבקשת

החלטה

24/06/2015

תיק 47050-06-15

ש' מיכל לויט

הדיון יקויים במעמד הצדדים ביום 8.7.15
בשעה 14:30.
מסירה אישית של הבקשה על נספחיה
למשיבה תבוצע מטעם המבקשת עד מחר,
ה-25.6.15.

המשיבבקשה למתן צווים ארעיים, זמניים וקבועים

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת ליתן צווים הצהרתיים וצווי עשה זמניים וקבועים, כדלקמן:

- א. צו הצהרתי הקובע כי עם מינויה של המבקשת, גב' טלי נגרי (להלן: "המבקשת" או "גב' נגרי"), לתפקיד משנה לפרקליטת מחוז (מיסוי וכלכלה) בהליך של מכרז שנערך על ידי המשיב, מדינת ישראל -- משרד המשפטים (להלן: "המשיב" או "מדינת ישראל") בהתאם לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959 (להלן: "חוק שירות המדינה מינויים"), המשיב קיבל על עצמו התחייבות להעסיק את המבקשת בעבודה תהולמת את תפקיד המשנה;
- ב. צו הצהרתי הקובע כי פרקליטת המחוז מיסוי וכלכלה גב' ליאת בן ארי שוויקי (להלן: "פרקליטת המחוז" או "גב' בן ארי") פעלה שלא כדין במטרה לגרום להפרת חוזה עבודתה של המבקשת עם המשיב ולהדיחה מתפקיד המשנה, תוך איום לפגוע בפרנסתה ובשמה הטוב וביצירת סביבת עבודה פוגענית שבה תאלץ המבקשת לוותר על זכויותיה;

- ג. צו הצהרתי הקובע כי פעולותיה של פרקליטת המחוז מהוות הפרת הוראותיו של **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**, **סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג 1973** וכללי יסוד של המשפט המנהלי המחייבים את הרשות גם ביחסים עם עובדיה לנהוג בהגינות סבירות ומידתיות.
- ד. צו עשה המורה למשיב לחדול מעצימת העין בה הוא נוקט כלפי הפרת חוזה עבודתה של המבקשת ולעמוד בחובתו לקיים את חוזה עבודתה כמשנה לפרקליטת מחוז בתום לב ודרך מקובלת.
- ה. צו מניעה המורה למשיב לחדול מכל פעולה שיש בה כדי להרע את תנאי עבודתה של המבקשת לרבות פגיעה במעמדה או בתפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז.
- ו. ליתן צו הצהרתי המורה כי המבקשת זכאית לסעדים הכספיים הנובעים מן הסעדים ההצהרתיים המבוקשים להלן, וכן להרשות למבקשת לפצל את הסעדים המבוקשים וליתן לה רשות לתבוע את הסעדים הכספיים להם הינה זכאית בשלב מאוחר יותר.
- ז. לקבוע את הדיון בבקשה למתן סעדים זמניים במעמד שני הצדדים בהקדם האפשרי.
- ח. ליתן כל סעד אחר שימצא בית הדין הנכבד לנכון בנסיבות העניין.
- הערה כללית: תיקים שמורסמו יוזכרו בבקשה זו בשמם, בעלי הדין יכוננו להלן "פלוגי", וככל שהם נזכרים במסמכים המצורפים לבקשה שמם נמחק, למניעת פגיעה בניהול הליכים מטעם רשויות האכיפה. כל ההדגשות בבקשה זו נערכו על ידי החתומה מטה, אלא אם נאמר אחרת.

א. רקע עובדתי

1. מערכה ראשונה: התובעת נבחרת לתפקיד משנה בהליך של מכרז

1. המבקשת מכהנת מחודש יולי 2010 (מזה כ-5 שנים) כמשנה לפרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), תפקיד אליו נבחרה במכרז שערך המשיב בהתאם להוראות חוק שירות המדינה מינויים, לאחר 28 שנות שירות מוצלחות בפרקליטות.
2. מועלה של התובעת כפרקליטה מן השורה הראשונה וכעובדת ציבור מצטיינת מתועד בכתובים, כאשר לזכותה נזקפת שורת הישגים משפטיים בתחום האכיפה הכלכלית, בהם תקדימים בפרשת החשבוניות הכוזבות של הליכוד (המוכר כתיק אולמרט "הראשון"), תיק בנימין רביזדה (המוכר כתיק לוואי של פרשת הבנק למסחר), תיקי חילוט אזרחיים של לקוחות בנק הפועלים בהם חולטו עשרות מיליוני ₪ ותיקים רבים נוספים שהובילה במהלך השנים.
3. הישגים אלה עמדו לזכות גב' נגרי בהליך המכרז שערך המשיב לתפקיד המשנה לפרקליטות מיסוי וכלכלה בחודש פברואר 2010, כאשר נבחרה פה אחד מבין 8 מועמדים. לעניינו רלוונטיים הנימוקים שמסרה ועדת הבחנים לבחירתה של גב' נגרי לתפקיד משנה לפרקליטות מיסוי וכלכלה:

"...עולה בכישוריה על יתר המועמדים לאור ניסיונה הרב, והתמצאותה בנושאי העבודה של פרקליטות מיסוי וכלכלה לרבות עבירות מס, איסור הלבנת הון, וחוק העונשין.

טליה ניהלה את התיקים הגדולים והמשמעותיים במחלקה. עמדה בראש צוותים מקצועיים ותרמה רבות לתוצאות בתיקים לרבות חילוט בסכומים ניכרים".

4. גיליונות הערכות עובדים (סעיף ג לפרוטוקול ועדת בוחנים) מדברים אף הם בעד עצמם:

"11 + מכתב - מצטיינת, מקצועית ביותר, מנהלת צוותים תקופה ממושכת, מקובלת על העובדים, סמכות מקצועית, נועם הליכות, מנהלת פרשות ענק כראש צוות".

העתק פרוטוקול ועדת מכרזים למכרז 11582 מיום 19.2.10 מצורף לבקשה ומסומן כנספח א' (להלן "המכרז").¹

5. להשלמת התמונה נציין כי כשנתיים לאחר שזכתה במכרז לתפקיד המשנה לפרקליטת מיסוי וכלכלה המבקשת התמודדה לתפקיד פרקליטת מחוז מיסוי וכלכלה. גם בחליף זה נוקפו לזכותה של גבי נגרי שנתיים של עבודה מעולה כמשנה, כפי שניתן לראות במשוב שערכה פרקליטת המחוז הקודמת גבי אלה רובניק (להלן: "גבי רובניק") שצורף לטופס המועמדות -

"המדובר בעובדת מצטיינת. גבי נגרי הינה מקצועית ביותר, מנהלת צוות עובדים במשך תקופה ממושכת. גבי נגרי מקובלת על העובדים כסמכות מקצועית ומנהלית כאחד. ה"ל מצטיינת בנועם הליכותיה".

זאת ועוד:

"גבי נגרי ע"ד מעולה, רצינית, אין ספק שיש לה עתיד בשירות הציבור".

נפנה עוד לתוצאות המשוב שאף הן מלמדות על "הצטיינות יתרה" של המבקשת בכל פרמטר. עותק משוב שנערך לתובעת ביום 12.2.11 (שהוא גם המשוב האחרון שנערך למבקשת) מצורף לבקשה ומסומן כנספח ב'.

6. ביום 24.6.12 זכתה המבקשת אף להבעת הערכה רשמית מאת פרקליט המדינה - מר משה לדור:

"...אבקש להביע הערכה על עבודתה המקצועית, על היעילות בה פעל הצוות שבראשותו ועל העשייה המסורה והרצינית שגיליתם בעניין זה... ניהול התיק דרש ריכוז מאמץ, כושר התמודדות עם סוגיות מורכבות וגילוי נחישות במהלך הדרך כולה... ישר כח על העשייה".

העתק מכתב פרקליט המדינה מיום 24.6.12 מצורף לבקשה ומסומן כנספח ג'.

¹ יציין עוד כי בהתאם להמלצת פרקליט המדינה דאז משה לדור הונחתה ועדת הבוחנים להתעלם ממכתב תלונה אנונימי בעניינה של גבי נגרי.

2.א. מערכה שניה: פרקליטת המחוז החדשה מנסה להדיח את המבקשת מתפקידה

7. בחודש מאי 2012 נבחרה גב' בן ארי לתפקיד פרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה). ממועד זה ואילך, מנסה גב' בן ארי לכפות על המבקשת הר כגיגית לפרוש מתפקידה כמשנה, ובכך לאיין את תוצאות המכרז שערך המשיב שנתיים קודם לכן.
8. אמצעי ראשון בו נקטה גב' בן ארי מתחילת דרכה כפרקליטת המחוז היה הימנעות מכוונת מיישום תוכנית הרה ארגון שגובשה על ידי המשיב (ואושרה על ידי פרקליט המדינה) בכל הקשור למתן סמכויות למשנה. עותק העמודים הרלוונטיים מתוך "תוכנית עבודה מחלקת מיסים בפרקליטות מיסוי וכלכלה לשנת 2012-2013" מצורף לבקשה ומסומן כנספח ד'.
9. המבקשת, שלא עמדה מלכתחילה על כוונותיה של פרקליטת המחוז, ביקשה להבין את חלוקת הסמכויות המתוכננת בין השתיים. לתומה סברה המבקשת כי פרקליטת המחוז תעניק לה סמכויות ההולמות את מעמד המשנה ותעמוד מאחורי החלטותיה. לעניין זה ראו מייל ששלחה המבקשת ביום 2.5.12 לפרקליטת המחוז ולמנהלת מחלקת מיסים גב' גולדמן (להלן: "גב' גולדמן") שבו מתבקשת גב' בן ארי להגדיר את סמכויות המשנה לעניין הטיפול בתיקי הכופר והערעורים שהופקדו בידיה. מכתב המבקשת מיום 2.5.12, שלא קיבל מענה מפרקליטת המחוז, מצורף לבקשה ומסומן כנספח ה'.
10. סיבת הימנעותה של גב' בן ארי מלפעול על פי תוכנית הרה ארגון שהוכנה עבורה והשיקולים הזרים העומדים בבסיס מעשיה הסתברו לגב' ג'ירי כאשר הוזמנה במפתיע על ידי מר אלעד רוזנטל ממחלקת משאבי אנוש (להלן: "מר רוזנטל"), לפגישה שנערכה לבקשתו ביום 5.6.12 בבית קפה בצומת לטרון. יודגש כי פגישה זו נערכה כחודש בלבד לאחר שגב' בן ארי נכנסה לתפקידה.
11. ללא התראה מוקדמת החל מר רוזנטל לדון עם המבקשת באפשרות כי תפרוש מתפקיד משנה ותפנה את מקומה לאחרים. כבר במועד זה העלה מר רוזנטל את הטענה כי המבקשת "מיצתה" תפקידה, ועליה לשקול "פרישה מרצון", דיבורים שיש בהם יותר מרמז להפליית גיל. המבקשת דחתה את ההצעה המעליבה והבהירה למר רוזנטל כי אין יסוד לדבריו, והיא רואה עתידה בפרקליטות מיסוי וכלכלה.
12. בראותה שהמבקשת מסרבת לפנות מרצונה את תפקיד המשנה, החלה פרקליטת המחוז לפעול לכך שתפקיד המשנה ירוקן מתוכן והמבקשת תהפוך למיותרת ולמוקצית במשרד.
13. כך מחד סיכלה פרקליטת המחוז כל ניסיון של גב' ג'ירי לקבל גיבוי להגדרת סמכויות המשנה, כעולה ממכתב המבקשת מיום 18.12.12, ומאידך חתרה היא כנגד מעמדה על ידי הטלת תפקידים ועבודה על המבקשת ההולמים פרקליט זוט. לעניין זה ראו תכתובת מיום 19.11.12, בעניין בקשת פרקליטת המחוז כי גב' ג'ירי תטפל בזימון בחכנת מכתב שימוע לפלוני בתיק שכלל אינו בטיפול. העתק מכתבי המבקשת מיום 18.12.12 ומיום 19.11.12 מצורפים לבקשה ומסומנים כנספחים ו' ו-ז'.
14. גב' בן ארי דאגה לשתף עובדים אחרים עליהם היא ממונה במהלכה לפגוע במעמד המבקשת. לעניין זה מפנה המבקשת למייל ששלחה לפרקליטת המחוז ביום 13.3.13 שעניינו דרישת מנהלת מחלקת מיסים כי המשנה תדווח לגב' גולדמן (הכופה לה) על תיקים בטיפול. העתק מכתבי המבקשת מיום ו-13.3.13 מצורף לבקשה ומסומן כנספח ח'.

15. בין לבין נפגשה גבי נגרי עם מר רוזנטל בישיבה רבת משתתפים שנערכה ביום 21.2.13. באותה הזדמנות מצאה המבקשת לנכון להביע עלבונה בפני מר רוזנטל. על כך השיב מר רוזנטל כי "מישהו צריך לומר את הדברים לאור העובדה שאת ניגשת למכרזים ונכשלת". למותר לציין כי לדבריו של מר רוזנטל אין שחר, שכן מלבד המכרז לתפקיד פרקליטת מחוז, גבי נגרי זכתה בכל מכרז אליו ניגשה, לרבות המכרז לתפקיד המשנה לפרקליטת המחוז.

16. כל אלה הביאו את המבקשת לשקול במהלך חודש מרץ 2013 לפרוש מהפרקליטות, מהלך שלבסוף חזרה בה ממנו עקב הפגיעה הכספית הכבדה שעלולה לה להיגרם לה ולמשפחתה עקב כך. חוות דעת שערך עבור המבקשת מר יורם אזרד ביום 21.11.14 האומדת את נזקיה של המבקשת כתוצאה מפרישה מוקדמת לפנסיה בסכום של 1,850,663 ₪ מצורפת לבקשה ומסומנת כנספח ט'.

א.3. מערכה שלישית: לא תפרשי - נדאג שתמצאי עצמך "בחוץ, חבולה ומוכה"

17. סירוב המבקשת להצעתו של מר רוזנטל, יחד עם נחישותה לבצע את תפקיד המשנה נאמנה הביאו לכך שביום 3.6.13 זומנה גבי נגרי לפגישה נוספת עם מר רוזנטל, והפעם בהשתתפות של גבי בן ארי.

18. בפגישה זו הבהירו השניים לתובעת בצורה חד משמעית, מפורשת ואף בוטה כי במידה ותבחר בכל זאת להמשיך בתפקידה כמשנה הם ידאגו לכך שבסוף היום תמצא את עצמה עם חוות דעת "מאוד מאוד בעייתית...", העשויות להוביל בהמשך לפיטוריה מחמת אי התאמה ובלשונם היא תהיה "בחוץ, חבולה ומוכה". מר רוזנטל הביע אומנם צער על כך שאחרי 30 שנות עבודה גבי נגרי תסיים עם חוות דעת שליליות של פרקליטת המחוז, דבר שהוא לדעתו "מאוד לא צודק", אך עם זאת הבהיר כי "בלית ברירה זה מה שיקרה"....

19. גבי בן ארי מצידה הצדיקה את פעולותיה בכך שלדעתה המבקשת היא שמשלה בבניית מעמדה כמשנה לפרקליטת המחוז, ועל כן הפרקליטים הכפופים לה אינם סרים למרותה. לדברי פרקליטת המחוז היא נאשה מ "כל הזמן לדאוג" למעמד המבקשת. מדבריה של גבי בן ארי אף עלה כי היא תהיה מוכנה שהמבקשת תמשיך לעבוד בפרקליטות אך זאת בתפקיד זוטרי בלבד.

20. המבקשת, שהייתה המומה מעצם הדברים ואופיים הכוונה של הדברים שהוטחו בה ופגיעה מהדרך בה נוהגים בה לאחר כל כך הרבה שנים, השיבה לשניים את המובן מאליו: מקור המסר החותר תחת מינויה למשנה לפרקליטת המחוז הוא פרקליטת המחוז, כאשר שאר העובדים צועדים בעקבותיה.

21. לגופו של העניין המבקשת הסבירה לצמד רוזנטל – בן ארי שהיא אינה יכולה סתם כך לפתע פתאום לעזוב וכי יש לה לא מעט מחויבויות קודמות ומשפחה. אף על פי כן, הציעה המבקשת לקיים חשיבה משותפת על פתרונות חלופיים אפשריים, העברה לתפקיד אחר שיתאים לניסיונה ולמתח דרגותיה. דבריה אלה נדחו על ידי הגבי בן ארי ומר רוזנטל כאשר הפתרונות היחידים היו לדידם פרישה מרצון או פיטורים בכוח.

4.א. מערכה רביעית: התנכלות תעסוקתית כאמצעי לאילוף המבקשת לוותר על זכויותיה

22. משלב זה ואילך, ולמעשה עד היום, סוללת פרקליטת המחוז את דרכה של גבי נגרי החוצה, בדרך של התנכלות תעסוקתית בלתי פוסקת כאמצעי לאלצה לוותר על זכויותיה ולפרוש מרצון.
23. בחיבת המקצועי פרקליטת המחוז פועלת לכך שהמבקשת, שהובילה בעבר תיקים בעלי חשיבות ראשונה במעלה בתחום האכיפה הכלכלית, ממודרת מכל פעילות מקצועית בעלת חשיבות במשרד, ובפועל מבצעת עבודות של פרקליט זוטא תחת פיקוחם של פרקליטים שדרגתם נמוכה מדרגת משנה. יתרה מכך – פרקליטים המטפלים בתיקים שהמבקשת אחראית להם פועלים ישירות מול פרקליטת המחוז, בעידודה המלא.
24. גבי בן ארי נוהגת להתעלם ולפגוע את הישגיה המקצועיים של המבקשת. כך ארע בעניין תיק פלוני, שבו טיפלה המבקשת מתחילתו בשנת 2002. בסופו של דבר פרקליט זוטא שאינו מצוי בפרטים נבחר במקום המבקשת להציג את התיק בישיבה שנערכה ביום 3.12.14, (בנושא חילוט נכסים) בהשתתפות פרקליטים רבים גם מפרקליטות המדינה.
25. כך, בעוד שבאופן רשמי המבקשת אחראית על נושא הערעורים הנשמעים בבית משפט מחוזי בתיקי פרקליטות מיסוי וכלכלה (למעט ניירות ערך), דיון בתוכנית עבודה שהוכנה על ידה לבקשת פרקליטת המחוז נדחה פעם אחר פעם (10 פעמים!), ובסוף כלל לא קיים בין המבקשת לגבי בן ארי. בנוסף, בתיקים חשובים ושונים הגישו הודעות ערעור וקיומו ישיבות בתיקי ערעור ללא ידיעתה של המבקשת.
26. לא זו אף זו, חדשות לבקרים מותחת פרקליטת המחוז ביקורת שאינה ממין העניין על עבודתה של המבקשת, כל זאת בפני פרקליטים אחרים. כך לדוגמא, ננזפה המבקשת על כך שלא פעלה להאריך ערבויות במועד, למרות שתפקיד זה הוטל על ידי גבי בן ארי על פרקליט אחר, ולגופם של דברים ולגופו של עניין לא ניתן היה להאריך הערבויות. תכתובת בעניין זה מצורפת לבקשה ומסומנת **כנספת י**.
27. גם בהיבט הניהולי דואגת הגבי בן ארי לרוקן את תפקידה של המבקשת מותכן קבל עם ועדה. לעניין זה אנו מפנים לעץ המבנה שהוצג בישיבת פרקליטים ביום 7.7.14. ממנו ברור כי המשנה לפרקליטת המחוז היא העובדת הבכירה היחידה בכל המערכת שאין ולו עובד אחד עליו היא ממונה.
- עותק עץ המבנה ארגון פרקליטים מצורף לבקשה **ומסומן כנספת יא**.
28. גבי בן ארי דואגת להבהיר לכל מי שעובד בפרקליטות כי אין דעתה נוחה מכך שהמבקשת מכהנת כמשנה לפרקליט המחוז, בין בכך שהיא ממנה עובדים זוטרים מהמבקשת למלא את מקומה כשהיא יוצאת לחופשות (למרות שבאופן רשמי לגבי נגרי מוקנת סמכות פרקליט מחוז בהיעדרה של גבי בן ארי), ובין בכך שבאופן מופגן היא מסרבת לאפשר לה לצאת לקורס המשך בניהול בטענה שאינה ממלאת תפקידי ניהול משמעותיים בפרקליטות. כתב הסמכה מטעם פרקליט המדינה והודעות פרקליטת המחוז בעניין החלפתה על ידי פרקליטים זוטרים מצורפים לכתב התביעה **ומסומנים כנספתים יב- יג לכתב התביעה**.
29. יתר על כן, מנהגה של גבי בן ארי כלפי המבקשת הינו כה מזלזל ושרירותי שגם כאשר היא ממנה את גבי נגרי לתפקיד מנהלי בעל מעמד בפרקליטות, התפקיד נגזל ממנה ללא כל הסבר. כך לדוגמא בחודש יולי

2014 פעלה פרקליטת המחוז להפסיק את טיפולה של המבקשת בעניין הדרכת המתמחים, נושא שהפקידה היא עצמה בידי המבקשת.

30. בישיבת פורום מנהלים שזמנה ביום בו נעדרה המבקשת (עקב חתונת ביתה) הודיעה גבי בן ארי לכל המנהלים כי המבקשת כשלה בתפקידה כאחראית על המתמחים והלכה למעשה קבעה מי יטפל בנושא במקום גבי נגרי. באותו מעמד אמרה לפרקליטה החדשה שמנתה תחת המבקשת כי זו מתבקשת להיעזר בחוברת הדרכה שהמבקשת הכינה למתמחים.

31. בסופו של דבר, לאחר שהמבקשת חזרה מחופשה וקיימה עם גבי בן ארי שיחה בעניין, חזרה בה פרקליטת המחוז מהחלטתה ואולם הדברים השקריים והפוגעניים שטאמרו מפיה בישיבת המנהלים (ואף הועלו על הכתב) נותרו לדיראון. תכתובת בעניין הטיפול במתמחים מחודשים יולי אוגוסט 2014 מצורפת לכתב התביעה **ומסומנת כנספח יד'.**

32. זאת עוד. בתחילת שנת 2015 הודיעה פרקליטת המחוז בישיבת פורום מנהלים כי בעתיד ינוהל הפרקטיקום (הליך הכשרה מעשית במסגרת הלימודים בה מתנסים הסטודנטים מהמרכז הבינתחומי הרצליה, ביישום החומר הנלמד בשיעורים במסגרת עבודה בפרקליטות מיסוי וכלכלה, בהדרכה צמודה של הפרקליטים ובהנחיתם) בידי הפרקליטות אסתי שליין ופרקליטה נוספת מניירות ערך. בכך ביטלה גבי בן ארי כלאחר יד את השתתפותה של גבי נגרי בפרויקט שנוהל על ידה בהצלחה רבה, ללא הודעה מראש וללא כל סיבה.

33. באופן סמלי כאשר משרדי פרקליטות מיסוי וכלכלה הועברו לכתובתם החדשה (בבית קרדן), נקבע משרדה של המבקשת בקומה התשיעית בעוד שכל שדרת הניהול ממוקמת בקומה השמינית. פרקליטת המחוז מגיעה אומנם גם לקומה התשיעית אך דואגת לא לפקוד את חדרה של המשנה.

34. הדברים הגיעו לכך שבחליפת מכתבים שהתנהלה בתאריכים 16-17 ליולי הודיעה גבי בן ארי לתובעת כך:

"במהלך השנתיים האחרונות ניתנו לך סמכויות שונות ובין היתר קליטת כל התיקים המגיעים לפרקליטות, אחריות על המתמחים, קליניקה וזאת בנוסף לניהול צוות פרקליטים בכירים. לצערי הרב, גם את המטלות הללו אינך מבצעת לשביעות רצוני ובנסיבות אלה אינני רואה מקום להרחיב את סמכויותך"

ובהר, כי מכתב זה נשלח בנוסף למחלקת משאבי אנוש, מעשה שהוא כשלעצמו מבשר רעות, מבלי להסביר מדוע. העתק תכתובת מיום 16.7.14 מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח טו.**

35. להשלמת התמונה נוסיף כי הפוגה קלה בהתנכלויות כלפי גבי נגרי חלה לקראת סוף שנת 2013. ביום 4.12.13, סמוך למועד כניסת פרקליט המדינה החדש שי ניצן לתפקיד, קיימה גבי בן ארי שיחה עם המבקשת, שבה לפתע פתאום הביעה הערכה רבה לעבודתה ופועלה בפרקליטות. בין השאר שיבחה גבי בן ארי את תפקודה של המבקשת כאחראית על ערעורים, ואף ציינה בפניה כי היא סבורה שגבי נגרי מנהלת היטב את העובדים עליהם היא ממונה. צא ולמד מהדברים הללו כי לטענות שהעלתה גבי בן ארי מיומה הראשון כפרקליטת המחוז כלפי המבקשת אין, ומעולם לא היו ידיים או רגליים.

א.5. מערכה חמשית: "שלוש פולניות קשקשניות" אחת הלכה, השניה פורשת בקרוב

וטלי נג'רי נשארה

36. לשונה הרעה של גבי בן ארי והשמצותיה כלפי המבקשת עשו להן כנפיים והדברים הגיעו לכך שכל פרקליט בפרקליטות מיסוי וכלכלה מרשת לעצמו לדבר בה סרה וללגלג עליה בגלוי.
37. בישיבת מתמחים שנערכה ביום 27.4.15 בה הרצה הפרקליט נועם עוזיאל המקורב לפרקליטת המחוז, בעניין פלוני. באותה ההזדמנות בחר מר עוזיאל להלעז בפני השומעים על כך שלפני מינוי פרקליטת המחוז הנוכחית, "היו שלוש פולניות בפרקליטות טלי נג'רי, מינה זמיר ורחל גור אריה, שישבו בפרקליטות ולא עשו דבר חוץ מלקשקש".
38. ברי כי באירוע פומבי כגון זה לא היה הפרקליט הנכבד מעז לדבר כך בגנותה של גבי נג'רי אלמלא ירוח המפקד המגיעה מפרקליטת המחוז, המאפשרת ואף מעודדת פגיעה בכבודה של גבי נג'רי.

א.6. מערכה אחרונה: עצימת עיניים מצד הנהלת משרד המשפטים

39. כפי שסופר בהרחבה בפרקים הקודמים, המבקשת סובלת תחת ידה של גבי בן ארי מהתנכלות תעסוקתית קשה הנמשכת מזה תקופה ארוכה, כאשר מר רוזנטל מאגף כוח אדם עשה יד אחת לסייע לפרקליטת המחוז להשיג מבוקשה, ולהביא להדחתה של גבי נג'רי מתפקיד המשנה.
40. ביום 23.6.13 שלחה המבקשת מכתב לפרקליט המדינה מר משה לדור בו הלינה על ההתנהלות הכוחנית והבלתי חוקית שבאמצעותה פועלת פרקליטות המחוז יחד עם גורמים שונים בפרקליטות לכפות עליה לוותר על תפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז. גבי נג'רי ביקשה את הגנתו של פרקליט המדינה כממונה על הפרקליטות, ואף הציעה מתווה לחלוקת סמכויות בין פרקליטת המחוז למשנה באופן ההולם את מעמד המשנה ומשרת את צרכי המערכת. העתק מכתבה של גבי נג'רי מיום 23.6.13 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח טז'.
41. תגובת פרקליטת המחוז לא איחרה להגיע, וגבי נג'רי זומנה לפגישה אישית עם גבי בן ארי ביום 25.6.13. באותה פגישה הטיחה פרקליטת המחוז בתובעת טענות קשות על תפקודה כמנהלת ופרקליטה ונתנה לתובעת להבין שהיא רואה את עצם פנייתה לפרקליט המדינה בחומרה רבה.
42. בעקבות שיחה זו, ולאחר ששיחות לא רשמיות בין ועד הפרקליטים למר רוזנטל בעניינה של גבי נג'רי לא העלו דבר, נשלח ביום 31.7.13 מכתב חריף מטעם ועד הפרקליטים ביחס להתנהגותם של גבי בן ארי ומר רוזנטל כלפי המבקשת. העתק מכתב יו"ר ועד הפרקליטים גבי הדס פורר גפני מיום 31.7.13 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ז'.
43. מתשובה ששלח מר לדור ביום 25.8.13 אל ועד הפרקליטים עולה כי בעיני פרקליט המדינה דאז לא נמצא כל פסול בהתנהגות הנפסדת של פרקליטת המחוז, לרבות העובדה שגבי בן ארי פסלה מלכתחילה את זכותה של המבקשת לשמש כמשנה לפרקליטת המחוז, מתוקף בחירתה כדין.
44. גבי נג'רי נקראה שוב לשיחה עם פרקליטת המחוז בחודש ספטמבר 2013 ונזפה על פניית ועד הפרקליטים לפרקליט המדינה.

45. בפגישה אישית שנערכה ביוזמת המבקשת בלשכתו של פרקליט המדינה החדש מר שי ניצן ביום 29.9.14, חזרה המבקשת וידעה את מר ניצן על מצב הדברים החמור השורר בפרקליטות מיסוי וכלכלה. מתגובתו של מר ניצן למדה המבקשת כי אין לאחרון כל כוונה להפסיק את ההתעמרות הנמשכת כלפיה ויתירה מכך, כי מר שי ניצן המליץ למבקשת להסכין עם התנהגותה של פרקליטת המחוז או לשקול פרישה מוקדמת.

46. ביום 18.1.15 שלחה באת כוח המבקשת מכתב לפרקליט המדינה בו התריעה כנגד עצימת העיניים המתמשכת מצד הנהלת משרד המשפטים כלפי התנכלות תעסוקתית גלויה ובוטה המתקיימת בין כותלי הפרקליטות, המובילה להפרת הדין ולפגיעה בכבוד האדם והעובד.

47. עוד נכתב במכתב כי המבקשת עומדת על זכותה להמשיך למלא תפקידה כמושנה לפרקליטת המחוז בסביבת עבודה נקייה מהתנכלות והפרות דין וככל שלא יפעל מר ניצן למנוע את המשך ההתנהלות הפוגענית של פרקליטת המחוז כלפיה או יפעל למציאת תפקיד הולם אחר למבקשת בשירות המדינה התואם את דרגתה וכישוריה, בכוונתה לפנות לערכאות משפטיות.

עותק המכתב מיום 18.1.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח יח'.

48. לדאבונה של המבקשת ובהמשך ישיר למדיניות עצימת העיניים, גם מכתב זה לא זכה כלל לתגובה. משכך, נשלח ביום 26.2.15 מכתב תזכורת. גם למכתב התזכורת ניתן מענה.

עותק מכתב התזכורת מיום 26.2.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח יט'.

49. לאחרונה נקלעו יחסי פרקליטת המחוז והמבקשת למשבר נוסף, כאשר גבי בן ארי בוחרת להפוך מחלוקת מקצועית קרדום לחפור בו ושוב על מנת לנסות ולהיכסר מהמבקשת. בקצרה יאמר כי במסגרת ישיבת חסיונות שנערכה בחודש אפריל 2015 התעוררה מחלוקת סביב השאלה האם ראוי לחשוף לסגוריו של נאשם פלוני חומר חקירה מבלי להשתיר הודעה שמסר עד מעורב במועד שלכאורה שימש כמקור מודיעיני.

50. בטרם סיום בירור המחלוקת (המחייבת אף את הידרשותה של משטרת ישראל) פנתה גבי בן ארי אל המשנה לפרקליט המדינה בעניינים פליליים ביום 13.5.15 במכתב שכוותרו "חשיפת מקור". באותו מכתב תוארה התנהלותה של המבקשת בתיק באופן מגמתי לשלילה, תוך שהיא מוצגת כמי שמטפלת בתיק שנים רבות ופועלת ברשלנות לחשיפת מקור מודיעיני בניגוד להנחיות. למותר לציין כי קודם להוצאת המכתב לא טרחה פרקליטת המחוז לדון בתוכנו עם המבקשת והאמור בו אינו מדויק, לשון המעטה.

51. בבירור נוסף שנערך עם גורמי החקירה והמודיעין הרלוונטיים במשטרה כשבוע לאחר שליחת המכתב למשנה לפרקליט המדינה, הסתבר כי אף לשיטת המשטרה מוסר ההודעה כלל לא היה מקור משטרי ועל כן לא נגרם נזק של חשיפת מקור. יתר על כן, חשיפת ההודעה תאמה את תשובת המשנה לפרקליט המדינה מיום 28.5.15.

52. לפיכך מצאה המבקשת לנכון לידע את המשנה לפרקליט המדינה לגבי מסקנות המשטרה, ולטהר בכך את שמה המקצועי.

53. עדכון המשנה לפרקליט המדינה אודות מסקנות המשטרה, העומדות בסתירה למכתב ששלחה פרקליטת המחוז ביום 13.5.15, שימש עילה בידי גב' בן ארי להתפרץ על המבקשת ולהודיע לה ביום 27.5.15 כי לא תוכל להמשיך לעבוד עימה.

54. באותו מעמד לא עמד לה כוחה של המבקשת להמשיך במאבקי הכוח האינסופיים מול פרקליטת המחוז, ועל כן השיבה לגב' בן ארי כי תחיה מוכנה לשקול העברה ליחידה אחרת במשרד ככל שיוצע לה תפקיד הולם ותנאי עבודתה לא יפגעו. מכתב ששלחה גב' בן ארי לאגף משאבי אנוש ביום 27.5.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח כ'.

55. מכתב ששלחה באת כוח המבקשת ביום 31.5.15 ובו דרישה לקיים דיון דחוף בעניינה של גב' נגרי מצורף לבקשה ומסומן כנספח כא'.

56. במכתב תשובה ששלחה עו"ד הלוי מטעם היועצת המשפטית של משרד המשפטים נדחתה טענת המבקשת על התנכלות תעסוקתית באופן סתמי וכוללני, כאשר התנהגותה של פרקליטת המחוז בעניינה מתוארת כצעדים ניהוליים לגיטימיים. למותר לציין כי במכתב אין כל מענה ענייני לגוף טענותיה של המבקשת. העתק מכתב עו"ד הלוי מיום 1.6.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח כב'.

57. המבקשת הוזמנה לשיבה רבת משתתפים ביום 1.7.2015 כאשר עניינה של השיבה אינו ידוע לה וקיים חשש אמתי כי בכוננת המשיב להמשיך בדרכיו הבלתי חוקיות ולפגוע בזכויותיה של המבקשת כפי שהועלו במכתבי באת כוחה המצ"ב.

58. בצר לה, לאחר שכל ניסיונותיה מזה תקופה כה ארוכה לשים סוף להתנכלות המתמשכת בה עלו בתוהו, לא נותר לתובעת ברירה אלא לפנות לבית הדין הנכבד להגנה על זכויותיה.

ב. הטיעון המשפטי

59. המבקשת טוען כי מעת שנבחרה לפרקליטת מחוז פועלת גב' בן ארי כלפיה בחוסר תום לב ובניגוד לדין, חותרת כנגד תוצאות המכרז בו נבחרה לתפקיד משנה לפרקליטת המחוז ופוגעת בזכותה החוקתיות לכבוד ולעבודה ההולמים את תפקידה.

60. המשיב מודע היטב לתבנית ההעסקה הבלתי חוקית שהנהיגה פרקליטת המחוז כלפי המבקשת, העולה לכדי התנכלות תעסוקתית, אף לתכלית הזרה המניעה את פעולותיה של גב' בן ארי, קרי סילוק המבקשת מתפקיד המשנה.

61. לפיכך מן הדין ומן הצדק לחייב את המשיב בסעדים הצהרתיים ובצווי עשה המנויים ברישא לבקשה וליתן למבקשת זכות לפצל סעדיה הכספיים בגין מלוא הנוזקים הממוניים ונוזקים שאינם ממוניים שנגרמו לה בגין מעשי המשיב או מי מטעמו.

1. ב. חובות המשיב לכבד תוצאות מכרז שערך על פי חוק שירות המדינה מינויים

62. סעיף 24 לחוק שירות המדינה מינויים קובע כך:

24. מועמד למשרה שהוכרז עליה כאמור בסעיף 19, חייב לעמוד בבחינות ובמבחנים להוכחת כשירותו וסגולותיו; נמצאו בבחינה כשירים למשרה, יתמנה לה הכשיר שבין הכשירים.

63. הלכה פסוקה היא כי בחירת נושא משרה בהליך של מכרז הינו מאושרות שיטות ההעסקה בשירות הציבורי. לעניין זה ראה למשל דברי בית הדין **בפרשת חלמיש**²:

"בשירות הציבורי 'שירות ציבורי' במשמעות הרחבה ביותר - הנורמה הרצויה הוא איש משרות בדרך מכרזים: מכרז פנימי - להבטחת זכות העובדים להתקדם בעבודתם ועל-ידי כך גם הבטחה למקום העבודה, כך שלא ייווצר מצב של אנטי-סלקציה, שתביא לעזיבת עובדים טובים והמשך עבודה של עובדים אחרים; מכרז פומבי - כדי להבטיח לציבור שהטובים ביותר יתקבלו לעבודה ולא 'הקרובים ביותר'..."

מהכלל אל הפרט:

64. ראשית יש להדגיש כי המבקשת התקבלה למשרת המשנה במכרז פנימי אליו הגישו את מועמדותם מספר מועמדים נוספים ונמצאה כמתאימה ביותר מבניהם לאיש המשרה. באופן זה הוגשמה הלכה למעשה התכלית לפיה הטובים ביותר הם שיתקבלו.

65. כפי שניתן להיווכח, המבקשת, עובדת ותיקה ומוערכת, זוכה שוב ושוב, מפי גורמים שונים, בדרכים מגוונות, ובזמנים שונים (בין השאר גם לאחר מינויה לתפקיד המשנה) לשבחים ולהערכה על תפקודה-הן בפן המקצועי והן בפן הניהולי. זהו אם כן רקע לבחירתה למשרת המשנה במסגרת המכרז שנערך.

66. פנייתו מר רוזנטל למבקשת, שנערכה מיד בסמוך למינויה של גבי בן ארי לפרקליטת המחוז, מלמדת כי מלכתחילה לא היתה בכוונת פרקליטת המחוז לכבד את תוצאות המכרז ולאפשר למבקשת למלא את תפקיד המשנה. הלכה למעשה חזר מר רוזנטל על עמדתו זו גם שנה אחר כך, והפעם אף איים על גבי נגרי כי ככל שהצעתו תדחה יפעל יחד עם פרקליטת המחוז לפגוע בפרנסת המבקשת.

67. על רקע הדברים הללו ברי מדוע פרקליטת המחוז לא מצאה לנכון לאמץ את תוכנית הרה ארגון של משרד המשפטים, לא נתנה לתובעת הזדמנות אמיתית למלא תפקידה, ומצאה פגמים בכל מעשה שעשתה המבקשת מכאן ואילך. ממילא מובן כי החלטותיה של גבי בן ארי נגועות בכוונות זרות, ומטרתן אינה לקיים את הסכם העבודה עם המבקשת בתום לב כי אם לסכל את קיומו.

² דב"ע מד/4-20, חלמיש, חברה ממשלתית עירונית לשיקום הדיור בתל-אביב-יפו בע"מ - מועצת פועלי תל-אביב-יפו ואח'; פד"ע כרך טו, עמ' 320, בעמ' 327. פסק דין זה צוטט בהסכמה בדב"ע תשי"ז/3-27, הראל ואח' - האוניברסיטה העברית, ואח'; פד"ע כרך כא, עמ' 315, בעמ' 323.

ב.2. קיום הסכם עבודה של משנה דורש מתן תפקיד ההולם משנה לפרקליט מחוז

68. בהחלט דיני החוזים על חוזה העבודה, מוחלים כידוע בין היתר גם הוראות סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1963. הסעיף קובע, כי יש לקיים ולהשתמש בזכות הנובעת מחוזה בדרך מקובלת ובתום לב.

69. בדב"ע מד/ 3-7, יצחק גיא - עיריית תל אביב יפו³ התייחס בית הדין לסוגיית כוחו של מעסיק ואופן השימוש בו (באותו מקרה דובר על העברת עובד מתפקיד לתפקיד), נקבע שם כך:

"אגב, בעבר נזקק בית דין זה בקשר להעברה מתפקיד לתפקיד לדיבור 'פרוגטיבה', אך מאחר ומילה זאת יכול ותתפרש כ'שרירות', עדיף להשתמש במונח הידוע במשפט - 'כוח' "

...
 "ה'כוח' הנתון למעביד אינו כוח לפעול 'על פי שיקול דעתו', אם במלים 'שיקול דעתו' הכוונה היא לכך שיכול הוא לפעול כעולה על רוחו. המדובר בכוח ועל כל הפעלת כוח, בעיקר כשמדובר בגוף ציבורי, חל הכלל שיש להפעילו משיקולים רלבנטיים, ועת מדובר בעובד מעביד - 'בתום לב' ו'בהגינות' - (IN FAIRNESS)."

70. הפסיקה אף קבעה כי חובת תום הלב הנדרשת ביחסי עובד-מעביד בשירות המדינה היא מוגברת ועמוקה יותר מאשר חובת תום הלב הנהוגה ביחסים חוזיים מסחריים רגילים.⁴

בדב"ע מה/ 170-173, מדינת ישראל - דוד מצגר⁵, נפסק כלהלן:

"יחסי עבודה בכלל, ויחסי עובד-מעביד בפרט, מחייבים 'הגינות' שהיא מעבר לחובת תום הלב.⁶ חובה זו, חובת תום הלב וההגינות, נובעת בעיקר מהיות היחסים יחסיים חוזיים, כך שסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, מחייב אף בחוזה עבודה. שעה שהמעבידה היא המדינה שלה 'כוח' מעבר לכוחו של מעביד אחר, יפים הדברים פי כמה"⁷.

71. כלומר, חובת תום הלב אשר חלה כאמור על חוזה עבודה באופן מוגבר ועמוק יותר מחוזה מסחרי רגיל, חלה ביתר שאת ("פי כמה" כלשון פסק דין מצגר לעיל) שעה שמדובר ביחסי עבודה בהם המעסיקה היא המדינה (להבדיל ממעסיק פרטי).

³ דב"ע מד/ 3-7, יצחק גיא - עיריית תל אביב יפו; פד"ע כרך טו, עמ' 409, בעמ' 416-415 לפסק הדין.

⁴ דב"ע נג/ 3-40, חברת איסטרוויקס נ' גרפונקל, פד"ע כה 456.

⁵ פד"ע כרך י"ט, עמ' 237, בעמ' 241-242.

⁶ בית הדין מסתמך על דב"ע מב/ 74-3 ורדי - עיריית נתניה; פד"ע כרך יד, עמ' 59, בעמ' 65-66.

⁷ בית הדין מפנה אל מ' גולדברג, "תום לב במשפט העבודה", ספר בר-ניב, עמ' 139.

72. בתי הדין לעבודה עמדו על כך שחובה עבודה מכיל, מעבר לחובת העובד לבצע עבודה ולקבל בתמורה שכר, זכות בסיסית לעבוד בעבודה שלביצועה הוא נשכר:

"הזכות לעבוד היא זכות העומדת בנפרד מהזכות להשתכר בכבוד. שתי זכויות אלו עומדות זו לצדה של זו, ואין האחת ממעיטה מרעותה. שתייהן הן זכויות חברתיות הכלולות בחוקות שבן יש פרק על זכויות חברתיות. שעה שהזכות להשתכר, לקיום מינימלי, עשויה לבוא על פתרונה עלידי כללים סוציאליים, כמו דמי אבטלה והבטחת הכנסה, אין ההטבות הסוציאליות מרפאות פגיעה בזכות לעבוד. לעובד זכות מעין קניינית לעבודה. יש לו הזכות לא רק להשתכר בכבוד, אלא גם ליהנות מהעבודה, לעסוק במה שהוא מיומן בו, לעסוק במלאכה ולא ללכת בטל. ברי שזכות זו, ככל זכויות האדם, אינה זכות מוחלטת".⁸

73. בדב"ע נא/4-21, **ההסתדרות הכללית ואח' - תכנון המים לישראל בע"מ ואח'**⁹ נקבע, בין היתר, כלהלן:

"ברוב רובם של חוזי העבודה וההסכמים הקיבוציים לא כלול תנאי מפורש, לפיו מתחייב המעביד לספק לעובד עבודה. גם הסוגיה שלפנינו בדבר חובת המעביד לספק לעובד עבודה בפועל מתעוררת בהעדר תנאי מפורש בחוזי העבודה האישיים של העובדים"

...
בבואנו להשיב לשאלות אלה (בית הדין כותב כי מדובר ב"סייגים" לכלל – הח"מ), יש להפנות את תשומת הלב, בין היתר, לנקודות הבאות:

- (1) ...
- (2) האם אי-מתן עבודה בפועל יפגע במעמדו המקצועי ויכולתו למצוא עבודה בעתיד...
- (3) יש לשקול אם אי-מתן עבודה יפגע בכבודו של העובד;
- (4) ...
- (5) יש להתחשב בהתנהגות המעביד, האם פעל בתום לב והאם פעל מטעמים הקשורים לשמירת המשך קיומו של המפעל...
- (6) שיקול נוסף הוא, האם פעולת המעביד נעשתה בתיאום, או בהעדר התנגדות, של הארגון הייצוגי?

74. מעל לנדרש נסיף כי קריאה תכליתית של הוראות **חוק הודעה לעובד (תנאי עבודה)**, תשס"ב-2002 (להלן "**חוק הודעה לעובד**") מביאה למסקנה כי המחוקק כיוון לכך שבכל חוזה עבודה יוגדרו עיקרי תפקידו של העובד על ידי המעסיק בכתב.

⁸ לאה לוין (דבי"ע ארצי) 359/99 לאה לוין נ' רשות השידור (פורסם מנבו) ביום 28/2/01.
⁹ דבי"ע נא/4-21, **ההסתדרות הכללית ואח' - תכנון המים לישראל בע"מ ואח'**; פד"ע כרך כ"ג, עמ' 3, בעמ' 7 מול האותיות ב-ג, בעמ' 15 מול האות ז, ובעמ' 16.

75. נזכיר כי **סעיף 7 לחוק הודעה לעובד** קובע כי דין המדינה לעניין חוק זה כדין כל מעביד אחר. **סעיף 2 לחוק הודעה לעובד** מחייב את המעביד להעלות על הכתב את תיאור עיקרי תפקידו של העובד, כאשר המעביד נדרש בהתאם להוראות **סעיף 3 לחוק הודעה לעובד** להודיע לעובד על שינוי בחסכם העבודה.

מהכלל אל הפרט:

76. זכייתה של גבי נגרי לתפקיד משנה לפרקליטת מחוז הביא לשינוי בתנאי חוזה עבודתה, הכולל יחד עם ההעלאה בדירוגה ושכרה גם זכות להיות מועסקת בתפקיד המשנה.

77. במקרה דנן הפרה פרקליטת המחוז את חוזה עבודתה של המבקשת בדרך מתוחכמת של מניעת תכני התפקיד הבכיר בו נושאת המבקשת ובמתן עבודה של פרקליט זוטור תוך הכפפתה לפרקליטים זוטרים ממנה כאילו כדי להשפילה. בהתנהלות זו של פרקליטת המחוז מתמלאים למעשה חלק לא מבוטל מן הרציונלים העומדים בבסיסו של פסק הדין **בעניין תכנון המים שלעיל**.

78. לא יכול להיות ספק כי התנהלות זו **מוגעת במעמדה המקצועי** של המבקשת שעה שנלקחים ממנה כל סמכויות התפקיד וניתנות לה במקום משימות שוליות אותן היא מבצעת תחת פיקוחם והשגחתם של פרקליטים זוטרים ממנה, כאילו כדי לשימה ללעג ולקלס. כך למשל **נפגע ואף נרמס כבודה** של המבקשת שעה שכל עובדי הפרקליטות נוכחים לראות כיצד פרקליטה ותיקה מוערכת ובכירה נדרסת ומושפלת. כתוצאה, לא נועצים בה, לא מבקשים את אישורה ואפילו לא שואלים לדעתה, היא אינה כבר פונקציה מקצועית להיעזר בה. כאמור, פעולות אלה נעשו **בחוסר תום לב** כדי "להענישה" על שבחרה להמשיך ולא לנהוג כבקשת פרקליטת המחוז ולפרוש מתפקידה כמשנה, וכן נעשה הדבר **בניגוד לעמדת הארגון היציג** (כאמור ביום 31.7.13 נשלח מכתב בעניין מטעם יו"ר ועד הפרקליטים).

3.ב. פעולה בלתי סבירה ולא ראויה של גוף ציבורי

79. משרד המשפטים הינו רשות ציבורית, ולפיכך מכלול הראויות לכאורה המצביעים על חוסר תום ליבו המשווע כלפי המבקשת חמור שבעתיים. משרד המשפטים הפר באופן בוטה את חובתו לפעול על פי כללי המנהל התקין. כמפורט לעיל, לידתו של מהלך ההדחה שייזמה פרקליטת המחוז בחטא, הוא מונע ממניעים זרים ופסולים, וביצועו נעשה תוך פגיעה קשה בזכויות המבקשת, בשרירות וללא נימוקים מוצדקים.

80. כגוף ציבורי חלה על התנהגות המשיב חובה מוגברת לנהוג בהגינות ובהתאם לכללי המשפט המנהלי ביחסים עם עובדיהם, וכפי שנפסק לא אחת כי, חובת ההגינות ונקיטת פעולה בהתאם לכללי הצדק הטבעי חלות על גופים ציבוריים לא רק ביחסיהם עם האזרח כי אם גם ביחסיהם עם עובדיהם.

81. פעמים רבות חזר בית המשפט על הכלל בדבר חובת הרשות להפעיל, שיקול דעתה במסגרת סמכותה, ובדרך ראויה ומידתית. כך למשל בעניין **התנועה למען איכות השלטון בישראל** פסק בית המשפט העליון באשר להכרעה מנהלית כי

"ההכרעה צריכה לפעול על פי האיזון הכולל של השיקולים, כאשר טובתה של הרשות מונחת לנגד עיניו של מנהל הרשות. אכן, מנהל הרשות הוא עובד ציבור. בהמליצו בפני המועצה על מועמד לכהונת משנה הוא מפעיל סמכות שלטונית. עליו לעשות כן על פי כללי המשפט המנהלי. עליו לפעול בהגינות, בסבירות,

ביושר ובתום לב; עליו לשקול שיקולים ענייניים בלבד. עליו להעמיד לנגד עיניו את טובתה של הרשות. עליו להימנע משיקולים פוליטיים מפלגתיים".

82. ולעניין מינוי עובד מדינה נקבע מפי בית המשפט העליון בעניין דקל:

"רשות ציבורית, הממנה עובד בשירות הציבור, פועלת כנאמן הציבור, וכלל גדול בידינו, שנאמנות זו צריך שתופעל בהגינות, ביושר, ללא שיקולים זרים ולטובת הציבור, שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות הממנה. נאמר על כך מפי מ"מ הנשיא ח' כהן בבג"צ 142/70 [1], בעמ': 331 "לא הרי רשות היחיד כהרי רשות הציבור, שזו בתוך שלה היא עושה, ברצותה מעניקה וברצותה מסרבת, ואילו זו כל כולה לא נוצרה כי אם לשרת את הכלל, ומשלה אין לה ולא כלום: כל אשר יש לה מופקד בידיה כנאמן, וכשלעצמה אין לה זכויות או חובות נוספות על אלה, או שונות ונפרדות מאלה, אשר הן נובעות מנאמנות זו או הוקנו לה או הוטלו עליה מכוח הוראות חקוקות."¹⁰

וכן מפי בית הדין הארצי בעניין כהן:

"המדינה היא מעבידתו של המעורר. אך היא אינה מעבידה סתם. היא גם גוף שלטוני המחוייב לפעול כלפי כל אזרח על פי כללי המשפט המנהלי. כך לגבי כל אזרח, כך לגבי כל אחד מעובדיה. המדינה היא מעביד ציבורי המחוייב לפעול במילוי תפקידו כמעביד בהתאם לכללי המשפט הציבורי".¹¹

83. הדברים נכונים מקל וחומר כאשר זהות המעסיק במקרה המיוחד הזה הוא משרד המשפטים:

"הציבור מצפה שכל שר, בהיותו מנהיג לציבור, ייתן דוגמה להתנהגות תקינה. קל וחומר שהציבור מצפה להתנהגות כזאת משר המשפטים. שר המשפטים, יותר מכל שר אחר, נושא באחריות לשלטון החוק ולערכי המשפט. הוא אמור לסמל באישיותו ובהתנהגותו לא רק את השמירה על הדין, אלא גם את הטוב והישר שמעבר לדין."¹²

מן הכלל אל הפרט

84. מתחילת דרכה כפרקליטת מחוז פועלת פרקליטת המחוז באופן נחוש להדחת המבקשת מתפקיד המשנה, ולצורך כך מגייסת אף את הנהלת משרד המשפטים ומחלקת משאבי אנוש.

85. מדובר בהתנהגות שאינה הוגנת סבירה, או מידתית וחורגת מסמכותה של פרקליטת המחוז.

86. למורת לציין כי שלל האירועים שתוארו בפרק העובדתי מצביעים על הנזק הקשה שגורמים מעשיה של גב' בן ארי לעבודה התקינה של פרקליטות מיטוי וכלכלה.

¹⁰ בג"ץ 4566/90 דוד דקל נ' שר האוצר ו-22 אח', פ"ד מה (1) 28, 33, 34.

¹¹ ע"ע 360/99 כהן – מדינת ישראל ואח' פדע-אור (לא פורסם) 02 (4) 459.

¹² בג"ץ 2533/97 התנועה לאיכות השלטון נ' ממשלת ישראל ואח', פ"ד נא (3) 46, 59 (1997).

4.ב. התנכלות תעסוקתית כהפרת חוזה עבודה ופגיעה בזכות חוקתית לכבוד

87. בספרות המשפטית מוגדרת התנכלות תעסוקתית כמצב שבו: "התנהגות חוזרת ונשנית כלפי עובדים שרישומה הוא פגיעה שאינה פיזית, אשר נחוות לרוב על ידי העובדים כהשפלה".¹³
88. הגדרה נוספת למונח ניתן למצוא בספרו של הפסיכולוג איתן מאירי "המגפה השקטה במקומות העבודה"¹⁴ המגדיר זאת כך- "התנהגות אדם בעבודה הנוהג באחר ברשעות באופן עקבי ומתמשך, על פי רוב על ידי מניפולציות רגשיות, איומים, שתלטנות, השפלה או מידור, פוגע בו ומסב לו סבל ומצוקה רגשית וגופנית ומקשה עליו לבצע את עבודתו כהלכה".
89. במאמרה, סוקרת המלומדת אלמוג את הביטויים המעשיים של המושג וביניהם- פגיעה בעובדים באמצעים ורבליים-קומוניקטיביים (צעקות, ביקורת בלתי מוצדקת וכדומה), פגיעה במעמד העובדים (באמצעות הפצת שמועות, אקטים של השפלה פומבית וכדומה) וכן מתן משימות משפילות (מטלות שאין בהן צורך או מניעת עבודה בפועל). עוד היא מוסיפה כי מקובל לראות התנכלות תעסוקתית לא כמקרה חד-פעמי, אלא בחשיפה מתמשכת למעשים המתוארים.
90. בית הדין לעבודה, מפי כבוד השופטת לאה גליקסמן ראה לנכון לגבש כללים לצורך קביעת קיומה של התנכלות תעסוקתית על פי העקרונות המוצעים בספרות המשפטית, קרי "לפתח מבחן משולב, שידרוש קיומה של פגיעה סובייקטיבית, אך גם מבחן אובייקטיבי, אשר יבחן אם מדובר בהתנהגות אשר מנקודת מבט חיצונית לעובדת או לעובד בהם מדובר עשויה להיחשב כפגיעה".¹⁵
91. זאת ועוד, בית הדין לעבודה הכיר בחובתו של מעסיק לפעול למניעת סביבת עבודה עוינת בה ממונה משתמש לרעה בכוחו להתנכל לעובד הכפוף למרותו. כך בעניין **מירה וולברג**¹⁶ נפסקו הדברים הבאים מפי השופט אילן איטח:
- "מצב בו העובדת במשך כארבע שנים – מחודש נובמבר עד לחודש אוגוסט 2006, צריכה להתמודד עם סביבת עבודה עוינת הוא בלתי סביר גם בהיבט של בזוז כספי ציבור. למדינה יש מספיק כלים כדי להפסיק, תוך פרק זמן סביר, חוסר התפקוד בשל מערכת יחסים העכורה. אכן, לא אחת יקרה כי תתפתח מערכת יחסים עכורה בין עובד לממונה או בין עובד לחברו. במצב בו מערכת יחסים שכזו מובילה לפגיעה בתפקוד העובד (השמתו בתפקיד כמעט ומרוקן מתוכן, ובכל מקרה לא התפקיד אותו הוא אמור למלא); לפגיעה בכבודו; לפגיעה בשירות לציבור וכיוצ"ב, שומה על המעביד לפעול במגבלות הדין ובגבולות זמן סביר לשינוי המצב, לרבות בדרך של הפרדה. ואם מסיבה כזו או אחרת ההפרדה אינה מתרחשת, שומה על המעביד להפעיל פיקוח אדוק יותר על יחסי העבודה כדי למנוע מצב בו כוח המשרה או כוח אחר משמש כלי במאבק שבין הניצים. הותרת הצדדים הניצים לאנחות אינה פתרון. העובדה כי נזקי מערכת היחסים העכורה אינה מורגשת בכיס

¹³ שלומית אלמוג, לעיל ה"ש 1, 226.

¹⁴ "המגפה השקטה במקומות העבודה", איתן מאירי, פסיכולוג.

¹⁵ שלומית אלמוג, לעיל ה"ש 1, 226.

¹⁶ תע"א 12486-08 מירה וולברג נגד מדינת ישראל – משרד הפנים ואח' (פורסם בנבו) ביום 11.11.27.

(בהנחה שאין פגיעה כלכלית) אין משמעה כי אין נזקים. נזקים אלה באים תדיר לידי ביטוי בעגמת נפש ובשיבוש אורחות החיים".

92. וכן בדב"ע נא/ 3 - 3, עיריית באר שבע - דיבן¹⁷ נפסק כלהלן:

"הוראות משמעת בעבודה הן בראש ובראשונה במישור היחסים שבין המעביד לעובד, אך הן מתייחסות גם למישור היחסים שבין עובד לעובד. כך, לדוגמה... פסקה 42.224 של התקשיר בה נאמר כי 'עובד חייב לנהוג בנימוס כלפי הממונים עליו, כלפי העובדים הכפופים לו וכלפי יתר חבריו לעבודה'. כאמור... נתונה למעביד הסמכות להטיל משמעת במקום העבודה. השאלה היא אם סמכות זו של המעביד, המופעלת בראש ובראשונה במישור היחסים שבין המעביד לעובד, יוצרת גם חובה של המעביד להשתמש בסמכותו, במקרים הראויים, כאשר מדובר במישור היחסים שבין עובד לעובד במקום העבודה. כל זאת, כאשר בבסיס יחסי עובד ומעביד חלות חובות הנאמנות, תום הלב וההגינות... התשובה לשאלה זו היא בחיוב. עם זאת, מסגרת השימוש בסמכות זו על-ידי המעביד והיקפה, ייקבעו על פי מכלול הנסיבות של כל עניין... כך לדוגמה, הסכמה מפורשת או הסכמה שבשתיקה של מעביד לפגיעה של עובד בעובד אחר תיראה כהפרה של חובות הנאמנות תום הלב וההגינות, בעוד שאי-נקיטת אמצעים משמעתיים על-ידי מעביד כאשר העובד אשר נפגע בידי עובד אחר, הביא למצב שבעקבותיו נגרמה הפגיעה, לא תיראה כהפרה של החובות האמורות."

מן הכלל לפרט

93. המבקשת טוען כי המשיב פעל על מנת לפגוע בזכויות היסוד שלה כעובדת ואדם, וכי התנכלות תעסוקתית מהווה הפרה הן של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו והן של סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג 1973.

94. כמפורט בפרק העובדות, פרקליטת המחוז יצרה באופן מכוון סביבת עבודה פוגענית, כדי להשפיל את גבי נגירי ובדרך זו לאלץ אותה לוותר על זכויותיה ולדחוק אותה לפרוש מתפקיד המשנה.

95. עצימת העיניים של פרקליט המדינה והפקידות הבכירה בפרקליטות בכל הקשור לטיפול במקרה אשר הובא לידיעתם כאמור במסגרת מסרים ומכתבים ששלחה המבקשת, מטילים על המשיב אחריות מלאה למעשיה של פרקליטת המחוז. ונדגיש מכתבים אלה היו בסימן קריאה לעזרה- הם זעקו את זעקתה וניסו לתאר את מצוקתה בסביבת העבודה העוינת שיצרה סביבה הממונה. התנהלות זו מצד הממונים כמוה כהסכמה שבשתיקה של המעסיק לפגיעה של עובד בעובד ובשל כך הינה הפרה של חובת הנאמנות תום הלב וההגינות.

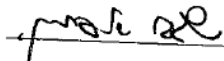
¹⁷ דב"ע נא/ 3 - 3, עיריית באר שבע - דיבן; פד"ע כרך כב, עמ' 510, בעמ' 514 מול האותיות ה-1, בעמ' 515 מול האותיות א-ב, בעמ' 516 בתחתית, ובעמ' 517 מול האות א.

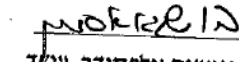
ג. מאזן הנוחות

96. המבקשת תטען כי הוכח לכאורה כי המשיב מפר את תווה עבודתה, פוגע בכבודה כאדם ועובדת והתנהגותו בעניינה נגועת בפגמים מהותיים היורדים לשורשם.
97. הזכויות הנפגעות בענייננו, ובראשן הזכויות לקיום יחסי עבודה בתום לב, הזכות לכבוד ולפרנסה ושם טוב מחייבות להורות על מתן הסעדים הזמניים והקבועים המבוקשים ברישא לבקשה.
98. הוכח מעל כל ספק כי המבקשת הינה עובדת מעולה, מנוסה ומקצועית היכולה להמשיך ולתרום ממרצה, יוזמתה וכישוריה לפרקליטות מיסוי וכלכלה ככל שיתאפשר לה למלא תפקידה כמשנה.
99. קיים חשש ממשי כי אם לא יינתנו הצווים כמבוקש עבודת המבקשת תמשיך להיפגע, ומעמדה כמשנה לפרקליטת המחוז ימשיך להישחק, על כל המשתמע מכך לעניין תפקודה היעיל בפרקליטות מיסוי וכלכלה.
100. אשר על כן, בעריכת האיזון בין הפגיעה בפררוגטיבה הניהולית של משרד המשפטים לבין זכות המבקשת למלא תפקידה כמשנה לפרקליטת מיסוי וכלכלה ללא התנכלות מצד הממונה עליה, הרי שזכותה של המבקשת גוברת.

ד. לסיכום

101. כל הטענות בבקשה זו הינן חילופיות ואו מצטברות בעניין הקשר הדברים והדבקים.
102. לבית הדין הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה לאור מהותה, ומקום עבודת המבקשת, בתל אביב.
103. אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד לזמן את משרד המשפטים לדיון, לתן למבקשת את הסעדים ההצהרתיים ואו הארעיים ואו הזמניים ואו הקבועים המבוקשים ברישא לבקשה ולחייב את משרד המשפטים בהוצאות משפט ושכ"ט ע"ד.
104. כן מתבקש כב' בית הדין לחייב את המשיבה בהוצאות הליך זה לרבות שכ"ט ע"ד + מע"מ.
105. בקשה זו נתמכת בתצהיר שנערך על ידי המבקשת.
106. תביעה מטעם המבקשת תוגש תוך 7 ימים מיום מתן הצווים המבוקשים ברישא לבקשה בהתאם לתקנה 129 (1) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין) התשנ"ב 1991, ותקנה 363 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד 1984.


 שגיא אסמן, ע"ד
 נעמי לנדאו ושות' – נאווה פינצ'וק אלכסנדר
 משרד עורכי דין


 נאווה פינצ'וק אלכסנדר, ע"ד
 נעמי לנדאו ושות' – נאווה פינצ'וק אלכסנדר
 משרד עורכי דין

תצהיר

אני הח"מ, טלי נגרי, נושאת ת.ז. שמספרה 053418802, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת וכי אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה למתן צווים ארעיים, זמניים וקבועים, אשר מוגשת לבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב.

א. היבחרי לתפקיד משנה לפרקליטת מחוז בהליך של מכרז

2. הנני מכהנת מחודש יולי 2010 (מזה כ-5 שנים) כמשנה לפרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), תפקיד אליו נבחרתי במכרז שערך המשיב בהתאם להוראות חוק שירות המדינה מינויים, לאחר 28 שנות שירות מוצלחות בפרקליטות.
3. פועלי כפרקליטה מן השורה הראשונה וכעובדת ציבור מצטיינת מתועד בכתובים, כאשר לזכותי נוקפת שורת הישגים משפטיים בתחום האכיפה הכלכלית, בהם תקדימים בפרשת החשבוניות הכוזבות של הליכוד (המוכר כ"תיק אולמרט הראשון"), תיק בנימין רביזדה (המוכר כתיק לוואי של פרשת הבנק למסחר), תיקי חילוט אזרחיים של לקוחות בנק הפועלים בהם חולטו עשרות מיליוני ₪ ותיקים רבים נוספים אשר הובלתי במהלך השנים.
4. הישגים אלה עמדו לזכותי בהליך המכרז שערך המשיב לתפקיד המשנה לפרקליטות מיסוי וכלכלה בחודש פברואר 2010, כאשר נבחרתי פה אחד מבין 8 מועמדים. הנימוקים שמסרה ועדת הבחנים לבחירתי לתפקיד משנה פרקליטות מיסוי וכלכלה הנם כלחלן:
 ".....עולה בכישוריה על יתר המועמדים לאור ניסיונה הרב, והתמצאותה בנושאי העבודה של פרקליטות מיסוי וכלכלה לרבות עבירות מס, איסור הלבנת הון, וחוק העונשין.
 טליה ניהלה את התיקים הגדולים והמשמעותיים במחלקה. עמדה בראש צוותים מקצועיים ותרמה רבות לתוצאות בתיקים לרבות חילוט בסכומים ניכרים".
5. גיליונות הערכות עובדים (סעיף ג' לפרוטוקול ועדת בוחנים) מדברים אף הם בעד עצמם:
 "11 + מכתב – מצטיינת, מקצועית ביותר, מנהלת צוותים תקופה ממושכת, מקובלת על העובדים, סמכות מקצועית, נועם הליכות, מנהלת פרשות ענק כראש צוות".
 העתק פרוטוקול ועדת מכרזים למכרז 11582 מיום 19.2.10 מצורף לבקשה ומסומן **כנספת א'** (להלן ה"מכרז").¹
6. כשנתיים לאחר זכייתי במכרז לתפקיד המשנה לפרקליטת מיסוי וכלכלה, התמודדתי לתפקיד פרקליטת מחוז מיסוי וכלכלה. גם בחליך זה נזקפו לזכותי שנתיים של עבודה מעולה כמשנה, כפי שניתן

¹ יצוין עוד כי בהתאם להמלצת פרקליט המדינה דאז משה לדור הונחתה ועדת הבחנים להתעלם ממכתב תלונה אנונימי בעניינה של גבי נגרי.

לראות במשוב שערכה פרקליטת המחוז הקודמת- גב' אלה רוביניק (להלן: "גב' רוביניק") אשר צורף לטופס המועמדות -

"המדובר בעובדת מצטיינת. גב' נג'רי הינה מקצועית ביותר, מנהלת צוות עובדים במשך תקופה ממושכת. גב' נג'רי מקובלת על העובדים כסמכות מקצועית ומנהלית כאחד. הנ"ל מצטיינת בנועם הליכותיה".

ועוד:

"גב' נג'רי ע"ד מעולה, רצינית, אין ספק שיש לה עתיד בשירות הציבור".

יצוין, כי גם תוצאות המשוב מלמדות על "הצטיינות יתרה" שלי בכל פרמטר.

עותק משוב שמערך לי ביום 12.2.11 (שהוא גם המשוב האחרון שנערך לי) מצורף לבקשה ומסומן כנספח ב'.

7. ביום 24.6.12 זכיתי אף להבעת הערכה רשמית מאת פרקליט המדינה- מר משה לדור:

"...אבקש להביע הערכה על עבודתך המקצועית, על היעילות בה פעל הצוות שבראשותך ועל העשייה המסורה והרצינית שגיליתם בעניין זה...גיהול התיק דרש ריכוז מאמץ, כושר התמודדות עם סוגיות מורכבות וגילוי נחישות במהלך הדרך כולה...ישר כח על העשייה".

העתק מכתב פרקליט המדינה מיום 24.6.12 מצורף לבקשה ומסומן כנספח ג'.

2.א. פרקליטת המחוז החדשה מנסה להדיח אותי מתפקידי כמשנה:

8. כאמור, בחודש מאי 2012 נבחרתה לתפקיד פרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) הגב' ליאת בן ארי-שוויקי (להלן: "גב' בן ארי") ממועד זה ואילך, מנסה גב' בן ארי לכפות עליי הר כגיגית לפרוש מתפקידי כמשנה, ובכך לאיין את תוצאות המכרז שערך המשיב שנתיים קודם לכן ושמצא אותי על ניסיוני וכישורי, כמועמדת המתאימה ביותר לתפקיד המשנה.

9. אמצעי ראשון בו נקטה גב' בן ארי מתחילת דרכה כפרקליטת המחוז היה הימנעות מכוונת מיישום תכנית הרה ארגון שגובשה על ידי המשיב (ואושרה על ידי פרקליט המדינה) בכל הקשור למתן סמכויות למשנה. עותק העמודים הרלוונטיים מתוך "תכנית עבודה מחלקת מיסים בפרקליטות מיסוי וכלכלה לשנת 2012-2013" מצורף לבקשה ומסומן כנספח ד'.

10. היות ולא עמדתי מלכתחילה על כוונותיה של פרקליטת המחוז, ביקשתי להבין את חלוקת הסמכויות המתוכננת בינינו. לתומי, סברתי כי פרקליטת המחוז תעניק לי סמכויות החלומות את מעמדי כמשנה ותעמוד מאחורי החלטותיה. לעניין זה ראו מייל ששלחתי ביום 2.5.12 לפרקליטת המחוז ולמנהלת מחלקת מיסים גב' גולדמן (להלן: "גב' גולדמן") שבו מתבקשת גב' בן ארי להגדיר את סמכויות המשנה (סמכויות) לעניין הטיפול בתיקי הכופר והערעורים שהופקדו בידיה. מכתבי מיום 2.5.12, שלא קיבל מענה מפרקליטת המחוז, מצורף לבקשה ומסומן כנספח ה'.

11. סיבת הימנעותה של גב' בן ארי מלפעול על פי תכנית הרה ארגון שהוכנה עבורת והשיקולים הזרים העומדים בבסיס מעשיה הסתברו לי כאשר הוזמנתי במפתיע על ידי מר אלעד רוזנטל ממחלקת משאבי

אנוש (להלן: "מר רוזנטל"), לפגישה שמערכה לבקשתו ביום 5.6.12 בבית קפה בצומת לטרון. יודגש, כי פגישה זו מערכה כחודש בלבד לאחר שגב' בן ארי נכנסה לתפקידה.

12. ללא התראה מוקדמת החל מר רוזנטל לדון עמי באפשרות כי אפרוש מתפקיד המשנה ואפנה את מקומי לאחרים. כבר במועד זה העלה מר רוזנטל את הטענה כי "מיציתי" את תפקיד המשנה וכי עליי לשקול "פרישה מרצון", דיבורים שיש בהם יותר מרמז להפליה מחמת גיל. דחיתי את ההצעה המעליבה והפוגענית והבהרתי למר רוזנטל כי אין יסוד לדבריו, וכי אני רואה את עתידי בפרקליטות מיסוי וכלכלה.

13. פרקליטת המחוז, בראותה שסירבתי לפנות מרצוני את תפקיד המשנה, החלה לפעול ולחזור לכך שתפקידי-תפקיד המשנה, ירוקן מתוכן, ובכך למעשה אהפוך למיותרת ולמוקצית במשרד.

14. כך, מחד גיסא סיכלה פרקליטת המחוז כל ניסיון שלי לקבל גיבוי להגדרת סמכויות המשנה, כעולה ממכתבי מיום 18.12.12, ומאידך גיסא חתרה כנגד מעמדי על ידי הטלה עליי של תפקידים ועבודה אשר הולמים פרקליט זוטר. לעניין זה ראו תכתובת מיום 19.11.12, בעניין בקשת פרקליטת המחוז כי אני אטפל בזימון בהכנת מכתב שימוע לפלוני בתיק שכלל אינו בטיפול. העתק מכתבי הדוא"ל מיום 18.12.12 ומיום 19.11.12 מצורפים לבקשה ומסומנים כנספחים ו' ו-ז'.

15. גב' בן ארי אף דאגה לשתף עובדים אחרים עליהם היא ממונה במהלכה לפגוע במעמדי. לעניין זה אפנה לדוא"ל ששלחתי לפרקליטת המחוז ביום 13.3.13 שעניינו דרישת מנהלת מחלקת מיסים כי אדווח לגב' גולדמן (הכפופה לי) על תיקים בטיפול. העתק מכתבי מיום ו-13.3.13 מצורף לבקשה ומסומן כנספח ח'.

16. בין לבין, נפגשתי עם מר רוזנטל בישיבה רבת משתתפים שמערכה ביום 21.2.13. באותה הזדמנות מצאתי לנכון להביע את העלבון שחשתי בפני מר רוזנטל. על כך השיב מר רוזנטל כי "מישהו צריך לומר את הדברים לאור העובדה שאת ניגשת למכרזים ונכשלת". למוחר לצין כי לדבריו של מר רוזנטל אין שחר, שכן מלבד המכרז לתפקיד פרקליטת מחוז, זכותי למעשה בכל מכרז אליו ניגשתי, לרבות המכרז לתפקיד המשנה לפרקליטת המחוז.

17. כל אלה הביאוני לשקול במהלך חודש מרץ 2013 לפרוש מהפרקליטות, מהלך שלבסוף בחרתי שלא לבצע עקב המשמעות הכספית הכבדה שעלולה להיגרם לי ולמשפחתי עקב כך. חוות דעת שערך עבדורי מר יורם אזרד ביום 21.11.14 האומדת את נזקיי כתוצאה מפרישה מוקדמת לפנסיה בסכום של לא פחות מ-1,850,663 ₪ מצורפת לבקשה ומסומנת כנספח ט'.

3.א. במידה ולא תפרשי- תמצאי עצמך "בחץ, חבולה ומוכה"

18. סירובי להצעתו של מר רוזנטל, יחד עם נחישותי לבצע את תפקיד המשנה נאמנה הביאו לכך שביום 3.6.13 זומנתי לפגישה נוספת עם מר רוזנטל, והפעם בהשתתפותה של פרקליטת המחוז- הגב' בן ארי.

19. בפגישה זו הבהירו לי השניים באופן חד משמעי, מפורש ואף בוטה, כי במידה ואבחר בכל זאת להמשיך בתפקידי כמשנה הם ידאגו לכך שבסוף חיום אמצא את עצמי עם חוות דעת "מאוד מאוד בעייתית...", העשויות להוביל בהמשך לפיטוריי מחמת אי התאמה, וכלשונם- אמצא עצמי "בחץ, חבולה ומוכה". מר רוזנטל הביע אומנם צערו על כך שאחרי 30 שנות עבודה אני אסיים עם חוות דעת שליליות של

פרקליטת המחוז, דבר שהוא לדעתו "מאוד לא צודק", אך עם זאת הבחיר כי "בלית ברירה זה מה שיקרה..."

20. גבי בן ארי מצידה הצדיקה את פעולותיה בכך שלדעתה אני כשלתי בבניית מעמדי כמשנה לפרקליטת המחוז, ועל כן הפרקליטים הכפופים לי אינם סרים למרותי. לדברי פרקליטת המחוז היא נואשה מ"כל הזמן לדאוג" למעמדי. מדבריה של גבי בן ארי אף עלה כי היא תהיה מוכנה שאמשיך לעבוד בפרקליטות אך בתפקיד זוטא בלבד.

21. הייתי המומה מעצם הדברים, מהסגנון הבוטא בו הם נאמרו והוטחו בי. עוד הייתי פגועה מהדרך בה נוהגים בי לאחר כל כך הרבה שנים. עם זאת, השבתי לשניים את המובן מאליו: מי שחותר תחת המינוי שלי לתפקיד המשנה לפרקליטת המחוז הוא פרקליטת המחוז עצמה, כאשר שאר העובדים צועדים בעקבותיה.

22. לגופו של עניין הסברתי לצמד רוזנטל – בן ארי שאיני יכולה סתם כך לפתע פתאום לעזוב וכי יש לי לא מעט מחויבויות קודמות ומשפחה. אף על פי כן, הצעתי לקיים חשיבה משותפת על פתרונות חלופיים אפשריים אחרים, כגון העברה לתפקיד אחר שיתאים לניסיוני ולמתח דרגותי. דבריי אלה נדחו על ידי הגבי בן ארי ומר רוזנטל כאשר הפתרונות היחידים היו לדידם פרישה מרצון או פיטורים בכוח.

4.א. התנכלות תעסוקתית כאמצעי לאילוצי לוותר על זכויותי

23. משלב זה ואילך, ולמעשה עד היום, סוללת פרקליטת המחוז את דרכי החוצה, בדרך של התנכלות תעסוקתית בלתי פוסקת כאמצעי לאלץ אותי לוותר על זכויותי ולפרוש מרצון.

24. בהיבט המקצועי, פרקליטת המחוז פועלת למידור שלי מכל פעילות מקצועית בעלת חשיבות במשרד. אני, שהובלתי בעבר תיקים בעלי חשיבות ראשונה במעלה בתחום האכיפה הכלכלית, מוצאת עצמי ממודרת, ובפועל מבצעת עבודות של פרקליט זוטא תחת פיקוחם של פרקליטים שדרגתם נמוכה מדרגת משנה. יתירה מכך – פרקליטים המטפלים בתיקים שאני אחראית להם פועלים ישירות מול פרקליטת המחוז, תוך עקיפת, בעידודה המלא.

25. גבי בן ארי נוהגת להתעלם ולפגוע את הישגיי המקצועיים. כך אירע בעניין תיק פלוני, שבו טיפלתי החל מתחילתו בשנת 2002. בסופו של דבר פרקליט זוטא שאינו מצוי בפרטים נבחר במקומי להציג את התיק בישיבה שנערכה ביום 3.12.14, (בנושא חילוט נכסים) בחשתתפות פרקליטים רבים בין היתר מפרקליטות המדינה.

26. כך, בעוד שבאופן רשמי אני אחראית על נושא הערעורים הנשמעים בבית משפט מחוזי בתיקי פרקליטות מיסוי וכלכלה (למעט ניירות ערך), דיון בתוכנית עבודה שהכנתי לבקשת פרקליטת המחוז נדחה פעם אחר פעם (לא פחות מ-10 פעמים!), ובסופו של דבר כלל לא קוים הדיון. בנוסף, בתיקים חשובים ושונים הוגשו הודעות ערעור וקוימו ישיבות בתיקי ערעור בלא ידיעתי.

27. לא זו אף זו, חדשות לבקרים מותחת פרקליטת המחוז ביקורת שאינה ממין העניין על עבודתי, כל זאת בפני פרקליטים אחרים. כך לדוגמא, מצאתי עצמי ננזפת על כך שלא פעלתי להאריך ערבויות במועד, למרות שתפקיד זה הוטל על ידי גבי בן ארי על פרקליט אחר, ולגופם של דברים ולגופו של עניין כלל לא ניתן היה להאריך הערבויות. תכתובת בעניין זה מצורפת לבקשה ומסומנת בנספח י'.

28. גם בהיבט הניהולי דואגת הגב' בן ארי לרוקן את תפקידי מתוכן קבל עם ועדה. לעניין זה אפנה לעץ המבנה שהוצג בישיבת פרקליטים ביום 7.7.14. מעץ המבנה, ברור כי משרת המשנה לפרקליטת המחוז (משרת) היא המשרה הבכירה היחידה בכל המערכת שאין לה ולו עובד אחד עליו היא ממונה.

עותק עץ מבנה ארגון פרקליטים מצורף לבקשה ומסומן כנספח יא'.

29. גב' בן ארי דואגת להבהיר לכל מי שעובד בפרקליטות כי אין דעתה נוחה מכך שאני מכהנת כמשנה לפרקליט המחוז, בין בכך שהיא ממנה עובדים זוטרים ממני למלא את מקומה כשהיא יוצאת לחופשות (למרות שבאופן רשמי, כמשנה, מוקנית לי סמכות פרקליט מחוז בהיעדרת של גב' בן ארי), ובין בכך שבאופן מופקד היא מסרבת לאפשר לי לצאת לקורס המשך בניהול בטענה שאינני ממלאת תפקידי ניהול משמעותיים בפרקליטות. כתב הסמכה מטעם פרקליט המדינה והודעות פרקליטת המחוז בעניין החלפתה על ידי פרקליטים זוטרים מצורפים לבקשה ומסומנים כנספחים יב' ויג'.

30. זאת ועוד, יחסה של גב' בן ארי כלפיי הינו כה מזלזל שגם כאשר היא ממנה אותי לתפקיד מנהלי בעל מעמד בפרקליטות, התפקיד נגזל ממני באופן שרירותי וללא כל הסבר. כך לדוגמא, בחודש יולי 2014 פעלה פרקליטת המחוז להפסיק את טיפולי בעניין הדרכת המתמחים, נושא שהפקידה היא עצמה בידיו.

31. בישיבת פורום מנהלים שזימנה ביום בו נעדרתי (עקב חתונת בת) הודיעה גב' בן ארי לכל המנהלים כי כשלתי בתפקידי כאחראית על המתמחים וחלכה למעשה קבעה מי יטפל בנושא במקומי. באותו מעמד אמרה הגב' בן ארי לפרקליטה החדשה שמונתה תחתיי כי היא מתבקשת להיעזר בחוברת הדרכה שאני הכנתי למתמחים.

32. בסופו של דבר, לאחר ששבתי מחופשה וקיימתי עם גב' בן ארי שיחה בעניין, חזרה היא בה מהחלטתה ואולם הדברים השקריים והפוגעניים שנאמרו מפיה בישיבת המנהלים (ואף הועלו על הכתב) נותרו לדיראון. תכתובת בעניין הטיפול במתמחים מחודשים יולי אוגוסט 2014 מצורפת לבקשה ומסומנת כנספח יד'.

33. זאת עוד. בתחילת שנת 2015 הודיעה פרקליטת המחוז בישיבת פורום מנהלים כי בעתיד ינוהל הפרקטיקום (הליך הכשרה מעשית במסגרת הלימודים בה מתנסים הסטודנטים מהמרכז הבינתחומי הרצליה, ביישום החומר הנלמד בשיעורים במסגרת עבודה בפרקליטות מיסוי וכלכלה, בהדרכה צמודה של הפרקליטים ובהנחייתם) בידי הפרקליטה אסתי שליין ופרקליטה נוספת מניירות ערך. בכך, ביטלה גב' בן ארי כלאחר יד את השתתפותי בפרויקט שנוהל על ידי בהצלחה רבה, ללא הודעה מראש וללא כל סיבה.

34. באופן סמלי משהו, כאשר משרדי פרקליטות מיסוי וכלכלה הועברו לכתובתם החדשה (בבית קרדן), נקבע משרדי בקומה התשיעית, זאת בעוד שכל שדרת הניהול ממוקמת בקומה השמינית. פרקליטת המחוז מגיעה אומנם לעיתים רחוקות לקומה התשיעית אך גם באותם פעמים דואגת שלא לפקוד את חדרי.

35. הדברים הגיעו לכך שבחליפת מכתבים שהתנהלה בתאריכים 16-17 ליולי הודיעה לי הגב' בן ארי כך:

"במהלך השנתיים האחרונות ניתנו לך סמכויות שונות ובין היתר קליטת כל התיקים המגיעים לפרקליטות, אחריות על המתמחים, קליניקה וזאת בנוסף

לניהול צוות פרקליטים בכירים. לצערי הרב, גם את המטלות הללו אינך מבצעת
לשביעות רצוני ובנסיבות אלה אינני רואה מקום להרחיב את סמכויותיך"

ויובהר, מכתב זה נשלח בנוסף למחלקת משאבי אנוש, מעשה שהוא כשלעצמו מבשר רעות, מבלי
להסביר מדוע. העתק תכתובת מיום 16.7.14 מצורף לבקשה **ומסומן כנספח טו**.

36. להשלמת התמונה אוסיף, כי הפוגה קלה בהתנהלויות כלפיי חלה לקראת סוף שנת 2013. ביום 4.12.13, סמוך למועד כניסת פרקליט המדינה החדש שי ניצן לתפקיד, קיימה עמי גבי' בן ארי שיחה, שבה לפתע פתאום הביעה הערכה רבה לעבודתי ופועלי בפרקליטות. בין השאר שיבחה גבי' בן ארי את תפקודי כאחראית על הערעורים, ואף ציינה בפניי כי היא סבורה שאני מנהלת היטב את העובדים עליהם אני ממונה. צא ולמד מהדברים הללו, כי לטענות שהעלתה גבי' בן ארי מיומה הראשון כפרקליטת המחוז כלפיי אין, ומעולם לא היו ידיים או רגליים.

א.5. **"שלוש פולניות קשקשניות" אחת הלכה, השנייה פורשת בקרוב, וטלי נג'רי נשארה**

37. לשונה הרעה של גבי' בן ארי והשמצותיה כלפיי עשו להן כנפיים והדברים הגיעו לכך שכל פרקליט בפרקליטות מיסוי וכלכלה מרשה לעצמו לדבר בה סרה וללגלג עליי בגלוי.

38. בשיבת מתמחים, שנערכה ביום 27.4.15 בה הרצה הפרקליט נועם עוזיאל המקורב לפרקליטת המחוז, בעניין פלוני. באותה ההזדמנות בחר מר עוזיאל להלעז בפני השומעים על כך שלפני מינוי פרקליטת המחוז הנוכחית, "היו שלוש פולניות בפרקליטות- טלי נג'רי, מינה זמיר ורחל גור אריה, שישבו בפרקליטות ולא עשו דבר חוץ מלקשקש".

39. ברי, כי באירוע פומבי כגון דא לא היה הפרקליט הנכבד מעז לדבר כך בגנותי אלמלא ירוח המפקד! המגיעה מפרקליטת המחוז, המאפשרת ואף מעודדת פגיעה בכבודי.

א.6. **עצימת עיניים מצד הנהלת משרד המשפטים**

40. כפי שסופר בהרחבה בפרקים הקודמים, אני סובלת תחת ידה של גבי' בן ארי מהתנהלות תעסוקתית קשה הנמשכת מזה תקופה ארוכה, כאשר מר רוזנטל מאגף כות אדם עשה יד אחת לסייע לפרקליטת המחוז להשיג מבוקשה, ולהביא להדחתי מתפקיד המשנה.

41. ביום 23.6.13 שלחתי מכתב לפרקליט המדינה מר משה לדור בו הלנתי על ההתנהלות הכוחנית והבלתי חוקית שבאמצעותה פועלת פרקליטות המחוז יחד עם גורמים שונים בפרקליטות לכפות עליי לוותר על תפקידי כמשנה לפרקליטת המחוז. במכתבי, ביקשתי את הגנתו של פרקליט המדינה כממונה על הפרקליטות, ואף הצעתי מתווה לחלוקת סמכויות בין פרקליטת המחוז למשנה באופן ההולם את מעמד המשנה ומשרת את צרכי המערכת. העתק מכתבי מיום 23.6.13 מצורף לבקשה **ומסומן כנספח טז**.

42. תגובת פרקליטת המחוז לא איחרה להגיע, וזומנתי לפגישה אישית עם גבי' בן ארי ביום 25.6.13. באותה פגישה הטיחה בי פרקליטת המחוז טענות קשות על תפקודי כמנהלת וכפרקליטה ונתנה לי לתבין שהיא רואה את עצם פנייתי לפרקליט המדינה בחומרה רבה.

43. בעקבות שיחה זו, ולאחר ששיחות לא רשמיות בין ועד הפרקליטים למר רוזנטל בענייני לא העלו דבר, נשלח ביום 31.7.13 מכתב חריף מטעם ועד הפרקליטים ביחס להתנהגותם של גבי' בן ארי ומר רוזנטל

כלפני. העתק מכתב יו"ר ועד הפרקליטים גב' חדס פורר גפני מיום 31.7.13 מצורף לבקשה ומסומן
כנספח יז'.

44. מתשובה ששלח מר לדור ביום 25.8.13 אל ועד הפרקליטים עולה, כי בעיני פרקליט המדינה דאז לא נמצא כל פסול בהתנהגות הנפסדת של פרקליטת המחוז, לרבות העובדה שגב' בן ארי פסלה מלכתחילה את זכותי לשמש כמשנה לפרקליטת המחוז, מתוקף בחירתי כדין.

45. נקראתי שוב לשיחה עם פרקליטת המחוז בחודש ספטמבר 2013 וננזפתי על פניית ועד הפרקליטים לפרקליט המדינה.

46. בפגישה אישית שנערכה ביוזמתי בלשכתו של פרקליט המדינה החדש מר שי ניצן ביום 29.9.14, חזרתי ויידעתי את מר ניצן על מצב הדברים החמור השורר בפרקליטות מיסוי וכלכלה. מתגובתו של מר ניצן למדתי כי אין לו כל כוונה להפסיק את ההתערבות הנמשכת כלפני. יתירה מכך, מר ניצן המליץ לי להסכים עם התנהגותה של פרקליטת המחוז או לשקול פרישה מוקדמת.

47. ביום 18.1.15 שלחה באת כוחי מכתב לפרקליט המדינה בו התריעה כנגד עצימת העיניים המתמשכת מצד הנהלת משרד המשפטים כלפי התנכלות תעסוקתית גלויה ובוטה המתקיימת בין כותלי הפרקליטות, אשר מובילה להפרת הדין ולפגיעה בכבוד האדם והעובד.

48. עוד נכתב במכתב כי אני עומדת על זכותי להמשיך למלא את תפקידי כמשנה לפרקליטת המחוז בסביבת עבודה נקייה מהתנכלות והפרות דין וככל שלא יפעל מר ניצן למנוע את המשך ההתנהלות הפוגענית של פרקליטת המחוז כלפיי או יפעל למציאת תפקיד הולם אחר עבורי בשירות המדינה התואם את דרגתי וכישורי, יהיה בכוונתי לפנות לערכאות משפטיות.

עותק המכתב מיום 18.1.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח יח'.

49. לדאבוני, וכהמשך ישיר למדיניות עצימת העיניים, גם מכתב זה לא זכה כלל לתגובה. משכך, נשלח ביום 26.2.15 מכתב תזכורת. גם למכתב התזכורת ניתן מענה.

עותק מכתב התזכורת מיום 26.2.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח יט'.

50. לאחרונה נקלעו יחסי עם פרקליטת המחוז למשבר נוסף, כאשר גב' בן ארי בוחרת להפוך מחלוקת מקצועית קרדום לחפור בו ושוב על מנת לנסות ולהיפטר ממני. בקצרה ייאמר, כי במסגרת ישיבת חסיונות שנערכה בחודש אפריל 2015 התעוררה מחלוקת סביב השאלה האם ראוי לחשוף לסגוריו של נאשם פלוגי חומר חקירה מבלי להשחיר חודעה שמסר עד מעורב במועד שלכאורה שימש כמקור מודיעיני.

51. בטרם סיום בירור המחלוקת (המחייבת אף את הידרשות משטרת ישראל לסוגיה), פנתה גב' בן ארי אל המשנה לפרקליט המדינה בעניינים פליליים ביום 13.5.15 במכתב שכותרתו "חשיפת מקור". באותו מכתב תוארה התנהלותי בתיק באופן מגמתי לשלילה, תוך שאני מוצגת כמי שמטפלת בתיק שנים רבות ופועלת ברשלנות לחשיפת מקור מודיעיני בניגוד להנחיות. למותר לצייין, כי קודם להוצאת המכתב לא טרחה פרקליטת המחוז לדון עמי בתוכנו והאמור בו אינו מדויק, בלשון המעטה.

52. בבירור נוסף שנערך עם גורמי החקירה והמודיעין הרלוונטיים במשטרה כשבע לאחר שליחת המכתב למשנה לפרקליט המדינה, הסתבר כי אף לשיטת המשטרה מוסר ההודעה כלל לא היה מקור משטרתי

ועל כן לא נגרם נזק של חשיפת מקור. יתר על כן, חשיפת ההודעה תאמה את תשובת המשנה לפרקליט המדינה מיום 28.5.15.

53. לפיכך, מצאתי לנכון ליידע את המשנה לפרקליט המדינה לעניין מסקנות המשטרה, ולטהר בכך את שמי המקצועי.

54. עדכון המשנה לפרקליט המדינה אודות מסקנות המשטרה, העומדות בסתירה למכתב ששלחה פרקליטת המחוז ביום 13.5.15, שימש עילה בידי גב' בן ארי להתפרץ עליי ולהודיע לי ביום 27.5.15 כי לא תוכל להמשיך לעבוד עמי.

55. באותו מעמד, לא עמד לי כוחי להמשיך במאבקי הכוח האינסופיים מול פרקליטת המחוז, ועל כן השבתי לגב' בן ארי כי אהיה מוכנה לשקול העברה ליחידה אחרת במשרד ככל שיוצע לי תפקיד הולם ותנאי עבודתי לא יפגעו. מכתב ששלחה גב' בן ארי לאגף משאבי אנוש ביום 27.5.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח כ'.

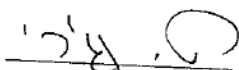
56. מכתב ששלחה באת כוחי ביום 31.5.15 ובו דרישה לקיים דיון דחוף בענייני מצורף לבקשה ומסומן כנספח כא'.

57. במכתב תשובה ששלחה עו"ד הלוי מטעם היועצת המשפטית של משרד המשפטים נדחתה טענתי על התנכלות תעסוקתית באופן סתמי וכוללני, כאשר התנהגותה של פרקליטת המחוז בענייני מתוארת כצעדים ניהוליים לגיטימיים. למותר לציין כי במכתב אין כל מענה ענייני לגוף טענותיי. העתק מכתב עו"ד הלוי מיום 1.6.15 מצורף לבקשה ומסומן כנספח כב'.

58. הוזמנתי לשיבה רבת משתתפים שעתידה להיערך ביום 1.7.2015 כאשר עניינה של הישיבה אינו ידוע לי וקיים חשש אמתי כי בכוונת המשיב להמשיך בדרכיו הבלתי חוקיות ולפגוע בזכויותיי כפי שהועלו במכתבי באת כוחי הרצ"ב.

59. בצר לי, לאחר שכל ניסיונותיי מזה תקופה כה ארוכה לשים סוף להתנכלות המתמשכת בי עלו בתוהו, לא נותרה בידי ברירה אלא לפנות לבית הדין הנכבד לשם הגנה על זכויותיי.

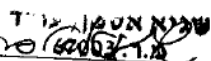
60. זהו תצהירי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



טלי נגרי

אישור

הנני עו"ד אמיר רייזן, מלמד רייזן 6703, מאשר כי ביום 21.6.15 הופיעה בפניי הגב' טלי נגרי, אשר זיהתה עצמה באמצעות ת.ז מספר 053418802, ולאחר שהזהרתה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה לעיל וחתמה עליה בפניי.



חתימת עו"ד

נספחים:

סימון הנספח	כותרת הנספח
נספח א	העתק פרוטוקול ועדת מכרזים למכרז 11582 מיום 19.2.10
נספח ב	עותק משוב שנערך לתובעת ביום 1.2.11
נספח ג	העתק מכתב פרקליט המדינה מיום 24.6.12
נספח ד	עותק מתוך תכנית עבודה מחלקת מיסים בפרקליטות מיסוי וכלכלה לשנת 2012-2013
נספח ה	עותק מכתב המבקשת מיום 2.5.12
נספח ו	עותק מכתב המבקשת מיום 18.12.12
נספח ז	עותק מכתב המבקשת מיום 19.11.12
נספח ח	העתק מכתבי המבקשת מיום 18.2.15 13.3.13
נספח ט	עותק חו"ד מר יורם אורד מיום 21.11.14 אשר אומדת את נזקיה הכלכליים של המבקשת עקב פרישה מוקדמת
נספח י	תכתובת בעניין הארכת הערבויות
נספח יא	עותק עץ מבנה ארגון הפרקליטים.
נספח יב	כתב הסמכה מטעם פרקליט המדינה
נספח יג	עותק הודעת פרקליטת המחוז בעניין החלפתה על ידי פרקליטים זוטרים
נספח יד	תכתובת בעניין הטיפול במתמחים מחודשים יולי-אוגוסט 2014
נספח טו	עותק המכתב מיום 16.7.14
נספח טז	עותק מכתבה של המבקשת למר משה לדור מיום 23.6.13
נספח יז	עותק המכתב מטעם ועד הפרקליטים מיום 31.7.13
נספח יח	עותק המכתב מאת ב"כ המבקשת מיום 18.1.15
נספח יט	עותק מכתב התזכורת מאת ב"כ המבקשת מיום 26.2.15
נספח כ	עותק מכתב הגברת בן ארי לאגף משאבי אנוש ליום 27.5.15
נספח כא	עותק מכתב ב"כ המבקשת מיום 31.5.15
נספח כב	עותק מכתב מאת עו"ד הלוי מיום 1.6.15

נספח א'- העתק
פרוטוקול ועדת
מכרזים למכרז
מספר 11582
מיום 19.2.10

19/08/2010 10:54 83-7533970
19-HU-2010 11:07 From:

AGAF HA NECHES

Tel: 9837633970

PAGE: 01/01

Page: 1/1

להלן פרטים כלכליים שנעדר על ידי חברי הוועדה למכרז 11592 - ממונה בכיר
לפרקליט מחוז תל אביב.

חברי הוועדה:
מר משה מורחז - יו"ר
מר משה ארז - חבר
מר משה ארז - חבר
מר משה ארז - חבר
מר משה ארז - חבר

הוועדה החליטה על אישור טענתו של חבר הוועדה למכרז 11592 - ממונה בכיר
והחלטתה תישלח לפרקליט המחוזי לטיפול. ממונה בכיר, אישור חלוקת הון
וחוק העוסק.

כלכלה נעדרת את התקנים המדויקים והמשפטיים בהחלטת. ממונה בכיר, אישור חלוקת הון
וחוק העוסק. ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.

יחד עם זאת, הוועדה קיבלה מכתב אישור המסמל דחיית טענתו של ממונה בכיר.

הוועדה בקשה ממונה בכיר את הסכמתו להחלטתה. ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.
ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.

הוועדה מבקשת את עזרת פרקליט המחוז, בשאלת חלוקת הון וחוק העוסק. ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.
ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.

להלן פרטים כלכליים שנעדר על ידי חברי הוועדה למכרז 11592 - ממונה בכיר
לפרקליט מחוז תל אביב. ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.

ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק. ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.
ממונה בכיר, אישור חלוקת הון וחוק העוסק.

ממונה בכיר - יו"ר
ממונה בכיר - חבר
ממונה בכיר - חבר
ממונה בכיר - חבר
ממונה בכיר - חבר

י.כ. התימות חברי ועדת הבחנים (במידה שהועדה התקיימה בתורכה חסר, יש לציין את הדבר ואת הסיבות לכך, אם ידועות):

י"ר נציג נש"מ - מדרחי משע

נציג המשדד - ירובינץ אלה

נציג משדד אחר - אטלון מיכאל

נציג הסתדרות -

שם והתימת מוסדות הועדה

תאריך: 04.07.2010

מקום הועדה: ירושלים

לא ענה לדרישות (ל.ע.ל.)

* אחר: לא נבחר(ל.נ.) לא הגיש מסמכים (ל.ה.מ.) נבחר אחר(נ.א.)

לא הופיע(ל.ה.ה.)* חסר מועמדות(ה.מ.) אין תשובה(א.ת.)

צמוד 4, מתוך 4

מס' מלרז 00011582

ז. אירועים חריגים

למשל: שאלה שנשאלה על ידי אחד מחברי הוועדה ונפסלה על ידי יושב ראש ועדת הכותנים או שהוער לגביה על ידי מרכז/ת הוועדה; התפרצות מילולית של אחד המועמדים בפני הוועדה או חילופי דברים קשים בין מי מהמועמדים לבין מי מחברי הוועדה; תלונות שהועלו על ידי המועמדים או אחד מהם באשר להליכי המכרז, כגון טענה לפסילת מי מחברי הוועדה; וכיוצא באלה:

אף לא נרשמו אירועים חריגים במהלך תהליך הבחירות.

ח. בחינות ומבחנים

פירוט ציוניהם של המועמדים בבחינות בכתב ובעל-פה (מרכז ההצרכה) במידה ונערכו בחינות כאמור, ועיקרי התייחסות הוועדה לציונים:

ט. הערות נוספות

הערות נוספות: אין הערות נוספות. הוועדה בדקה את כל המסמכים שהוגשו לה והיא אינה יכולה להעיד על אירועים חריגים או על אירועים שהתרחשו במהלך תהליך הבחירות.

י. החלטת ועדת בוחנים

השם	הזדהות	נבחר	כשיר	אחר*
1. [REDACTED]	[REDACTED]			8
2. [REDACTED]	[REDACTED]			8
3. [REDACTED]	[REDACTED]			8
4. [REDACTED]	[REDACTED]			8
5. [REDACTED]	[REDACTED]			8
6. [REDACTED]	[REDACTED]			8
7. [REDACTED]	[REDACTED]			8
8. צליה נג'רי	53418802	1		

יא. נימוקים להחלטה

החלטת הוועדה

דעת מיעוט:

עמוד 3 מתוך 4

מס' מכרז 00011582

מדינת ישראל
פרוטוקול יועדת בוחנים
מכרז פנימי
משרד המשפטים

א. פרטי המשרה

מספר מכרז 00011582	למשרה של: ממונה בכיר לפרקליט המחוז	דרגת המשרה א5 - א6	דרוג 022 פרקליטים
דרגת המשרה א5 - א6	דרגה אלטרנטיבית	מקום העבודה תל-אביב	משרד המשפטים
1600	ביחידה פרק' מחוז (עבירות מסוי)		
	(וכלכל')		

ב. הרכב הועדה

יו"ר נציג נש"מ	מורחזי משה 0570 - יועצים משפטיים - 195%
נציג המשרד	דובינסקי אלה 1600 - מוקבלים לשופטים - מ.ש.מ
נציג משרד אחר	אטלן מיכאל 1300 - יועצים משפטיים - 195%
נציג הסתדרות	פרקליט - 98%

ג. גיליונות הערכות עובדים - (במכרז פנימי ו/או בין משרדי)
עיקרי הדברים לגבי כל מועמד מתוך הערכות העובד שהוגשו ע"י הממונה
ככל שהם משליכים על התאמתו למשרה, כדגש על ביצוע תפקידו הנוכחי
ותפקידיו האחרונים, תוך ציון תמצית תגובת המועמד,
ככל שנדרשת (במידה שאין לפחות שני גיליונות הערכה לכל מועמד,
יש לציין זאת):

שם מועמד	שם מועמד
1- [REDACTED] 2008	1- [REDACTED] 2008
2- [REDACTED] 2008	2- [REDACTED] 2008
3- [REDACTED] 2008	3- [REDACTED] 2008
4- [REDACTED] 2008	4- [REDACTED] 2008
5- [REDACTED] 2008	5- [REDACTED] 2008
6- [REDACTED] 2008	6- [REDACTED] 2008
7- [REDACTED] 2006	7- [REDACTED] 2006

עמוד 1 מתוך 4

מס' מכרז 00011582

שם מוסד	מס' תיק	מס' דף
[REDACTED]	1	1
[REDACTED]	2	2
[REDACTED]	3	3
[REDACTED]	4	4
[REDACTED]	5	5
[REDACTED]	6	6
[REDACTED]	7	7
13'11' טליה	8	8

10. 11. 1944
 11. 11. 1944
 12. 11. 1944
 13. 11. 1944
 14. 11. 1944
 15. 11. 1944
 16. 11. 1944
 17. 11. 1944
 18. 11. 1944
 19. 11. 1944
 20. 11. 1944
 21. 11. 1944
 22. 11. 1944
 23. 11. 1944
 24. 11. 1944
 25. 11. 1944
 26. 11. 1944
 27. 11. 1944
 28. 11. 1944
 29. 11. 1944
 30. 11. 1944
 1. 12. 1944
 2. 12. 1944
 3. 12. 1944
 4. 12. 1944
 5. 12. 1944
 6. 12. 1944
 7. 12. 1944
 8. 12. 1944
 9. 12. 1944
 10. 12. 1944
 11. 12. 1944
 12. 12. 1944
 13. 12. 1944
 14. 12. 1944
 15. 12. 1944
 16. 12. 1944
 17. 12. 1944
 18. 12. 1944
 19. 12. 1944
 20. 12. 1944
 21. 12. 1944
 22. 12. 1944
 23. 12. 1944
 24. 12. 1944
 25. 12. 1944
 26. 12. 1944
 27. 12. 1944
 28. 12. 1944
 29. 12. 1944
 30. 12. 1944
 1. 1. 1945
 2. 1. 1945
 3. 1. 1945
 4. 1. 1945
 5. 1. 1945
 6. 1. 1945
 7. 1. 1945
 8. 1. 1945
 9. 1. 1945
 10. 1. 1945
 11. 1. 1945
 12. 1. 1945
 13. 1. 1945
 14. 1. 1945
 15. 1. 1945
 16. 1. 1945
 17. 1. 1945
 18. 1. 1945
 19. 1. 1945
 20. 1. 1945
 21. 1. 1945
 22. 1. 1945
 23. 1. 1945
 24. 1. 1945
 25. 1. 1945
 26. 1. 1945
 27. 1. 1945
 28. 1. 1945
 29. 1. 1945
 30. 1. 1945
 1. 2. 1945
 2. 2. 1945
 3. 2. 1945
 4. 2. 1945
 5. 2. 1945
 6. 2. 1945
 7. 2. 1945
 8. 2. 1945
 9. 2. 1945
 10. 2. 1945
 11. 2. 1945
 12. 2. 1945
 13. 2. 1945
 14. 2. 1945
 15. 2. 1945
 16. 2. 1945
 17. 2. 1945
 18. 2. 1945
 19. 2. 1945
 20. 2. 1945
 21. 2. 1945
 22. 2. 1945
 23. 2. 1945
 24. 2. 1945
 25. 2. 1945
 26. 2. 1945
 27. 2. 1945
 28. 2. 1945
 29. 2. 1945
 30. 2. 1945
 1. 3. 1945
 2. 3. 1945
 3. 3. 1945
 4. 3. 1945
 5. 3. 1945
 6. 3. 1945
 7. 3. 1945
 8. 3. 1945
 9. 3. 1945
 10. 3. 1945
 11. 3. 1945
 12. 3. 1945
 13. 3. 1945
 14. 3. 1945
 15. 3. 1945
 16. 3. 1945
 17. 3. 1945
 18. 3. 1945
 19. 3. 1945
 20. 3. 1945
 21. 3. 1945
 22. 3. 1945
 23. 3. 1945
 24. 3. 1945
 25. 3. 1945
 26. 3. 1945
 27. 3. 1945
 28. 3. 1945
 29. 3. 1945
 30. 3. 1945
 1. 4. 1945
 2. 4. 1945
 3. 4. 1945
 4. 4. 1945
 5. 4. 1945
 6. 4. 1945
 7. 4. 1945
 8. 4. 1945
 9. 4. 1945
 10. 4. 1945
 11. 4. 1945
 12. 4. 1945
 13. 4. 1945
 14. 4. 1945
 15. 4. 1945
 16. 4. 1945
 17. 4. 1945
 18. 4. 1945
 19. 4. 1945
 20. 4. 1945
 21. 4. 1945
 22. 4. 1945
 23. 4. 1945
 24. 4. 1945
 25. 4. 1945
 26. 4. 1945
 27. 4. 1945
 28. 4. 1945
 29. 4. 1945
 30. 4. 1945
 1. 5. 1945
 2. 5. 1945
 3. 5. 1945
 4. 5. 1945
 5. 5. 1945
 6. 5. 1945
 7. 5. 1945
 8. 5. 1945
 9. 5. 1945
 10. 5. 1945
 11. 5. 1945
 12. 5. 1945
 13. 5. 1945
 14. 5. 1945
 15. 5. 1945
 16. 5. 1945
 17. 5. 1945
 18. 5. 1945
 19. 5. 1945
 20. 5. 1945
 21. 5. 1945
 22. 5. 1945
 23. 5. 1945
 24. 5. 1945
 25. 5. 1945
 26. 5. 1945
 27. 5. 1945
 28. 5. 1945
 29. 5. 1945
 30. 5. 1945
 1. 6. 1945
 2. 6. 1945
 3. 6. 1945
 4. 6. 1945
 5. 6. 1945
 6. 6. 1945
 7. 6. 1945
 8. 6. 1945
 9. 6. 1945
 10. 6. 1945
 11. 6. 1945
 12. 6. 1945
 13. 6. 1945
 14. 6. 1945
 15. 6. 1945
 16. 6. 1945
 17. 6. 1945
 18. 6. 1945
 19. 6. 1945
 20. 6. 1945
 21. 6. 1945
 22. 6. 1945
 23. 6. 1945
 24. 6. 1945
 25. 6. 1945
 26. 6. 1945
 27. 6. 1945
 28. 6. 1945
 29. 6. 1945
 30. 6. 1945
 1. 7. 1945
 2. 7. 1945
 3. 7. 1945
 4. 7. 1945
 5. 7. 1945
 6. 7. 1945
 7. 7. 1945
 8. 7. 1945
 9. 7. 1945
 10. 7. 1945
 11. 7. 1945
 12. 7. 1945
 13. 7. 1945
 14. 7. 1945
 15. 7. 1945
 16. 7. 1945
 17. 7. 1945
 18. 7. 1945
 19. 7. 1945
 20. 7. 1945
 21. 7. 1945
 22. 7. 1945
 23. 7. 1945
 24. 7. 1945
 25. 7. 1945
 26. 7. 1945

נספח ב' - עותק
משוב שנערך
לתובעת ביום
12.2.11



מדינת ישראל

גיליון הערכה ומשוב

לשנת 2010

א. פרטי המוערך

שם משפחה שר	שם פרטי לי	מספר זיהוי 053418802
תאריך חמישי לתפקיד 1.11.02	דרגה נוכחית -6-	מרחק הדרגות 6/-5/-
תואר המשרה מנכ"ל	חתימה (שר לי)	חשבונית מס' 1000

הינך מתבקש לתת הערכה על רמת התפקוד והביצוע של המוערך בכל אחת מחמשת תחומי הערכה הבאים: **מקצועיות; אפקטיביות ויעילות; אחריות מעורבות ויוזמה; משמעת; יחסי אנוש.** אם הדבר רלוונטי, יש לתת הערכה גם בתחום השישי **מדי ניהול** (ראה הסבר בהמשך).

לתשומת לבך:

בכל אחד מתחומי ההערכה קיימים מדדים שחובה לתת בהם ציון, אלה הם המדדים המופיעים ברקע צהוב (או בגוון כהה כאשר הגיליון מצולם), לעומת זאת במדדים אחרים קיימת אפשרות שלא לתת בהם הערכה מפאת היעדר לא רלוונטיות למילוי התפקיד, אלה הם המדדים המופיעים ברקע לבן. **הכל תחום הערכה קיימת שורה ריקה למדד אופציונלי שייקבע במידת הצורך מבעוד מועד ע"י הנהלת המשרד.**

יש לתת הערכה כדלקמן:

כאשר מתח דרגות משרתו של המוערך הוא 17 - 19 בדירוג המינהלי, 38 - 40 בדירוג המח"ר ומקביליהן **ומעלה** והוא ממונה על עובד/ים, תינתן ההערכה **בכל ששת תחומי ההערכה ובכל המדדים.**

(אם המוערך אינו ממונה על עובד/ים, תינתן ההערכה **רק בחמשת תחומי ההערכה במדדים הרלוונטיים**, זאת כאמור לעיל).

כאשר המוערך הינו מנהל תחום שמתח דרגות משרתו בתקן הוא 19 - 21 בדירוג המינהלי, 40 - 42 בדירוג המח"ר ומקביליהן **ומעלה**, ואינו ממונה על עובד/ים, תינתן ההערכה **בכל המדדים של חמשת תחומי ההערכה הראשונים** ואילו בתחום **מדי ניהול**, **רק** במדדים המופיעים ברקע צהוב (או בגוון כהה כאשר הגיליון מצולם).

סולם ההערכה מורכב מתשע רמות של ציונים. הציון הגבוה ביותר הוא 11 (הצטיינות יתרה) והציון הנמוך ביותר הוא 3 (כלל לא). הינך מתבקש לציין את הערכתך ע"י הקפת הציון המתאים במעגל.

יתר ההנחיות מפורטות בחוברת "ערכת הסברה והנחיות לממונים המעריכים".

האמור בגיליון ההערכה והמשוב בלשון זכר אינו בלשון נקבה במשמע וכן להיפך

הערכה ומשוב דף 2 מתוך 6 מספר זהות

1. הערכה של המעריך הישיר

2. תחומי הערכה כלליים

תחום ההערכה	מדרג התאריכה	תציון	הצטיינות יתרה	טוב מאד	טוב	כמעט טוב מאד	טוב	בינוני	פחות מבינוני	נמוך	נמוך מאד	כלל לא
א. מכלול ידע מקצועי בתחומי אחריותו	א	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ב	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ג	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ד	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ה	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ו	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ז	11	10	9	8	7	6	5	4	3		
ב. מכלול יכולת תכנון, תיאום וארגון	א	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ב	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ג	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ד	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ה	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ו	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ז	11	10	9	8	7	6	5	4	3		
ג. מכלול יכולת ניהול תקשורת	א	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ב	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ג	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ד	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ה	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ו	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ז	11	10	9	8	7	6	5	4	3		
ד. מכלול יכולת ניהול משא ומתן	א	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ב	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ג	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ד	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ה	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ו	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ז	11	10	9	8	7	6	5	4	3		
ה. מכלול יכולת ניהול משא ומתן	א	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ב	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ג	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ד	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ה	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ו	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ז	11	10	9	8	7	6	5	4	3		
ו. מכלול יכולת ניהול משא ומתן	א	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ב	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ג	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ד	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ה	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ו	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ז	11	10	9	8	7	6	5	4	3		
ז. מכלול יכולת ניהול משא ומתן	א	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ב	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ג	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ד	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ה	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ו	10	10	9	8	7	6	5	4	3		
	ז	11	10	9	8	7	6	5	4	3		

(1) ציון 11 - הצטיינות יתרה: נאחד המדרגים, ניתן רק במקרים יוצאי דופן. במקרה ציון זה חובה על המעריך לצרף למילוי נימוקים בכתב.

מספר כפיפים למנהל המועצה

[illegible]

הערכה כללית של כל אחד מתחומי התפקוד והביצוע
 היקף מתבקש לתת הערכה על רמת התפקוד והביצוע של המטופד בכל אחד מחמשת התחומים (א-ה) ואם הדבר רלוונטי גם על ההיסטוריה השישית (ו). יובהר בזאת כי התעורר המסקמת אינה ממוע של הציונים במדדי ההערכה האמורים לעיל אלא ביטוי לשטט כולל של רמת התפקוד והביצוע.

אלה ביטויי לשונות כולל של רמת התפקוד והביצוע									
תחום המבחן	מצד ההערכה	חשיבות המידע	סוב מאד	כמעט סוב מאד	סוב	בינוני	מוטינתי מודות	נמדך	כלל לא
א	מקצועיות	10	9	8	7	6	5	4	3
ב	אפסטיביות ויעילות	10	9	8	7	6	5	4	3
ג	אחריות מעורבות וחומה	10	9	8	7	6	5	4	3
ד	רצינות	10	9	8	7	6	5	4	3
ה	יחסי אנוש	10	9	8	7	6	5	4	3
ו	מודי ניהול	11	10	9	8	7	6	5	4

יבחר בזאת כי ההערכה בסעיף זה אינה ממוצע של הציונים בתחומי ההערכה האמורים לעיל אלא ביטוי לשיפוט כללי מסכם.

מס' תשובה	שם המשיב	הציון	הצטיינות יתרה (2)	טוב מאוד	טוב	כמעט טוב	כישורי	פרצות מבטיות	מקור	מקור	כלל לא
44	כללי		11	10	9	8	7	6	5	4	3

[illegible]

(1) ציון 11 - "הצטיינות יתרה" ב"חד המדעים", יתן רק במקרים יוצאי דופן, כמות ציון זה חובה על המשרד לצרף לנלוותו ניומקים בבית.
(2) ציון 11 - "הצטיינות יתרה", יצרכה לכלול מסכת מבטא הישגות יוצאת דופן הן ברמת התפקוד הכולל והן ברמת הביצוע הכולל של המועמד, זאת ביחס לכלל המוערכים במשרד. כמות ציון זה חובה לצרף מכתב נלוות מפורט ומסמכים מעידים.

חשבה ומשוב דף 4 מתוך 6 מספר זהות

4. המשך שירות

ציין המלצתך לגבי המשך השירות של המוערך ☐ במשרה ☐ ביחידה

☐ כן	☐ בספק	☐ לא	אם תשובתך לשאלת המשך השירות היא "בספק" או "לא" נא ציין את הסיבות לכך

7. פוטנציאל לקידום (אין חובה למלא סעיף זה)

☐ לא	☐ כן, ציין איזה	☐ למוערך פוטנציאל למלא תפקיד מקצועי בכיר יותר
☐ לא	☐ כן, ציין איזה	☐ למוערך פוטנציאל למלא תפקיד ניהולי בכיר יותר

8. פרטי וחתימת המעריך הישיר

משך הזמן בו היקר ממונה ישיר של המוערך ☐ שנים ☐ חודשים

תאריך	מספר זהות	שם משפחה	שם פרטי	תפקיד	חתימה
12/2/11	00,70893,10	כרמל	אלה	נא	

לאחר שמילאת את הגיליון עד כאן, הינך מתבקש להעבירו לחוות דעתו של המעריך העקיף

הערכה ומשוב דף 5 מתוך 6 מספר זהות

ג. הערכה של המעריך העקיף

11. היכרות עם המוערך
משך הזמן בו הינך ממונה עקיף של המוערך ☐ שנים ☐ חודשים

☐ אני מכיר את המוערך בעבודתו ☐ איני מכיר את המוערך בעבודתו

12. הערכה כללית של כל אחד מתחומי התפקוד והביצוע
אם הינך מכיר את המוערך בעבודתו הינך מתבקש לתת הערכה על רמת התפקוד והביצוע של המוערך בכל אחד מחמשת התחומים הראשונים (א - ה) ואם הדבר הלוואטי גם בתחום השישי (ו)

תחום	הערכה	הציון	הצטיינות יתרה (2)	טוב מאוד	כמעט טוב מאוד	טוב	בינוני	פחות מבינוני	נמוך	נמוך מאוד	כלל לא
א	מקצועיות	10	11	9	8	7	6	5	4	3	2
ב	אפקטיביות ויעילות	10	11	9	8	7	6	5	4	3	2
ג	אחריות, מעורבות ויוזמה	10	11	9	8	7	6	5	4	3	2
ד	משמעת	10	11	9	8	7	6	5	4	3	2
ה	יחסי אנוש	10	11	9	8	7	6	5	4	3	2
ו	מדדי ניהול	10	11	9	8	7	6	5	4	3	2

13. הערכה כללית מסכמת של כל תחומי התפקוד והביצוע
יובהר בזאת כי ההערכה בסעיף זה אינה ממוצע של הציונים בתחומי ההערכה האמורים לעיל אלא ביטוי לשיפוט כולל מסכם.

תחום	הערכה	הציון	הצטיינות יתרה (2)	טוב מאוד	כמעט טוב מאוד	טוב	בינוני	פחות מבינוני	נמוך	נמוך מאוד	כלל לא
כללי		11	10	9	8	7	6	5	4	3	2

14. הערכה מילולית

הערכה מילולית

המוערך (הממונה) הינו:

המוערך (הממונה) הינו:

המוערך (הממונה) הינו:

המוערך (הממונה) הינו:

המוערך (הממונה) הינו:

15. סגנון ההערכה של המעריך הישיר (אין חובה למלא סעיף זה)

בהערכת עובדים, המעריך הישיר בדי"ר: ☐ מקל ☐ מחמיר ☐ שקול בדעתו

16. פרטי וחתימת המעריך העקיף

תאריך	מספר זהות	שם משפחה	שם פרטי	תפקיד	חתימה
12/2/11	044089310	רמיר	דב	ש	

לאחר שמילאת את הגיליון בחלק זה, הינך מתבקש להחזירו למעריך הישיר לשם ביצוע שיחת משוב עם המוערך

(1) ציון 11 - "הצטיינות יתרה" באחד המדדים, ינתן רק במקרים יוצאי דופן. בסתן ציון זה חובה על המעריך לצרף לגיליון נימוקים בכתב.
(2) ציון 11 - "הצטיינות יתרה" בהערכה כללית מסכמת מבוטא הישגיות יוצאת דופן וכן ברמת התפקוד הכולל וכן ברמת הביצוע הכולל של המוערך, זאת ביחס לכלל המוערכים במשרד. בסתן ציון זה חובה לצרף מכתב נילוח ממורט ומסמכים מעידים.

17. התייחסות המוערך לעיקרי ההערכה (הישגים אישיים, קשיים, ציפיות וכו')

[illegible]

22. תגובת המעריך הישיר לדברי המוערך (הישיגים אישיים, קשיים, ציפיות וכו')

2. תגובת המערין הישיר לדברי המועד (היושבים אישיים, קשיים, ציפיות וכו')

אני שמעתי את המעריץ שלי

34. החלטות פעולה
צייק את התחומים העיקריים בהם יוצבו ועדי שיפור. (נותן לשמר ביחידה סיכום מפורט יותר של ועדי השיפור).

צִיָּן אֶת הַתְּחוּמִּים הַעִיקָרִיִּים בָּהֶם יוֹצְבוּ יַעֲדֵי שִׁפּוֹר. (נִתֵּן לִשְׂמֹר בִּיחִידָה סִיכוֹם מִפְּנֵי סֵךְ יָתוֹר סֵךְ יַעֲדֵי הַשִּׁפּוֹר.)

1. נִקְצוּעִיּוֹת
2. אֲבִיבִיּוֹת וְעִלּוֹת
3. אַחֲרִיזֹת, מַעֲרֻבּוֹת וְיוֹמָה
4. מִשְׁמַעַת
5. סִי אָנֹשׁ
6. מַדְדֵי נִיחּוֹל (אִם תְּחוּם תַּעֲרַכָּה זֶה רִלּוֹנִשִׁי)
7. כִּלְלִי

44. נושאים הדורשים המשך התייחסות

41. נושאים הדורשים המשך התייחסות

אם קיימים נושאים מיוחדים המשתקפים מגיליון ההערכה אשר דורשים המשך התייחסות, ציין את פרטי הנושאים ושמות הגורמים האמורים לטפל בהם (במסגרת זו ניתן לכלול היבטים מתחומים כגון: משאבי אנוש, הדרכה, רווחה, משמעת וכו').

הנושא	הגורם המוסמך
הנושא	הגורם המוסמך
הנושא	הגורם המוסמך

5ד. חתימת המוערר

5. חתימת המוערך

אני מאשר כי תוכן גיליון ההערכה והמשוב הובא לידיעתי במסגרת שיחת משוב

22/2/11 תאריך

חתימה

מדינת ישראל

משרד המשפטים

פרקליטות מחוז ת"א

(מסוי וכלכלה)

תאריך: י' אדר תשס"א

14 פברואר 2011

תיק:

אל: גבי אתי שטרית, מנהלת אגף אי משאבי אנוש, משרד המשפטים

שלום רב,

הנדון: ער"ד טליה ג'רי

גבי ג'רי הינה עובדת מצטיינת המדובר בעובדת מאד מאד מקצועית ומסורה לעבודה שמנהלת במקביל תיקי ענק כגון בנק הפועלים, תיק רביזדה ואח'. הנ"ל מנהלת צוות עובדים במשך שנים ארוכות והיא מקובלת כסמכות מקצועית ומנהלית כאחד, הנ"ל מתווה יעדים במסגרת עבודתה, ומהווה דוגמא אישית במסירותה ובחריצותה.

גבי ג'רי רואה את עתידה בפרקליטות ומהווה דוגמא בהתנהגותה לכל עובדי הפרקליטות.

בברכה,

אלה רובינק

פרקליטת מחוז תל-אביב

(מסוי וכלכלה)

אדר"מ: w:\fiscal\praktis\rubink איתי שטרית-מנהלת טלי ג'רי 14.2.11 doc

* מגדל שלום, רחוב אחד העם 9, תל-אביב 65251 * תייד 29262, תל-אביב 61292 *

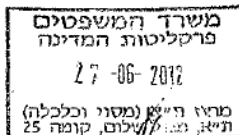
* טלפון 03-5112777 * פקסימיליה 03-5163093 *

נספח ג' - העתק
מכתב פרקליט
המדינה מיום
24.6.12



פרקליט המדינה

100

ד' תמוז תשע"ב
24 יוני 2012סימוכין: 2012-0047-4755
מס' תיק: -

אל אגבי טלי גריר, משנה לפרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

שלום רב,

הנדון: הבעת הערכה – ת"פ 40183/02 (מחוזי ת"א) מ"י נ' רביזדה ואח'

עם קבלת גור הדין בתיק חשוב זה, המכביד במידה הראויה על הנאשמים - בעקבות הכרעת הדין בה הרשיע אותם בית המשפט המחוזי במרבית סעיפי האישום - אבקש להביע הערכה על עבודתך המקצועית, על היעילות בה פעל הצוות שבראשותך ועל העשייה המסורה והרצינית שגיליתם בעניין זה.

אין להפריז בחומרת פרשה זו, חלק מפרשת הבנק למסחר, בה היוו הנאשמים גורם מפתח בשרשרת העבריינית, עת שימשו גורם קולט לכספים בשיעורי עתק שהגיעו מאותה מעילת ענק. אכן, ניהול התיק דרש ריכוז מאמץ, כושר התמודדות עם סוגיות מורכבות וגילוי נחישות במהלך הדרך בולה.

הרשימתם של הנאשמים, שאחד מהם כונה "מלך השוק האפור", וגור הדין החמור שהוטל עליהם, מרמזים סימוך דרך מעורבותם בעבריינים בתחום זה. אלה מצווים עלינו גם להתמיד בפעילות החשובה לסכל פעילותם של גורמים עברייניים שונים ב"שוק האפור", המהווים כר פורה להלבנת כספים שמקורם בפעילות פלילית.

ישר כח על העשייה.

בברכה,
משה לדור

העתק: מר יהושע למברגר, משנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)
גבי ליאת בן ארי-שווקי, פרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)
מר אלעד רוזנטל, ראש תחום (ניהול)

רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010 ☎ 02-6466550 פקס: 02-6466780

נספח ד' - עותק
מתוך "תכנית
עבודה מחלקת
מיסים בפרקליטות
מיסוי וכלכלה לשנת
"2012-2013"

13.03.2012

תכנית עבודה מחלקת מיסים
בפרקליטות מיסוי וכלכלה לשנת 2012-2013

א. מבוא

פרקליטות מיסוי וכלכלה עוסקת ומובילת דרך בתיקי מס ותיקים כלכליים כאחד. התיקים המטופלים על ידה, ובפרט בתחום המס, מהווים את התקדימים המובילים והמנחים בנושא. כמו כן רמת הענישה בתחום המס נקבעת בתיקים המובילים על ידי המחלקה.

עם זאת, מבחינה ארגונית לא הושם הדגש על מבנה המחלקה וחלוקת תפקידים בה ולא חודדו תפקודיה של המחלקה בשני תחומים אילו ותפקודי מנהלי המחלקות והממונים בנושאים הנ"ל.

בהתאם לבקשת פרקליט המדינה, הממונה על אכיפה כלכלית, מצאנו לנכון לייחד תוכנית עבודה נפרדת וייעודית לתפקודה של פרקליטות מיסוי וכלכלה בתחום המס ולא כל שכן לתפקודה של מנהלת מחלקת המס והממונים בתחום (בעקבות פסק דינו של נשיא בית הדין הארצי לעבודה בדימוס, מר סטיב אדלר).

מיותר לציין כי היעד הראשון במעלה של המחלקה הינו הגעה לאכיפה משמעותית ואפקטיבית תוך עמידה בלוחות זמנים שנקבעו על ידי היועץ המשפטי לממשלה בהנחייתו מחודש אוגוסט 2010 (הנחייה מספר 4.1202) ואף לקצור בהתחשב במצבת כוח האדם העומדת לרשותנו. בכך תשלב המחלקה יעד ארצי שנקבע על ידי פרקליטות המדינה יחד עם יעד שנקבע על ידינו בצוותא עם רשות המס וזאת בהתחשב בעובדה שמספר תיקי המס שיעבור לטיפולינו יגדל עקב הוספת מח' חקירות נוספת לרשות המס (יחידת יהלום) ועקב הצפי בגידול התיקים של רשות המס.

מטרתנו הינה ייעול ושיפור הטיפול בתיקי המס המתקבלים למחלקה מיחידות החקירה השונות ולהגיע למציאות חדשה בה הטיפול היעיל והאפקטיבי יגביר את ההרתעה בקרב ציבור הנישומים הנוכחי והפוטנציאלי. על מנת לעמוד ביעדים ובחזון הנ"ל עלינו ליצור כלי מדידה שיאפשרו הגעה למטרות הנ"ל, ובין השאר קביעת לוח זמנים לעמידה ביעדים, בחינת אפקטיביות האכיפה על ידי קבלת נתונים מפקיד השומה האזרחי על גובה המס המשולם כתוצאה מהגשת כתבי אישום, איסוף נתונים על מספר הסדרי טיעון, איסוף נתונים על הענישה בהתחשב בסוג התיקים, וכיוצא בזה הכול כפי שיפורט להלן.

למסמך זה שלושה פרקים. הראשון יסקור וימפה את תמונת המצב הנוכחית, השני יעסוק בנושא אכיפה יעילה ומשמעותית בתיקי המס, והפרק השלישי יעסוק בתרגום היעדים לתוכנית עבודה שניתן ליישמה במצבת כוח האדם הנוכחי.

ב. תמונת מצב שנת 2011

מידי שנה, מגיעים לפרקליטות מיסוי וכלכלה, בממוצע, כ-120 תיקים מפקיד שומה חקירות ת"א, פקיד שומה חקירות מרכז, פקיד שומה חקירות י-ם פקיד שומה חיפה ואף השנה הגיעו מספר תיקים מיחידת יהלום (יחידה חדשה שהוקמה במהלך 2011).

המדובר בתיקי פשע המחויבים בשימוע (למעשה, כל תיקי פרקליטות מיסוי וכלכלה מחויבים בשימוע). עניינם של חלק מהתיקים הינו ביצוען של עבירות לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה, האחר ביצועם של עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה וחוקי מס אחרים ולרבות חוק מע"מ, והנוסף שילובן של כל העבירות דהיינו מס, עבירות לפי חוק העונשין, עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון ויש [נהגם תיקים בודדים] עבירות לפי חוק מאבק בארגוני פשיעה.

בנוסף, מגיעים לפרקליטות מהלשכה המשפטית ברשות המסים תיקי ערעור להופעה בבתי המשפט המחוזיים בתיקים הטכניים (עבירות לפי סעיף 216, 217 ו-219 לפק' מס הכנסה).

כמו כן מטפלת המחלקה בתיקי הארכת ערבויות ותפוסים המגיעים מרשות המס ובערעורים על החלטות המתקבלות, היה ויש מקום לערער, ומעת לעת בבקשות לאיסור פרסום.

תיקי המס מתייחדים מתיקי הפשע הרגילים, משום שבתיקי המס זכותו של חשוד לפנות בבקשה לכופר. עניינו נדון בועדת הכופר, ורק לאחר שעניינו מסתיים בוועדה ניתן להמשיך בהליכים הפליליים נגדו, עובדה המסרבלת ומאריכה את משך הטיפול בתיקים.

האמור לעיל משקף לא רק תמונת מצב לשנת המס 2011 אלא לכל התקופה ומאפיין את הטיפול הרב מערכתי, החוצה דיסציפלינות, בתיקי מס.

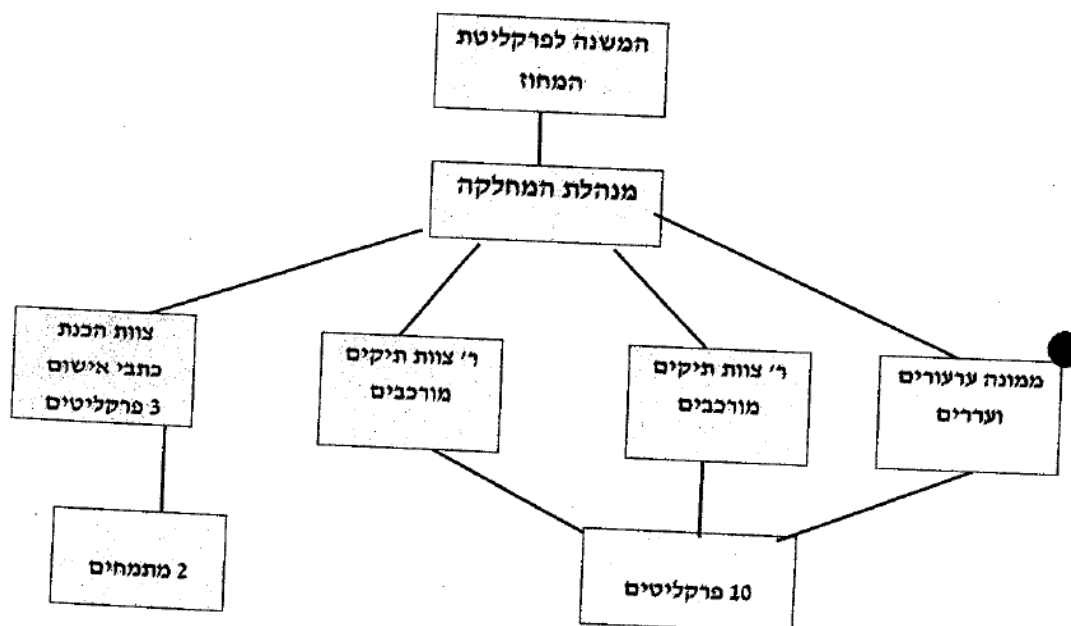
כדי להיות, אפוא, אפקטיביים ויעילים, עלינו לשלב ידיים עם רשות המס ולגבש נהלי עבודה ומועדים שיהיו מקובלים על שני הצדדים.

התיקים המועברים לפרקליטות, סוגיהם ומידת דחיפות הטיפול בהם

א. כשיטה, מועברים תיקי החקירות לטיפולנו תוך ציון תיעדופם מבחינת הטיפול בהם, וזאת מבחינת יעדי תכנית העבודה שנקבעה על ידי רשות המס ו/או מפאת חשיבות הטיפול בתיק כזה או אחר מבחינתם. אנו איננו שותפים לקביעת יעדי תוכנית העבודה של רשות המס.

אבני דרך שיש לבצע לשם הגשמת היעדים

א. יצירת מבנה היררכי חדש וקביעת נהלי עבודה



המחלקה תהא מורכבת מפרקליטים שתפקידם יהיה לטפל בתיקי מס בדרגות קושי שונות כפי שתוארו לעיל כאשר על הפרקליטות להתחשב בתיעדופה של מחלקת חקירות.

תפקידי המשנה לפרקליט המחוז

1. המשנה לפרקליט המחוז תשמש כ"שומר סף", תקלוט את תיקי המס ממשרדי החקירות השונים, תסווג אותם לפי דרגות הקושי השונות ותיעדופי מחלקת חקירות ותעבירם לטיפול מנהלת מחלקת מיסים.
2. היה וניתן לסגור תיקים על פי דו"ח גמ"ח בלבד נעקב נסיבות שונות כגון מצב בריאותי או חוסר בולט של אינטרס לציבור, המשנה לפרקליט המחוז תסגור את התיקים מבלי להעבירם לאחרים.
3. המשנה לפרקליט המחוז תקיים שימועים בתיקי מס מורכבים אשר יועברו אליה כסמכות שירות מפרקליט המחוז.
4. המשנה לפרקליט המחוז תאשר הגשת כתבי אישום בתיקי המס המורכבים אשר יועברו אליה כסמכות שירות מפרקליט המחוז.

נספח ה' - עותק
מכתב המבקשת
מיום 2.5.12

NAJARY

מאת: Tali Najary <TalyN@justice.gov.il>
 נשלח: 12:12 2013 יוני 19 יום רביעי
 אל: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
 נושא: נושא הכופר FW:

טלי נגרי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

From: Tali Najary
Sent: Wednesday, May 02, 2012 11:07 AM
To: Liat Ben-Ari; Orit Goldman
Subject: נושא הכופר

ליאת ואורית שלום,

רשימות הכופר ונושא המעקב אחר תיקי הכופר, לא צריך להיות מטופל על ידי מנהלת מחלקת מיסוי. זו דעתי. אני חשבתי לזכור כי אביע עמדה על בקשות הכופר שהוכנו במקום פרקליטת המחוז. אם את – ליאת מבקשת למלא תפקיד זה – אין לי בעיה עם זה.

אנא אדרג את דרגת הקושי של כל התיקים, יחד נחלק אותם לפרקליטים ואני אסייע לאותם פרקליטים שנקבע כי אני אחיה אחראית עליהם.

בנוסף אחיה אחראית לתיקי הערעור.

לא ברור לי מי הצוות בתיק מאוחדת.

ליאת, חשוב לי להסדיר את הנושאים הנ"ל, על מנת שאוכל לארגן לי את לוח הזמנים שלי. בשלב זה, חוץ מהמטלות הנ"ל, אני מופיעה בשלושה תיקים שבקרב יתבררו בבית משפט והם – תמנון, ליאור מירז והמדליף הנוסף ורביזדה.

טלי נגרי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

[מס' עמוד]

נספח ו'- עותק
מכתב המבקשת
מיום 18.12.12

NAJARY

מאת: Tali Najary <TalyN@justice.gov.il>
 נשלח: יום רביעי 19 יוני 2013 11:51
 אל: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
 נושא: נושאים שונים: FW:

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

From: Tali Najary
 Sent: Tuesday, December 18, 2012 4:21 PM
 To: Liat Ben-Ari
 Subject: FW: נושאים שונים

ליאת שלום,

רציתי לדבר איתך על מספר נושאים, והואיל ואת מחוץ למשרד, אני פונה אליך במייל:

1. נושא שיבוץ מתמחים בטיעונים לעונש – לדעתי אין מניעה מלעשות כן, בניגוד לדעתו של נועם עוזיאל. אך מכל מקום אני סבורה שלא ראוי כי נחליף בינינו מיילים על כך אלא שנקיים דיון בנושא.
2. בנושא ההרצאות למתמחים ולפרקליטים צעירים – הואיל ואני לקחתי על עצמי את הנושא של אחריות על המתמחים לרבות הרצאות למתמחים, אזי כל צוות המטפל בנושא זה צריך לעבוד בתיאום עימי, אלא אם כן את מחליטה להוציא את הנושא ממני. מסתבר כי אורן ואלעד הכינו תוכנית הרצאות על פי מסמך שאני ערכתי ומסרתי לאורן. אז מדוע מלכתחילה אורן ואלעד לא הופנו אלי?
3. נושא השימועים – לא ברור לי מדוע "הפקעת" ממני את נושא השימועים.
4. נושא אישור הסדרי טיעון – נדמה לי שנושא זה צריך להיות תחת פיקוחי וליתר דיוק שאני אשר הסדרי טיעון למעט תיקים שבהם את תקבעי כי את מחליטה בהם.
4. המחשב שלי ישן ונתקע כל הזמן. אודה על קבלת מחשב חדש במקום.

נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

From: Noam Uziel
 Sent: Tuesday, December 18, 2012 11:24 AM
 To: Tali Najary
 Subject: Re: FW: טיעונים לעונש

בעיני זה לא רצוי. יש לנו פרקליטים חסרי ניסיון וחוויה מספיקים, מוטב שיופיעו הם. זו נקודה קריטית בחיי התיק.

Sent from my LG mobile

Tali Najary <TalyN@justice.gov.il> כתב:

שלום לכולם,

[מס' עמוד]

המתמחה יערה גלבוע מבקשת להופיע בטיעונים לעונש.

אודה למי מכס אם תאפשרו לה להופיע באחד התיקים הנמצאים תחת פיקוחכם – בטיעונים לעונש. כמובן שיהא צורך להדריך אותה בטיעונים לעונש.

טלי נג'רי
משנה לפרקליטת המחוז
פרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)
טל': 03-5112706
נייד: 050-6216086

From: Yaara Gilboa
Sent: Monday, December 17, 2012 2:46 PM
To: Tali Najary
Subject: טיעונים לעונש

שלום טלי,

שמעתי שיש עכשיו טיעונים לעונש בכמה תיקים.
האם אוכל ללכת להתנסות בכך בביהמ"ש?

כמובן שבכפוף לאישור של יהונתן.

תודה,
יערה

יערה גלבוע, מתמחה | פרקליטות מחוז ת"א | מיסוי וכלכלה
טל: 03-5112739 | פקס: 03-5163093 | YaaraGi@justice.gov.il

[מס' עמוד]

נספח ז' - עותק
מכתב המבקשת
מיום 19.11.12

NAJARY

מאת: Tali Najary <TalyN@justice.gov.il>
 נשלח: 11:53 2013 יוני 19 יום רביעי
 אל: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
 נושא: יהודה צדיק FW:

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

From: Tali Najary
 Sent: Tuesday, November 20, 2012 8:59 AM
 To: Liat Ben-Ari
 Cc: Orit Goldman
 Subject: RE: [REDACTED]

ליאת בוקר טוב,

נדמה לי שמן הראוי למנות פרקליט שיטפל בתיק והוא גם ישלח את הודעת השימוע.

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

From: Liat Ben-Ari
 Sent: Monday, November 19, 2012 2:30 PM
 To: Tali Najary
 Cc: Orit Goldman
 Subject: [REDACTED]

טלי שלום,

כפי שבדודאי ראית מונחת על שולחןך תשובתה של ועדת הכופר הדוחה את בקשתו.

משכך, ולאחר ההתלבטויות הרבות נראה שנכון לשלוח למר [REDACTED] הודעת שימוע. אבקש כי תכיני הודעה כאמור בהתאם לטיוטת כתב האישום שהוכנה ע"י אלון גילדין.

בברכה,
ליאת בן ארי שוקי
 פרקליטת מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)

[מסי' עמוד]

נספח ח' - העתק
מכתבי המבקשת
מיום 13.3.13

NAJARY

מאת: Tali Najary <TalyN@justice.gov.il>
 נשלח: 13:26 13 מרץ 2013
 אל: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
 נושא: טיפול בתיקים ישנים FW:

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

From: Tali Najary
 Sent: Wednesday, March 13, 2013 1:25 PM
 To: Liat Ben-Ari
 Subject: FW: טיפול בתיקים ישנים

ליאת שלום,

ראי המייל המצ"ב ששלחה לי אורית.

כל עוד אני בפרקליטות מיסוי וכלכלה, (ואני עדיין כאן – משום מה רזנית טסטה לא יכולה לספק לי את המידע שביקשתי ממנה – גובה הפנסיה שאקבל) בתפקידי כמשנה לפרקליטת המחוז, איני חושבת שזה נכון כי אקבל מאורית דרישות - הנחיות - כאלה ואחרות.

בפועל, הפכת את אורית למשנה שלך ואותי לממונה כמו איריס, נעם, יומביץ וכו' - שכן במסגרת הגדרת התפקידים שלי, העמדת אותי בקו ישר עם ממונים אחרים - ולא היא!!

התנהלות זו אינה תורמת למוטיבציה שלי !

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 03-5112706
 נייד: 050-6216086

From: Orit Goldman
 Sent: Wednesday, March 13, 2013 12:58 PM
 To: Iris Shmueli; Tali Najary
 Subject: טיפול בתיקים ישנים

טלי ואיריס שלום,

כזכור לכם מחר המועד בו התבקשנו לתת דיווח לליאת על מצב התיקים הישנים

ברשימה שנשלחה אליכן. נא הודיעוני מצב התיקים.

בברכה,

[מס' עמוד]

אורית גולדמן
מנהלת מחלקת מיסים
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מסוי וכלכלה)

[מס' עמוד]

נספח ט'- עותק
חוות דעת מר יורם
אזרד מיום
21.11.14 האומדת
את נזקיה הכספיים
של המבקשת עקב
פרישה מוקדמת

59/102

יורם אזר

יעץ מוסמך | יעץ פרישה | מייצג הביטוח הלאומי

תשלומים הניתנים לעובדת בעת סיום יחסי עובד ומעביד

- א. פדיון ימי מחלה – ימי המחלה הבלתי מנוצלים
 - ב. מענק שנים עדפות – מעבר ל- 35 שנות עבודה (נבחנאי שצברה 70% פנסיה)
 - ג. פדיון ימי חופשה – ימי חופשה שלא נוצלו
 - ד. מענקים נוספים, דמי הסתגלות, מענק גמל – במידה ותהיה תואמת פרישה מרצון
- במסגרת שירות המדינה, תוכנן המעבר מן מעת לעת, זאת לפי קטגוריה של פרישה מרצון בענף משרה.

בסיס החישוב

הבסיס לחישוב מבוסס על תלושי השכר של שנת המס 2014. פנסיה – 70% לפי שכר פנסיוני 24,464. בטבלאות הבאות אמרש את הפסד ההשתכרות ברוטו, במידה ותפסק עבודתה של הגברת לפני גיל 67, טבלאות אלו מבוססות על תלושי השכר של הגברת במהלך שנת 2014 ועל הפנסיה הצפויה להתקבל במידה ותפרוש עד סוף שנת המס 2014.

טבלה א' – הפסד שכר עבודה (ראה בספח לחוות דעתי זו)

טבלה א' משקפת את הפסד ההשתכרות ברוטו בן השכר בפועל בתוספת ההפרשות לגמל והשתלמות של המעסיק (בפנסיה אין הפרשות מצד המעסיק) לכן קבלת פנסיה חודשית בשיעור של 70% לפי חוק גמלאות בשירות המדינה.

חשוב לציין כי היות והחוק של הגברת - 34 שנים, רק שנה אחת זכאית הגברת לחליל ונתק 35 שנים זו תקופת החופה ולכן לא עוררן השכר הקובע המחושב את הפנסיה, כמו כן הגברת הגיע לדרגה המרבית בדרגה זו היא ממוקמת, עדכון השכר פנסיוני במהלך השנים הבאות יכול להיווצר אך ורק מהסכמי שכר היבוציים בחוק או כתוצאה מתוספות יוקר לט לא ניתן ביטוי בטבלאות לעדכון הפסד ההשתכרות ברוטו בגין עדכון השכר הפנסיוני במהלך 7.5 השנים הבאות.

לפי הטבלה הפסד ההשתכרות ברוטו לכל אחת מהשנים עד גיל 67 הינו - 242,213 ₪, היות והעובדת רחוקה מגיל הפרישה 7.5 שנים, ההפסד ההשתכרות המצטבר בגין אותם שנים מסתכם ב- 1,818,845 ₪.

הערה

הגברת פטורה מתשלום ביטוח לאומי ומס בריאות עקב היותה בפרישה מוקדמת והיא נשואה ובתנאי שאין ולא יהיה לגברת הכנסות מגיעה אישית. כמו כן החל מגיל 82 תהיה העובדת זכאית לפטור ממס על חלק מהפנסיה שהיא תקבל זאת לפי סעיף 9 א' לפקודת מס הכנסה. פטור זה מושפע באופן ישיר מגובה המענקים שתקבל העובדת בעת סיום העסקתה.

רח' הרב קוק 8 ירושלים מ.ד. 37034 ירושלים מיקוד 91370 טל: 02-53574777 מיד: 052-3808345
מייל - yerammasi@012.net.il אתר - www.poresh.co.il

יורם אזר

יועץ מס מוסמך | יועץ פרישה | מייצב הביטוח הלאומי

טבלה ב' – חופשה שנתית (ראה נספח לחוות דעתי זו)

טבלה ב' משקפת את הפסד ימי החופשה להם זכאית הגברת בעד השנים שתעבוד עד גיל 67. לפי הוותק של הגברת, היא זכאית בשנה ל- 25 ימי חופשה (משכורת אחת מספיק), כך יוצא שההפסד בגין סעיף זה תסתכם ב- 183,480 ש"ח.

טבלה ג' – הפסד תשלומים חד שנתיים (ראה נספח לחוות דעתי זו)

כידוע בעת קבלת הפנסיה ממנהלת הגמלאות תמשיך לקבל הגברת במעדים שונים במהלך השנה ותשלומים כגון, הבראה, ביגוד, מענק יובל, בשיעור של 70% בלבד. טבלה ג' מפרטת את הפסד ההשתכרות בחסותו כנגד רכבי השכר ה"ז". סך הפסד בגין סעיף זה – 49,322 ש"ח.

טבלה ד' – שנים עורפות (ראה נספח לחוות דעתי זו)

במידה ומועד סיום העבודה יהיה לפי גיל פרישה הקבוע בתקשיר, זכאית הגברת לקבל משכורת אחת מספיק בעד כל אחת מהשנים העורפות העולים על 35 שנות עבודה. במידה ותוקדם פרישתה: גרם לגברת הפסד השתכרות ישיר בגובה מענק זה. לפי החישוב הוותק ובמידה ואכן גיל סיום העסקה יעמוד על 67, יהיה לגברת 6.5 שנים עורפות סכום של 159,016 ש"ח.

טבלה ה' – פירוט תשלומים חד פעמיים סיום העסקה, תקבל היום בגיל 59.5

פדיון ימי מחלה	441 ימים לפי 30/6	80,000
פיצויים שעות מספיק	יתרה במבחנים	82,902
הסתגלות – מותנה בתוכנית פרישה	9 חודשים	220,000
מענק וותק – מותנה בתוכנית פרישה	לפי טבלה	40,000

הערה לגבי הטבלה לעיל
טבלה ה' מבוססת על הסכם עידוד פרישה הקיים בימים אלו ברשות המיסים, במסלול רענון משרה וקיים סיכוי סביר כי הסכם זה יהיה במשדר הממשלה השונים במהלך סוף שנת המס 2014.
ראוי לציין כי פדיון ימי המחלה והפיצויים בגין העבודה הנספחת תקבל הגברת בכל מצב ללא קשר למועד פרישתה, אלא ניתן להתייחס בסעיף זה רק לאותם 280,000 ש"ח ובמידה ואכן תהיה במשדר תוכנית פרישה של מדינת ישראל.

רח' הרב שק 8 ירושלים ת.ד. 37034 ירושלים מיקוד 91370 טל: 02-53574777 פקס: 02-3808345
מייל – vis.yorammasi@012.net.il – www.poresh.co.il

יורם אור

יועץ מס מוסמך | יועץ פרישה | מייצב הביטוח הלאומי

טבלה ו' – סיכום הפסד השתכרות

1,818,845	א	הפסד שכר עקב קבלת פנסיה
183,480	ב	הפסד חופשה שנתית
49,322	ג	הפסד תשלומים חד שנתיים
159,016	ד	הפסד שנים עדיפות
260,000	ה	בריכו מענקי פרישה מוגדלים במידה ויהיו

חשוב לציין כי חוות דעתי זו ניתנה תמורת תשלום שכר טרחה, ומבוססת על תלושי השכר לחודשים 1/14 עד 10/14 בפועל.
אין בין כתב חוות דעתי זו לבין הגברת שום קשר משפחתי או קשר עסקי וחוות הדעת נכתבה על בסיס נתונים אמיתיים.

ברכה

יורם אור
יועץ מס מוסמך

העתקים: אריק חנוך דעת 2014

רח' הרב קוק 8 ירושלים ת.ד. 37034 ירושלים מיקוד 91370 טל: 02-53574777 פקס: 052-3808345
מייל: yorammas1@012.net.il אתר: www.poresli.co.il

טליה בג'רי וג'ז. 053418802 - הפסד השתכרות - נספח

19,754	17,125	24,464	38,889	130	690	1,819	34,250	14-יו
26,051	17,125	24,464	43,176	213	690	1,819	40,364	14-סב
19,460	17,125	24,464	38,594	89	1,019	1,819	33,687	14-חז
18,374	17,125	24,464	35,499	88	872	1,819	32,740	14-אס
17,385	17,125	24,464	34,511	87	729	1,819	31,808	14-אמ
22,410	21,011	30,015	43,420	131	818	2,235	40,230	14-יו
18,761	18,310	25,157	37,071	150	828	1,946	34,341	14-יו
15,949	17,125	24,464	33,074	66	596	1,819	30,593	14-אמ
31,660	17,125	24,464	48,805	65	748	1,819	46,172	14-סב
17,567	17,125	24,464	34,852	68	776	1,819	32,819	14-חז
17,558	17,125	24,464	34,580	65	776	1,819	32,819	14-סב
17,555	17,125	24,464	34,580	65	776	1,819	32,819	14-סב
								7.5

5,576	21,921	2015	5,551	הכנסה
5,578	21,921	2015	1,692	קצבה
5,578	21,921	2017	14,878	מסלול
5,576	21,921	2018		
5,578	21,921	2019		
5,578	21,921	2020		
5,576	21,921	2021		
3,328	10,960	2022		

24,464	25	2015
24,464	25	2016
24,464	25	2017
24,464	25	2018
24,464	25	2019
24,464	25	2020
24,464	25	2021
12,232	12.5	2022

24,464	6.5	שנים עתידיות
--------	-----	--------------


יורם גורי
 יועץ משפטי
 רשיון מס' 42912

1,819,845	טליה ג' - הכנסה חזר קצבה
183,480	טליה ג' - הכנסה עתידית
49,322	טליה ג' - הכנסה חזר שוטפת: הכנסה, ג'ז, חזקת יורש
153,016	טליה ד' - שנים עתידיות

נספח י' - תכתובת בעניין הארכת הערבויות

NAJARY

מאת: Tali Najary <TalyN@justice.gov.il>
 נשלח: 15:20 2014 25 נובמבר יום שלישי
 אל: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
 נושא: [REDACTED]
 קבצים מצורפים: AB23B727.tif - 10 נספח - הארכת ערבויות בעניין

טלי נגרי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 073-3736122
 נייד: 050-6216086

From: Tali Najary
 Sent: Thursday, August 07, 2014 9:16 AM
 To: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
 Subject: FW: [REDACTED] הארכת ערבויות בעניין

טלי נגרי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 073-3736122
 נייד: 050-6216086

From: Tali Najary
 Sent: Sunday, May 18, 2014 11:47 AM
 To: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
 Subject: FW: 81/14 פ [REDACTED] הארכת ערבויות בעניין

טלי נגרי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 073-3736122
 נייד: 050-6216086

From: Orit Goldman
 Sent: Sunday, May 18, 2014 11:42 AM
 To: Liat Ben Ari
 Cc: Tali Najary
 Subject: FW: [REDACTED] הארכת ערבויות בעניין

ליאת שלום,

תיקי הארכת ערובה הועברו לטיפול ע"י בקשתך החל מיום פרישתה של רחל גור אריה. דהיינו חודש פברואר שנה זו.
 עם קבלת התיק למשרדנו יש מקום לדעתי לבדוק האם ישנן ערבויות שיש להגיש בקשה להארכתם. כל מקרה צריך להיבדק לגופו.

[מס' עמוד]

אינני מסכימה כי ברוב תיקי המס הערביות פוקעות עד הגשת כתב האישום. במיוחד היום כשאנו מטפלים בתיקים של שנה זו ולא תיקים ישנים.

נכון הוא כי במקרה זה לא הייתה ברירה אלא להסכים לביטול. להזכיר כי בתיק זה בעקבות הנחייתה של טלי הוגשה בקשה לבית המשפט להארכת התפוסים.

בברכה,

אורית גולדמן
מנהלת מחלקת מיסים
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מסוי וכלכלה)

From: Tali Najary
Sent: Sunday, May 18, 2014 11:31 AM
To: Liat Ben Ari
Cc: Orit Goldman

Subject: RE: [REDACTED] הארכת ערבויות בעניין יאיר

ליאת שלום,

כל הידוע לי, ועל פי המידע שקבלתי מאלישבע, אלישבע מעבירה תיקי הארכות ערובה לאורית גולדמן. בתיק הנדון, הגיע מסמך בחודש ספטמבר 2013 מחקירות, להאריך ערבויות בתיק ב-180 יום – המסתיימים ביום 6-5-2014. בהתאם לכך, נפתח אצלנו תיק של הארכת ערבויות אשר מספרו 201/13, (ראי קובץ מצורף) בו בקשנו הארכת ערבויות. בכל מקרה, הואיל ולא הוגש כתב אישום עד יום 6-5-2014, לא היה מנוס מלהסכים לביטול הערבויות וזאת לאור סעיף 58 לחוק המעצרים. לא הייתה כל תקלה ועל פי הידוע לי, רוב תיקי המס מוגשים אחרי שפקעו הערבויות ואם אנו מוצאים לנכון, אזי עם הגשת כתב אישום אנו גם מבקשים הארכת ערבויות.

טלי נגרי
משנה לפרקליטת המחוז
פרקליטות מחוז תל-אביב
(מסוי וכלכלה)
טלי: 073-3736122
נייד: 050-6216086

From: Liat Ben Ari
Sent: Thursday, May 15, 2014 9:34 AM
To: Orit Goldman
Cc: Tali Najary
Subject: RE: [REDACTED]

הארכת ערבויות בעניין

טלי ואורית בוקר טוב,

טלי – במסגרת אחריותך על קליטת התיקים אבקשך לוודא כיצד מגיע תיק הערבויות אלינו.

לאחר בחינה זו נפיק את הלקח מהאירוע הנדון.

ליאת

ליאת בן ארי שוקי
פרקליטת מחוז תל-אביב
(מסוי וכלכלה)

[מס' עמוד]

From: Orit Goldman
Sent: Wednesday, May 14, 2014 3:31 PM
To: Liat Ben Ari
Cc: Tali Najary
Subject: FW: [REDACTED] הארכת ערבויות בעניין

ל'אית שלום,

נא הנחייתך כיצד לפעול כדי שתקלה כזו לא תקרה שנית.

תודה

אורית גולדמן
 מנהלת מחלקת מיסים
 בפרקליטות מחוז תל-אביב
 (מסוי וכלכלה)

From: Tali Najary
Sent: Wednesday, May 14, 2014 1:53 PM
To: Orit Goldman
Subject: RE: [REDACTED] הארכת ערבויות בעניין

נושא הארכת ערבויות אינו בטיפול ואינני מקבלת תיקי הארכת ערבויות.

טלי נגרי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מסוי וכלכלה)
 טל': 073-3736122
 נייד: 050-6216086

From: Orit Goldman
Sent: Wednesday, May 14, 2014 12:31 PM
To: Tali Najary
Subject: [REDACTED] הארכת ערבויות בעניין

טל שלום רב,

התיק שבדון הגיע למשרדנו ביום 6.4.14.
 ביום 23.4.14 נפתח התיק ע"י אלישבע.
 בתאריך 18.4.14 פקעו הערבויות של החשוד שבדון.

היום הוגשה לי בקשה לביטול הערבויות.

בלית ברירה, נאלצתי להסכים לבקשה.

אודה להפקת לקחים מתקלה זו.

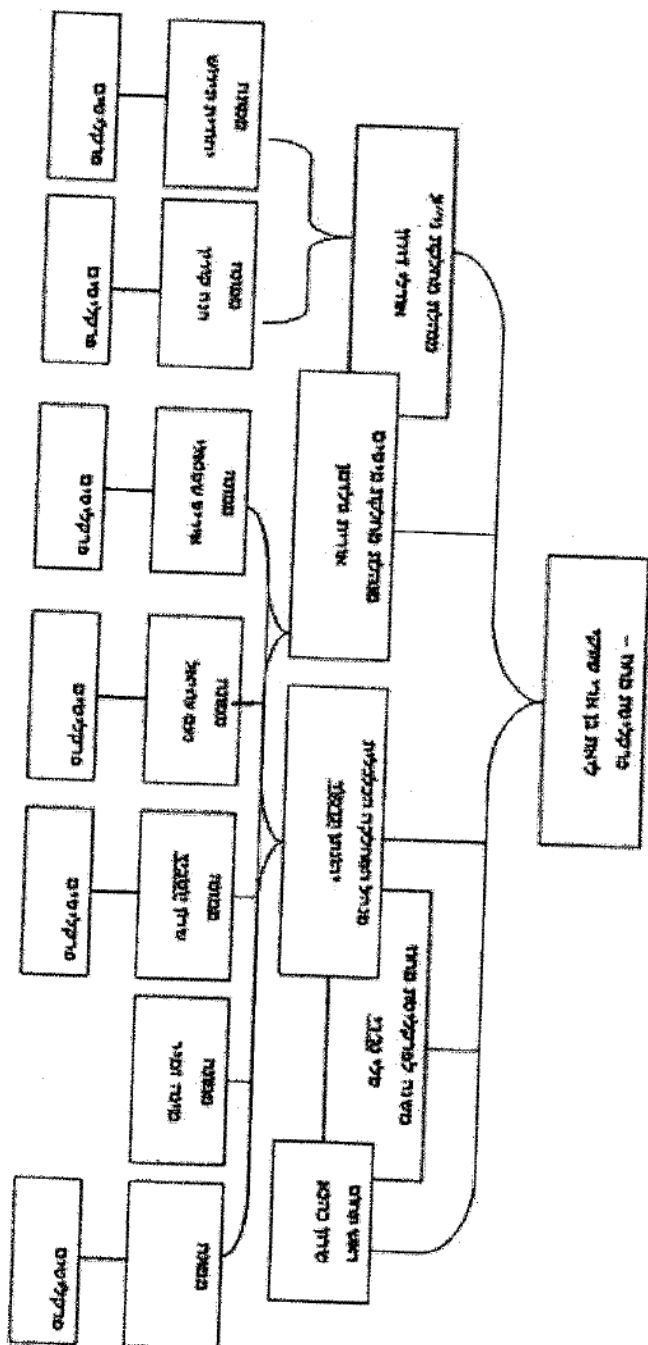
בתודה ובברכה,

אורית גולדמן
 מנהלת מחלקת מיסים
 בפרקליטות מחוז תל-אביב
 (מסוי וכלכלה)

[מס' עמוד]

נספח יא' - עותק עץ מבנה ארגון הפרקליטים

4-11-68 11:15 AM
4-11-68 11:15 AM



נספח יב' - כתב הסמכה מטעם פרקליט המדינה •

•



כ ת ב - ה ס מ כ ה

בתוקף סמכותי לפי סעיף 242 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982, ובאישור היועץ המשפטי לממשלה, הנני מעניק בזה לעו"ד טלי גיארי, מפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה), סמכויות של פרקליטת מחוז.

כתב הסמכה זה יהיה בטל מאליו ולא יעשה בו שימוש אם מיופת הכח תחדל לעבוד בתפקידה בפרקליטות המדינה.

היום, באדר
במרץ
התשי"ע
2010

משה לדור
פרקליט המדינה

מס' 17394 / 94

נספח יג' - עותק
הודעת פרקליטת
המחוז בעניין
החלפתה על ידי
פרקליטים
זוטרים

Tali Najary

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

Tali Najary
יום שני 06 אפריל 2015 17:35
NAJARY
השב: חג שמח!

נשלח מסלפון הדי של Samsung

----- הודעה מקורית -----

מאת: Liat Ben Ari
17:20 02/04/2015: תאריך: (GMT+02:00)
אל: Fiscali_Tlv_All
נושא: חג שמח

לום לכולם,

מאחלת לכולם חג אביב שמח וכשר!

אני נוסעת לחו"ל.

אורלי, יהונתן ואורית נשארים בארץ ויעמדו לרשותכם, ככל שיש צורך.

להתראות,

ליאת

ליאת בן ארי שוקי

פרקליטת מחוז תל-אביב
(מסוי וכלכלה)

211 מסוי

Tali Najary

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

Tali Najary
יום שישי 09 ינואר 2015 08:40
NAJARY
העבר: חופשה בברצלונה

----- הודעה מקורית -----
מאת: Liat Ben Ari
17:22 08/01/2015: תאריך: (GMT+02:00)
אל: Fiscali_Tlv_All
נושא: חופשה בברצלונה

ליום לכולם,

אני נוסעת לסופשבוע לברצלונה – משחק כדורגל עם הבן שלי שחוגג בר מצווה.

אחזור לארץ ביום ב' בלילה.

ממלאים את מקומי אורלי, אורית יהונתן ושרון כהנא.

סופשבוע נעים לכולם,

ליאת

ליאת בן ארי שווקי

פרקליטת מחוז תל-אביב
(מסוי וכלכלה)

Tali Najary

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

Tali Najary
יום רביעי 10 דצמבר 2014 20:12
NAJARY
השב:

----- הודעה מקורית -----
מאת: Liat Ben Ari
15:14 10/12/2014 (GMT+02:00)
אל: Fiscali_Tlv_All
נושא:

שלום לכולם,
אני אהיה בחופש עד יום ראשון בערב.
אורלי, אורית, יהונתן ושרון ימלאו את מקומי. כל אחד לפי העניין.
סוף שבוע נעים.

ליאת

Summaring נשלח מהטלפון הנייד שלי

Tali Najary

מאת: Tali Najary
נשלח: 08:47 2014 אוגוסט 14 יום חמישי
אל: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
נושא: חופשה FW:

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 073-3736122
 נייד: 050-6216086

From: Sharon Kahane
Sent: Wednesday, August 13, 2014 4:57 PM
To: Liat Ben Ari; Fiscali_Tlv_All
Cc: Judith Singer
Subject: חופשה

שלום לכולם,
 החל ממחר ועד ליום 24.8.14 אהיה בחופשה.
 בכל עניין ניתן לפנות לאורית גולדמן ולאורלי דורון.

שרון כהנא, עו"ד ראש תחום בפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)
 טל. 073-3736007 פקס: 03-5163093 נייד: 050-6216841
sharonk@justice.gov.il
 כתובת מייל:

From: Liat Ben Ari
Sent: Thursday, July 31, 2014 11:43 AM
To: Fiscali_Tlv_All
Subject: חופשה

ום לכולם,

בלב כבד מאד אני יוצאת לחופשה בת שלושה שבועות.
 התלבטנו ארוכות בשאלה האם נכון לבטל את החופשה לאור המצב והחלטנו שלמרות הקשיים האינסופיים שהחיים במדינה
 הזאת מזמנים לנו – אפשר ואולי צריך לנסות ולשמור על שגרת חיים, שגם היא חלק מהחזקה שלנו.
 בתקופת היעדרותי ימלאו את מקומי אורלי דורון בתיקי ניירות ערך, אורית גולדמן בתיקי מס ושרון כהנא בתיקים כלכליים.
 יהונתן תדמור אמנם בחופשה אך זמין בארץ לכל פניה עד ליום 10.8.14.
 מאחלת לכולם המשך פגרה שקטה ובטוחה – אמן!

ליאת

ליאת בן ארי שוקי
 פרקליטת מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)

נספח יד' - תכתובת
בעניין הטיפול
במתמחים
מחודשים יולי-
אוגוסט 2014

Tali Najary

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

Tali Najary
יום חמישי 27 נובמבר 2014 12:30
(NAJARY (najary1@netvision.net.il
נספח 29 - הטיפול במתמחים

טלי נגרי
משנה לפרקליטת המחוז
פרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסיו וכלכלה)
טל': 073-3736122
נייד: 050-6216086

From: Tali Najary
Sent: Wednesday, August 27, 2014 10:46 AM
To: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
Subject: RE: הטיפול במתמחים

ליאת שלום רב,

זוהי החלטה נוספת שלך אשר התקבלה מ"שיקולים זרים"!

ועכשיו אסביר ואעמיד דברים על דיוקם:

- א. המתמחים לא פנו אל שרון יונביץ, אלא היא נגשה אליהם כאשר היא שמעה אותם משוחחים ושאלה אותם על מה הם משוחחים. אז ספרו לה כי הם מתרעמים על כך כי תמיד מתבקשים לסדר את הכסאות באולם ההרצאות, ובסוף אינם מוזמנים להרצאות.
- ב. שרון יונביץ, במקום לפנות אלי עם היוודע לה הדברים הנ"ל, פנתה ישירות אליך, ואת מיד הרמת אלי טלפון, אמרת כי למתמחים תלונות רבות, וכי את מציעה ששרון תטפל בכך. אני השבתי לך כי הואיל ואני אחראית על הנושא, עלי לשמוע התלונות ולטפל בהן. מיד, על פי הנחיותיך כינסתי את המתמחים והקשבתי לתלונותיהם.
- ג. עיקר תלונותיהם היו כדלקמן:
 - מתבקשים לסדר כסאות להרצאות כאשר אינם מוזמנים לאותן הרצאות. (דבר זה לא נעשה על ידי).
 - התנאים שלהם הרבה פחות טובים מהתנאים של ניירות ערך. (נושא נוסף שאין לי יכולת לתקן)
 - לא קבלו במועד שי לחג (נושא שהיה אמור להיות מטופל על ידי האמריקאית).
 - נדרשים להשתתף במימון מתנות של פרקליטים. (נושא שלא ידעתי עליו בזמן אמת).
 - לא השתתפו ביום גיבוש.
- ד. דיווחתי לך על תלונותיהם ואמרת לי, בנוכחות המזכירה שלך, כי יתכן והיה מקום לזמן את המתמחים לאותה הרצאה שלא זומנו אליה, וכי יש לתת את הדעת לנקודה זו.
- ה. אני הודעתי לך כי אבדוק יותר לעומק את נושא זכויותיהם של המתמחים עם בעלי התפקיד בירושלים. ובכך הסתיימה השיחה בינינו. את לא הפנית אלי תלונות כלשהן. לאחר מכן יצאתי לחופש לאור חתונת בתי הבכורה.
- ו. בדיעבד נודע לי כי מיד לאחר יציאתי לחופש, קיימת ישיבה נוספת עם כל המתמחים, ועוד באותו יום עם ההנהלה, והחלטת להעביר אותי מתפקיד זה ולמנות במקומי את שרון יונביץ ואת נעם עוזיאל. כך, בלי שהופנו אלי תלונות ספציפיות ובלו שנתנה לי כל הזדמנות להשיב לאותן טענות כלפי המערכת.
- ז. בינתיים אני חזרתי מחופש, ואת יצאת לחופש ובין יתר הדברים שבצעתי כאשר חזרתי מחופשתי היו, ליצור קשר עם עפרה מניירות ערך, המטפלת בחניכת מתמחים ו"לאחד כוחות" למען מתן הרצאות משותפות למתמחי נ"ע ומתמחי "מיסים", עברתי על תוכנית ההרצאות שלי, טיבתי אותה, פניתי לשני פרקליטים בבקשה כי ירצו למתמחים החדשים, הזמנתי חדר ישיבות דרך המערכת החדשה, ניסיתי לקבל את רשימת המתמחים החדשים ואת המאמנים שלהם, על מנת שניתן יהיה לערוך "חפיפה מסודרת" בין המתמחים החדשים למתמחים העוזבים, אך סורבתי לקבל המידע הנ"ל בנימוק כי כך הורתה ליאת!
- ח. ואז לפתע, אתמול אחר הצהריים קבלתי את המייל ממך המצ"ב.
- ט. במייל שלך את כותבת: "לאחר שהתברר לי כי גם לאחר השיחה עמך המתמחים אינם מרגישים כי קיבלו מענה לתלונותיהם קיימתי עמם פגישה, בתקופה שהיית בחופשה."
1. אז ראשית, תלונות שהופנו אלי בזמן אמת – טופלו מיד – כמו נושא השי לחג, כמו נושא הקרינה, ועוד.
2. לאחר השיחה עימי, יצאתי לחופש, אז איך יכולת לצפות כי יקבלו מענה?

3. יחד עם זאת, עם היוודע התלונות, התחלתי לתכנן את צעדי, כיצד לשפר את הרגשתם, יצרתי קשר עם גורמים בירושלים וכאשר שבתי מהחופשה שלי, פעלתי כאמור לעיל.
4. התלונות הופנו כלפי "תפקוד המערכת מולם".
5. תלונות שלא הופנו אלי, כיצד יכולתי לטפל בהם? והרי גם את כותבת "תלונות אלו לא הובאו בפנינו במהלך השנה".

לסיכום: ברור מכל האמור לעיל כי גם החלטה זו נתקבלה באופן לא תקין וממניעים זרים!

טלי נג'רי
משנה לפרקליטת המחוז
פרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)
טל': 073-3736122
נייד: 050-6216086

From: Liat Ben Ari
Sent: Tuesday, August 26, 2014 4:32 PM
To: Tali Najary
Subject: הטיפול במתמחים

טלי שלום רב,

לא הצלחתי לדבר איתך היום, כמו גם לפני יציאתי לחופש ולכן אני מעלה את הדברים על הכתב.
כזכור לך לפני כחודש וחצי פנו המתמחים אל שרון יונוביץ בתלונות רבות לגבי התפקוד של המערכת מולם.
לאחר שעדכנתי אותך לגבי פניה זו קיימת פגישה עם כל המתמחים אשר פרסו בפניך את תלונותיהם.
לאחר שהתברר לי כי גם לאחר השיחה עמך המתמחים אינם מרגישים כי קיבלו מענה לתלונותיהם קיימתי עמם פגישה, בתקופה שהיית בחופשה.
בשיחה עם המתמחים עלו **תלונות רבות**, ובין היתר, טענו כי לא אורגנו הרצאות עבורם, השתלמויות, ימי עיון, חלק מהמתמחים טענו כי עבודתם לא היתה מגוונת דיה (גם בשל העובדה כי עבדו עם מאמן אחד בלבד).
המתמחים נשמעו ממומררים וטענו כי היחס אליהם לא היה מיטבי, וזאת בלשון המעטה והתייחסו לעובדה שלא היתה להם "כתובת".
צערי תלונות אלו לא הובאו בפנינו במהלך השנה.

בעקבות השיחה עמם קיימתי פגישה דחופה עם כל הדרג הניהולי שהיה במשרד באותה עת.
בפגישה שקיימנו החלטתי כי הטיפול במתמחים יעבור לאחריותה של שרון יונוביץ בסיועו של נעם עוזיאל.
אין צורך לומר כי המתמחים הם כוח עבודה חשוב ומשמעותי שיש להשקיע בו את מירב המאמצים.

ליאת

ליאת בן ארי שוקי
פרקליטת מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

נספח טו' - עותק
המכתב מיום
16.7.14

Tali Najary

מאת: Tali Najary
 נשלח: יום רביעי 16 יולי 2014 12:45
 אל: Liat Ben Ari
 עותק: Yariv Regev
 נושא: RE: אבי גוהרי ואח' 104/14/פ'

ליאת שלום רב,

חוסר שביעות רצון מתפקודי כמשנה שלך החל מהיום הראשון בו מונית לפרקליטת מחוז, ולא ארחיב.

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז
 פרקליטות מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 טל': 073-3736122
 נייד: 050-6216086

From: Liat Ben Ari
Sent: Wednesday, July 16, 2014 12:02 PM
To: Tali Najary
Cc: Yariv Regev
Subject: RE: אבי גוהרי ואח' 104/14/פ'

טלי שלום רב,

סליחה על הטעות באיות שמך.

במהלך השנתיים האחרונות ניתנו לך סמכויות שונות ובין היתר קליטת כל התיקים המגיעים לפרקליטות, אחריות על המתמחים, קליניקה וזאת בנוסף לניהול צוות של פרקליטים בכירים.

לצערי הרב גם את המטלות הללו אינך מבצעת לשביעות רצוני ובנסיבות אלה איני רואה מקום להרחיב את סמכויותיך.

ליאת

ליאת בן ארי שוקי
 פרקליטת מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)

From: Tali Najary
Sent: Wednesday, July 16, 2014 11:34 AM
To: Liat Ben Ari
Subject: RE: אבי גוהרי ואח' 104/14/פ'

ליאת שלום,

ראשית – את שמי כותבים ללא א'.

שנית – אני כותבת אליך בצורה מכבדת ועניינית, אך לצערי איני מקבלת ממך לא יחס זהה ולא תשובות.

שלישית – אני מצפה מפרקליטת מחוז להשיב למשנה שלה ולהגדיר סמכויות באופן ברור, דבר אותו אני מבקשת ממך החל מכניסתך לתפקיד, אך את מסרבת לעשות כן.

טלי נג'רי
 משנה לפרקליטת המחוז

נספח טז'- עותק
מכתבה של
• המבקשת למר משה
לדור מיום 23.6.13

•

יום ראשון 23 ביוני 2013

משה שלום,

בהמשך לשיחתנו ביום 17.6.13, ולאור העובדה שעד כה לא קיבלתי כל התייחסות שלך לדברים שנאמרו על ידי, אני מעלה על הכתב בתמצית את הנושאים הדורשים את התערבותך המידית:

ראשית אבקש להבהיר בלשון שאינה משתמעת לשתי פנים, שאיני מקבלת את אופן ההתנהלות הכוחנית והבלתי חוקית, שבאמצעותה מנסים גורמים שונים בפרקליטות לכפות עלי לוויתור על תפקידי כמשנה לפרקליטת המחוז.

אני עומדת על כך שתפעיל סמכותך להפסיק את מחול השדים סביבי לאלתר. אחרי 31 שנות עבודה מסורות ללא דופי בפרקליטות, ולאחר שזכיתי במעמד משנה לפרקליט בזכות מלאה, לא אסכים להמשיך לעבוד תחת איום, מפורש או מוסווה, למעמדי, כבודי ופרנסתי.

לטעמי, סיפור המעשה אינו מותיר מקום לספק באשר למניעים הפסולים העומדים מאחורי המתקפה האישית שנפתחה כלפי.

אזכירך, כי ה"הצעה" הראשונה שקיבלתי מאלעד לפרוש מתפקידי כמשנה, ולמעשה להתפטר מעבודתי, נמסרה לי בסמוך לבחירתה של ליאת לתפקיד פרקליטת מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה), עוד בטרם ניתן היה להעריך בכלל את עבודתי ותפקודי כמשנה תחת ליאת.

עד לרגע זה אני פגועה מתוכן השיחה וסגנון הדובר. למוותך לציין כי פיטורי עובד קבוע בשירות המדינה אינם עניין שבין העובד לבין מאן דהו באגף משאבי אנוש, המתבצעת במחשכים, ותחת איומים.

כאשר מחיתי בפני אלעד, באחת ההפסקות בישיבה שנתקיימה ביום 21.2.13 במשרדה של פרקליטת המחוז, על הסגנון והתוכן השיב, לא פחות ולא יותר, כי הוא "נאלץ" לומר לי בגלוי מה קורה לעובד ש"שוב ושוב" נכשל במכרזים, דבר שכמובן לא היה ולא נברא.

כשנה לאחר ה"הצעה" הראשונה של אלעד, זומנתי שוב לשיחה, והפעם עם אלעד וליאת. מטרת השיחה לא נמסרה לי, למרות בקשותי החוזרות. ליאת אמרה שהיא מתקשה למלא משוב על עבודתי. אודה כי בפעם הזו הנחתי ששוב מדובר בנסיון לדחוק בי לעזוב "מרצוני" את תפקיד המשנה באיומים ולחצים. למרות זאת לא יכולתי שלא להתרשם מהאופן הברוטאלי שבו הדברים נעשו.

אומר בקצרה כי בישיבה זו הושמע כלפי איום מפורש כי ככל שלא אסכים לוותר מרצון על תפקיד המשנה, שבו כביכול "נכשלת", ידאגו השניים "לתפור לי תיק", באופן שהמשוב לשנת 2012/2013 יעמיד אותי במבוכה קשה.

אלעד טרח לפרט בפני את אופיו של הליך האימים שאליו אגרר על ידי המשרד, במידה שאבקש לעמוד על זכויותי. פחות או יותר נאמר בגלוי כי מדובר בהליך שתוצאותיו ידועות מראש, ובסופו אצא כעבור שנתיים, מושפלת ומבוזה על ידי המשרד שבו השקעתי 31 שנים של עבודה מעולה.

במאמר מוסגר אדגיש כי ככל שתומצא לי חוות דעת מטעם הממונה עלי שהינה בסתירה מוחלטת לכל חוות הדעת והמשובים שקיבלתי עד כה בפרקליטות, אדע כיצד להגיב.

כאשר שאלתי באותה ישיבה, במה בדיוק נכשלתי, הוסבר לי שלא ידעתי לקחת לעצמי סמכויות כמשנה, ולהטיל את מרותי על העובדים במשרד. מדובר בטענה משונה, בהתחשב בעובדה שעד היום לא יושמו ההחלטות המקוריות (שבתוכנית העבודה של פרקליטות מיסוי וכלכלה מחודש מרץ 2012) ביחס להתנהלות המשנה מחד, ומאידך לא נאמר לי אף פעם אילו סמכויות עלי "לקחת" על עצמי.

בדיעבד לא נותר לי אלא לצרף אחד לאחד, ולהגיע למסקנה שאכן, מאחורי תופעת "חוסר הניהול" שעל פיו התנהלה הפרקליטות בשנה האחרונה, הייתה כמוסה הכוונה לרוקן את תפקידי מתוכן, כדי להמציא עילה להדחתי.

כך לדוגמא העובדה שהודרתי הלכה למעשה מהשתתפות בישיבות בעלות משמעות מקצועית, ולא נעשה כל שימוש בכישורי ובניסיוני המקצועי, למרות שחזרתי וביקשתי לתרום בכל עניין, פועלת לדעתי לחובתה של ליאת ובוודאי פוגעת ברמת התפקוד של הפרקליטות.

ידוע לי שעובדים קיבלו הנחיות שונות סותרות ומבלבלות לגבי ההתנהלות מול ממונים ועובדים אחדים טענו כי חוסר הסדר והעקביות בהחלטות הניהוליות משבש את עבודתם.

חמור מכך, נוצר מצב שפרקליטת המחוז עודדה ומעודדת עקיפת סמכויות במידה והוגדרו סמכויות כאלו.

זהו תיאור על קצה המזלג של חוסר עקביות והתנהלות לא תקינה השוררת בשנה האחרונה בפרקליטות.

כדי לא לסיים ברוח רעה, להלן הצעתי לנושאים שבהם צריך לדעתי משנה לפרקליט מחוז לעסוק:

- לערוך דירוג קושי של כל התיקים בפרקליטות.
- לקבוע צוותים ופרקליט מלווה לחקירות מתנהלות לרבות שיבוץ פרקליטים לכוח משימה והכל בשיתוף פעולה עם פרקליטת המחוז.
- לבחון ולאשר את חוות הדעת לכופר בתיקים בעלי דרגת קושי 2 ו-3.
- לאשר הסדרי טיעון למעט באותם תיקים שיטופלו באופן אישי על ידי פרקליטת המחוז.

- להיות שותפה בקבלת החלטות של מדיניות המשרד בנושאים מקצועיים שיש להם השפעות רחב בכלל התיקים שמקבלת הפרקליטות.
- להיות שותפה בקבלת החלטות ניהוליות הקשורות בין היתר לרה-ארגון המשרד, סמכויות ראשי צוותים וממונים.
- לבצע מעקב אחר כלל התיקים בפרקליטות על מנת לבדוק, בין היתר, אם הכנתם נעשית במסגרת לוח הזמנים שקצב היועץ המשפטי לממשלה בהנחיותיו.
- להיות אחראית על נושא הערעורים.
- להיות אחראית על המתמחים לרבות מתן הרצאות בנושאים רלבנטיים שבטיפולם.
- לקיים שימועים.

מיותר לציין כי לצורך ביצוע הנושאים הנ"ל נדרשים נהלים מסודרים להעברת מידע שוטף בין הפרקליט המטפל למשנה.

לאור האמור לעיל, אודה לקבלת התייחסותך כמובטח, בדחיפות.

בברכה,
טלי נגרי

נספח יז' - עותק
המכתב מטעם ועד
הפרקליטים מיום
31.7.13

NAJARY

מאת: Tali Najary <TalyN@justice.gov.il>
 נשלח: 10:14 01 אוגוסט 2013
 אל: יצחק
 נושא: Fwd: הפרקליטה טלי נג'רי

נשלח מה-iPhone שלי

תחילת ההודעה שהועברה:

מאת: Hadas Foorer-Gafny <Hadas@Justice.gov.il>
 תאריך: 31-15:58:30 2013 GMT+03:00
 אל: Tali Najary <TalyN@justice.gov.il>
 נושא: FW: הפרקליטה טלי נג'רי

טלי שלום!

זה מייל שיצא ללדור לפני כמה דקות.

לידיעתך.

דסי.

From: Hadas Foorer-Gafny
 Sent: Wednesday, July 31, 2013 3:58 PM
 To: Moshe Lador
 Cc: Elad Rozental; Liat Ben-Ari; Netta Shapira (netta@lin-law.co.il); Hadas Foorer-Gafny
 Subject: הפרקליטה טלי נג'רי

לדור שלום רב!

1. גב' טלי נגרי הביאה לידיעת ארגון פרקליטי המדינה מספר נושאים מטרידים, הנוגעים ליחסי העבודה בינה ובין מנהליה בפרקליטות מיסוי וכלכלה, ודורשים את התייחסותנו כארגון עובדים.
2. לדברי גב' נגרי, קיימים גורמים בהנהלת המשרד החותרים נגד מינויה לתפקיד משנה לפרקליטת המחוז, מינוי בו לטענתה זכתה בזכות הישגיה המקצועיים ופועלה רב השנים כפרקליטה מובילה.
3. אזכיר כי מינויה של גב' נגרי החל ביום 5.7.10 וקיבל מעמד קבוע אחרי שהשלימה תקופת ניסיון של שישה חודשים בהתאם לכללי ההעסקה בשירות המדינה.

[מס' עמוד]

4. לטענתה של גב' נגרי, אותם גורמים ששמו להם למטרה להדיחה מתפקיד המשנה פועלים ממניעים זרים, במטרה לקדם מקורבים, וכבר פתחו במערכה פסולה על מנת לממש את כוונתם זו.
5. גב' נגרי ציינה בפנינו כי מזה זמן שהיא נתונה לאיומים שונים, לרבות האיום כי אם לא תוותר מרצונה על התפקיד, ידאגו אותם גורמים למצוא פסול במעשיה, ולפגוע בשמה הטוב.
6. איומים הם התנהלות שמקומה לא יכירנה בשירות הציבורי בכלל, ובמשרד המשפטים בפרט, ולפיכך ארגון פרקליטי המדינה לא יוכל לעבור עליה לסדר היום.
7. למותר לציין כי ארגון פרקליטי המדינה עומד על כך שיחסי העבודה במשרד ינוהלו בדרך הגונה ובתום לב, ושזכויותיו של כל פרקליט בשירות המדינה תשמרנה. כעובדים בשירות הציבורי חשוב לנו להדגיש כי כל עובד שזכה במכרז לתפקיד פלוני יוכל למלא תפקידו נאמנה מבלי לחשוש שיאיימו עליו.
8. ידוע לי שטלי נפגשה איתך לפני מספר ימים ואם מפגישה זו לא תצא הוראה שלך להפסיק את ההתנהגות המאוד בעייתית כלפיה, בלשון המעטה, אבקש כי תקוים ישיבה דחופה בנושא.
9. ואסיים בנימה אישית: צר לי מאד שאני נאלצת לכתוב אליך מכתבים בנושא כזה, ודי לחכימא ברמיזא.

בכבוד רב,

עו"ד הדס פורר גפני
יו"ד ארגון הפרקליטים.

[מס' עמוד]

נספח יח' - עותק
המכתב מאת ב"כ
המבקשת מיום
18.1.15

נעמי לנדאו ושות' – נאוה פינצ'וק-אלכסנדר
Neomi Landau & Co. – Nava Pinchuk-Alexander

עורכי דין - LAW FIRM

11, Rothschild Blvd, Tel-Aviv 66881
 Tel. (972) 3-5190519 Fax. (972) 3-5190500
 E-mail: office@landaulaw.co.il : דוא"ל

Neomi Landau, Adv
 Nava Pinchuk-Alexander, Adv

18/01/2015

נעמי לנדאו, עו"ד
 נאוה פינצ'וק-אלכסנדר, עו"ד

יובל ברוק, עו"ד
 קארין הדר, עו"ד

גיא מדמוני לנדאו, עו"ד
 ערן שלום, עו"ד

גלית קופרשמידט, עו"ד
 ענבר בורנשטיין ליאבוק, עו"ד

Yuval Bruck, Adv
 Karin Hadar, Adv

Guy Madmoni Landau, Adv
 Eran Shalom, Adv.

Galit Kupershmidt, Adv
 Inbar Borenshtein Lyabock, Adv

יחסי עבודה והסכמים קיבוציים

דיני תכנון ובניה מקרקעין ודיני משמעת

דיני עבודה, דיני ביטוח לאומי

בלי לפגוע בזכויות וטענות
 באמצעות דואר רשום + אישור מסירה

לכבוד:
 מר שי ניצן, פרקליט המדינה
 רחוב סאלת - א- דין 29
 ירושלים

ח.נ.

הנדון: גב' טלי נגרי

- מרשתנו, גב' טלי נגרי (להלן: "גב' נגרי") הורתנו לפנות אליך כדלקמן:
- מזה תקופה ארוכה חווה מרשתנו במסגרת עבודתה כמשנה לפרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) יחסי עבודה עכורים, העולים לכדי התנכלות תעסוקתית, מצד מי שממונה עליה בפרקליטות מיסוי וכלכלה, גב' ליאת בן ארי שוויקי (להלן: "פרקליטת המחוז" או "גב' בן ארי").
 - נבהיר כי המושג התנכלות תעסוקתית הוגדר בספרות המשפטית כמצב שבו במקום עבודה קיימת "התנהגות חוזרת ונשנית כלפי עובדים שרישומה הוא פגיעה שאינה פיזית, אשר נחווית לרוב על ידי העובדים כהשפלה".¹
 - בית הדין לעבודה הכיר בחובתו של מעסיק לפעול למניעת סביבת עבודה עוינת בה ממונה משתמש לרעה בכוחו להתנכל לעובד הכפוף למרותו. כך בעניין מירה וולברג² נפסקו הדברים הבאים מפי השופט אילן איטח:
- "יחד עם זאת גורמי המשרד וגורמי נש"מ היו ערים למערכת היחסים הקלוקלת שבין הנתבע לבין התובעת וחזרו שוב ושוב על המסקנה כי הכרח לקיים הפרדה. אף על פי כן, הפרדה כאמור לא בוצעה. טענת המדינה כי התובעת לא הסכימה למעבר לאו טענה היא. התובעת לא הסכימה למעבר כי לא רצתה לשלם את המחיר על הקרע הלא מוצדק ביחסים – לא מוצדק כי יסודו בגיבוש דיעה מבלי שניתנה לה הזדמנות הוגנת להתגונן מפניה ובאמת מידה קפדנית שהוחלה עליה. נזכיר כי בשום שלב לא נמצא על ידי גורמים במשרד או בנש"מ כי תפקודה המקצועי או האישי של התובעת הצדיק את הרחקתה מהתפקיד אותו מילאה. בנסיבות אלה, הניסיון של התובעת להאחז במקום עבודתה הוא ניסיון טבעי.

¹ שלומית אלמוג, התנכלות תעסוקתית (mobbing), עבודה חברה ומשפט, כרך י"א תשס"ו 223, 226.
² תע"א 12486-08 מירה וולברג נגד מדינת ישראל – משרד הפנים ואח' (פורסם בגב) כיום 27.11.13.

נעמי לנדאו ושות' – נאוה פינצ'וק אלכסנדר – משרד עורכי דין
 שד' רוטשילד 11, תל-אביב 66881 טל: 03-5190519 פקס: 03-5190500

מצב בו העובדת במשך כארבע שנים – מחודש נובמבר עד לחודש אוגוסט 2006, צריכה להתמודד עם סביבת עבודה עוינת הוא בלתי סביר גם בהיבט של בזוז כספי ציבור. למדינה יש מספיק כלים כדי להפסיק, תוך פרק זמן סביר, חוסר התפקוד בשל מערכת יחסים העכורה. אכן, לא אחת יקרה כי תתפתח מערכת יחסים עכורה בין עובד לממונה או בין עובד לחברו. במצב בו מערכת יחסים שכזו מובילה לפגיעה בתפקוד העובד (השמתו בתפקיד כמעט ומרוקן מתוכו, ובכל מקרה לא התפקיד אותו הוא אמור למלא); לפגיעה בכבודו; לפגיעה בשירות לציבור וכיוצ"ב, שומה על המעביד לפעול במגבלות הדין ובגבולות זמן סביר לשינוי המצב, לרבות בדרך של הפרדה. ואם מסיבה כזו או אחרת ההפרדה אינה מתרחשת, שומה על המעביד להפעיל פיקוח אדוק יותר על יחסי העבודה כדי למנוע מצב בו כוח המשרה או כוח אחר משמש כלי במאבק שבין הניצים. הותרת הצדדים הניצים לאנחות אינה פתרון. העובדה כי נזקי מערכת היחסים העכורה אינה מורגשת בכיס (בהנחה שאין פגיעה כלכלית) אין משמעה כי אין נזקים. נזקים אלה באים תדיר לידי ביטוי בעגמת נפש ובשיבוש אורחות החיים.

4. דברים אלה מקבלים משנה תוקף כאשר ההתנכלות התעסוקתית מתקיימת בשירות המדינה, בחצרו של משרד המשפטים. נעמוד בקצרה על עיקרי הדברים ה -

4.1. גבי נגרי מכהנת מחודש יולי 2010 כמשנה לפרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), תפקיד אליו נבחרה במכרז לאחר 28 שנות שירות בפרקליטות. פועלה של גבי נגרי כפרקליטה מעולה ועובדת ציבור מצטיינת מתועד בכתובים, כאשר לזכותה נזקפת שורת הישגים משפטיים בתחום האכיפה הכלכלית, בהם תקדימים בפרשת החשבוניות הכוזבות של הליכוד, תיק רביזדה ותיקים רבים נוספים שהובילה במהלך השנים.

4.2. למרות הישגיה המקצועיים, בחירתה של גבי נגרי לתפקיד המשנה לפרקליט מחוזי היתה לצננים בעיני פרקליטת המחוז הנוכחית גבי בן ארי שוויקי, שנכנסה לתפקידה כשנתיים לאחר מינויה של גבי נגרי לתפקידה.

4.3. לא חלפו יותר ממספר שבועות מעת שגבי בן ארי נכנסה לתפקידה החדש, וגבי נגרי זומנה, בשליחותה של פרקליטת המחוז, לפגישה עם מר אביעד רוזנטל ממשאבי אנוש. באותה פגישה, שנערכה בחודש מאי 2013 בבית קפה, הופתעה גבי נגרי לשמוע מפיו של מר רוזנטל כי משרד המשפטים ממליץ לה בחום (כך ממש) לפרוש מיידית מתפקידה הבכיר, הואיל ומר רוזנטל סבור כי גבי נגרי כבר "מיצתה את עצמה".

4.4. בין שהשימוש בביטוי "מיצתה את עצמה" בא לומר שמשרד המשפטים מבקש להוציא משורותיו עובדים בעלי וותק רב במערכת, ובין שגבי בן ארי ביקשה להעביר באמצעות מר רוזנטל את המסר שמבחינתה קיים פסול במי שנמצא ראוי לתפקיד המשנה על ידי פרקליטת המחוז הקודמת, ברי כי מדובר במהלך לא חוקי ובלתי הגון בעליל מצד משרד המשפטים לדחוק בעובדת לוותר על זכויותיה ולעזוב את עבודתה. נסיף עוד כי העיתוי שנבחר על ידי המשרד, כאשר הדרישה כי גבי נגרי תפרוש הגיעה במועד בו ברור כי כישוריה לא נבחנו כלל על ידי פרקליטת המחוז, דבר המדבר בעד עצמו.

4.5. על בחירתה של גבי נגרי לדחות את הצעתו של מר רוזנטל, ולהמשיך בתפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז, הגיבה גבי בן ארי בשורת פעולות תגמול שמטרתן לחתור ולפגוע במעמדה כמשנה בפרקליטות מיסוי וכלכלה. הלכה למעשה פרקליטת המחוז יצרה במכוון מצב בו גבי נגרי ממודרת מכל עמדת הכרעה מקצועית, תוך שהיא דואגת כי לניסיונה רב השנים בתחום האכיפה הכלכלית לא יהיה כמעט כל שימוש בעבודתה.

4.6. כאשר נוכחה פרקליטת המחוז כי בפעילות פוגענית מתונה לא די על מנת לאלץ את גבי נגרי לפנות את משרתה מרצון, זומנה תאחרונה לשיחה נוספת במשרדו של מר רוזנטל ביום 3.6.13, והפעם בהשתתפות גבי בן ארי.

נעמי לנדאו ושות' – נאווה מינצ'וק אלכסנדר – משרד עורכי דין
שד' רוטשילד 11, תל-אביב 66881 טל: 03-5190519 פקס: 03-5190500

- 4.7. בפגישה זו חזרו שני הפרקליטים הנכבדים על דרישתם כי גבי נגרי תפרוש לאלתר מהפרקליטות, כשהם מוסיפים לדבריהם איום מפורש: היה וגבי נגרי לא תפרוש בזמן הקרוב מתפקידה, ידאג משרד המשפטים לפגוע במעמדה, זכויותיה ושמה הטוב כפרקליטה. פרקליטת המחוז הבהירה כי ממועד זה ואילך תדאג היא לכך שחוות הדעת המעולות שהיו לגבי נגרי עד כה יפסקו, והיא תרשום מכאן ואילך חוות דעת שליליות על העובדת. מר רוזנטל תרם מצידו איום נוסף באומרו כי משרד המשפטים יפתח כלפי גבי נגרי בהליך פיטורים אישי מבזה ומשפיל, שאף אם יגיע לערכאות, יסתיים בוודאות בסיום עבודתה בפרקליטות. בשלב מסוים בשיחה הציעה פרקליטת המחוז כי גבי נגרי תמשיך לעבוד בפרקליטות מיסוי וכלכלה, בתנאי שהיא תוותר על דרגתה כמשנה (!).
- 4.8. בעקבות שיחה זו נשלח ביום 31.7.13 מכתב התרעה מטעם יו"ר ועד הפרקליטים אל פרקליט המדינה דאז מר משה לדור. מתשובה ששלח מר לדור ביום 25.8.13 אל ועד הפרקליטים עולה כי בעיני פרקליט המדינה דאז לא נמצא כל פסול בהתנהגות הנפסדת שתוארה לעיל, לרבות העובדה שגבי בן ארי פסלה מלכתחילה את זכותה של גבי נגרי לשמש כמשנה לפרקליטת המחוז, מתוקף בחירתה כדין.
- 4.9. נאמנה לאיומיה, ומחוזות מעמדת פרקליט המדינה, חזרה גבי בן ארי לאחר הפוגה קצרה (ככל הנראה בשל חילופי גברי בראשות המשרד) להתנכל במשנה מרץ לגבי נגרי, תוך שהיא פוגעת בעבודתה המקצועית כפרקליטה, ומייצרת סביבה סביבת עבודה עוינת.
- 4.10. בהיבט המקצועי דואגת פרקליטת המחוז לכך שגבי נגרי, מי שהובילה בעבר תיקים בעלי חשיבות ראשונה במעלה בתחום האכיפה הכלכלית, ממודרת מכל פעילות מקצועית בעלת חשיבות במשרד, ובפועל מבצעת עבודות של פרקליט זוטא תחת פיקוחם של פרקליטים שדרגתם נמוכה מדרגת משנה.
- 4.11. ככלל נוהגת פרקליטת המחוז להתעלם או לאיין את הישגיה המקצועיים של גבי נגרי, כפי שארע בעניין תיק רביזדה, שבו טיפלה גבי נגרי מתחילתו בשנת 2002. פרקליט זוטא שאינו מצוי בפרטים נבחר במקום גבי נגרי להציג את התיק בישיבה שנערכה ביום 3.12.14, (בנושא חילוט נכסים) בהשתתפות פרקליטים רבים גם מפרקליטות המדינה.
- 4.12. יתרה מכך, חדשות לבקרים מותחת פרקליטת המחוז ביקורת שאינה ממין העניין על עבודתה של גבי נגרי, כל זאת בפני פרקליטים אחרים. כך לדוגמה נזופה גבי נגרי אל כך שלא פעלה להאריך ערבויות במועד, למרות שתפקיד זה הוטל על ידי גבי בן ארי על פרקליט אחר.
- 4.13. למרות שגבי נגרי אחראית על כל נושא הערעורים הנשמעים בבית משפט מחוזי בתיקי פרקליטות מיסוי וכלכלה (למעט ניירות ערך) דיון בתוכנית עבודה שהוכנה על ידה לבקשת פרקליטת המחוז נדחה פעם אחר פעם (9 פעמים). כתוצאה מכך נודע לגבי נגרי כי בתיקים חשובים (כגון תיק לחיאני) הוגש ערעור ללא ידיעתה.
- 4.14. בהיבט הניהולי דואגת פרקליטת המחוז לרוקן את תפקידה של גבי נגרי מתוכן. לעניין זה אנו מפנים לעץ המבנה שהוצג בישיבת פרקליטים ביום 7.7.14. ממנו ברור כי המשנה לפרקליטת המחוז היא העובדת הבכירה היחידה בכל המערכת שאין ולי עובד אחד עליו היא ממונה. העתק עץ מבנה מצורף למכתבנו.
- 4.15. כאמור גבי בן ארי דואגת להבהיר לכל מי שעובד בפרקליטות כי אין דעתה נוחה מכך שגבי נגרי מכהנת כמשנה לפרקליט המחוז, בין בכך שהיא ממנה עובדים זוטרים מגבי נגרי למלא את מקומה כשהיא יוצאת לחופשות, ובין בכך שבאופן מופגן היא מסרבת לאפשר לה לצאת לקורס המשך בניהול בטענה שאינה ממלאת תפקידי ניהול משמעותיים בפרקליטות.
- 4.16. באופן סמלי כאשר משרדי פרקליטות מיסוי וכלכלה התעברו לכתובתם החדשה בבית קרדן, נקבע משרדה של גבי נגרי בקומה התשיעית בעוד שכל שדרת הניהול ממוקמת בקומה השמינית.

- 4.17. הדברים הגיעו לכך שבחליפת מכתבים שהתנהלה בתאריכים 16-17 ליולי הודיעה גבי בן ארי לגבי נגרי כי "במהלך השנתיים האחרונות ניתנו לך סמכויות שונות ובין היתר קליטת כל התיקים המגיעים לפרקליטות, אחריות על המתמחים, קליניקה וזאת בנוסף לניהול צוות פרקליטים בכירים. לצערי הרב, גם את המטלות הללו אינך מבצעת לשביעות רצוני ובנסיבות אלה אינני רואה מקום להרחיב את סמכויותיך." יודגש כי מכתב זה נשלח למחלקת משאבי אנוש, מעשה שהוא כלעצמו מבשר רעות, מבלי להסביר מדוע.
5. גבי נגרי ביקשה להביא לידיעתך את מצב הדברים החמור בפגישה שנערכה בלשכתך ביום 29.9.14 אך מהתגובה שקיבלה הבינה שאין כוונה להפסיק את ההתערבות הנמשכת כלפיה ויתר על כך, אתה ממליץ לה להסכים עם התנהגותה של פרקליטת המחוז או לשקול פרישה מוקדמת.
6. בכל הכבוד איננו מקבלים את סירובך להפעיל סמכותך בין כותלי הפרקליטות, ורואים בעצימת העיניים כלפי הפרת הדין והפגיעה בכבוד האדם והעובד התרשלות חמורה כלפי מרשתנו. אנו סבורים כי מעשיה של גבי בן ארי, שרק מקצתם צוטטו לעיל, עולים לכדי התנכלות תעסוקתית, כלפי גבי נגרי, הפרה של חוזה עבודתה ופגיעה בכבודה כאדם ועובדת.
7. מרשתנו הורטנו להודיעך כי היא עומדת על זכותה להמשיך למלא תפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז בסביבת עבודה נקיה מהתנכלות והפרות דין וככל שלא תפעל למנוע את המשך ההתנהלות הבלתי חוקית של פרקליטת המחוז ואו תפעל למציאת תפקיד הולם לגבי נגרי בשירות המדינה התואם את דרגתה וכישוריה, בכוונתה לפנות לערכאות.
8. לסיום נזכיר את דברי בית הדין הארצי בעניין **לאה לוי** היפים לעניינה של גבי נגרי, כמו גם לכל עובד מסור כדוגמתה בשירות המדינה הרואה בעבודתו עניין בשליחות ולא פרנסה בלבד:
- "הזכות לעבוד היא זכות העומדת בנפרד מהזכות להשתכר בכבוד. שתי זכויות אלו עומדות זו לצדה של זו, ואין האחת ממעיטה מרעותה. שתיהן הן זכויות חברתיות הכלולות בחוקות שבן יש פרק על זכויות חברתיות. שעה שהזכות להשתכר, לקיום מינימלי, עשויה לבוא על פתרונה על ידי כללים סוציאליים, כמו דמי אבטלה והבטחת הכנסה, אין ההטבות הסוציאליות מרפאות פגיעה בזכות לעבוד. לעובד זכות מעין קניינית לעבודה. יש לו הזכות לא רק להשתכר בכבוד, אלא גם ליהנות מהעבודה, לעסוק במה שהוא מיומן בו, לעסוק במלאכה ולא ללכת בטל. ברי שזכות זו, ככל זכויות האדם, אינה זכות מוחלטת".³
9. למותר לציין כי אין בנאמר במכתבנו כדי מצות את מלוא טענות מרשתנו או לוותר על זכות מזכויות מרשתנו על פי כול דין.

בכבוד רב ובברכה,

נאווה פינצ'וק - אלכסנדר, עו"ד
נעמי לנדאו ושות' - נאווה פינצ'וק אלכסנדר
משרד עורכי דין

העתקים:

1. גבי אמי פלמור, מנכ"לית משרד המשפטים, פרקליטות המדינה, רח' סלאח -א- דין 29 ירושלים.
2. גבי ליאת בן ארי שוויקי, פרקליטת מיסוי וכלכלה, בית קרן דרך מנחם בגין 154 תל אביב 6492107.
3. גבי אביבה יצחקי, סמנכ"לית בכירה אגף משאבי אנוש, רח' סלאח -א- דין 29 ירושלים.
4. גבי לימור פלד, יו"ר ועד הפרקליטים, פרקליטות המדינה האזרחית, הר' חוצבים, ירושלים.

³ לאה לוי (דב"ע (ארצי) 359/99 לאה לוי נ' רשות השידור (פורסם בגבו) ביום 28/2/01.

נספח יט' - עותק
מכתב התזכורת
מאת ב"כ המבקשת •
מיום 26.2.15

נעמי לנדאו ושות' – נאוה פינצ'וק-אלכסנדר
Neomi Landau & Co. – Nava Pinchuk-Alexander
עורכי דין - LAW FIRM

שדרות רוטשילד 11, תל-אביב 66881
 טלפון: 03-5190519 פקס: 03-5190500

E-mail: office@landaulaw.co.il ; דוא"ל:

11, Rothschild Blvd, Tel-Aviv 66881
 Tel. (972) 3-5190519 Fax. (972) 3-5190500

Neomi Landau, Adv
 Nava Pinchuk-Alexander, Adv

26/02/2015

נעמי לנדאו, עו"ד
 נאוה פינצ'וק-אלכסנדר, עו"ד

יובל ברוק, עו"ד
 קארין חדר, עו"ד

גיא מדמוני לנדאו, עו"ד
 ערן שלום, עו"ד

גלית קופרשמידט, עו"ד
 ענבר בורנשטיין ליאבוק, עו"ד

Yuval Bruck, Adv
 Karin Hadar, Adv

Guy Madmoni Landau, Adv
 Eran Shalom, Adv.

Galit Kupershmidt, Adv
 Inbar Borenshtein Lyabock, Adv

יחסי עבודה ותסכמים קיבוציים

דיני תכנון ובניה מקרקעין דיני משמעת

דיני עבודה, דיני ביטוח לאומי

בלי לפגוע בזכויות וטענות

לכבוד:
 מר שי ניצן, פרקליט המדינה
 רחוב סאלח – א- דין 29
 ירושלים

באמצעות דואר רשום + אישור מסירה

ח.ג.

הנדון: גב' טלי נגרי – תזכורת
 מכתבו מיום 18.1.15

עד מועד זה טרם קיבלנו כל תגובה למכתבנו שבסמך. נוכח עוגמת הנפש הנגרמת למרשתנו, נודה על קבלת תשובתכם בעניינה של גב' נגרי בהקדם האפשרי.


 בכבוד רב ובברכה,
 נאוה פינצ'וק – אלכסנדר, עו"ד
 נעמי לנדאו ושות' – נאוה פינצ'וק אלכסנדר
 משרד עורכי דין

העתקים:

1. גב' אמי פלמור, מנכ"לית משרד המשפטים, פרקליטות המדינה, רח' סלאח – א- דין 29 ירושלים.
2. גב' ליאת בן ארי שוויקי, פרקליטת מיסוי וכלכלה, בית קרדן דרך מנחם בגין 154 תל אביב 6492107.
3. גב' אביבה יצחקי, סמנכ"לית בכירה אגף משאבי אנוש, רח' סלאח – א- דין 29 ירושלים.
4. גב' לימור פלד, יו"ר ועד הפרקליטים, פרקליטות המדינה האזרחית, הר חוצבים, ירושלים.

נעמי לנדאו ושות' – נאוה פינצ'וק אלכסנדר – משרד עורכי דין
 שד' רוטשילד 11, תל-אביב 66881 טל: 03-5190519 פקס: 03-5190500

נספח כ' - עותק
מכתב הגב' בן ארי
לאגף משאבי אנוש
מיום 27.5.15

From: Tali Najary [mailto:TalyN@justice.gov.il]
Sent: Thursday, May 28, 2015 9:22 AM
To: NAJARY (najary1@netvision.net.il)
Subject: FW: הגב' נג'רי

From: Liat Ben Ari
Sent: Wednesday, May 27, 2015 5:35 PM
To: Yariv Regev; Mary Youssef
Cc: Tali Najary
Subject: הגב' נג'רי

יריב ומרי שלום רב,

רציתי להביא לידיעתכם כי בשיחה שקיימתי היום אחר הצהריים עם הגב' נג'רי, לאחר שהבעתי בפניה שוב את חוסר שביעות רצוני מעבודתה, העליתי האפשרות כי הגב' נג'רי תעבור לעבוד במחוז אחר.
 הגב' נג'רי אמרה כי תהיה מוכנה לשקול בכובד ראש כל הצעה רלוונטית שתבוא בפניה. והוסיפה כי תהיה מוכנה לעבור למקום אחר במשרד המשפטים ובלבד שזכויותיה ותנאיה לא יפגעו.

לידיעתכם,

ליאת בן ארי שווקי

מרקליטות מחוז תל-אביב
 (מסגרת כלכלה)

 This footnote confirms that this email message has been scanned by
 .computer viruses & Netgate MailScanner System for the presence of malicious code, vandals

נספח כא' - עותק
מכתב ב"כ
המבקשת מיום
31.5.15

נעמי לנדאו ושות' – נאוה פינצ'וק-אלכסנדר
Neomi Landau & Co. – Nava Pinchuk-Alexander

LAW FIRM - עורכי דין

שדרות רוטשילד 11, תל-אביב 66881
 טלפון: 03-5190519 פקס: 03-5190500

11, Rothschild Blvd, Tel-Aviv 66881
 Tel. (972) 3-5190519 Fax. (972) 3-5190500
 דוא"ל: E-mail: office@landaulaw.co.il

Neomi Landau, Adv
Nava Pinchuk-Alexander, Adv

31/05/2015

נעמי לנדאו, ע"ד
נאוה פינצ'וק-אלכסנדר, ע"ד

יובל ברוק, ע"ד
 קארין הדר, ע"ד

גיא מדמוני לנדאו, ע"ד
 ערן שלום, ע"ד

גלית קופרשמידט, ע"ד
 ענבר בורנשטיין ליאבוק, ע"ד

Yuval Bruck, Adv
 Karin Hadar, Adv

Guy Madmoni Landau, Adv
 Eran Shalom, Adv.

Galit Kupershmidt, Adv
 Inbar Borenshtein Lyabock, Adv

יחסי עבודה והסכמים קיבוציים

דיני תכנון ובניה מקרקעין דיני משמעת

דיני עבודה, דיני ביטוח לאומי

כלי לפגוע בזכויות וטענות

לכבוד:
 גב' ליאת בן ארי שוויקי, פרקליטת מיסוי וכלכלה
 בית קרדן דרך מנחם בגין 154
 תל אביב 6492107

באמצעות דואר רשום + אישור מסירה

ח.נ.

הנדון: גב' טלי נגרי

מכתבנו מיום 18.1.15 ומיום 26.2.15, מכתבך מיום 27.5.15

מרשתנו, גב' טלי נגרי הורתנו להשיב למכתבך שבסמך כדלקמן:

מכתב בעניינה של גב' נגרי, לרבות טענות חמורות על פגיעה נמשכת בתפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז בשמה הטוב ובכבודה כאדם ועובדת, נשלח על ידי החתומה מטה לפרקליט המדינה ביום 18.1.15. מכתב תזכורת נשלח ביום 26.2.15.

שני המכתבים, להם היית מכותבת, לא זכו לכל מענה מטעם משרד המשפטים, ולפיכך בימים אלה מצויה עתירה מטעם גב' נגרי כנגד המשרד בשלבי הכנה אחרונים.

גב' נגרי סבורה כי מכתבך שבסמך אל מחלקת משאבי אנוש אינו משקף נכונה את האירועים שהתרחשו ביום 27.5.15, כמו גם את מה שקדם להם. מבלי להיכנס לעובי חילוקי הדעות המקצועיים שהתגלו בינך לבין גב' נגרי, לא יכול להיות ספק כי האופן בו בחרת להציג בפני המשנה לפרקליט המדינה, ואגף יחסי אנוש, דהיינו ככשל מקצועי של גב' נגרי, חוטא לאמת ופוגע בשמה הטוב של מרשתנו.

לפיכך, ולנוכח מצב יחסי העבודה המעורערים שנוצרו לאחרונה, נבקש לקיים ישיבה דחופה בהשתתפות החתומה מטה, בנושאים המועלים במכתבים שבסמך, לרבות המשך העסקתה של גב' נגרי כפרקליטה בשירות המדינה בתנאי עבודה זהים לאלה שהיא מועסקת בהם היום.

מרשתנו הורתנו להודיעך כי ככל שלא תתקבל תשובה למכתבנו תוך 14 יום בכוונתה לפנות לערכאות.

נעמי לנדאו ושות' – נאוה פינצ'וק אלכסנדר – משרד עורכי דין
 שד' רוטשילד 11, תל-אביב 66881 טל: 03-5190519 פקס: 03-5190500

בכבוד רב ובברכה,
 נאווה פינצ'וק - אלכסנדר, עו"ד
 נעמי לנדאו ושות' - נאווה פינצ'וק אלכסנדר
 משרד עורכי דין

העתיקים:

1. גבי אמי פלמור, מנכ"לית משרד המשפטים, פרקליטות המדינה, רח' סלאח -א- דין 29 ירושלים.
2. גבי אביבה יצחקי, סמנכ"לית בכירה אגף משאבי אנוש, רח' סלאח -א- דין 29 ירושלים.
3. גבי לימור פלד, יו"ר ועד הפרקליטים, פרקליטות המדינה האזרחית, הר חוצבים, ירושלים.

נעמי לנדאו ושות' - נאווה פינצ'וק אלכסנדר - משרד עורכי דין
 שד' רוטשילד 11, תל-אביב 66881 טל: 03-5190519 פקס: 03-5190500

נספח כב' - עותק
מכתב מאת
• היועמ"ש של משרד
המשפטים - עו"ד
הלוי מיום 1.6.15



מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת היועצת המשפטית למשרד המשפטים

ירושלים, כי אדר תשע"ה
11 מרץ 2015

באמצעות דוא"ל: office@landaulaw.co.il

לכבוד
נאמן פינוקים אלכסנדר, עו"ד

שלום רב,

הנדון: מרשתת, עו"ד טלי נגרי
סימוכין: מכתבך לפרקליט המדינה מיום 18.1.15

מכתבך שבסמך בעניין מרשתת, עו"ד טלי נגרי, הועבר להתייחסות הלשכה המשפטית. לאחר בחינת הטענות שהעלית במכתבך, הרינו להשיבך כלהלן:

אנו דוחים את הטענה בדבר קיומה של "התנכלות תעסוקתית" כלפי מרשתת מצידה של פרקליטת מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה). בין פרקליטת המחוז ובין מרשתת התקיימו שיחות שבמסגרתן הביאה לידיעתה את חוסר שביעות רצונה מתפקודה. מאחר ששיחות אלו לא תובילו לשיפור הנדש בהתנהלות מרשתת, טאלצה פרקליטת המחוז לנקוט באמצעים ניהוליים לגיטימיים. ברי כי השימוש באמצעים אלו נעשה מתוך מניעים מקצועיים וענייניים בלבד. לאחר שלא מצאנו בסיס לטענות בדבר התנכלות, אנו מניחים כי הבעיה היא על רקע ביקורת מקצועית ולכן איננו נדרשים בשלב זה לנקוט בפעולות אופרטיביות.

בברכה,

אדוה הלוי, עו"ד
שורת ליועצת המשפטית
משרד המשפטים

הערת:

שי ניצן, פרקליט המדינה
אביבה יצחקי, סמנכ"לית בכירה (חזן אנושי) משרד המשפטים
ליאת בן-ארי שוקן, פרקליטת מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

רח' צלאח א-דין 29 ירושלים מיקוד 91490, טלפון: 02-6466448, פקס: 02-6467023