

Date : 6/9/2015 6:42:35 AM

From : "Avital Begin"

To : "Raz Nizri" , "Shai Nitzan" , "Haim Vismanski" , "PM-Ozrim" , "Ravid Dekel" , "Eli Abarbanel" , "Hagai Harush"

Subject : RE: סה"נ יצחק כהן (מחוזי חיפה) בבקשת המדינה ל"פתיחת" שיחות אגב-אורחא עם עו"ד

אכן השופטים (או הנהלת בתי המשפט שדיברו בשמם או שלא בשמם) לא התלהבו. אוכל לחזור ולבדוק את הנושא עם הנהלת בתי המשפט. אני חוששת שדוקא מקרה כזה מחזק את חששם מעריכת השתלמות, כיון שייתכן שמדובר במחלוקת משפטית אמיתית, ולא רק בבעיות בתקשורת. במקרה כזה עולה השאלה האם נכון שרשויות האכיפה "ישכנעו" את בית המשפט שלא במסגרת ההליך השיפוטי.

אביטל

From: Raz Nizri
Sent: Tuesday, June 09, 2015 1:06 AM
To: Shai Nitzan; Haim Vismonski; PM-Ozrim; Ravid Dekel; Avital Begin; Eli Abarbanel; Hagai Harush
Subject: השב: החלטת סה"נ יצחק כהן (מחוזי חיפה) בבקשת המדינה ל"פתיחת" שיחות אגב-אורחא עם עו"ד

זו אכן הצעה שהעלנו בשעתו, אך דומני שהשופטים לא התלהבו. ניתן כמובן לנסות שוב.

אביטל - מה בדיוק נסגר בענין זה בשעתו?

נשלח מהטלפון הנייד של Samsung

----- הודעה מקורית -----

מאת: Shai Nitzan <ShaiN@Justice.gov.il>
23:30 08/06/2015 תאריך: (GMT+02:00)
אל: Haim Vismonski <HaimV@Justice.gov.il>, PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>, Raz Nizri <RazN@justice.gov.il>, Ravid Dekel <RavidD@justice.gov.il>, Avital Begin <AvitalB@justice.gov.il>, Eli Abarbanel <eliab@justice.gov.il>, Hagai Harush <HagaiH@justice.gov.il>
ד"שיחות אגב-אורחא עם עו "פתיחת"נ יצחק כהן (מחוזי חיפה) בבקשת המדינה ל"החלטת סה: נושא RE:

שלום

אפשרויות א-ג אין נראות לי.

לקיים השתלמות בתחום זה ודאי רעיון טוב והייתי מציע להעלות זאת מול המכון להשתלמות שופטים שי

From: Haim Vismonski
Sent: Monday, June 08, 2015 5:13 PM
To: Shai Nitzan; PM-Ozrim; Raz Nizri; Ravid Dekel; Avital Begin; Eli Abarbanel; Hagai Harush
Subject: החלטת סה"נ יצחק כהן (מחוזי חיפה) בבקשת המדינה ל"פתיחת" שיחות אגב-אורחא עם עו"ד

שלום רב,

זכור, לפני כשבועיים נדונה בפני כב' השופט סה"נ יצחק כהן בבית-המשפט המחוזי בחיפה בקשה של המשטרה לסיווג ולמיון שיחות אגב אורחא עם בעל מקצוע העלולות להיות חסויות. בקשה זו אושרה קודם לכן על-ידי פ.מ., על פי הנוהל שאושר על-ידי היועץ, והשופט העלה תהיות לגבי סמכותו להיעתר לבקשה כאשר אין המדובר באחת מארבע העבירות המנויות בסעיף 9א(א)(2) לחוק

האזנת סתר (רצח, הריגה, עסקת סמים, עבירת ביטחון). במקרה הנדון מדובר בעבירה של סחיטה באיומים, שאינה מנויה בסעיף 9א(א)(2).

בתגובה, העברנו לבית-המשפט שני מכתבים: האחד, מכתבו של חגי המאשר את החלטת היועץ בנושא. השני, מכתבי שלי, על דעת פ.מ., המפרט את הטעמים לכך שלטעמנו מיון וסיווג שיחות אגב אורחא יכול להתבצע ביחס לכל עבירה, ולא רק ביחס לעבירות המנויות בסעיף 9א(א)(2).

בהחלטתו, השופט כותב כי אינו מקבל את הנימוקים המפורטים במכתבנו, אך תוצאתית, הוא ערך את המיון של השיחות ומסר לידי המשטרה את השיחות שאינן נוגעות ליחסי עו"ד-לקוח. להערכתו, השופט סבר כי לדעתנו ניתן למסור למשטרה ולהפיק שיחות חסויות לגבי כל עבירה, כאשר ההאזנה היא האזנה אגב אורחא, ולא היא.

טענתנו הייתה כי ניתן להתיר מיון של השיחות במקרה של האזנה לכל עבירה בת-האזנה, אבל אין לאפשר שימוש בשיחות חסויות, אלא בלא-חסויות בלבד. במובן זה, השופט – כך נדמה לי – החמיץ את כוונתנו.

בשורה התחתונה, בשלב ההנמקה, בית-המשפט דוחה כביכול את עמדתנו, ובשלב היישום, הוא מקבל את עמדתנו.

בנסיבות אלה, נשאלת השאלה מה לעשות:

- א. אין אפשרות לערער, שכן קיבלנו את מבוקשנו (שבתי ווידאתי זאת עם המשטרה), והשיחות הלא-חסויות הועברו למשטרה.
- ב. אפשר לשקול לשלוח הבהרה לבית-המשפט.
- ג. עלתה הצעה של המשטרה שנבקש כעת, לאחר תום ההליך, להסביר לשופט זה בעל פה את עמדתנו. אני סקפטי אם הדבר הזה אפשרי.
- ד. בזמנו עלתה הצעה, נדמה לי מכיוונו של רז, לקיים השתלמות או מפגש בן יום לשופטים (נשיאים וסגני נשיאים) לגבי האזנות סתר. ייתכן שזו הזדמנות לעורר זאת, והשאלה מול מי: מנהל בתי-המשפט, נשיאת בימ"ש עליון, המכון להשתלמות שופטים.

בברכה, חיים

From: Dana Eliraz
Sent: Sunday, June 07, 2015 6:08 PM
To: Haim Vismonski
Subject:

חיים שלום,

ראה המצ"ב,

לבקשתך הדפסתי לך עותק- נמצא בטר"י.

בברכה,

דנה אלירז
לשכת פרקליט המדינה
02-6466550