



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט

לערעורים אזרחיים

06 יולי 2017

עמ"ש 26516-10-16 נקאש ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה

לפני כבוד השופטת שבח יהודית, סג"נ, שופט שאול שוחט, שופט יונה אטדגי

המערערים

1. גלית נקאש

2. יוסף נקאש

3. תהל נקש (קטין)

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

המשיב

נוכחים:

עו"ד מתן חודורוב ועו"ד יוליה ביולה – ב"כ המערערים

המערערים 1-2 בעצמם

עו"ד יסכה פישר יוסף, עו"ד ענת פרולינגר – ב"כ המשיב

נציגת היועמ"ש במשרד הרווחה עו"ד ענת בר אילן

פרוטוקול

עו"ד חודורוב: חוזר על עיקרי הטענות. הערעור מאד מפורט, ולא אשוב על מה שנכתב.

אנחנו סבורים שהסמכות של בית משפט בין היתר לפי סעיף 1.4 הייתה לבחון את כל הראיות שהיו בפניו, זה היה הסעד העיקרי שביקשנו. בימ"ש הכריע גם בעילה החלופית. אנו מבקשים שהתיק יחזור לבית משפט קמא על מנת שידון בעילה העיקרית, שזה צו לקשרי הורות מכח המסמכים. אפנה שוב – קראתי את עיקרי הטענות של המשיב, הם מסכימים עם העמדה שבימ"ש התעלם מהסעד העיקרי. אם ערכאת הערעור תקבל את עמדתנו, מה שאנחנו סבורים שגם המשיב מסכים, שבימ"ש קמא לא נדרש לסעד העיקרי – התביעה לקביעת קשרי הורות על יסוד מסמכים, אנו נבקש להחזיר את התיק לבימ"ש קמא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט

לערעורים אזרחיים

עמ"ש 26516-10-16 נקאש ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה
06 יולי 2017

1 בעיקרי הטיעון עדכנתי את בימ"ש זה בכל הנוגע למה שארע בהליכים האחרים מאז מתן פסק
2 דינו של בית משפט קמא, מונה מומחה בתיק המשמורת, בינתיים כבוד השופטת – סג"נ החליטה
3 שלא תכריע בבקשה לקביעת אבהות עד שבעצם התיק כמכלול יוכרע. בית הדין הרבני נתן חוו"ד
4 שאין חשש לממזרות.

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

עו"ד פישר יוסף: חוזרת על עיקרי הטיעון.

8 בית המשפט: בעיקרי הטיעון גברתי טוענת שהמערערת 1 ויתרה בהליכים בבימ"ש קמא על
9 העתירה העיקרית לקביעת קשרי הורות על בסיס המסמכים, וגברתי מפנה לפרוטוקול הדין אצל
10 השופטת לבהר שרון, וגברתי קוראת בו את הויתור. אבל כפי שטוען ב"כ המערערים הציטוט לא
11 מדויק ולכאורה אי אפשר לראות בו ויתור. לכאורה יש שם ויתור על הגשת מסמכים נוספים מעבר
12 לאלה שהיו בידי המערערים. אנו מבקשים מגברתי להפנות אותנו לציטוט מדויק, לא לפרפרזה,
13 ממנו ניתן ללמוד שיש ויתור על העילה הראשית.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

עו"ד פישר יוסף: אני מפנה לפרוטוקול מיום 9.8.16 עמוד 4 שורה 6, זו הייתה דרישתנו,
שההסכמה של המשיבה לערוך את הבדיקה הגנטית בסד הזמנים ולאחר עשיית הדין העצמי
ולאור ההתנהלות של המערערים עלתה ואני מצטטת: זו הדרישה שלנו. ואכן על בסיס זה ניתנה
החלטה. זו משמעות הויתור, ועל כך חזרה המערערת בבית משפט לענייני משפחה. יש כאן
בעמוד 1 לפרוטוקול מה – 9.8.16 מבית משפט לענייני משפחה, זה מוצג 2 שלנו – עמוד 1
שורה 17 (מצטטת).

בית המשפט: לכאורה זה עולה בקנה אחד עם מה שאמרה בעמוד 7 לכבוד השופטת שרון.

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

עו"ד פישר יוסף: על בסיס זה ניתנה הצו לבדיקת רקמות, שזה יהיה ויתור על טענת אימהות
מכח בדיקת מסמכים.

26

27

28

29

30

31

32

בית המשפט: אבל מה נעשה שנוסח הויתור הוא בעייתי. נכון שאתם דרשתם ויתור, אבל
התשובה של המערערת לא הייתה שהיא מוותרת כפי שביקשתם ממנה אלא שהיא מוותרת רק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט

לערעורים אזרחיים

06 יולי 2017

עמ"ש 26516-10-16 נקאש ואח' ג' היועץ המשפטי
לממשלה

1 על מסמכים נוספים. לא ראינו שביקשתם לתקן פרוטוקול, לא את הפרוטוקול בבית משפט מחוזי,
2 ולא את הפרוטוקול בבימ"ש לענייני משפחה. לנו אין ספק שכך אתם רציתם אבל יש לנו ספק אם
3 המערערת הסכימה. האם גברתי מסכימה שאם אין וויתור על העילה הראשונה אין מנוס אלא
4 לברר אותה, בלי שאנו מביעים עמדה לגבי נכונותה.
5

6 עו"ד פישר יוסף: אין לנו התנגדות לבירור הטענה על בסיס מסמכים, כפי שכתבנו בעיקרי הטיעון
7 לעמדתנו – ראשית בימ"ש לענייני משפחה לא התעלם מהסעד הזה, כפי שחברי טוען, אלא קבע
8 שכלל שהמערערת מעוניינת לברר זאת, שתפתח הליך חדש. אנחנו לא חולקים על טענת
9 המערערים לפיה צו הורות בפסקתי זה לא ההליך המתאים, אבל אכן הייתה אפשרות גם לפי
10 פסה"ד של בימ"ש קמא לפתוח בהליך נפרד להוכחת הטענה לאמהות מכוח מסמכים, הם לא
11 עשו כן ולא נסתם הגולל על אפשרות זו.

12 כפי שהצענו בעיקרי הטיעון, אנו סבורים שהמקרה הזה, נכון יהיה לטובת הילדה שנמצאת כבר
13 שנה – בעצם מרגע הולדתה באי וודאות לגבי זהות הוריה, נמצאת בישראל ללא מעמד, כל
14 ההתמשכות בעניינה לא פועלת לטובתה. לכן הצעתנו היא שערכאה זו תדון בטענה החלופית
15 לאמהות על בסיס מסמכים ותכריע בה, כי כל המסמכים עמדו בפני בימ"ש קמא, הוצהר שאלה
16 המסמכים ולא יהיו יותר מאלו. הבסיס הוא אותו חומר.
17

18 בית המשפט: האם גברתי חולקת על כך שגם כאשר מבררים עילה לקשר הורות על בסיס
19 מסמכים עדיין יש זכות לחקור על אותם מסמכים.
20

21 עו"ד פישר יוסף: אינני חולקת על כך.
22

23 בית המשפט: האם לא טמונה בדברי גברתי התשובה לשאלה.
24

25 עו"ד פישר יוסף: לטעמנו כאשר מבוקש להוכיח טענה מסוימת יש מינימום של נטל ראיה שצריך
26 לעמוד בו כדי להוכיח, במקרה זה אין פה ראשית הרמת נטל הראיה, אנו סבורים שרק
27 מהמסמכים שכן נמצאים בפני בימ"ש ניתן להכריע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט

לערעורים אזרחיים

06 יולי 2017

עמ"ש 26516-10-16 נקאש ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה

1 לעניין המשמורת הזמנית, ככל שידוע לנו, הילדה נמצאת בפועל אצל המערערת. אף על פי
2 שהמשמורת הזמנית היא אצל האח.

3
4 ב"כ הצדדים: שמענו את דברי בית המשפט, אנו מסכימים שפסק דינו של בית משפט קמא מיום
5 13.10.16 יישאר על כנו בכל הנוגע לדחיית התביעה על בסיס קשר גנטי לגביו לא היה ערעור.
6 התיק יוחזר לבית משפט קמא בהסכמה, על מנת שיברר את העילה הראשונה של התביעה,
7 דהיינו: קביעת קשר הורות על בסיס מסמכים. בהקשר זה המערערים יהיו כבולים להסכמתם
8 לפיה לא יורשו המערערים להציג מסמכים נוספים מאלה שהוצגו עד כה.
9 בערעור לא יינתן צו להוצאות.

10 הצדדים משאירים לשיקול דעת בית משפט את בקשת המערערים לבטל גם את פסיקת ההוצאות
11 – 3,500 ₪ - בבימ"ש קמא
12 העירבון יושב למערערים באמצעות בא כוחם.

פסק דין

16 ניתן למוסכם תוקף של פסק דין.
17 משלא נפסקות הוצאות בערעור לטובת המערערים, הגם שהערעור התקבל, יהא זה אך נכון
18 להורות על השבת ההוצאות שנפסקו לחובת המערערים בבית משפט קמא.
19 העירבון שהפקידו המערערים יושב להם באמצעות בא כוחם.
20
21 ניתן והודע היום י"ב תמוז תשע"ז, 06/07/2017 במעמד הנוכחים.

יונה אטדגי, שופט

שאול שוחט, שופט

יהודית שבח, שופטת, אב"ד