

הודעת ערעור

מועד אחרון להגשה : 04.01.2023

מועד אחרון להגשה בפסק דין השני שנפתח לאחר סגירה הינו 30/3/23

תאריך הגשה/חתימה : 06.02.2023

מס' פניות קודמות - 00

עמ"נ 02-2023

תיק ערר : 4096/22

בבית המשפט המחוזי בחיפה

בשבתו כבית משפט לערעורים מינהליים

בעניין :

1. קגנוביץ עסל אולגה - ת.ז. 311652614

כרמיאל, נייד : 050-3353414

2. אבו גאליה מוחמד - ת.ז. 903786648

כרמיאל, נייד : 052-2292904

כולם ע"י ב"כ עו"ד אגבריה זכריה מ.ר 83788

רח' אלעיון ליד המסגד א.א.פחם

מיקוד 30010, ת.ד 742

טל' : 04-9073000, פקס : 04-9073001, נייד : 052-6775914

דוא"ל : Zkarya.adv@gmail.com

המערערים

י"ז שבט תשפ"ג, 08/02/2023 החלטה

תיק 18754-02-23

ש' אברהם אליקים

הערעור יתברר בפני הנשיא השופט שפירא.
מרשם האוכלוסין כרמיאל

ע"י הלשכה המשפטית בחיפה

המשיב

*** נחתם דיגיטלית ***

שם הערכאה שנתנה את ההחלטה שעליה מערערים : בית הדין לעררים בחיפה .

סוג ההליך שעליו מערערים : פסק דין בעניין אי קבלת מענה לבקשה לחיים משותפים .

מספר התיק הערר : תיק ערר 4096/22

תאריך ההחלטה שעליה מערערים : 20.11.2022

המועד שבו הומצאה ההחלטה שעליה מערערים : 20.11.2022

המותב המוסמך לדון בערעור : שופט אחד לפי סעיף 37(א)(2) לחוק בתי המשפט {נוסח משולב},

התשמ"ד 1984 .

סכום האגרה שיש לשלם : 970 ₪ , לפי סעי' 17 לתוספת השניה ,תקנות בתי המשפט אגרות, תשס"ז-2007 . (מוגשת בקשה לפטור מתשלום אגרה והפקדת ערבון) .

סכום הערובה : 2000 ₪ , לפי סעי' 73 לתוספת השלישית לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט-2018 . (מוגשת בקשה לפטור מתשלום אגרה והפקדת ערבון) .

האם קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין : לא קיים הליך נוסף .

הסעד שניתן או שהתבקש ולא ניתן בהחלטה שעליה מערערים : אישור בקשה לחיים משותפים בין המערערים .

1. בבית הדין לעררים בחיפה (כב' הדיין אילן חלבגה) הוגש ערר על החלטת המשיב על אי מתן מענה למערערים בהליך שמספרו 6626863 בכרמיאל .

2. ביום 22.11.2022 ניתן פסק הדין בערכאה קמא ובו נדחה הערעור לקבלת מענה לבקשתם לחיים משותפים .
רצ"ב עותק מפסק הדין מיום 22.11.2022 מסומן כנספח א' .

3. **מתן צו ארעי במסגרת הערעור :**

עיינו בפסק דינו של בה"ד קמא , לרבות עיכוב ביצוע הרכקת המערער 2 מהארץ .

4. **סמכות מקומית ועניינית :**

לבית משפט נכבד זה סמכות מקומית ועניינית לדון בערעור זה, היות ובית הדין לעררים בחיפה נמצא בתחום שיפוטו של בית משפט נכבד זה, כמו כן, לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בערעור זה נוכח העובדה כי ענייננו בערעור מינהלי על החלטת סופית של בית הדין לעררים, מכוח סעיף 10 שבתוספת השנייה לחוק בתי המשפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000 .

עיקרי פסק הדין עליו מערערים :

5. הערר בבית דין לעררים קמא עסק בערר על אי קבלת מענה לבקשתם של המערערים לחיים משותפים , עם כל הכבוד , השגות רבות על פסה"ד של בית הדין קמא , ויטענו כי ,פסה"ד רצוף בטעויות, הן בהתייחסות לעובדות, הן בהתייחסות לראיות, בהתעלמות מהמסוכנות שקיימת, וכן התעלמות מחלק ניכר מן הראיות שנתמכו במסמכים שהונחו בפניו והו בהסקת המסקנות המתבקשות מהעובדות ומהראיות שהוצגו בפני כב' בית הדין קמא ומכאן יתבקש בימ"ש נכבד זה להתערב בכל מרכיבי פסק הדין, לבטלו ולקבל את הערר במלואו , ולהורות על מתן מענה לבקשתם של המערערים לחיים משותפים ומתן צו ארעי להימנע מגירושו /או הרכקתו מן הארץ של המערער 2 עד קבלת כל החלטה אחרת .

6. לחייב את המשיב בהוצאות משפט ותשלום שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין .

ואלה נימוקי הערעור :

7. המערערת 1 הינה המזמינה ושותפה לחיים של המערער 2, תושבת ואזרחית מדינת ישראל נולדה ביום 29/12/1981 וכתובתה להמצאת כתבי בי דין יהיה בכתובתו של ב"כ כנ"ל .
8. המערער 2 הינו אזרח פלסטיני , נולד ביום 07.04.1978 וכתובתו להמצאת כתבי בי דין יהיה בכתובתו של ב"כ כנ"ל .
9. המעררים מוגדרים בפני החברה וקרובי משפחתם כידועים בציבור מזה הרבה שנים ומהחיים המשותפים לא נולדו להם ילדים .
- רצ"ב** צילומי תעודות זהות של המעררים , מסומנים **כנספח ב'** .
10. ביום 24.10.2022 הגישו המעררים ערר לבית הדין לעררים בחיפה (להלן : **"ביה"ד קמא"**) , כנגד המשיב בשל אי מתן החלטה סופית בבקשתם לחיים משותפים בתיק מעמד בישראל , כמו כן במסגרת הערר עתרו המעררים לאי גירוש המבקש 2 מהארץ עד לקבלת החלטה בערר .
- רצ"ב** עותק מהערר, מסומן **כנספח ג'** .
11. בתאריך 26.10.2022 ניתנה החלטה ע"י ביה"ד קמא, ובין היתר ניתן צו ארעי לפיו יעוכבו הליכי אכיפה והרחקה מישראל כנגד העורר 2 וזאת עד למתן החלטה אחרת.
- רצ"ב** החלטת ביה"ד קמא מיום 26.10.2022 , מסומנת **כנספח ד'** .
12. לאחר הגשת הערר בפני ביה"ד קמא, הגיש המשיב בקשה למחיקת הערר, ובבקשתו ציין כי נשלח זימון למעררים אל לשכת המשיבה בעכו ליום 01.12.2022 בשעה 15:10.
- רצ"ב** בקשה למחיקת הערר, מסומנת **כנספח ה'** .
13. המעררים יטענו, כי לא קיבלו זימון כלשהו מהמשיב ליום 01.12.2022 , ולא ידוע להם מהי מטרת הזימון ללשכת המשיב בעכו, ואף לא נודע להם אילו מסמכים הם אמורים להמציא למשיב, היות ומלוא המסמכים שנתבקשו ע"י המשיב הומצאו לו , אולם, בכל זאת ולאחר קבלת פסק דינו של ביה"ד קמא מיום 20.11.2022 פנתה המערערת 1 אל משרד המשיב בעכו, כשבדיה החלטת ביה"ד מיום 20.11.2022 , לפיה בין היתר **הצדדים יפעלו על פי האמור בבקשת המחיקה** , היינו, המעררים סברו לתומם כי המשיב אמור לטפל באופן יסודי בבקשתם ולאשרה, אך לתדהמתה של המערערת , כי פקידה של המשיב בסניף עכו לא קיבלה אותה וסירבה לדבר איתה ו/או לקדם עניינם, בטענה כי המערער 2 לא הגיע ביחד איתה , (יתר הטענות כמפורט בבקשה מטעם המעררים למתן הוראות מיום 10.01.2023 שהעתקה רצ"ב) .
- רצ"ב** בקשה למתן הוראות והשארת הצו הארעי על כנו, מסומנת **כנספח ו'** .
14. המעררים יטענו, מאז שניתן פסק דינו של ביה"ד קמא ועד לכתיבת שורות אלו , המעררים באמצעות ב"כ הח"מ פנו אל המשיב בבקשות חוזרות ונשנות לורז את עניינם

ולאשר את בקשתם לחיים משותפים ועל מנת לזמן אותם לישיבה, אך למצער פניותיהם נותרו ללא מענה ו/או התייחסות כלשהי מצידו של המשיב, וכי המערערים עשו מאמצים כבדים לקביעת תור ככל המוקדם בפני המשיב, אולם נקבע להם תור ע"י מערכת my visit לחודש 06/2023.

רצ"ב כמקשה אחת, עותק פניותיהם של המבקשים, מסומנים **כנספח ז'**.

15. כפי שצויין לעיל, עיקר הערר של המערערים שהוגש בפני ביה"ד קמא הינו לזרז עניינם ומתן מענה לבקשתם לחיים משותפים, על כן המערערים שקדו על כך כי ביה"ד קמא ישאיר את הצו הארעי על כנו ולא ירחיק את המערער 2 מהארץ (מאחר ועסקינן בתביעה לאישור חיים משותפים), מה גם גירושו של המערער 2 יש בו סכנה ממשית על חייו.

רצ"ב תשובה מטעם המערערים לתגובת המשיב, מסומנת **כנספח ח'**.

רצ"ב החלטת ביה"ד קמא מיום 31.01.2023, מסומנת **כנספח ט'**.

16. טעה ביה"ד קמא שלא הכריע בכלל הסוגיות והטענות שהמערערים טענו כולל חלק מטענות הסף.

17. עם כל הכבוד, בית הדין קמא נתפס למספר טעויות בפסה"ד נשוא ערעור זה. ראשית, אין בסיס לקביעת בית הדין קמא וזאת ללא כל ביסוס ו/או הנמקה בהחלטותיו בעניין השארת הצו הארעי על כנו ואי הרחקת המערער 2 מהארץ, על אף הנימוקים והעובדות שנשטחו בפניו.

18. טעה בית הדין קמא בקביעתו בהתייחסותו המחמירה והקיצונית והלא סבירה ו/או המוטעית ו/או המקפחת לטענות המערערים ולראיות שהציגו בפניו.

19. טעה ביה"ד קמא כאשר התעלם מכל המסמכים וטענות המערערים כי המשיב מתעלם כלל וכלל מכל פניותיהם.

20. טעה ביה"ד קמא כאשר התעלם מבקשת המערערים עת שלא הורה למשיב לטפל באופן זריז ויסודי בבקשתם לחיים משותפים.

21. טעה ביה"ד קמא, כאשר לא קצב זמן למשיב לטפל בעניינם של המערערים, ובכך השאיר פתח למשיב לסרב לבקשתם, על אף שבבקשת המחיקה של הערר מטעם המבקש הורה ביה"ד קמא כי **הצדדים יפעלו על פי האמור בבקשת המחיקה**, היינו, לטפל בבקשת המערערים.

22. טעה ביה"ד קמא כאשר התעל מפניותיהם של המערערים, למתן צו ו/או הוראה למשיב לקבוע להם מועד מוקדם לקיום ישיבת שימוע, במקום זו שנקבעה להם ע"י מערכת my visit לחודש 06.2023.

23. טעה ביה"ד קמא כאשר התעלם מהניחוצות והדחיפות והצוטרך בקיום ישיבה דחופה בין המערערים למשיבה לצורך קידום עניינם.

24. טעה ביה"ד קמא כאשר לא נתן החלטה כלשהי המורה למשיב על טיפול מיידי ודחוף בעניינם של המערערים.

25. טעה ביה"ד קמא, כאשר התעלם מהעובדה כי עיקר בקשת המערערים הינה חיים משותפים, וכי הרחקת המערער 2 מהארץ תפגע קשות בבקשתם לחיים משותפים.

26. אשר על כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד לזמן את המשיב לדין ולפסוק כדלקמן :

- א. לבטל את פסק הדין של בית הדין קמא אשר דחה את הערר, ולהחזיר את התיק לבית דין נכבד קמא .
- ב. לחייב המשיב לערוך ישיבת שימוע על חיים משותפים ולהגבילו בלוח זמניים בטיפול בבקשה .
- ג. לחייב המשיב בהוצאות משפט זה לרבות תשלום בשכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין .

רצ"ב יפויי כח חתום ע"י המערערים, מסומן כנספח י' .

עורר דין
הגבירה זכריה
מ"ר
אגבירה זכריה עו"ד
837
ב"כ המערערים