



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 69648-11-16
04 יוני 2017

לפני:

כב' הרשמת מירי שי-גרינברג

התובע

דני חנניה

הנתבעת

מדינת ישראל-רשות הכיבוי

נוכחים:

התובע בעצמו וב"כ עו"ד שחר הופמן
ב"כ הנתבעת עו"ד אסנת שושני

פרוטוקול

ב"כ התובע:

בהתייחס לסעיף 39 לכתב ההגנה, אף פעם לא הוצע לתובע וליתר העובדים בחירה בין מסלולי העסקה. היה דיון על האחוזים ועל תנאי העסקה של בכירי הרשות באופן כללי. התובע לא היה שותף לדיון באופן אישי אבל הוא מכיר באופן כללי את המחלוקת בין נציגי הקצינים הבכירים לבין נציגי האוצר. התובע מפנה לסיכום הפגישה כפי שצורף לנספח 5 לכתב התביעה, ואני מפנה לסעיף 6 במכתב. לא היתה סיטואציה שבה אפשרו לתובע לבחור ככה או ככה. לעניין תשלום גמלה – המדינה לא מפנה להוראת חוק מכוחה בוצעה ההקפאה הנתענת.

ב"כ הנתבעת:

אני חוזרת על הטענות שנטענו בכתב ההגנה בעניין זה. חברי מפנה בכתב התביעה לבסיס תביעתו לתשלום קצבה בסעיף 35 לחוק הגמלאות. סעיף זה אינו קובע את הזכאות לקצבה אלא את שיעור הקצבה שישולם לעובד שנקבעה זכאותו לקצבה מכוח חוק הגמלאות בנסיבות שפורטו בסעיף 35. בענייננו בנסיבות המיוחדות של העניין והיותו התובע פרש מכוח הסכם ולאחר מכן שב, וגם לאור דין ודברים שהיו באותו הזמן עם הממונה על השכר – בעצם בפועל הוקפאו זכויותיו לקצבה (ככל שתשלום הגמלה לא נעשה מלכתחילה בטעות). הטענה היא, שבחלוף הזמן התובע אינו זכאי בגלל השתק, מניעות, שיהוי. אין אח ורע לדרישה של התובע לקבל בנסיבות חזרתו לשירות גם קצבה וגם שכר. לטענתנו חוק הגמלאות מדבר על נסיבות שונות לחלוטין ועל נסיבות חזרתו של התובע כאן. לעניין סעיף 14 לחוזה הבכירים – ככל שהזכויות של התובע לא בוטחו והמדינה לא הפרישה לפי סעיף 14א, במובן של ההפרשות, אז יחול סעיף 14ב.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 69648-11-16
04 יוני 2017

למענתנו סעיף 14ב להסכם הוא הסדר חלופי, שאם לא כן תבוא ותאמר שישנה פה סתירה בין ההסדר הקבוע בסעיף א' לבין ההסדר הקבוע בסעיפים ב' ו-ג'. מדוע טוען חברי שיש להעדיף את סעיף ב' על פני סעיף א'. נבדוק איך קויים ההסכם גם במקרים אחרים, ותהיה לנו אינדיקציה על דרך הפרשנות הנכונה. נביא אם צריך ראיות לעניין מה היתה התכלית מאחורי ההסדרים לסעיף 14 לחוזה. היינו אם מדובר בהסדר אחד או בהסדר חלופי.

ב"כ התובע:

ישנה התייחסות להפרש שהופרש בפועל לבין החבות לפיצויים על פי חוק. אני תמה על עמדתה של המדינה. קודם הולכים ללשון ההסכם, שבמקרה הזה היא ברורה ומפורשת ופשוטה. יש פה הסדר מיטיב, שאומר כך, מפרישים לעובד לפיצויי פיטורים 8.33%, ההפרשות האלה הם במקום, גם אם העובד מתפטר הוא זכאי לקבל את הכסף שנצבר לזכותו, ואז יש סעיף מיטיב, וראיתי אותו בכמה מקרים של חוזי בכירים גם בשירות המדינה. לפי הסעיף המיטיב כאשר ישנה זכאות לפיצויי פיטורים, וכידוע פרישת גיל מזכה בפיצויי פיטורים, העובד זכאי להטבה של השלמה ל-100% מהפיצויים. לכך יש להוסיף שממילא הנתבעת לא עמדה בתנאים של סעיף 14, שכן, סעיף ג' שהוא גם "שוט" שבאמצעותו ניתן בנסיבות מסוימות לקבל כספים בחזרה אינו עומד בתנאי האישור הכללי מכוח סעיף 14 לחוק פיצויי פיטורים, וממילא די בכך כדי לקבוע שהתובע זכאי ל-100% פיצויי פיטורים.

ב"כ התובע:

אין ברשות התובע מסמכים נוספים מתקופת עבודתו באיגוד ובמדינה מעבר למסמכים שהעברתי לחברתי וצורפו לכתב התביעה. זה מה שהתובע שמר.

ב"כ הצדדים:

המוסכמות בתובענה זו הן, כדלקמן:

- א. התובע הועסק מיום 1/8/1987 ועד חודש אוקטובר 2003 (מועד הנטען על ידי התובע). ערב הפרישה הועסק התובע בתפקיד מפקד כיבוי גליל עליון ורמת הגולן באיגוד ערים לכיבוי אש גליל עליון ("האיגוד").
- ב. התובע פרש בהגיעו לגיל 56 במסגרת תכנית הפרשה ופרישה מרצון.
- ג. עם פרישתו שולמו לתובע שישה חודשי הסתגלות ופיצוי בגין ימי מחלה לא מנוצלים.
- התובע חזר לשירות בחודש נובמבר 2004, באותו תפקיד עד לשנת 2012.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 69648-11-16
04 יוני 2017

- ד. התובע חתם על חוזה בכירים אישי ביום 1/4/2008 (נספח 2 לכתב התביעה), שהוחל
רטרואקטיבית מיום 1/11/2004 (סעיף 7א. להסכם).
- ה. בשנת 2011 החליטה ממשלת ישראל על רשות ארצית וממלכתית לכבאות והצלה, והעברת
האחריות המקצועית ממשד הפנים למשרד לביטחון הפנים. עם חקיקת חוק הרשות
הארצית לכבאות והצלה הועבר התובע מעובד האיגוד לעובד מדינה בהתאם לחוזה שנחתם
עמו בשנת 2008.
- ו. התובע זכה במכרז ומונה ביום 29/8/2012 לתפקיד מפקד מחוז חוף, על פי כתב מינוי מיום
3/12/12.
- ז. כל תקופת העסקתו של התובע בשירות המדינה לא נחתם הסכם העסקה, והצדדים פעלו
בהתאם להוראות חוזה הבכירים.
- ח. בחודש אפריל 2013 שונו תנאי ההעסקה של התובע כך ששכר הבכירים ששולם לו עלה מ-
82.5% משכר מנכ"ל רשות מקומית ברמה 9 ל-92.5% משכר נציב כבאות והצלה.
- ט. התובע יליד 1/1/1947, והגיע לגיל 67 בחודש 1/2014.
- י. לבקשת נציב כבאות והצלה ובאישור מנכ"ל המשרד לביטחון פנים ונציב שירות המדינה,
הוארך שירותו של התובע מספר פעמים - פעם ראשונה עד ליום 31/12/14; פעם שנייה על
ליום 31/10/15 ופעם שלישית ואחרונה עד למועד פרישתו ביום 30/4/2016.
- יא. בהתאם לחוזה הבכירים התובע בוטח בפוליסת ביטוח מנהלים.
- יב. המדינה הפרישה 8.33% לקופת פיצויים. בהתאם לאישור מיום 10/5/16, צבור בקופת
הפיצויים סכום של 309,675 ש"ח בשתי פוליסות (כלל תמר ופסגה – נספח 4 לכתב התביעה).
- יג. לגרסת התובע, משכורתו האחרונה עמדה על סך 35,655 ש"ח (נספח 9 לכתב התביעה).
- יד. לעניין תשלום מענק יובל, התקיים דיון בין נציג הקצינים הבכירים ברשות לבין הממונה על
השכר במשרד האוצר, והצדדים לא הגיעו להסכמות.
- טו. במשך תקופה של 12 שנים בקירוב, ממועד העסקה בחוזה בכירים (11/2004) ועד לפרישתו
ביום 30/4/2016, התובע לא פנה ולא העלה כל טענה בעניין תשלום הקצבה שהופסקה עם
חזרתו לשירות.
- טז. המדינה שילמה לתובע גמלה בגין תקופת ההעסקה הראשונה, וזאת ממועד הגיעו לגיל פרישה
(67), החל מיום 1/2/2014.

בשלב זה הוצעה על ידי בית הדין לצדדים הצעה לסיום המחלוקת בפשרה.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 69648-11-16
04 יוני 2017

ב"כ הצדדים:

שמענו את הצעת בית הדין ונבוא בינינו בדברים לגבי אפשרות לקיים הליך גישור. בתוך 14 ימים נגיש את עמדתנו לבית הדין.

החלטה

1. ניתן בזה צו גילוי ועיון כללי במסמכים לפיו על כל צד לגלות לרעהו בתצהיר, עד ליום 4/7/17, את כל המסמכים שיש בידו והם רלוונטיים לשאלות שבמחלוקת בתיק זה. הצדדים יצרפו העתק המסמכים לתצהיריהם.

2. התובע יגיש תצהירי עדות ראשית מטעמו, לא יאוחר מיום 6/9/17. לתצהירים יצרפו כל המסמכים עליהם מתבססת תביעתו. עותק ישלח ישירות לב"כ הנתבעת. הנתבעת תגיש תצהירי עדות ראשית מטעמה בתוך 30 ימים מיום קבלת תצהירי התובע. לתצהירים יצרפו כל המסמכים עליהם מתבססת הגנתה. עותק ישלח ישירות לב"כ התובע.

3. ככל שלא יוגשו תצהירי התובע במועד, תמחק התובענה על הסף על פי תקנה 44 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991. ככל שלא יוגשו תצהירי הנתבעת במועד, יראה הדבר כאילו אין בדעת הנתבעת להביא ראיות.

על המצהירים להתייצב לחקירה על תצהיריהם במועד כפי שייקבע.

סירב עד לאמת דבריו בתצהיר או שלא עלה בידי אחד הצדדים לבוא עמו בדברים, יגיש אותו צד למזכירות בית הדין בקשה להזמנת אותו עד שיעיד בפני בית הדין במועד הנ"ל. בבקשה האמורה יפרטו הסיבות בגין מבוקש להעיד עדים שלא בתצהיר ועיקרי העדות. על כל צד המבקש להעיד עדים מטעמו שלא באמצעות תצהיר, להגיש את הבקשה להזמנת עדים בד בבד עם הגשת תצהירי העדות הראשית. עותק מהבקשה ישלח ישירות לב"כ הצד שכנגד.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 69648-11-16
04 יוני 2017

- 1
2
3
4
5
6
5. **עיון ביום 20/6/17** למעקב אחר הודעת הצדדים. ההודעה באחריות ב"כ התובע.
עיון ביום 7/9/17 למעקב אחר הגשת תצהיר התובע.
.....
ניתנה והודעה היום י' סיוון תשע"ז, 04/06/2017 במעמד הנוכחים.

מירי שי-גרינברג, רשמת

7