



המשרד לשוויון חברתי לשכת השרה

21.07.2020

כ"ט בתמוז תש"פ

לכבוד,

שר המשפטים, ח"כ אבי ניסנקורן

הנדון: דו"ח סיכום תלונות בעניין תאגיד שי אפוטרופסות ובעליו מרגלית וליאת נח

אל הח"מ הגיעו תלונות באשר לתאגיד האפוטרופסות "שי אפוטרופסות" ובעליו עורכות הדין מרגלית נח וליאת נח ("האפוטרופסיות"), כך לפי המתלוננים.

באופן כללי אציין כי על פי העדויות, לכאורה האפוטרופסיות לא מבצעות את תפקידן כראוי, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם חובתן על פי דין. מהתלונות השונות עולה לכאורה התנהלות החוזרת על עצמה כי האפוטרופסיות לא מאפשרות טיפולים רפואיים, גונבות כספים מחסויים ומחסרי ישע ואף מרחיבות סכסוכים משפחתיים, אשר בגינם מינה האפוטרופוס הכללי מלכתחילה את התאגיד.

...

להלן בתמצית עדויות המתלוננים:

1. סיכום עדותה של מירה מאיר, בתה של פרידה מאיר ז"ל (מכתבה של מירה מאיר מצ"ב בנספח א'):
עם מינוי חב' שי כאפוטרופוס של אמה, התחילה מסכת ההתעללויות בשורדת שואה חסרת ישע, ..

2. יעקוב ארני ז"ל:

...

3. אילנה אלהרר בתה של נעמה ולדמן ז"ל (מכתבה של אילנה אלהרר מצ"ב בנספח ב'):
עו"ד מרגלית נוח מונתה ע"י בית המשפט כאפוטרופוס לגוף של אימה. מאחר וביתה אילנה שהתה בביתה של של נעמה ולדמן ז"ל, היא מחזיקה בדיעה אישית על אופן טיפולה של עו"ד נוח כאפוטרופוס לגופה של החסויה.

בדו"ח הפעולות שצורף לבקשתה של עו"ד נוח לשכר אפוטרופוס, ציינה כי: "בתקופה זאת ביקרתי את המנוחה אחת לחודש". התלונה היא כי גרסתה זו של עו"ד נוח הינה משוללת כל יסוד עובדתי. עו"ד נוח מעולם לא ביקרה את החסוייה בדירתה.



המשרד לשוויון חברתי לשכת השרה

מאידך, מישהי מטעמה היתה מבקרת את החסוייה בבית הקשיש במשך דקות ספורות בלבד, מבלי להתעניין בחסויה באופן אישי אלא רק על מנת להפגין נוכחות.

נטען כי עו"ד נוח לא התעניינה במצבה הבריאותי והרפואי של החסויה, לא לקחה אותה בעת הצורך (והיו מקרים רבים של צורך כזה) לטיפולים במרפאה או ביקורים אצל רופא ובבית חולים, מעולם לא רכשה תרופות עבורה ואף לא גילתה עניין במצבה הרפואי.

אילנה היא זו אשר דאגה לבריאותה ולשלומה של החסוייה, בכל הקשור להסעתה הלך ושוב לבית הקשיש, הסעתה למרפאות, רכישת תרופותיה, ביקורי רופאים וביקורים בבית החולים. כך היה פעמים רבות בתקופתה של עו"ד נח כאחראית על החסויה.

נטען כי האפטרופסית גרמה נזק לרכוש החסוייה, שכלל כספים, חשבון בנק ודירת מגורים.

למנוחה דירה בבעלותה בעיר נהריה. המנוחה עזבה את דירתה ועברה להתגורר אצל אילנה בנתניה בחודש 09/13, __

בתאריך 8.1.18 התקיים דיון בבית המשפט ובדיון זה ניתנה החלטה בקשר לדירת המנוחה (התכוונו לכך שבימש החליט שיש להשכיר את הדירה)

ובכל זאת פנתה לצורך מכירת הדירה על ידה ולא לצורך השכרתה.

עקב אי השכרת הדירה ע"י גב' נוח, הצטברו חובות על הדירה לטובת עיריית נהריה (חובות ארנונה) בסך של 3,000 ₪. גב' נוח, לא רק שלא דאגה לרכוש החסויה, אלא גרמה לחסויה חובות אשר אותם אילנה שילמה מכספה הפרטי בסך 500 ₪ כל חודש לעיריית נהריה כדי שלא יוטל עיקול על דירת המנוחה.

במכתב מיום 19.10.14 ששלחה עו"ד נוח לעו"ד סיגלית ישעיהו שייצגה את אילנה ציינה עו"ד ישעיהו מפורשות כי גב' עדנה לביא (בתה של המנוחה – ואחותה של אילנה) מחזיקה בסך של 300,000 ₪ מכספי המנוחה.

עו"ד נוח, מתוקף היותה אפטרופוס לרכוש, חייבת היתה לכאורה לדרוש כספים אלה מגב' עדנה באשר הם כספי החסויה.

אילנה פנתה אין ספור פעמים לעו"ד נוח לקבלת מידע אודות כספים אלה, אך זו טענה כי עדנה שילמה מכספים אלה לכל מיני גורמים ומטרות ונמנעה במתכוון מלהוציא קבלות על תשלומים אלה. למרות בקשותיה החוזרות והנשנות של אילנה – עד היום לא הוצגו בפניה הקבלות המבוקשות.

בדו"ח סוציאלי המצוי בתיק בית המשפט מיום 30.8.17, צויין במפורש כי בחשבון העו"ש של החסוייה קיימת יתרת זכות בסך של 109,000 ₪.



המשרד לווין חברה לשכת השרה

במכתב של עו"ד נוח מיום 1.4.18 ומיום 2.4.18 עולה כי חשבון העו"ש של החסויה עומד על סך של ₪919.65 בלבד.

מתוך דברים אלו, עולה חשש על התנהלות כספית בלתי תקינה, של עו"ד נוח בכספי החסויה, עו"ד נוח לא הגיבה לטענות בעניין זה.

עו"ד נוח הציגה בבקשתה לשכר אפטרופוס דיווח בקשר להוצאות המשפטיות שהוציאה המנוחה, אשר הוכתרו במילים "הוצאות משפטיות – נעמה", בסך של ₪125,000.

אילנה פנתה לעו"ד נוח פעמים רבות כי תוציא קבלות לגבי הוצאות אלה – אך עו"ד נוח לא הציגה קבלות על הוצאות אלה.

למנוחה היה חשבון בבנק הבינלאומי בנהריה. לימים הצטרפה בתה עדנה לביא לחשבון זה, אשר כל כולו הכנסות החסויה בלבד. התברר כי עדנה ביצעה לכאורה משיכות רבות אישיות שלה והעברות כספים מהחשבון הנ"ל של המנוחה לחשבון המשותף לה ולבעלה. כך, לטענתה של אילנה, בוצעו העברות כספים מחשבון הבנק של המנוחה בסך כולל של כ- ₪250,000 ובכלל זה העברת כספים בסך של ₪66,000 בתאריך 31.1.2011 (בדרך של משיכת שיק מהחשבון) שקיבלה המנוחה מתגמולי משרד האוצר.

מדו"ח רו"ח אשר צורף לבקשתה של גב' נוח לשכר אפטרופוס עולה כי עו"ד נוח משכה מחשבון המנוחה סך של ₪35,559 אשר הוגדר על ידה כשכר טירחת אפטרופוס.

לכאורה, משיכת כספים אלה נעשתה שלא כדין, ללא קבלת אישור מבית המשפט ומהאפטרופוס הכללי ומבלי מתן דין וחשבון על פעולות האפטרופוס לשכר טירחת זה.

עוד עלה כי עו"ד נוח משכה מחשבון המנוחה סך של ₪37,148 אשר הוגדר על ידה כ-"הוצאות משפטיות". לא ברור מה טיבו של סכום זה ומהן הפעולות המשפטיות שבגינן משכה עו"ד נוח סכום כה גדול ובפרט שמשיכתה זו נעשתה ללא אישור בית המשפט.

4. סמדר אונה, בתו של יהושע טז ז"ל:

5. עופר אלוני בנו של ראובן אלוני ז"ל:

6. אורית גבריאלי אחיינית של יעקוב שבתאי (מכתבה של אורית גבריאלי מצ"ב כנספח ה')

נספח א' - מכתבה של מירה מאיר.

נספח ב' - מכתבה של אילנה אלהרר.

בברכה,

השרה לווין חברה

ח"כ מירב כהן



המשרד לשוויון חברתי לשכת השרה

נספח ב' - מכתבה של אילנה אלהרר:

הנדון: תלונת נגד עו"ד מרגלית נוח

גב' מרגלית נוח מונתה ע"י בית המשפט (תיק אפ' 13-11-30974 בימ"ש למשפחה פתח תקוה) כאפוטרופוס לגוף ולרכוש ביום 7.7.2014 על אג' המנוחה ולדמן נעמה ז"ל מינייה כאפוטרופוס לרכוש היה עד למועד פטירתה ביום 18.9.18 ואילו באשר לגופה של המנוחה - עד ליום 8.1.18 (המועד בו אני מונית כאפוטרופוס לגופה של המנוחה) מרגלית נוח, לא רק שהתרשלה בתפקידה כאפוטרופוס לרכוש ולגופה של המנוחה אלא גם גרמה נזקים כלכליים למנוחה תוך הפרת חובותיה על פי הדין.

להלן פרטי העובדות בהתנהלותה של עו"ד מרגלית נוח כאפוטרופוס לגוף המנוחה

1. גב' נוח מונתה ע"י בית המשפט כאפוטרופוס לגוף המנוחה ביום 7.7.14 עד ליום 8.1.18 (המועד בו אני מונית כאפוטרופוס לגוף המנוחה).
2. מאחר והחסויה/אג' התגוררה אצלי ואשר טיפלת בה ובכלל זה, הסעתה (הלוך ושוב) ושהייה במחציתה בבית הקשיש, אדי יש לי ידיעה אישית על אופן טיפולה של גב' נוח כאפוטרופוס לגופה של החסויה.
3. בדו"ח הפעולות שצורף לבקשתה של גב' נוח לשכר אפוטרופוס, ציינה זו האחרונה כי: "בתקופה זאת ביקרתי את המנוחה אחת לחודש".
- גב' נוח הינה משוללת כל יסוד עובדתי. גב' נוח מעולם לא ביקרה את החסויה בדירתה. מאידך, הייתה מטעמה מבקרת את החסויה בבית הקשיש (שם החסויה הייתה שוהה מספר שעות ובסיומן הייתי מסיעה אותה חזרה לביתה) 2 דקות בלבד, מבלי להתעניין בחסויה באופן אישי אלא רק להפגין נוכחות.
4. גב' נוח, כאפוטרופוס לרכוש לא התעניינה במצבה הבריאותי והרפואי של החסויה, לא נטלה אותה בעת הצורך (והיו מקרים רבים של צורך כזה) לטיפולים במרפאה או ביקורים אצל רופא ובבית חולים, מעולם לא רכשה תרופות עבודה ואף לא גילתה עניין במצבה הרפואי.

אני היא זו אשר דאגה לבריאותה ושלומה של החסויה, בכל הקשור להסעתה הלוך ושוב לבית הקשיש, הסעתה למרפאות רכישת תרופות, לביקורי רופאים ולבית חולים פעמים רבות בתקופת האפוטרופסות הנ"ל של גב' נוח.

פעולות גב' נוח כאפוטרופוס לרכוש:

כאמור, בתאריך 7.7.14 מונתה גב' נוח כאפוטרופוס לרכוש החסויה. רכוש החסויה, כלל כספים, חשבון בנק ודירת מגורים הנני טוענת כי לא רק שגב' נוח לא מילאה ולא קיימה את חובותיה החוקיות כאפוטרופסית, אלא גרמה נזקים לרכוש המנוחה ואף מעלה בתפקידה.

אבהיר את הדברים:

דירת המגורים של המנוחה

למנוחה דירה בבעלותה בעיר נהריה. בס' 7 לדוח הפעולות שהגישה גב' נוח לבית המשפט, היא ציינה במפורש כי המנוחה עזבה את דירתה ועברה להתגורר בדירתי בנתניה בחודש 9/2013. עוד הוסיפה גב' נוח בס' 9 לדוח הפעולות מטעמה, כי בתאריך 8.1.18 התקיים דיון בבית המשפט וכי בדיון זה ניתנה החלטה בקשר לדירת המנוחה. אכן, התקיים דיון כזה וזאת עקב בקשתי להתמנות כאפוטרופוס על המנוחה ובין היתר הטחתי בגב' נוח טענות בקשר למחדלה באי השכרתה של דירת המנוחה מאז מינייה כאפוטרופוס במשך 4 שנים.

המבקשת העלתה טענות מטענות שונות ולא רלוונטיות. כאילו מחדלה באי השכרת הדירה נבע מכך שלא אני ולא אחותי נטלנו את המטלטלין מהדירה.

ודוק: פנייתה של גב' נוח אלינו בעניין המטלטלין מיום 11.4.18, היה לצורך מכירת הדירה על ידה ולא לצורך השכרתה. לשון אחר- המבקשת התעקשה לא להשכיר את הדירה, כדי לקבל טובת הנאה ושכר טיבתה ממכירת הדירה. כלומר מניעה של המבקשת היה מניע כספי אישי טהור.

מחדלה זה של גב' נוח, גרם לנזק למנוחה, אובדן דמי שכירות, וצבירת חובות ארנונה לעיריית נהריה. ואם לא די בכך, טענה גב' נוח כי מאחר והגדלנו מקורות הכספים של המנוחה, אדי שוקלת היא למכור את דירתה. הדללות מקורות הכספים של המנוחה הו פועל יוצא של מחדלה של גב' נוח באי השכרת הדירה ובהפרת חובותיה כאפוטרופוס על פי החוק ובאי שמירה על רכוש החסויה.



המשרד לשוויון חברתי לשכת השרה

עקב אי השכרת הדירה ע"י גב' נוח, הצטברו חובות על הדירה לטובת עיריית נהריה (חובות ארנונה) בסך של 3,000 ₪. גב' נוח, איפוא לא רק שלא דאגה לרכוש החסויה אלא גרמה לחסויה חובות אשר אותם שילמתי אני מכספי הפרטי בסך 500 ₪ כל חודש לעיריית נהריה כדי שלא יוטל עיקול על דירת המנוחה.

כספי החסויה

סכום של 300,000 ₪ - כספי החסויה.

במכתב שנשלח מאת גב' נוח לעו"ד סיגלית (באת כוחי לשעבר) מיום 19.10.14 ציינה זו מפורשות כי גב' עדנה לביא (בתה של המנוחה – ואחותי) מחזיקה בסך של 300,000 ₪ מכספי המנוחה.

גב' נוח מתוקף היותה אפוטרופוס לרכוש חייבת היתה לדרוש כספים אלה מאת גב' עדנה באשר הם כספי החסויה. אני פניתי פעמים אין ספור לגב' נוח לקבל מידע ואינפורמציה לגבי כספים אלה, אך זו התחמקה בטענות מטענות שונות לפיהן עדנה שילמה מכספים אלה לכל מיני גורמים ומטרות. כמפורט ונמנעה במתכוון מלהמציא קבלות על תשלומים מפוברקים אלה למרות בקשותי החוזרות והנשנות – עד היום להמציא קבלות על כך.

(דף האקסל צורף לבקשתה לקביעת שכר טרחה)

הנני טוענת כי גב' נוח מעלה בתפקידה כאפוטרופוס לרכוש החסוי בסך של 300,000 ₪ ועליה ליתן את הדיון על כך. התנהלותה זו של גב' נוח גרמה לנזק כספי לחסויה אשר בגינה לא רק שאינה זכאית כלל לשכר טרחת אפוטרופוס, אלא חייבת היא להשיבם לעזבון המנוחה.

כספי המנוחה בסך של 109,000 ₪.

בדו"ח סוציאלי המצוי בתיק בית המשפט מיום 30.8.17, צוין במפורש כי בחשבון העו"ש של החסויה קיימת יתרת זכות בסך של 109,000 ₪.

למרבה התדהמה נוכחתי לקרוא במכתב גב' נוח מיום 1.4.18 ומיום 2.4.18 כי חשבון העו"ש של החסויה עומד על סך של 919.65 ₪ בלבד.

מצב דברים זה, מעלה חשש כבד על התנהלות כספית בלתי תקינה, על דרך ההמעטה של גב' נוח בכספי החסויה. אני חזרת ובקשתי פעמים רבות מגב' נוח כי תתן הסבר למצב דברים זה ולפער בין סכום כספי החסויה בחשבונה לפי תסקיר העו"ש, לעומת מכתבה הנ"ל – אך זו האחרונה העדיפה למלא פיה מים. העדר מתן תגובה מטעמה משורר חשד כבד על הפרת חובתה של גב' נוח כלפי החסויה וזאת על דרך ההמעטה.

אני סבורה, שניהול כספי החסויה על ידי גב' נוח, עולה כדי פגיעה בכספי החסויה והפרת חובתה כאפוטרופוס לרכוש, וברור לחלוטין, כי לא רק שאינה זכאית לשכר אפוטרופוס אלא חייבת היא להשיב כספים אלה לקופת העזבון של המנוחה.

כספי המנוחה בסך 100,000 ₪.

כפי שעולה מפרוטוקול הדיון בתיק זה מיום 20.1.14, הודתה גב' עדנה לביא, כי היא מחזיקה בכספי המנוחה בסך של 100,000 ₪.

כל פניותי לגב' נוח ליתן הסבר מדוע אינה דואגת כי כספים אלה יועברו לחשבון החסויה – עלו בתוהו. גב' נוח סירבה סירוב מוחלט ליתן הסבר לפשר החזקת כספי המנוחה ע"י גברת לביא, שעה שמרגלית היא אפוטרופוס לרכושה של המנוחה.

לימים התברר כי, גב' נוח מייצגת את גב' עדנה לביא בתיק העזבונות ובבקשה למתן צו קיום לצוואת המנוחה, וברור איפוא כי יש לה מניע להותיר את הכספים הנ"ל בידי עדנה לביא ולא לדאוג להשבתם לקופת העזבון. ברור איפוא, כי לא רק שגב' נוח אינה זכאית לשכר אפוטרופוס בשל כך, אלא שחייבת היא להשיב כספים אלה לקופת העזבון.

כספי המנוחה שאין מידע עליהם.

גב' נוח בבקשתה לשכר אפוטרופוס הציגה מצג שואג בקשר להוצאות משפטיות שהוציאה המנוחה ואשר הוכתרו במילים "הוצאות משפטיות – נעמה" (בסך של 125,000 ₪)

אני פניתי לגב' נוח אין ספור פעמים כי תמציא קבלות לגבי הוצאות אלה – אך גב' נוח מילאה פיה מים וסירבה בעקשנות מלהמציא קבלות על הוצאות אלה. הימנעותה זו של המבקשת מעלה חשד כבד כי מדובר בהוצאות מפוברקות.

כספים שנמשכו ע"י עדנה ובעלה מחשבון המנוחה.

למנוחה היה חשבון בבנק הבינלאומי בנהריה מס' חשבון 105-181811. לימים הצטרפה בתה עדנה לביא לחשבון זה, אשר כל כולו הכנסות החסויה בלבד. התברר – כי מניעי



המשרד לשוויון חברתי לשכת השרה

ההצטרפות של עדנה לביא לחשבון המנוחה היו כדי לעשות את המנוחה ולרוקן את חשבונה. כך איפוא, ביצעה עדנה, משיכות רבות אישיות שלה והעברות כספים מחשבון הנ"ל של המנוחה לחשבון המשותף לה ולבעלה. כך איפוא, ביצעה עדנה העברות כספים מחשבון הנ"ל של המנוחה בסך כולל של כ- 250,000 ₪ ובכלל זה העברת כספים בסך של 66,000 ₪ בתאריך 31.1.2011 (בדרך של משיכת שיק מהחשבון) שקבלה המנוחה מתגמולי משרד האוצר.

גב' נוח אשר היתה מודעת להעברות כספים אלה ואשר אני דרשתי ממנה כי תדאג כי כספים אלה יושבו ויוחזרו לחשבון המנוחה – לא פעלה ונמנעה במתכוון מלדאוג לרכוש המנוחה ולחשבונה, ובכך נתנה את ידה לעושה המנוחה. האם בהתנהלותה זו, זכאית היא לשכר אפטרופסות?

כספים שנמשכו ע"י גב' נוח.

מדו"ח רו"ח אשר צורף לבקשתה של גב' נוח לשכר אפטרופסות עולה כי גב' נוח משכה מחשבון המנוחה סך של 35,559 ₪ אשר הוגדר על ידה כשכר טיבת אפטרופסות. לכאורה, משיכת כספים אלה (אשר נעשו בתקופה שמיום 31.7.17 – 26.9.18) נעשו שלא כדין. ללא קבלת אישור בית המשפט והאפטרופוס הכללי, ומבלי מתו דיו וחשבון על פעולות האפטרופוס לשכר טיבתה מופרז זה. התנהלותה של גב' נוח בנסיבות אלה, הינה בלתי תקינה ובלתי חוקית ועליה להשיב את הכספים הנ"ל לחשבון העצבון.

עוד עולה מדוח שצירפה גב' נוח לבקשתה לשכר אפטרופסות כי גב' נוח משכה מחשבון המנוחה סך של 37,148 ₪ אשר הוגדר על ידה כ- "הוצאות משפטיות". סכום זה לא ברור מה טיבו ומהן הפעולות המשפטיות שבגינן משכה גב' נוח סכום זה, ובפרט שמשיכתה זו נעשתה ללא אישור בית המשפט. עוד יצויין, כי בדף אקסל אשר צירפה גב' נוח לבקשתה צוינו על ידה הוצאות בסך 125,000 ₪ והוגדרו על ידה כ- "הוצאות משפטיות - נעמה". כך איפוא תמוה ביותר מדוע דרשה גב' נוח לחייב את המנוחה בתשלום נוסף בגין הוצאות משפטיות ובפרט שהוצאות אלה לא פורטו על ידה. אני סבורה וטוענת שיש לבצע חקירה מקיפה על התנהלותה זו של גב' נוח ולהורות לה להשיב את כל ההוצאות המשפטיות לה היא טוענת, אשר שולמו מחשבון המנוחה ללא אישור בית המשפט, ובית המשפט הוא זה אשר יקבע אם לשלם הוצאות משפטיות למי, וכמה.

1. דרישת גב' נוח לשכ"ט בסך 4,542 ₪. תמוהה ביותר דרישתה של גב' נוח כי בית המשפט יאשר לה שכ"ט בסך 4,542 ₪ בגין טיפול בבקשה לביטול אפטרופוס. גב' נוח הגישה תגובה לבקשתי לביטול האפטרופסות שלה ואין זה סביר כי שכר טיבתה יהיה כמבוקש על ידה.

1. סיכום. האמור לעיל, הינו ככל הנראה רק חלק מהתנהלותה של מרגלית, ויוער כי כל מטרתה של מרגלית לעשות עושר ולא במשפט על גבה של החסויה ולמכור את דירת המנוחה כדי לזכות בשכר טיבתה נוסף. התנהלותה איפוא, לא היתה לטובת אימי החסויה אלא למטרת עושה החסויה.

אודה לך על טיפולך היעיל והמסור.

בכבוד רב
אילנה אלהרר