



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

לפני כבוד השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ארתור קרפוב (עציר) ת"ז 321307944

הנאשמים

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד שירן ברגל

עו"ד אורית חלפון, יועמ"ש

ראשת המעבדה הגב' מירב עמיאל

ב"כ הנאשם – עו"ד יעל ניסן, עו"ד מיכל עורקבי

הנאשם – לא הובא (בהתאם להחלטה קודמת)

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

מפנה לבקשה שהגשתי לקביעה של בית המשפט.

למה אני טוענת שזה 74 ולא 108? כי אנו במצב שונה. אדוני קבע את הרלוונטיות של אותם הנהלים.

לענין הרלוונטיות – אני אומר למה. אנחנו כמדינה לא יכולים לומר שעמדנו היא שנהלי המז"פ הם רלוונטים בכל תיק. ואנחנו אף מתקשים לומר שהם רלוונטים בתיק זה. אנחנו ברמת העקרון – כמו שאמרנו אז – בגלל שאדוני קבע שהם רלוונטיים אז אני צריכה לפעול במסגרת החלטתו של אדוני. אז המטריה והמשקפיים שאני מסתכלת עליהם הם של 74.

למותר לציין שהגם שמדובר בבקשה לפי ס' 74 לשיטתנו – איננו מבקשים להעביר למותב אחר.

ב"כ הנאשם:

זו בקשה שלנו, אנחנו הגשנו אותה. לא של התביעה. התביעה לא יכולה להגיד שהיא רוצה שזה יהיה בקשה כזו. אני וותרתי מראש על זכות הערר שלי. כשאדוני החליט את מה שהחליט הרכנתי ראש בהכנעה למרות שחשבתי שאני מאוד מאוד צודקת והמשכתי הלאה. לא אמרתי שאלך למחוזי ואערער. יש כאן אמירה... לא הגשתי בג"צ ולא פניתי בצינוורות לא ראויים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

יש כאן תיק שכל כולו נשען על שתי חוות דעת מז"פ. חו"ד הראשונה אומרת – יש לנו תערובת ד.נ.א של יותר משלושה, שלושה תורמים או יותר שהנאשם אפשרי שהוא תורם. זה לא מספיק בפלילים. יש חו"ד נוספת של תוכנה חדשה ששמה EFM. שלא הוכרה בשיטת המשפט הישראלי וגם לא בעולם. אין פה סיכוי סביר להרשעה ויש לנו נאשם שיושב במעצר עד ת"ה כי הוא הנאשם של הסנגוריה הציבורית, נאשם כזה שאין לו... אם היה לו משהו קצת יותר אז היינו יכולים לנהל זאת בנחת. אני מרגישה שמשחקים איתי. משחקים איתי. אין לי בעיה לשחק משחקים, רק שישוחרר. ההחלטה של אדוני זה שהנהלים האלה הם רלוונטים. אני לא הולכת להתווכח על זה. וזה מה שחברתי רוצה. אדוני קבע שבגלל שמדובר בראיה יחידה ואני אומרת לא רק יחידה – חלשה, מעולם לא היתה הרשעה באף בית משפט על ראיה ד.נ.א בתערובת של יותר משניים, שלושה. הסיפור של תערובות ואני מוכנה כבר לטעון, תערובות זה דבר יותר מורכב מאשר ד.נ.א רגיל.

רוצה המדינה לערער – שתערער עכשיו. כי זה מה שהמדינה אומרת. אדוני החליט שזה רלוונטי. אם יש תעודת חיסיון לנהלים – בבקשה. אני יכולה להראות איזה נהלים יש לי שאדוני יבין שאין שום דבר סודי. אם יש משהו שהוא סודי, שיוציאו תעודת חיסיון. בועדת דנציגר אף אחד לא אמר שהנהלים חסויים. להתחיל את הכל מחדש – בוא נתחיל מחדש. אני חושבת שכבר התקדמנו. אין לי צורך בהחלטות. יש לי צורך לקבל את הנהלים. אני לא צריכה החלטה של המחוזי ואני לא פה בשביל לאסוף החלטות. אני מתיחסת לעבודתי ברצינות וכואב לי עליו. רציתם לערער? תערערו. להגיש אתמול את הבקשה הזו... ביום רביעי היתה החלטת אדוני.

החלטה

המדינה מבקשת לשנות את מחלצות הבקשה שהוגשה במקור על ידי ההגנה, אותה בקשה לקבלת הנחיות מז"פ בכל הקשור לגילוי, בדיקה וטיפול בד.נ.א (להלן: הבקשה המקורית), כך שלא תחסה תחת סעיף 108 לחסד"פ אלא תחת 74 לאותו החוק.

אין המדובר בענין נומרולוגי גרידא, ואינך צריך להיות מומחה למשפט על מנת להבין שהמדינה קיבלה בדיון הקודם את החלטת בית המשפט, אשר הודיע כי יש בכוונתו להורות על קבלת הבקשה המקורית, בכפוף לקיום דיון במעמד צד אחד על מנת לבדוק אם קיימת מניעה מבחינת בטחון הציבור, והיא מבקשת עתה לשנות את כותרת הבקשה המקורית, על מנת להכין לעצמה פלטפורמה מתאימה לשם הגשת ערר על החלטת בית המשפט מיום 29.3.23 ו/או על החלטה הסופית שתינתן היום. המדינה אינה אופטימית ביחס להחלטה שתימסר בענין זה, ולמצער היא מכינה לעצמה תוכנית חלופית, לגיטימית בעיני, להגיש ערר על החלטה למסור הנהלים האמורים לידי ההגנה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

1 המדינה מנמקת את בקשתה בשורה מתוך החלטתי מיום 29.3.23, שם קבעתי – שאלתי: "היש מי
2 שיטען כי הנחיות ביחס לגילוי, טיפול ובדיקה של ד.נ.א אינן רלוונטיות לתיק זה?".

3
4 המדינה מבקשת בקשה שהיא לגיטימית, מחד גיסא, אך מבקשת, בכל זאת, לאכול מן העוגה
5 ולהשאירה שלמה. למה הכוונה? המדינה מצביעה על קביעתי, בשאלה הרטורית הנ"ל, כי הנהלים
6 רלוונטים, אין רלוונטיים מהם, לתיק זה, ולעניין זה היא סומכת את ידה על החלטת בית המשפט,
7 אולם אין היא מוכנה, לשאלתי, להסכין ולהצהיר בעצמה שאכן מדובר בנהלים רלוונטיים.

8
9 הגם שכך נוהגת המדינה, ולצנינים הדבר בעיני, הרי שאין בכך כדי לפגוע במהות בקשתה, ולעניין
10 המהות – הצדק עמה: עסקינן בשאלה של רלוונטיות, גרידא, וגם על פי המבחן הכללי מדובר
11 בנהלים שמצויים בחזקתה של המדינה, ועל כן סבורני כי הדין עמה, וכי ברי שלא הכותרת היא
12 הקובעת את מהות הבקשה, אלא המהות עצמה, לאמור – עסקינן בבקשה לפי ס' 74.

13
14 אני מקבל אפוא את בקשת המדינה, למעשה – את בקשתה לסעד הצהרתי בכדי לאפשר ערר על בית
15 משפט זה בעניין בקשת ההגנה, וקובע כי הדיון בבקשה המקורית הוא לפי סעיף 74 לחסד"פ, ולא
16 108.

17
18 ועתה, בהמשך להחלטתי הקודמת, שאינה אלא החלטת ביניים, או החלטה חלקית, ובהתאם
19 להוראת ס' 74 (ד) יתקיים דיון במעמד צד אחד, במסגרתו אעניין בנהלים הרלוונטיים טרם קבלת
20 החלטה סופית בבקשת ההגנה לקבלם לידה.

21
22
23 ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשפ"ג, 03/04/2023 במעמד הנוכחים.

24

25
26
27 שמואי בקר, שופט

28
29
30 **ב"כ הנאשם:**

31 אני חושבת שהמדינה נתפסה קצת לטעות. קודם כל אם אנחנו בבקשה לפי 74 תואיל להעביר לנו
32 רשימת הנהלים לפי החומר, שנוכל להסביר מה מהרשימה מה אנו צריכים. לפי ס' 74 א. אומרים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

1 שזו בקשה לפי חומר חקירה זאת אומרת לפי ס' 74, המדינה אומרת זה לא חומר חקירה כי זה לא
2 רלוונטי. אנו חוזרים להתחלה. אחרי שאדוני ... יש פה טעות משפטית. אין מעמד צד אחד. אין
3 מעמד צד אחד לפי החוק הזה. זה לעיני בית המשפט ולא במעמד צד אחד. אנו לא בבקשה להסרת
4 חיסיון. אין פה תעודת חיסיון ולא ביקשתי להסיר חיסיון. בבקשה להסרת חיסיון יש מעמד צד
5 אחד. הראיות האלה לא חסויות. חברתי אומרת שזה לא רלוונטי אז בואו נדבר על רלוונטיות. מה
6 קורה בס' 74 ג? יש רשימה והם אומרים שזה לא חומר חקירה ואנו אומרים שכן. אני צריכה לשכנע
7 את אדוני למה אני צריכה את הרשימה הזו, כדי להגיד מה.
8

9 לא מוציאים אותי החוצה. אחרי שאני אטען והם יטענו, אדוני לעיני בית המשפט יראה את הדברים
10 יחליט כמיטב הבנתו. זה לא מעמד צד אחד. זה ממש לא חסוי. רוצים חיסיון – שיוציאו תעודת
11 חיסיון. בעיני זה לא אמור להיות אגב.
12

13 אנחנו נצא החוצה ונהיה מוכנים להמשיך לדון לאחר מכן. שחברתי אומרת 74 היא צריכה לדעת
14 שיש לזה השלכות.
15

עו"ד ניסן:

16 נעשה פה ...
17
18 אני מציגה תיק שלי שהיה עם ראייה חסויה- המדינה לא הסכימה להביא וחזרו מכתב אישום וזה
19 היה זיכוי.
20

עו"ד עורקבי:

21 אני לא אמרתי את זה. אני אמרתי שדיון במעמד צד אחד אפשר לנהל רק כאשר מבקשים להסיר
22 חיסיון וזאת כאשר יש תעודת חיסיון ואין תעודת חיסיון כאן ולא בקשתי בבקשה להסרת חיסיון
23 ולא לפי 74. ביקשתי לקבל את נהלי המעבדה שאדוני בהתחלה החליט שלא ואז החליט שכן ואנו
24 היום פה כדי למסור אותם. אני לא ביקשתי להגיש בקשה לפי ס' 75 כי אף אחד לא טוען שמדובר
25 במשהו חסוי. לא ביקשתי להסיר חיסיון. אני רוצה לדעת, יש לי רשימת נהלים פה כולל הכשרת
26 עובדים וכל מיני דברים. אני רוצה את הרשימה שאולי מתוכה יהיו כמה שלא יעניינו אותי, למרות
27 שאדוני אמר ...
28

עו"ד ניסן:

29 העיון זה רק שאדוני מעיין בנהלים.
30
31
32
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

עו"ד עורקבי:

יש החלטה של אדוני, יתנו – יתנו. לא יתנו. אין 45, הוא לא קיים. אם מנהלים את זה הרבה זמן אז אולי צריך להוציא תעודת חיסיון. ויש תמיד שיטות ואמצעים. אני מוכנה כדי לייעל וגם כי זה פחות מטריד אותי, מה ילחשו באוזנו של אדוני, אני סומכת על אדוני. אני סומכת על אדוני, הוא בית משפט מקצועי. אני לא אערור על זה שהדברים לא יתנהלו לפי החוק, אני אערור על המשחק של התביעה וככל שאדוני לא יתן לנו משהו אני ארצה לדעת מה אני לא מקבלת. אני אשמח לדעת ...

ההגנה מסכימה לקיום הדיון במעמד צד אחד על מנת שביהמ"ש יראה את ההנחיות ואם ירצה לשאול שאלה – יעשה כן. אני רק מבקשת שאת כותרות הנהלים אדע לפני הדיון במעמד צד אחד.

ב"כ המאשימה:

אני מסכימה לבקשת ההגנה ומניחה על שולחן בית המשפט את הנהלים ואת הנחיות העבודה, לשם הקיצור והייעול על מנת שביהמ"ש ירשום לפרוטוקול ולידיעת ההגנה:

- א. הרצת תוצרי שכפול בערכות ... (לא בתוקף היום).
- ב. הנחיה בענין פתיחת תיק.
- ג. הנחיה בענין כללים מנחים לניתוח וקביעה של פרופילי ד.נ.א.
- ד. הנחיה בענין ניתוח פרופילים בתוכנת מיפוי גנים.
- ה. ניתוח פרופילי ד.נ.א.
- ו. הכנת פלטה לכימות בערכת ... של חברת ביימיק.
- ז. הנחיה שכפול ד.נ.א. בערכת ...
- ח. הנחיה קביעת ריכוז ד.נ.א. בערכת ...
- ט. הנחיה מיצוי ד.נ.א. ריכוז וניקוי.
- י. הנחיה בדיקת תיק עבודה וחוו"ד על ידי מבקר (לא בתוקף מיום 19.2.23).
- יא. מיצוי ד.נ.א, כימות שכפול ואפיון (לא בתוקף מיום 1.3.23).
- יב. כימות ושכפול ד.נ.א.
- יג. שם הנחיה – כללים מנחים לכתיבת חוו"ד
- יד. כתיבת חוו"ד ובדיקת תיקים
- טו. העברת דגימות ופרופילים ממוצגים למעבדת מאגר ד.נ.א.
- טז. טיפול בסגירת תיקים וביצוע פעולות בתיקים סגורים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

- 1 יז. טיפול בגילויים ובהצעות יחידה
- 2 יח. ניתוח פרופילים, כתיבת חוו"ד וסגירת תיק
- 3 יט. הרצת תוצרי PCR
- 4 כ. מיצוי ריכוז וניקוי ד.נ.א בערכת...
- 5 כא. סגירת תיק.
- 6 כב. צילום תיק בדיקה ומסירת עותק להגנה
- 7 כג. קבלת מוצגים למעבדה (לא בתוקף מיום 10.11.22).
- 8
- 9

ב"כ הנאשם:

- 10 אנו יוצאות מאולם ביהמ"ש.
- 11 מהשמות שאדוני מנה אנחנו נבקש את כל ההנחיות ללא יוצא מהכלל.
- 12

עו"ד ניסן:

- 13 אני מצטרפת לכאב הזה, גם אם אדוני כן יראה את הנהלים או לא, הרי כבודו יצטרך בתיק זה להגיד האם
- 14 הוא יהיה הראשון בעולם שיתן תוקף לשיטה זו ויתן לה תוקף בתערובת של שלושה. לכן אנחנו פה על עיוור...
- 15 מושכים.
- 16
- 17

עו"ד עורקבי:

- 18 בפעם הקודמת, ולא שמעתי הנחיות הקשורות לעבודה עם תוכנת EFM.
- 19 בפעם הקודמת אמרו שיש הנחיה – ככל שיש עוד הנחיות הנוגעות לעבודה בשיטה זו נבקש לדעת מה הן
- 20 ולקבל אותם. יש שתי חוו"ד - כל ההנחיות שאדוני הקריא שייכות לחוו"ד הראשונה בעיקר ויש חוו"ד אחרת
- 21 שנוגעת ל EFM וכל ההנחיות שיש נבקש לדעת מה הן ולקבלן. התגובה של המדינה אמרו שההנחיות בבניה.
- 22
- 23

ב"כ המאשימה:

- 24 השתמשנו בתוכנה זו. עכשיו ההחלטה זה גילוי טיפול ובדיקת ד.נ.א.
- 25 אני מוסיפה לרשימה הנ"ל והיא תסומן כ"ד – את ההנחיה לענין שימוש בתוכנת EFM.
- 26 אנו פועלים בתוכנה זו בדרך שנבקש להסבירה במעמד צד אחד.
- 27 כל מה שעשינו בתיק זה מופיע ואפשר לראות. כרגע לא עבדנו בכל הקשור לתוכנה זו כי זה עדיין בשלב טיוטה
- 28 אבל כל מה שעשינו נמצא בפני ביהמ"ש ובפני ההגנה.
- 29
- 30

עו"ד עורקבי:

- 31 אבקש שכאשר אנו מסבירים במעמד צד אחד שיהיו נקודתיים למה סודי בהנחיה ומה לא, ולא כמה עובדים
- 32 לפי הסטנדרטים של אירופה וכולי.
- 33
- 34
- 35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

החלטה

יתקיים דיון במעמד צד אחד ויירשם פרוטוקול נפרד לדיון זה.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשפ"ג, 03/04/2023 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

ב"כ המאשימה:

אבקש להשלים טיעון קצר לאחר הדיון במעמד צד אחד.

בעיקר ביחס להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום

אני רוצה להפנות לע"ח 975-09-19, מה שנדון בבית המשפט המחוזי זו החלטה של כבוד השופטת תבור לשחרר את הנהלים תוך שהיא מאבחנת את הלכת אהרון וקובעת מדוע המקרה הזה שונה מהלכת אהרון. ביהמ"ש המחוזי הופך את ההחלטה וקובע שבית המשפט שגה כאשר אבחן בין שני המקרים ומורה שלא להעביר את הנהלים להגנה. אבקש להפנות ולהראות מתוך המחוזי - בש"פ קידר, שם כבוד השופט דרויאן אומר, קובע ללא ספק מעבר לנדרש – אציין כי הסכנה שצופה ... מצטטת. לכן קובע לא להעביר את נהלי מז"פ לעיון ההגנה.

אדוני קבע, דן בהלכת אלמליח ואיבחן היכן אנו שונים במקרה שלנו, ואציין ולהפנות למספר נקודות בהלכה זו. פסקה 31 ביהמ"ש העליון קובע כי ניתן להכריע אף לא קיום הנהלים שהועברו לעיון ההגנה ואפנה לעובדה פסקה 50 שגם שם דובר בד.נ.א תערובת. אבקש מאורית להצטרף בקצרה....

ב"כ הנאשם:

אין לנו מה להוסיף.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

החלטה

ביום 29.3.23 החלטתי כי בקשת ההגנה לפיה יינתן צו המורה להמציא לעיונה את נהלי העבודה והנחיות של מז"פ בכל הנוגע לגילוי ראית ד.נ.א, אופן בדיקתה והטיפול בה במעבדה (להלן: הבקשה) – תתקבל.

נקטתי באותה החלטה בלשון עתיד, שכן סברתי, נוכח מה שהמאשימה רואה היום, כפי טענתה בדיון במעמד צד אחד, כענין שיכול ויהיו לו השלכות רוחב, כי נכון יהיה להשלים את החלטתי בדבר קבלת הבקשה, רק לאחר שאשמע, במעמד צד אחד, את נציגי המשטרה ומומחיה, לאמור – מה סכנה אמיתית, מהותית, יש במסירת הנהלים המבוקשים לעיון ההגנה.

היום קבעתי, לבקשת התביעה, כי עסקינן למעשה בבקשה לפי ס' 74 לחוק סדר הדין הפלילי (ראו החלטה לעיל, בתחילת הדיון היום), ובנסיבות העניין, גם לאור הסכמתה של ההגנה היום, וגם בפרשנות מורחבת של סעיף 74 (ד) לחוק סדר הדין הפלילי – התקיים דיון במעמד צד אחד, שתם לפני דקות ספורות, ובו ביקשתי לשמוע מהמשטרה, אם קיימת, באמת ובתמים, סכנה במסירת הנהלים האמורים לעיון ההגנה.

לא ארחיב כאן ביחס לאותו דיון שהתקיים במעמד צד אחד, מן הסתם תוכל ערכאת הערר לראות ולהיווכח בעיניה, ולבדוק את מסקנתי החד-משמעית, לפיה לא שמעתי ולא קיבלתי כל הסבר, המניח את הדעת, ולו בקירוב, מדוע אין למסור את הנהלים האמורים לעיונה של ההגנה.

אמת, יכול שמסירת הנהלים לעיונה של ההגנה יסרב את ההליך; ייתכן שהמומחה מטעם התביעה יישאל מדוע דגמת כך, ולא אחרת?; ייתכן והדבר יגרום לכך שההגנה תבדוק בציציותה של חוות הדעת באופן מעמיק יותר, אבל דבר אחד ברור לי, כשמש, אין שום מניעה, ואין שום סכנה, אף לא חשש, בהעברת ההנחיות האמורות לעיונה של ההגנה.

שמעתי בקשב את אנשי המשטרה והתביעה בדיון במעמד צד אחד, ולא התרשמתי כי חשיפת הנהלים תביא, ולו בקירוב, למצב דברים בו יידע חלילה עבריין פוטנציאלי כיצד לכלכל את מעשיו הפליליים בכדי לסכל את ירידת המשטרה לחקר האמת, בדיעבד, לאחר שיבצע את זממו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

1 כפי שכתבתי בהחלטתי מיום 29.3.23, על הכף מונחת שאלת חפותו או הרשעתו של אדם בעבירה
2 שלפחות שנת מאסר בצדה, כאשר באמתחתה של התביעה אך ורק ראיה אחת ויחידה, הלוא היא
3 ראית הד.נ.א.

4
5 דומני ששאלת הסירבול, אפילו ה"הצקה" למומחה מטעם המשטרה בענין חוות דעתו, נסוגה,
6 מתאינת ממש, אל מול עתירתה של התביעה להרשיע את הנאשם כאן, תוך הישענות על אותה
7 הראיה, ועליה בלבד.

8
9 גם אם תאמר כי החלטה זו סוטה מקביעות בית המשפט העליון בנדון, וכפי שכתבתי בהחלטתי
10 מיום 29.3.23 – אינני סבור כך, הרי שתיק זה הוא תיק מיוחד, לטעמי, לא רק בכך שמדובר בראית
11 ד.נ.א יחידה, שרק עליה נשענת התביעה, אלא גם בעובדה – עליה אין מחלוקת – כי מדובר בראית
12 ד.נ.א. שהיא מסוג תערובת שלגביה, כך ההגנה, חלוקות הדעות, ולשיטת ההגנה (מבלי לקבוע
13 מסמרות בענין זה) – אין עוד הרשעה המסתמכת על התוכנה בה השתמשה המשטרה בניתוח
14 הסטטיסטי של התערובת שנמצאה.

15
16 אשר על כן, נוכח כל האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה, ומורה לתביעה להעביר לעיון ההגנה את
17 הנהלים שסומנו א-כד', לעיל.

18
19 זכות ערר כחוק.

20
21
22 ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשפ"ג, 03/04/2023 במעמד הנוכחים.

23
24
25
26
27
28
29

שמאי בקר, שופט





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 אפריל 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

1
2
3
4
5
6
7
8
9

ב"כ המאשימה:

אבקש עיכוב ביצוע ל – 48 שעות.

<0158>

החלטה

כמבוקש – מעכב ביצוע החלטתי עד ליום 5.4.23 בשעה 12:00.

<0158>

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשפ"ג, 03/04/2023 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

עו"ד עורקבי:

ככל שנתקדם, יש משהו שאפשר לשאול את המתלונן אבל ניתן להתחיל עם המומחים.

אבקש לקבוע להוכחות.

<0157>

החלטה

נקבע לתזכורת ליום 19.4.23 בשעה 13:00, על מנת לבדוק מוכנות להוכחות.

נקבע להוכחות, לשמיעת שני מומחי המז"פ, ליום 3.5.23 בשעה 09:30 עד תום שמיעת המומחים.

שב"ס – נא לזמן הנאשם לישיבת 19.4.23 בהיוועדות חזותית, ולישיבת 3.5.23 – פיזית.

<0158>

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשפ"ג, 03/04/2023 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

23
24

הוקלד על ידי הגר בוקשיש

