



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 6866-04-23 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שירן ברגל

נגד

משיב
ארתור קרפוב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד יעל פינקלמן ועו"ד מיכל עורקבי

1

החלטה

2

3 ביום 4.4.23 הגישה העוררת ערר לפי סעיף 74 (ה) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב –
4 1982. התיק נקבע לדיון.

5

6 ביום 20.4.23 בדיון בפניי טענה ב"כ העוררת כי בימ"ש קמא שגה שגיאה חמורה עת נתן החלטה
7 בניגוד להלכת ביהמ"ש העליון כפי שנקבע בענין אהרון. נטען כי שגה בימ"ש קמא עת החליט להעביר
8 את כל המסמכים מבלי שבחן באופן מעמיק את הנהלים עצמם וערך אבחנה האם כולם או חלקם
9 רלוונטיים. ב"כ העוררת הפנתה להלכת אהרון. שנקבעה בבש"פ 6717/12 במותב תלתא ולא שונתה
10 עד היום. ההלכה אומרת שכדי שבימ"ש יורה על העברת נהלי מז"פ להגנה, על ההגנה לעבור מחסום
11 הרלוונטיות. כי ההגנה צריכה לייצר לעצמה איזושהי נקודת אחיזה, לאחר מכן יגיעו המומחים,
12 ייחקרו, רק אז ניתן יהיה לדון בבקשתה להעביר את נהלי המז"פ וזאת בהתאם לסעי' 108.

13 ב"כ העוררת טענה בפניי כי בימ"ש קמא החליט לשנות את החלטתו והחליט כי יש רלוונטיות לכלל
14 נהלי מז"פ ובשלב זה הוא לא בחן מהותית אף אחד מהנהלים. ב"כ העוררת הפנתה לפסיקה
15 התומכת בעמדתה בש"פ 3524/18. ב"כ העוררת טענה כי בימ"ש קמא סמך את החלטתו תוך שהוא
16 מסתמך על ע"פ 149/12 בענין אלמליח. לדעתה הפרשנות שנעשתה נוגדת את האמות בפסיקה. טענה
17 כי גם בענין אלמליח היתה הרשעה על סמך חו"ד דנ"א יחידה.

18

19 ב"כ המשיב טענה בדיון כי המשיב הגיש בקשה לפי סעי' 108. התביעה התנגדה לבקשה ובית המשפט
20 פסק שלא לאפשר קבלת הנהלים. ביום הדיון הבא ביהמ"ש מיוזמתו החליט להעביר לעיון ההגנה
21 את הנהלים לפני שהמומחים יעלו להעיד. נקבע הדיון כדי שמז"פ יגיע עם הנהלים. בדיון זה העוררת
22 ביקשה לשנות את הדיון מדיון לפי סעי' 108 לדיון לפי סעיף 74 כדי שהמדינה תוכל לערער על
23 ההחלטה של ביהמ"ש שכבר ניתנה לפי סעי' 108. ב"כ המשיב טענה כי לא ברור מהי סמכות בית
24 המשפט לשנות את סוג הדיון לבקשת הצד שכנגד. דבר המעיד על חוסר תום לב של העוררת שביקה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 6866-04-23 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

1 דרך לערר שכן אין ערר על החלטות לפי סעיף 108. בנוסף התקיים דיון במעמד צד שלא ברור מקור
2 הסמכות. מסיבות אלו צריך לדחות את הערר נוכח ההליך הלא תקין שהתקיים ופגע בזכויות
3 המשיב.

4 הסיבה שנדרשים נהלי המעבדה היא שמדובר בתיק שהראיה היחידה היא ראיית דנ"א בתערובת.
5 המשוכה הראשונה היא שהתביעה צריכה להוכיח שהנאשם הוא חלק מהתערובת או אפשרי שהוא
6 תורם והמשוכה השניה היא חו"ד חדשה של שיטה שטרם התקבלה בעולם או בארץ. שיטה
7 סטטיסטית שאומרת שיכול להיות שהוא מעורב.

8 העובדה כי מדובר בשיטה חדשה. מצדיקה העברת הנהלים על מנת שההגנה תוכל לבקר את
9 התהליך. חובת ההוכחה היא על התביעה ולא ההגנה צריכה להוכיח את חפות המשיב. אין להגנה
10 שום דרך לבדוק שעבדו נכון מלבד בחינה של ביצוע ניהול הבדיקות בצורה נכונה.
11 הפנתה לדו"ח ועדת דנציגר לפיו הסכימה המשטרה כי ברגע שיהיה תיק שבו הראייה המרכזית היא
12 פורנזית, אז המדינה תעביר את הנהלים הרלוונטיים.

13 אין הרבה תיקים שהראייה הזו רלוונטית. גם בתיק אהרון לא הייתה ראיה יחידה שהיא ראיה
14 פורנזית. כאשר מדובר בראיה יחידה שהיא בדיקת תערובת יש להקפיד בצורה יתרה ולכן יש לאפשר
15 קבלת הנהלים.

16
17 בתחילת הדברים אציין כי שני הצדדים קבלו על ההליך בבית משפט קמא, לנוכח השינוי בהחלטות
18 ויש מקום להקפיד בניהול ההליך כדי להימנע מהמצב שנוצר במקרה הנוכחי.

19
20 הצדדים לא חלקו כי מדובר בתיק בו הראיה היחידה היא ראיית דנ"א שהיא בדיקת תערובת. ההגנה
21 לא הציגה לי החלטה אחת שלפיה בית המשפט החליט להעביר את נהלי המעבדה להגנה מבלי
22 שההגנה הצביעה על נקודת אחיזה בנהלי המעבדה שיש בכוחן לסייע בהגנת המשיב. כבר בשלב זה
23 אני מבקש לומר כי העובדה שראיית הדנ"א היא ראיה יחידה אינה מקנה זכות עיון ללא מגבלות,
24 אלא היא דורשת משני הצדדים התייחסות קפדנית וזהירה בניהול ההליך על מנת להגיע לחקר
25 האמת המשפטי. מנגד הציגה העוררת החלטות, שהן החלטות הפוכות הקובעות מתווה לעיון
26 בנהלים. עיינתי בבקשה, בטיעוני הצדדים, בפרוטוקול הדיון שנערך במעמד צד אחד בבית משפט
27 קמא ובנהלים.

28
29 אין ולא נטענה טענה, כי נהלי המעבדה חוסים תחת תעודת חיסיון וספק אם היה מקום לקיום דיון
30 במעמד צד אחד. בקשה לקבלת חומרי חקירה צריכה לחסות תחת היותם חומרי חקירה (לעניין זה
31 ראו החלטה בעניין בלאי בש"פ 3524/18) הנטל להוכיח את הרלוונטיות הוא על ההגנה ולא בצורה
32 ראשונית שמכוחה יש לסייע בהגנת המשיב. כאשר בית המשפט נדרש לבחון את החומרים
33 המבוקשים במשקפיים של הסנגוריה. אחרת המשמעות תהיה כי בכל תיק שבו ההגנה תסבור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 6866-04-23 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

שחומר מסויים הוא חומר חקירה יהיה צורך בהעברתו לידי ההגנה. ברור על פניו שנהלי עבודה אינם חומר חקירה בתיק ספציפי כיוון שהם לא נכתבו לצורך התיק וחלקם הם נהלים קודמים בזמן לביצוע העבירה ולעתים אף בפערי זמן של שנים אחדות. בנסיבות אלו על ההגנה להראות שמדובר בחומרי חקירה רלוונטים לתיק. על ההגנה להראות בחומרים אותם היא מבקשת כי קיימים נקודות אחיזה ויש בכוחן של הראיות לסייע להגנה.

הטענות שנטענו ע"י ההגנה בתיק זה, שמדובר בראיה יחידה היא ראיית ד.נ.א, אלא שבמקרה הנוכחי לא מדובר בראיית ד.נ.א של דגימה טהורה אלא בדגימת תערובת ומשכך לעוררת יהיה קושי להוכיח את העבירה ולכן ההגנה מבקשת להקפיד על בדיקה שבוצעה. בנוסף, בתיק זה בוצעה בדיקה חדשנית שטרם נעשתה במקומות אחרים בעולם ויש להקפיד על בחינת הבדיקה.

עיינתי בנהלים של המעבדה, מדובר בנהלים רבים שאין בכלל קשר ביניהם לבין השאלה שבמחלוקת. אתן כמה דוגמאות נוהל פתיחת תיק עוסק בפתיחת תיק מעבדה, קבלת המוצג במעבדה ואיחסונו. נוהל ניתוח פרופילי דנ"א הוא נוהל שמורכב מהגדרת מושגים בהקשר של פרופילי דנ"א, אין בינו לבין חומר חקירה דבר. ההגנה יכולה לפנות לספרות המקצועית בעניין וללקט את ההגדרות המופיעות בנוהל. מרבית הנוהל עוסק בכלל בהגדרות שאין בינהן ובין השאלה שבמחלוקת דבר וחצי דבר. נוהל הכנת פלטה לכימות בערכת pro kit... הוא נוהל עבודה טכני לחלוטין העוסק בדרך הכנת הדגימה לקראת בדיקתה ואין בינו לבין השאלה הנדונה דבר. עברתי נוהל אחר נוהל ואיני מוצא לפרט את כלל התכנים של הנהלים אולם לא מצאתי כי ניתן לקבוע כי באיזשהו נוהל מדובר בחומרי חקירה בשלב הנוכחי של הדיון.

גם הטענה של חדשנות השיטה בה השתמשה המשטרה בבדיקה בתיק זה, אין לה מענה בנהלי המשטרה. מדובר בתוכנת מחשב שבוחנת סטטיסטית הסתברויות. הנוהל שקיים בהקשר לשימוש בתוכנה במסגרת הנהלים הוא נוהל תיפעולי שאינו מתקוף עדיין. לכן כדי להבין את השיטה לא ניתן ללמוד זאת מהנוהל אלא יש צורך בחקירת מומחה שיכול להסביר את השיטה וכיצד הגיעו לתוצאה בדגימה הספציפית.

אני סבור כי יש לחזור למתווה שנקבע בהלכת אהרון בבש"פ 6717/12 במסגרתו נקבע מתווה לפיו ההגנה תוכל "לברר את הדרוש לו בעזרת חקירה נגדית של המומחה המעבדה לזיהוי פלילי במסגרת הליך זה" יורה בית המשפט ככל שיראה לנכון להעביר מסמכים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי כפי שקבע בית משפט קמא בהחלטתו הראשונה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 6866-04-23 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

1 סוף דבר הערר מתקבל בית משפט קמא ישמע את הדיון כפי שקבע בהחלטתו הראשונה במסגרת
2 ניהול הליך ההוכחות בתיק.

3
4 ניתנה היום, ל' ניסן תשפ"ג, 21 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.
5

שמאל מלמד, שופט

6
7

