



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 אפריל 2023

ע"ח 23-04-6866 משטרת ישראל נ' קרפוב (עציר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

משטרת ישראל

העוררת

נגד

ארתור קרפוב (עציר) ת"ז 321307944

המשיב

1

2

3

נוכחים:

4

ב"כ העוררת עו"ד שירן ברגל

5

ב"כ המשיב עו"ד יעל פינקלמן ועו"ד מיכל עורקבי

6

המשיב הובא באמצעות שב"ס

7

עו"ד אורית חלפון יועמ"ש מז"פ משטרת ישראל

8

ד"ר אילן פיין ראש מדור אבטחת איכות מוצגים

9

### פרוטוקול

10

עו"ד ברגל: אני חוזרת על הודעת הערר ומגישה לביהמ"ש את הפרוטוקול הסודי.

11

הערר שלנו מבוסס על שני אדנים עיקריים. לעמדת המאשימה, בימ"ש השלום שגה שגיאה חמורה

12

עת פעל בסתירה חזיתית ושלא כדין בניגוד להלכת ביהמ"ש העליון כפי שנקבע בענין אהרון.

13

שנית, נטען כי גם לגופו של ענין, שגה בימ"ש קמא עת החליט להעביר את כל המסמכים מבלי שבחן

14

באופן מעמיק את הנהלים עצמם, מבלי שקרא אותם ומבלי שערך אבחנה האם כולם או חלקם

15

רלוונטיים, האם נהלים שהם במצב של טיוטא רלוונטיים כנהלים שאושרו ותוקפו.

16

לגופו של ענין, מפנה את ביהמ"ש להלכת אהרון. זו ההלכה שנקבעה בבש"פ 6717/12 במותב תלתא,

17

לא שונתה עד היום. ההלכה בשורה התחתונה אומרת שלמעשה כדי שבימ"ש יורה על העברת נהלי

18

מז"פ להגנה, על ההגנה לעבור מחסום הרלוונטיות. ההלכה קובעת כיצד ההגנה יכולה לעבור את

19

מחסום הרלוונטיות והדרך הנכונה היא תחילת מועדי הוכחות, חקירת מומחים, יכולת להצביע על

20

כשל כלשהו, אפילו קטן. ההגנה צריכה לייצר לעצמה איזושהי נקודת אחיזה. רק לאחר מכן יגיעו

21

המומחים, יחקרו, יצביעו על נקודת אחיזה ורק אז ניתן יהיה לדון בבקשתה להעביר את נהלי

22

המז"פ וזאת בהתאם לסעי' 108.

23

דבר זה לא קרה בתיק שלנו. למעשה הוגשה בקשה לפי סעי' 108 וההגנה הציגה את ועדת דנציגר וזה

24

פרוט' דיון מיום 1/3 נספח ד' לערר, וטענה שהם צריכים לקבל את הנהלים עוד מלפני שהחל דיון

25

ההוכחות.

26

בעמ' 15 לנספח ד' ביהמ"ש קובע, מצטטת. זאת אומרת שבימ"ש קמא בעצמו קבע ביום 1/3 שאין

27

מקום לדון בבקשת ההגנה עוד בטרם חקירת המומחים. משכך, הוא לא סתם את הגולל וזה בסדר

28

גמור. הוא קבע שנתחיל הוכחות, נעיד את המומחים ואז נפעל בהתאם להלכת אהרון. יוצג פגם,

29

יוצג כשל, נקודת אחיזה כלשהי.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 אפריל 2023

ע"ח 23-04-6866 משטרת ישראל נ' קרפוב (עציר)

1 ואז הגענו לדיון ביום 29/3 שזה נספח ה' לערר שהוגש. בדיון זה הגיעו כל המומחים מהמעבדה.  
2 היינו ערוכים להוכחות ורצינו להתחיל לחקור את העדים. מבלי שהדבר נתבקש לא ע"י ההגנה ולא  
3 ע"י התביעה, בימ"ש קמא החליט לשנות את החלטתו והחליט כי יש רלוונטיות לכלל נהלי מז"פ  
4 ובשלב זה הוא לא ראה אף אחד מהנהלים שלא הונחו בפני בימ"ש קמא. בימ"ש קמא נימק את  
5 החלטתו בכך שלשיטתו יש סתירה חזיתית בין הלכות ביהמ"ש העליון בנוגע להרשאה על סמך  
6 ראיית דנ"א יחידה אל מול הלכת ביהמ"ש לענין אהרון. לעמדת המאשימה מדובר בשגיאה חמורה  
7 של בימ"ש קמא בשלב זה.  
8 הלכת ביהמ"ש העליון היא הלכה ונותרה עומדת בעינה. דיונים רבים התקיימו לאחר אותה הלכה  
9 אף בביהמ"ש העליון וביהמ"ש העליון המשיך וחזר ועמד מאחורי העובדה שהלכת אהרון נותרה  
10 עומדת גם לאור דו"ח ועדת דנציגר.  
11 מפנה לבש"פ 3524/18. ביהמ"ש קובע שהמלצות ועדת דנציגר אינן מהוות מקור או פתח להעברת  
12 נהלי המז"פ וכי הלכת אהרון נותרה עומדת בעינה.  
13 בהמשך לענין בלאי יש גם את בש"פ 6472/22 שזה דניאל קידר וזה גם אחרי הדו"ח שפורסם וגם  
14 אחרי מה שחברתי נשענת עליו. בענין הזה חברתי עו"ד חלפון היתה נוכחת בערר הזה. ההגנה שוב  
15 טענה שיש להורות על העברת הנהלים לאור המלצות ועדת דנציגר וביהמ"ש העליון שוב דחה את  
16 בקשת ההגנה.  
17 לא רק שיש את ההלכה שלא שונתה מאז. כל הלכות ביהמ"ש העליון מאז ועד היום והראיתי  
18 החלטה משנת 2018 ואף משנת 2022, כל ההחלטות האלה חוזרות ואומרות את אותו הדבר, שקודם  
19 חוקרים מומחים, ואז מראים אחיזה ואז ניתן לפתוח את הבקשה לפי סעי' 108. אי אפשר לקבוע  
20 שכל הנהלים הם רלוונטיים באופן גורף.  
21 בימ"ש קמא סמך את החלטתו תוך שהוא מסתמך על ע"פ 149/12 בענין אלמליח. עם זאת בימ"ש  
22 שגה לעמדת המאשימה שגיאה חמורה מכיון שגם בענין אלמליח, הוא תומך בעמדת המאשימה. גם  
23 בענין אלמליח היתה הרשעה על סמך חו"ד דנ"א יחידה. נכון שביהמ"ש העליון יודע שהיד צריכה  
24 לרעוד ולא בקלות הרשעה כזו תהיה אבל אין קשר בין נהלי מז"פ לבין ההחלטה ולהרשעה או אי  
25 הרשעה על סמך חו"ד.  
26 גם בענין אלמליח ביהמ"ש העליון קבע כי "העדרם של נהלים אינו מונע מביהמ"ש... אחרת" עמ'  
27 13 פסקה 31. דובר בדנ"א מסוג תערוכת כמו במקרה אצלנו.  
28 מפנה להחלטה נוספת ע"ח 19-09-975 שזו החלטה של בימ"ש נכבד זה בענין דומה מאד. בימ"ש  
29 שלום ת"א הורה על העברת נהלי מז"פ לעיון ההגנה. גם המקרה הזה שהועבר לאדוני, ביהמ"ש  
30 אבחן מדוע הוא סבור שבמקרה זה כן יש להעביר את הנהלים על אף הלכת אהרון וביהמ"ש החליט  
31 להפוך את ההחלטה ולקבל את הערר תוך שקובע מספר דברים ואני מפנה לעמ' 4. ביהמ"ש מפרט  
32 מדוע הוא מבטל את החלטת בימ"ש קמא ואומר שההגנה לא הצביעה אחיזה, הרצון הכללי שלה  
33 כדי לנסות לראות מה אפשר לעשות או באמצעות מסע דיג כלשהו ואז להצביע הוא שגוי ופסול ואין  
34 שום מקום לפעול בניגוד להלכות ביהמ"ש העליון.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 אפריל 2023

ע"ח 6866-04-23 משטרת ישראל נ' קרפוב (עציר)

1 לשאלת ביהמ"ש, אין לי פה את הנהלים. בימ"ש קמא לא עיין בנהלים. ככל שביהמ"ש יורה לנו  
2 להעביר את הנהלים, אנו נעשה כן.  
3 בימ"ש קמא למעשה לא עיין מהותית בנהלים.

4  
5 **עו"ד חלפון:** אין שום רלוונטיות להגנה בקבלת ההנחיות לצורך עבודתו של מומחה המעבדה.

6  
7 **עו"ד עורקבי:** יש את הסיפור הזה למה אין לך כובע כששועל ואריה יושבים ושאלו את הארנב למה  
8 אין לו כובע. פתח את הדלת, לא היה לו כובע וקיבל מכות. אחרי שבוע אמרו שילך אליו שוב ויבקשו  
9 ממנו סיגריה. אם יביא להם בלי פילטר, יגידו שזה בלי פילטר ויכניסו לו מכות. כשהוא שואל אם  
10 להביא בלי פילטר או עם פילטר, שאלו למה אין לו כובע והכניסו לו מכות.

11 אני אלך צעד צעד עם הטיעונים של התביעה.  
12 אנחנו הגשנו בקשה לפי סעי' 108. התביעה הגיבה ואמרה שאתם לא צריכים לקבל את הנהלים. נוהל  
13 דיון, לא קיבלנו את הנהלים. אני שמעתי את התביעה אומרת שם שזו בקשה לפי סעי' 74 ושנדון לפי  
14 סעי' 74. זה לא נאמר. זו החלטה שלי ללכת לפי סעי' 108. לא העליתי על דעתי שנגיע לכאן והייתי  
15 בטוחה שהנהלים יימסרו.

16 אמר ביהמ"ש שיעלו העדים ואם ימצא רלוונטיות, יבחן את זה. הרכנתי את הראש. הגשתי לפי סעי'  
17 108 ואין ערעורים על החלטות ביניים.

18 ביום הדיון ביהמ"ש אומר שחשב ושאנחנו כן צריכים לקבל את הנהלים לפני שהמומחים יעלו  
19 להעיד. נקבע הדיון כדי שמז"פ יגיע עם הנהלים.

20 הבקשה להפוך את זה מסעי' 108 ל- 74 היא כדי שהמדינה תוכל לערער על ההחלטה של ביהמ"ש  
21 שכבר ניתנה לפי סעי' 108.

22 אפרופו שלא כדון, אני לא מכירה איך עושים את זה. אין ערעורים על החלטות ביניים. התביעה לא  
23 יכולה לומר שרוצה לשנות את זה לסעי' 74 כדי שיוכלו לערור על זה. שיגישו בג"ץ. ביהמ"ש נענה  
24 לבקשה הזאת אך אי אפשר לשחק במשחק הזה. אי אפשר היה להפוך את זה לסעי' 74. אני לא  
25 ערערת כי קיבלתי את מה שאני רוצה. אי אפשר להפוך את זה לסעי' 74.

26 רק מהטעם הזה ביהמ"ש צריך לומר שניתנה החלטה לפי סעי' 108 וכשיגיע הערעור שיערערו על סעי'  
27 108. אין פה סעי' 74 כי ההחלטה ניתנה במסגרת סעי' 108.

28 הגשתי בקשה לפי 108 בפברואר. ביום 1/3 היה דיון. ביהמ"ש העליון אמר שלא רוצה את הנהלים  
29 אבל המומחים יגיעו ואם נראה במהלך העדים שזה רלוונטי, ישקול את זה.

30 ביום 29/3 הגיעו כל העדים ואז קבע ביהמ"ש שנותן את כל הנהלים לפי סעי' 108.

31 אפשר להגיש 108 לפני שמגיעים העדים. כשאנחנו מבקשים יומנים, תיק רפואי, אנחנו עושים 108  
32 לפני זה. זה לא בהסכמה. עושים 108 בפני שופט תורן. אני מעביר לביהמ"ש החלטות שאפשר לנהל  
33 108 בפני שופט תורן ולפני ההליך.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 אפריל 2023

ע"ח 6866-04-23 משטרת ישראל נ' קרפוב (עציר)

1 ביום 29/3 ניתנו לנו הנחיות לפי 108. כשהיה הדיון שבו היו צריכים לבוא עם ההנחיות לפני העדת  
2 העדים, אז המדינה ביקשה ביום 3/4 להפוך זאת מ- 108 ל- 74. ההחלטה של מסירת הנהלים ב- 29  
3 שהחליפה את ההנחיה שלא למסור את הנהלים היא לפי 108 ולא 74.  
4 לכן מהטעם הזה שביהמ"ש נענה לבקשת התביעה שלא היתה לה בעיה בהתחלה שהגשנו לפי 108,  
5 רק אחרי שקיבלו החלטה שלא נוחה להם ביקשו להפוך את זה כדי שאפשר יהיה להגיע לכאן. אני  
6 לא מכירה הוראה בחוק שאפשר לעשות את השינוי הזה רק בגלל שהתביעה רוצה להגיש ערר. זו  
7 לא סיבה.  
8 רק מהטעם הזה צריך לדחות את הערר כי החלטה זו אינה נכונה.  
9 הענין של דיון במעמד צד אחד לא קיים. הוא לא באמת קיים. אנחנו אפשרנו את זה כי אנחנו באמת  
10 רוצים לקדם. יש לנו נאשם שעצור עד תום ההליכים. אבל אין אפשרות. המדינה היום אומרת  
11 שביהמ"ש לא עיין בנהלים, לא הסתכל, לא עשה זאת באופן מעמיק. אלה דברים מאד חמורים  
12 בעיניי. כשהם היו במעמד צד אחד, זה מה שהיה צריך לעשות.  
13 אני לא שמעתי שהיה איזשהו טיעון בדיון וביהמ"ש הסתכל בנהלים. לפי סעי' 74 ביהמ"ש צריך  
14 לקחת את הנהלים אליו ולהסתכל על זה בעצמו, לא במעמד צד אחד ולא בקבלת הסברים. קבלת  
15 הסברים זה כשיש חסיון.  
16 אמרנו שאם רוצים 74 אז שיעבירו לנו את רשימת הנהלים שנוכל להגיב אך אין את הרשימה. מראש  
17 אמרה המדינה שסיננו רק את הנהלים הרלוונטיים.  
18 אני ביקשתי את נהלי מעבדת דני"א. אני הופתעתי מ- 74 כי זה לא היה 74.  
19 זאת ראיית דני"א יחידה בתערובת שיש לה שתי משוכות. באלמליח אמרו שיאבחנו את כל פסקי  
20 הדין. שם היו ראיות דני"א כמה ולא אחת. אני לא מכירה תיק אחד שהגישו כתב אישום על ראיית  
21 דני"א בתערובת.  
22 המשוכה הראשונה היא שהתביעה צריכה להוכיח שהנאשם הוא חלק מהתערובת או אפשרי שהוא  
23 תורם והמשוכה השניה היא חו"ד חדשה של שיטה שטרם התקבלה בעולם או בארץ. שיטה  
24 סטטיסטית שאומרת שיכול להיות שהוא מעורב.  
25 זה לא רלוונטי שיטה חדשה. אני אבוא לביהמ"ש ואגיד שעשיתי את זה. חזקת התקינות חלה על  
26 התביעה. לפי חזקת התקינות ואני סומכת על התביעה, מרגע שהגישה כתב אישום אז למה חזקת  
27 חפות? הוא אשם ועכשיו אני צריכה להוכיח שהוא לא אשם. התביעה אומרת שאביא מומחה  
28 מטעמי. אני אומרת שהפוך, אתם צריכים להוכיח שהוא אשם. שלא יהפכו את זה עלינו.  
29 אי אפשר בחזקת התקינות לבוא בלי שיש לנו אפשרות לבדוק אם עבדו נכון. אני הייתי מוכנה  
30 להוכיח את הצורך של זה.  
31 המדינה צריכה לדבר בקול אחד ולא בכל מיני קולות. ועדת דנציגר היא לא סתם. ועדת דנציגר  
32 מטרתה היא לבחון איך אנחנו מונעים ראיות שווא. יצא דו"ח ביניים במרץ 2021 שאחרי הרבה  
33 ויכוחים הצליחו להגיע לאיזשהן הסכמות. המדינה לא מוכנה לפרסם את הנהלים ושיטות העבודה.  
34 הוועדה אומרת שזה הכיוון שאליו העולם הולך, שהם צריכים לעבוד שקוף. אין שום ביקורת, אין  
35 גולטור שלפחות יניח את דעתנו. המדינה לא הסכימה לגולטור.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 אפריל 2023

ע"ח 23-04-6866 משטרת ישראל נ' קרפוב (עציר)

1 לפי ועדת דנציגר ההסכמה היתה שברגע שיהיה תיק שבו הראייה המרכזית היא פורנזית, אז  
2 המדינה תעביר את הנהלים הרלוונטיים.  
3 יש המון תיקים. אין הרבה תיקים שהראייה הזו רלוונטית. גם בתיק אהרון זו לא היתה הראייה  
4 בתיק שעליה נסמך הכל אלא זאת היתה עוד ראייה. אני לא יכולה בתיק שבו יש עדויות ראייה להגיד  
5 שבתיק זה אני צריכה את הנהלים כי ההסכמה הזו נוגעת רק לתיק שבו זו הראייה המרכזית ושיש  
6 מחלוקת עליה. כאן זו הראייה היחידה ויש מחלוקת עליה והנאשם אומר שזה לא הוא.  
7 יש תיק בביהמ"ש המחוזי שבו המדינה רצתה להגיש חו"ד דנ"א, מפנה לת"פ 22-01-28831 מ"י נ'  
8 פנחסוב. בתיק זה יש המון ראיות אבל היתה שם גם ראיית דנ"א והתנגדנו להגיש בגלל חו"ד  
9 סטטיסטית. לא הגשנו בקשה לקבלת נהלים כי זו לא הראייה המרכזית. כשעלה המומחה להעיד  
10 וחקרנו, אז ביקשנו והראינו למה אנחנו צריכים את הנהלים. ביהמ"ש בא בטענות למה אני מבקשת  
11 את זה עכשיו ולמה מראש לא הגשתי בקשה. אני לא חשבתי שהם יגידו חריגה מהנוהל. ביהמ"ש  
12 וגם התביעה אמרו שהייתי צריכה לבקש את זה מראש. אם אני מגישה מראש זה לא טוב, וגם אם  
13 מגישה אחרי זה לא בסדר. אנחנו רוצים את הכלים שיהיה לנו לחקור. הם ויתרו על הראייה הזאת.  
14 אני הולכת לפי פס"ד אהרון, מפנה לעמ' 9 בסע' 15 שם אומר ביהמ"ש "לאחר שביהמ"ש יעיין  
15 במסמכים האלה... להגנתו". זה נעשה. זאת ההנחיה היחידה. אבל אני ממשיכה לסע' 16 ומצטטת.  
16 אבל הוא עשה את זה. אנחנו לא מתקדמים.  
17 לא סתם הזכרתי את התיק של בוריס פנחסוב במחוזי. כי שם כשהלכנו בדרך הזאת ביהמ"ש  
18 והתביעה שאלו למה אני מגישה את זה עכשיו כי הייתי צריכה להגיש זאת מראש. אבל שם זו לא  
19 הראייה המרכזית.  
20 מפנה את ביהמ"ש לוועדת דנציגר ומגישה בהתייחס לבעמ' 61 למטה. ועדת דנציגר אמרה שבמקום  
21 שתהיה ועדה שיהיו לה מסקנות, שנגיע להסכמות כדי שנוכל לקדם את זה. כל הפסיקה שחברתי  
22 הגישה אפשר לאבחן אותה גם במובן של מרכזיות הראייה. זו לא היתה הראייה היחידה במקומות  
23 אחרים וזה כן רלוונטי לענין הזה. לא היה שם טיעון של ועדת דנציגר. היו שם גם בקשות אחרות.  
24 אין החלטה של ביהמ"ש העליון שאומרת שוועדת דנציגר זה לא משנה.  
25 יש החלטה של בימ"ש קמא לפי סע' 108. נכפה עלינו שההליך הזה של מעמד צד אחד, אני לא חושבת  
26 שהיה צריך לקיים דיון במעמד צד אחד ובוודאי לא כשעולה בטיעון במעמד צד אחד שאנחנו לא  
27 רוצים שההנחיות האלה יועברו להגנה לא בגלל שאנחנו לא חושבים שהפשע משתולל ברחובות או  
28 שהמומחה פעל או לא פעל לפי הנוהל אבל יש הנחיות של פרקליט המדינה. אנחנו כן רוצים לדעת  
29 איך עובדים ואם זה נעשה לפי הנוהל ומתי המומחה מפעיל שיקול דעת ואם זה נכון או לא נכון.  
30 לומר שלא יתנו את ההנחיות כדי שלא נדקדק, זה לא טיעון נכון. ההנחיות בהעדר רגולטור, ביהמ"ש  
31 חייב לדעתי לקבל את זה. אם עובדים לפי הנוהל, מה הבעיה?  
32  
33 עו"ד חלפון: אני השתתפתי בדיון בדו"ח ועדת דנציגר ועוברת בכל הארץ כי הסנגוריה מוציאה את  
34 הדברים מהקשרם. מפנה לעמ' 61 כשכתוב שם שעמדת המשטרה היא שהנהלים והראיות של מז"פ  
35 יימסרו במסגרת הליכים בהם היא רלוונטית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 אפריל 2023

ע"ח 6866-04-23 משטרת ישראל נ' קרפוב (עציר)

1 יתרה מכך מפנה לפרוטוקול של הדיון של דניאל קידר בבג"ץ, בהם חברתי אמרה שביהמ"ש העליון  
2 אמר שזה לא משנה ומעולם לא נדרש הדו"ח לוועדה. מפנה לשורה 10 בעמ' 4 שאומר השופט  
3 גרוסקופף "דוח של ועדה ציבורית לא משנה, הוא לא החלטה".  
4 חברתי דיברה פה על חזקת תקינות. השיטה היא דרך נוספת מחשובית לעשות משהו. מדובר בתוכנה  
5 שמשמשת את משטרת הולנד שהמהות שלה משתמשת גם בארה"ב במשפטים. אני מניחה שהתוכנה  
6 תדון לעומק. כל עבודת המומחים מוגשת במסגרת תיק עבודה לביהמ"ש. אפשר לשאול את  
7 המומחה כל שאלה ולחקור את שיקול הדעת שלו.  
8 יש לנו את הרשות להסמכת מעבדות שאנו מוודאים שעובדים לפי התקן. ההגנה יכולה להוריד את  
9 התקן ולקרוא אותו וללמוד איך צריך לפעול מומחה דני"א.

### החלטה

12 העוררת תעביר לביהמ"ש עוד היום את הנהלים על מנת שביהמ"ש יוכל לעיין בהם.  
13 ההחלטה תישלח לצדדים במסגרת הנט.

16 ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשפ"ג, 20/04/2023 במעמד הנוכחים.

שמאל מלמד

שמואל מלמד, שופט

הוקלד על ידי גילה קייקובה

